



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

KND/6/23/DKZP
DKZP.WKZ1.442.7.2023.AO

Warszawa, dnia ~~22~~.12.2023 r.

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Dąbrówka ul. Tadeusza Kościuszki 14 05-252 Dąbrówka
Rodzaj zamówienia:	usługi
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	„Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2022 rok”
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Data wszczęcia postępowania:	28 września 2021 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2021/S 191-496645
Wartość zamówienia:	5 426 436,56 zł netto, co stanowiło równowartość kwoty 1 271 036,60 euro netto
Środki UE:	nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 609 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzonym naruszeniu:

1. art. 455 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 454 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą Pzp*”, poprzez wprowadzenie w dniu 22 grudnia 2022 r. do treści umowy nr IR.272.1.2022 z dnia 21 marca 2022 r. istotnych zmian bez wystąpienia ku temu przesłanek ustawowych,
2. art. 265 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przekazanie do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zawierającego informację o wynikach tego postępowania z uchybieniem 30-dniowego terminu.

UZASADNIENIE

1. W dniu 21 marca 2022 r. została zawarta pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą Konsorcjum firm: _____ umowa nr IR.272.1.2022 w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego, o następującej treści:
(...)

§ 2

Termin realizacji

Przedmiot umowy będzie realizowany od 01.04.2022 r. do 31.12.2022 r.

§ 3

Wynagrodzenie

1. Ustala się miesięczny okres rozliczeniowy wykonania usług objętych umową.
2. Wynagrodzenie WYKONAWCY z tytułu realizacji usług objętych umową wskazanych w § 1, stanowi:
 - a) kwotę 918,00 brutto (słownie: dziewięćset osiemnaście złotych), w tym obowiązujący podatek VAT za 1 Mg odebranych i zagospodarowanych odpadów komunalnych zmieszanych od właścicieli nieruchomości.
 - b) kwotę 540,00 brutto (słownie: pięćset czterdzieści złotych), w tym obowiązujący podatek VAT za 1 Mg odebranych i zagospodarowanych odpadów komunalnych segregowanych od właścicieli nieruchomości.
 - c) kwotę 972,00 brutto (słownie: dziewięćset siedemdziesiąt dwa złote), w tym obowiązujący podatek VAT za 1 Mg odebranych i zagospodarowanych odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w ramach akcji wystawka,

- d) kwotę 540,00 brutto (słownie: pięćset czterdzieści złotych), w tym obowiązujący podatek VAT za 1 Mg odebranych i zagospodarowanych odpadów komunalnych z PSZOK,
 - e) kwotę 918,00 brutto (słownie: dziewięćset osiemnaście złotych), w tym obowiązujący podatek VAT za 1 Mg odebranych i zagospodarowanych odpadów komunalnych z tereny bazy,
 - f) kwotę 918,00 brutto (słownie: dziewięćset osiemnaście złotych), w tym obowiązujący podatek VAT za 1 Mg odebranych i zagospodarowanych odpadów komunalnych z likwidacji nielegalnych wysypisk.
3. Łączna kwota całkowitego wynagrodzenia brutto WYKONAWCY z tytułu realizacji usług objętych umową nie może przekroczyć kwoty 1 778 895,00 zł brutto (słownie: jeden milion siedemset siedemdziesiąt osiem tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt pięć złotych 00/100), w tym obowiązujący podatek VAT, w całym okresie obowiązywania umowy określonym w §2.
4. Wynagrodzenie Wykonawcy zostało ustalone na podstawie oferty przygotowanej przez Wykonawcę z dnia 28.10.2021r., która stanowi załącznik do niniejszej umowy.
5. Stawki wynagrodzenia WYKONAWCY określone w niniejszym paragrafie obejmują wszystkie elementy ujęte w opisie przedmiotu zamówienia, znajdującym się w SWZ.
- (...)

§ 5

Rozliczenia

1. Podstawę do rozliczenia usług i wystawienia faktury przez WYKONAWCĘ będzie stanowił pisemny protokół wykonania usług w okresie rozliczeniowym sporządzony przez WYKONAWCĘ i zatwierdzony przez ZAMAWIAJĄCEGO. Okresem rozliczeniowym jest miesiąc kalendarzowy. Wynagrodzenie należne WYKONAWCY będzie płatne przelewem na konto WYKONAWCY wskazane na fakturze, w terminie 30 dni od daty wpływu prawidłowo wystawionej faktury do ZAMAWIAJĄCEGO. O dotrzymaniu terminu dokonania wpłaty decyduje data wykonania przelewu przez Zamawiającego.
- (...)

§ 14

Zmiany treści umowy

Zmiany umowy mogą być dokonywane za zgodą umawiających się Stron, wyrażoną na piśmie w formie aneksu pod rygorem nieważności, o ile nie będzie to sprzeczne z ustawą Prawo zamówień publicznych.

(...)

W dniu 22 grudnia 2022 r. zawarto aneks nr 1 do umowy nr IR.272.1.2022 z dnia 21 marca 2022 r., na mocy którego: *w związku z brakiem rozstrzygnięcia postępowania przetargowego*

na usługę pod nazwą „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2023 roku”, polegającym na odbiorze, transporcie i zagospodarowaniu odpadów komunalnych, zgodnie z Umową nr 272.1.2022 z dnia 21 marca 2022 roku, oraz koniecznością zmiany umowy spowodowanej okolicznościami, których zamawiający działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć, w tym w szczególności zmiany ceny, której zmiana nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy, a zmiana nie modyfikuje ogólnego charakteru umowy działając na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 11 września 2019 roku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), dokonano następujących modyfikacji umowy nr IR.272.1.2022 z dnia 21 marca 2022 r.:

1) § 2 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„Przedmiot umowy będzie realizowany od 01.01.2023 r. do 31.03.2023 r.”,

2) § 3 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„Łączna kwota całkowitego wynagrodzenia brutto WYKONAWCY z tytułu realizacji usług objętych umową nie może przekroczyć kwoty 2 668 342,50 (dwa miliony sześćset sześćdziesiąt osiem tysięcy trzysta czterdzieści dwa złote 50/100), w tym obowiązujący podatek VAT, w całym okresie obowiązywania umowy określonym w § 2.

W tym miejscu należy wskazać, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2023 roku” (znak postępowania: IR.271.1.10.2022) zostało wszczęte w dniu 29 lipca 2022 r. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 sierpnia 2022 r. pod nr 2022/S 148-423825.

W dniu 16 sierpnia 2022 r. Wykonawca wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 353¹ kc w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez formułowanie postanowień umowy i dokumentów zamówienia z przekroczeniem granic swobody umów, w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagi rozłożenia ryzyka kontraktowego między stronami oraz w sposób niejednoznaczny i nieuwzględniający rzeczywistych możliwości realizacji usługi przez wadliwe ustalenie terminu na realizację reklamacji (Zarzut 1);
- 2) art. 353¹ i art. 471 kc w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez formułowanie postanowień umowy i dokumentów zamówienia z przekroczeniem granic swobody umów, w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagi rozłożenia ryzyka kontraktowego między stronami poprzez nałożenie zbyt szerokiego zakresu odpowiedzialności nieopartego na zasadzie winy tj. że za wszelkie wypadki i ich następstwa wynikłe przy i w związku z wykonywaniem umowy odpowiada Wykonawca (Zarzut 2),
- 3) art. 353¹ i art. 471 kc w zw. z art. 99 ust. 1 i 2, art. 433 w zw. z art. 16 oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez formułowanie postanowień umowy i dokumentów zamówienia

- z przekroczeniem granic swobody umów, w sposób naruszający zasady . współżycia społecznego i równowagi rozłożenia ryzyka kontraktowego między stronami poprzez nałożenie zbyt szerokiego zakresu odpowiedzialności nieopartego na zasadzie winy, tj. że Wykonawca naprawi bądź poniesie koszty naprawy wszelkich szkód wynikłych w trakcie wykonywania umowy, a związanych z realizacją przedmiotu umowy (Zarzut 3);
- 4) art. 353¹ kc w zw. z art. 99 ust. 1 i 2, art. 436 w zw. z art. 16 oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez formułowanie postanowień umowy i dokumentów zamówienia w sposób niejednoznaczny, wzajemnie sprzeczny, z przekroczeniem granic swobody umów, w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagi rozłożenia ryzyka kontraktowego między stronami oraz w sposób nieuwzględniający rzeczywistych możliwości realizacji usługi przez wadliwe ustalenie okresu realizacji umowy oraz okresu przygotowawczego przed rozpoczęciem realizacji usług odbioru i zagospodarowania odpadów (Zarzut 4)
- 5) art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 i art. 16 oraz art. 395 i art. 471 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nadmiernie uciążliwy i z naruszeniem granic swobody umów i zasad odpowiedzialności Wykonawcy w zakresie ustalenie zasad rozliczenia (§ 5 umowy) (Zarzut 5),
- 6) art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 i art. 16 oraz art. 395 i art. 471 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nadmiernie uciążliwy i z naruszeniem granic swobody umów i zasad odpowiedzialności Wykonawcy w zakresie regulacji prawa odstąpienia przez Zamawiającego w § 8 ust. 1 (Zarzut 6),
- 7) art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 i art. 16 oraz art. 395 i art. 471 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nadmiernie uciążliwy i z naruszeniem granic swobody umów i zasad odpowiedzialności Wykonawcy w zakresie regulacji prawa odstąpienia przez Zamawiającego w § 8 ust. 3 (Zarzut 7),
- 8) art. 483, art. 484 § 1, art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. 436 pkt 3 i art. 16 ustawy Pzp poprzez niejasne określenie przesłanek naliczenia kary umownej w § 11 ust. 1 pkt 3 (Zarzut 8),
- 9) art. 483, art. 484 § 1, art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. 436 pkt 3 i art. 16 ustawy Pzp poprzez określenie kary umownej w § 11 ust. 1 pkt 8 w nadmiernej wysokości, oderwanej od zawinienia oraz niewspółmiernej do przewinienia (Zarzut 9),
- 10) art. 483, art. 484 § 1, art. 353¹ k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. 436 pkt 3 i art. 16 ustawy Pzp poprzez niejasne określenie przesłanek naliczenia kary umownej w § 11 ust. 1 pkt 10 (Zarzut 10),

- 11) art. 483, art. 484 § 1, art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. 436 pkt 3 i art. 16 ustawy Pzp poprzez określenie kary umownej w § 11 ust. 1 pkt 12 w nadmiernej wysokości, oderwanej od zawinienia oraz niewspółmiernej do przewinienia (Zarzut 11),
- 12) art. 483, art. 484 § 1, art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. 436 pkt 3 i art. 16 ustawy Pzp poprzez określenie kary umownej w § 11 ust. 1 pkt 13 w nadmiernej wysokości, oderwanej od zawinienia oraz niewspółmiernej do przewinienia (Zarzut 12),
- 13) art. 483, art. 484 § 1, art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. 436 pkt 3 i art. 16 ustawy Pzp poprzez niejasną kwalifikację kary z § 11 ust. 3 umowy, określenie jej w nadmiernej wysokości oderwanej od zawinienia i wpływu Wykonawcy na jej wysokość (Zarzut 13),
- 14) art. 483, art. 484 § 1 oraz art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. ustawy Pzp PZP poprzez określenie kary umownej w § 11 ust. 6 umowy w postanowieniach umowy z naruszeniem zasady proporcjonalności oraz równości kontraktowej (Zarzut 14),
- 15) art. 455 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp i art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niejednoznaczne określenie zakresu dopuszczonych zmian umowy (Zarzut 15),
- 16) art. 436 pkt 4 lit. b) w zw. z art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 i art. 16 ustawy Pzp poprzez nieuwzględnienie w warunkach umowy obowiązkowej waloryzacji ponieważ z opisu zakresu zamówienia oraz sposobu i terminu jego realizacji wynika, że umowa jest zawierana na okres powyżej 12 miesięcy, a także nieprzewidzenie w umowie przypadku waloryzacji wynagrodzenia w sytuacji wzrostu kosztów świadczenia usług w szczególności kosztów paliwa co skutkuje przeniesieniem na Wykonawcę nadmiernych ryzyk związanych ze świadczeniem usługi (Zarzut 16),
- 17) art. 433 pkt 4 w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezagwarantowanie minimalnej wartości świadczenia Wykonawcy oraz ograniczanie świadczenia Wykonawcy bez gwarancji minimalnej wartości świadczenia dla Wykonawcy (Zarzut 17),
- 18) art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nadmiernie uciążliwy, niepozwalający na przygotowanie się do realizacji zamówienia poprzez ustalenie w rozdziale 2 ust. 3 OPZ zbyt krótkiego terminu na przekazanie listy nieruchomości deklarujących kompostownik (Zarzut 18),
- 19) art. 95 ust. 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez niejednoznaczne opisanie w SWZ zakresu wymogu zatrudnienia na umowę o pracę (Zarzut 19),
- 20) art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 7 oraz ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez niejednoznaczne opisanie w rozdziale IX SWZ podstaw wykluczenia (Zarzut 20),

- 21) art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez niejednoznaczne ustalenie w rozdziale VIII ust. 2 pkt 3 lit b SWZ warunku udziału w Postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego (personelu) (Zarzut 21),
- 22) art. 63 ust. 1 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe opisanie w rozdziale XIII ust. 8 VIII ust. 2 pkt 3 lit b SWZ zasad poświadczenia dokumentów za zgodność oraz podpisania oferty (Zarzut 22),
- 23) art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niepozwalający na ustalenie zakresu obowiązków Wykonawcy i prawidłową wycenę oferty oraz nadmiernie utrudniony poprzez wadliwe uregulowanie w rozdziale XVIII ust. 4 SWZ zasad ubezpieczenia kontraktowego i deliktowego (Zarzut 23),
- 24) art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niepozwalający na ustalenie zakresu obowiązków Wykonawcy i prawidłową wycenę oferty oraz nadmiernie utrudniony poprzez wadliwe uregulowanie w rozdziale 2.2. ust. 1 OPZ zasad odbioru odpadów wymienionych jako dodatkowe (dodatkowa lista) (Zarzut 24),
- 25) art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niepozwalający na ustalenie zakresu obowiązków Wykonawcy i prawidłową wycenę oferty poprzez niepodanie w rozdziale 2.2. pkt 16 OPZ informacji, w jakiej ilości maksymalnej Wykonawca ma zapewnić dostępność worków w PSZOK (Zarzut 25),
- 26) art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezgodny z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, nadmiernie uciążliwy, jak również naruszający zasadę proporcjonalności w zakresie ustalenia w rozdziale 2.4. OPZ zasad likwidacji nielegalnych wysypisk (Zarzut 26),
- 27) art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nadmierny i niezgodny z obowiązującymi przepisami poprzez przewidzenie w rozdziale 3 ust. 1 OPZ obowiązku zagospodarowania w instalacjach komunalnych w zakresie wykraczającym poza obowiązujące przepisy (Zarzut 27),
- 28) art. 99 ust. 1 oraz art. 16 i art. 8 ust. 1 oraz art. 112 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny poprzez brak określenia w rozdziale 3 ust. 3, z jaką częstotliwością Zamawiający przewiduje okresowy odbiór z nieruchomości odpadów z grupy dodatkowej (każdego z rodzajów), jak również jakie kody odpadów mają być objęte wpisem do rejestru działalności regulowanej (RDR) z uwagi na wymaganie wskazane w rozdziale 3 ust. 3 OPZ (Zarzut 28),

- 29) art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezgodny z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, nadmiernie uciążliwy, jak również naruszający zasadę proporcjonalności w zakresie ustalenia w rozdziale 3 ust. 6 OPZ okresu przygotowawczego na realizację obowiązków dotyczących podstawienia pojemników oraz zasad wymiany uszkodzonych pojemników (Zarzut 29),
- 30) art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16] i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezgodny z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, nadmiernie uciążliwy, jak również naruszający zasadę proporcjonalności w zakresie ustalenia w rozdziale 3 ust. 7 OPZ zasad udostępnienia pojemników przez właścicieli nieruchomości (Zarzut 30),
- 31) art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezgodny z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, nadmiernie uciążliwy, jak również naruszający zasadę proporcjonalności w zakresie ustalenia w rozdziale 3 ust. 8 OPZ zasad pokrywania kosztów zastępczego odebrania odpadów (Zarzut 31),
- 32) art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezgodny z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, nadmiernie uciążliwy, jak również naruszający zasadę proporcjonalności w zakresie ustalenia w rozdziale 3 ust. 10 OPZ zakazu łączenia dni odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych oraz z działek rekreacyjnych, które zawarły indywidualne umowy z Wykonawcą na odbiór odpadów komunalnych (Zarzut 32),
- 33) art. 99 ust. 1 oraz art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w sposób niejednoznaczny wymagań w rozdziale 5 ust. 1 pkt 11 OPZ oraz w rozdziale VIII ust. 2 pkt 3 warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego potencjału technicznego - pojazdów (Zarzut 33),
- 34) art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezgodny z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, nadmiernie uciążliwy i naruszający równowagę rozkładu ryzyka kontraktowego, jak również naruszający zasadę proporcjonalności w zakresie ustalenia w rozdziale 5 ust. 1 pkt 11 zasad dzierżawy pojemników (Zarzut 34),
- 35) art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezgodny z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, nadmiernie uciążliwy i naruszający równowagę rozkładu ryzyka kontraktowego, jak również naruszający zasadę proporcjonalności w zakresie braku przewidzenia w rozdziale 5 ust. 1 pkt 12 OPZ w sposób jednoznaczny, że wykonaniem

umowy uprawniającym do uzyskania zamówienia jest także magazynowanie odpadów (Zarzut 35),

- 36) art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 i art. 8 ust. 1 oraz art. 436 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nadmiernie uciążliwy, nieuwzględniający faktycznych terminów realizacji zamówienia i naruszający równowagę rozkładu ryzyka kontraktowego, jak również naruszający zasadę proporcjonalności w zakresie regulacji w rozdziale 5 ust. 1 pkt 16 OPZ dotyczącej przygotowania i udostępnienia harmonogramu odbioru odpadów (Zarzut 36),
- 37) art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezgodny z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, jak również naruszający zasadę proporcjonalności poprzez wprowadzenie wymagań niejednoznacznych oraz nadmiernie uciążliwych lub niemożliwych do dotrzymania w zakresie określonego w rozdziale 5 ust. 1 pkt 33 OPZ postępowania reklamacyjnego (Zarzut 37)
- 38) art. 99 ust.1 i 4 oraz art. 16 i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezgodny z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, jak również naruszający zasadę proporcjonalności poprzez wprowadzenie wymagań niejednoznacznych oraz nadmiernie uciążliwych w zakresie obowiązku weryfikacji prawidłowości selektywnej zbiórki w rozdziale 6 ust. 2 OPZ co może także stanowić zagrożenie dla zdrowia pracowników Wykonawcy (Zarzut 38),
- 39) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niejednoznaczne opisanie w rozdziale 7 ust. 5 OPZ wymagania w zakresie sprawozdawczości, ponieważ nie jest wiadome, jakich sprawozdań Zamawiający wymaga w ww. postanowieniu (Zarzut 39),
- 40) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 6d ust.4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez niejednoznaczne i nieuwzględniające uwarunkowań prawnych zawartych w przepisach branżowych określenie sposobu wskazania miejsc, gdzie następować będzie zagospodarowanie odpadów (brak wskazania możliwości przekazania niewielkich ilości odpadów segregowanych do zbierających odpady) (Zarzut 40).

Postanowieniem z dnia 5 września 2022 r., sygn. akt KIO 2138/22, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze, stosownie do dyspozycji art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż w dniu 1 września 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty oznaczone w odwołaniu numerami: 1-10 oraz 13-40, a zarzuty nr 11 i 12 uwzględni w części, a następnie, w dniu 2 września 2022 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu zarzutów w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego.

W dniu 19 września 2022 r. Wykonawca wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 522 ust. 4 ustawy Pzp poprzez niedokonanie modyfikacji dokumentacji postępowania zgodnie z treścią żądań do zarzutów nr 1-10 oraz 13-40 przedstawionych w odwołaniu z dnia 16 sierpnia 2022 roku pomimo odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego z dnia 1 września 2022 roku, w której wskazał, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutów nr 1-10 oraz 13-40 i dokona modyfikacji dokumentów zamówienia w zakresie wskazanym w odwołaniu dot. w/w zarzutów w terminie do dnia 02.09.2022 r., a dokonał modyfikacji niezgodnych z treścią złożonego w odpowiedzi oświadczenia (Zarzut 1),
- 2) art. 353¹ kc i art. 471 kc. w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez formułowanie postanowień umowy i dokumentów zamówienia z przekroczeniem granic swobody umów, w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagi rozłożenia ryzyka kontraktowego między stronami poprzez nałożenie zbyt szerokiego zakresu odpowiedzialności nieopartego na zasadzie winy tj. że za wszelkie wypadki i ich następstwa wynikłe przy i w związku z wykonywaniem umowy odpowiada Wykonawca (Zarzut 2),
- 3) art. 353¹ i art. 471 kc w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 i art. 433 w zw. z art. 16 oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez formułowanie postanowień umowy i dokumentów zamówienia z przekroczeniem granic swobody umów, w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagi rozłożenia ryzyka kontraktowego między stronami poprzez nałożenie zbyt szerokiego zakresu odpowiedzialności nieopartego na zasadzie winy, tj. że Wykonawca naprawi bądź poniesie koszty naprawy wszelkich szkód wynikłych w trakcie wykonywania umowy, a związanych z realizacją przedmiotu umowy (Zarzut 3),
- 4) art. 353¹ kc w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 i art. 436 w zw. z art. 16 oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez formułowanie postanowień umowy i dokumentów zamówienia w sposób niejednoznaczny, wzajemnie sprzeczny, z przekroczeniem granic swobody umów, w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagi rozłożenia ryzyka kontraktowego między stronami oraz w sposób nieuwzględniający rzeczywistych możliwości realizacji usługi przez wadliwe ustalenie okresu realizacji umowy oraz okresu przygotowawczego przed rozpoczęciem realizacji usług odbioru i zagospodarowania odpadów (Zarzut 4),
- 5) art. 99 ust.1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 i art. 16 oraz art. 395 i art. 471 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nadmiernie uciążliwy i z naruszeniem granic swobody umów i zasad odpowiedzialności Wykonawcy w zakresie regulacji prawa odstąpienia przez Zamawiającego w § 8 ust. 1 (Zarzut 5),
- 6) art. 483, art. 484 § 1, art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. 436 pkt 3 i art. 16 ustawy Pzp poprzez określenie kary umownej w § 11 ust. 1 pkt 12 w nadmiernej wysokości,

- oderwanej od zawinienia oraz niewspółmiernej do przewinienia (Zarzut 6),
- 7) art. 483, art. 484 § 1, art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. 436 pkt 3 i art. 16 ustawy Pzp poprzez określenie kary umownej w § 11 ust. 1 pkt 13 w nadmiernej wysokości, oderwanej od zawinienia oraz niewspółmiernej do przewinienia (Zarzut 7),
 - 8) art. 483, art. 484 § 1, art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. 436 pkt 3 i art. 16 ustawy Pzp poprzez niejasną kwalifikację kary z § 11 ust. 3 umowy, określenie jej w nadmiernej wysokości oderwanej od zawinienia i wpływu Wykonawcy na jej wysokość (Zarzut 8),
 - 9) art. 455 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp i art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 w zw. z art. 436 pkt 4 lit. b ustawy Pzp poprzez nieokreślenie wymaganych przesłanek zmian umowy w postaci jednoznacznych postanowień wskazujących na zakres dopuszczonych zmian umowy oraz zawarcie przesłanek zmiany umowy niezgodnych z przepisami ustawy Pzp poprzez niezasadne ograniczenie wysokości waloryzacji w przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w art. 436 pkt 4 lit. b ustawy Pzp (Zarzut 9),
 - 10) art. 436 pkt 4 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 i art. 16 ustawy Pzp poprzez nieuwzględnienie w warunkach umowy obligatoryjnej waloryzacji ponieważ z opisu zakresu zamówienia oraz sposobu i terminu jego realizacji wynika, że umowa jest zawierana na okres powyżej 12 miesięcy, a także nieprzewidzenie w umowie przypadku waloryzacji wynagrodzenia w sytuacji wzrostu kosztów świadczenia usług w szczególności kosztów paliwa co skutkuje przeniesieniem na Wykonawcę nadmiernych ryzyk związanych ze świadczeniem usługi (Zarzut 10),
 - 11) art. 112 ust. 1, art. 116 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 oraz art. 95 ust. 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez niejednoznaczne opisanie w dokumentacji postępowania warunku udziału w postępowaniu w zakresie warunku dot. dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, które pozostawia możliwość swobodnej interpretacji warunku udziału w postępowaniu oraz SWZ oraz projektowanych postanowieniach umownych zakresu wymogu zatrudnienia na umowę o pracę (Zarzut 11),
 - 12) art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 w z w. z art. 134 ust. 1 pkt 7 oraz ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez niejednoznaczne opisanie w rozdziale IX i X SWZ podstaw wykluczenia (Zarzut 12),
 - 13) art. 63 ust. 1 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe i wzajemnie sprzeczne opisanie w SWZ zasad poświadczenia dokumentów za zgodność oraz podpisania oferty (Zarzut 13),
 - 14) art. 455 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp i art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niejednoznaczne określenie zakresu dopuszczonych zmian umowy, w tym nieprzewidzenie w projektowanych postanowieniach umownych możliwości zwiększenia wynagrodzenia w przypadku rozszerzenia przedmiotu zamówienia o dodatkowe kody

- odpadów (Zarzut 14),
- 15) art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezgodny z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, nadmiernie uciążliwy, jak również naruszający zasadę proporcjonalności w zakresie ustalenia w rozdziale 2.4. OPZ zasad likwidacji nielegalnych wysypisk (Zarzut 15),
 - 16) art. 99 ust. 1 oraz art. 16 i art. 8 ust. 1 oraz art. 112 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny poprzez brak określenia jakie kody odpadów mają być objęte wpisem do rejestru działalności regulowanej (RDR) z uwagi na wymaganie wskazane w rozdziale 3 ust. 3 OPZ (Zarzut 16),
 - 17) art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezgodny z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, nadmiernie uciążliwy, jak również naruszający zasadę proporcjonalności w zakresie ustalenia w rozdziale 3 ust. 6 OPZ okresu przygotowawczego na realizację obowiązków dotyczących podstawienia pojemników oraz zasad wymiany uszkodzonych pojemników (Zarzut 17),
 - 18) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez niejednoznaczne i nieuwzględniające uwarunkowań prawnych zawartych w przepisach branżowych określenie sposobu wskazania miejsc, gdzie następować będzie zagospodarowanie odpadów (brak wskazania możliwości przekazania niewielkich ilości odpadów segregowanych do zbierających odpady) (Zarzut 18).

Wyrokiem z dnia 7 października 2022 r., sygn. akt KIO 2456/22, Krajowa Izba Odwoławcza:

1. umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów opisanych w odwołaniu w punktach: 2,3,9,10,11,12,13,14,18 z uwagi na uwzględnienie ich przez Zamawiającego,
2. umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów opisanych w odwołaniu w punktach: 4,7,8,17 z uwagi na wycofanie ich przez Odwołującego,
3. uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutów opisanych w odwołaniu w punktach: 6,15,16 i nakazała Zamawiającemu dokonanie modyfikacji dokumentacji zamówienia w tym treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu:
 - a) poprzez uwzględnienie w przesłankach nałożenia na wykonawcę kary umownej przewidzianej w § 11 ust. 1 pkt 12 postanowień umowy kwestii dotyczącej zawinienia wykonawcy,
 - b) poprzez modyfikację formularza oferty uwzględniającą zróżnicowanie odpadów, jakie mogą być odbierane z nielegalnych wysypisk i ujęcie w osobnej grupie odpadów przypominających odpady komunalne, a w osobnej - odpadów niebezpiecznych z dzikich wysypisk,

c) poprzez uzupełnienie rozdziału 3 ust. 3 OPZ o określenie, jakie kody odpadów mają być objęte wpisem do rejestru działalności regulowanej (RDR) - w zakresie grupy podstawowej odpadów,

4. oddaliła odwołanie w zakresie zarzutów opisanych w odwołaniu w punktach 1, 5.

W dniu 16 stycznia 2023 r. Wykonawca wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 513 pkt 2 w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie kontynuowania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2023 roku” nr referencyjny IR.271.1.10.2022;
- 2) art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez jego zaniechanie i niedokonanie modyfikacji dokumentacji postępowania pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2023 roku” nr referencyjny IR.271.1.10.2022, mimo nakazania Zamawiającemu dokonania zmian dokumentacji postępowania przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 7 października 2022 r. (sygn. akt KIO 2456/22);
- 3) art. 513 pkt 3 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp przez udzielenie zamówienia publicznego bez przeprowadzenia postępowania zgodnie z ustawą Pzp, udzielając nowego zamówienia przez dokonanie zmiany dotychczasowej umowy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu kontynuowania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2023 roku” nr referencyjny IR.271.1.10.2022 i udzielenie zamówienia w trybie zgodnym z ustawą Pzp, w tym przez określenie terminu dokonania modyfikacji dokumentacji postępowania.

Postanowieniem z dnia 31 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 126/23, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze, stosownie do art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. W uzasadnieniu wskazano, iż 27 stycznia 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że: „Zamawiający informuje iż uwzględni w odwołanie i dokona modyfikacji zgodnej z wyrokiem KIO 2138/22 w terminie do dnia 7 lutego 2023r.”. Do odpowiedzi zostały załączone: ogłoszenie o zamówieniu z 3 sierpnia 2022 r., nr 2022/S 148-423825, specyfikacja warunków zamówienia (dot. postępowania nr ref. IR.271.1.10.2022), odpowiedź na odwołanie z 3 października 2022 r., dot. sprawy o sygn. akt KIO 2456/22 oraz kopia odpisu wyroku KIO z dnia 7 października 2022 r., sygn. akt KIO 2456/22. Choć w treści odpowiedzi na odwołanie znajduje się omyłka pisarska w podanej przez Zamawiającego sygn. wyroku tj. zamiast „zgodnej z wyrokiem KIO 2138/22” powinno być „zgodnej z wyrokiem KIO 2456/22”, Izba uznała, że z okoliczności sprawy wynika, że intencją Zamawiającego było oświadczenie o dokonaniu modyfikacji zgodnie z wyrokiem KIO 2456/22, ponieważ zaniechania wykonania tego wyroku dotyczy uwzględnione odwołanie oraz ten właśnie wyrok został przez Zamawiającego załączony do odpowiedzi na odwołanie. Nie ma

natomiast wątpliwości, że odpowiedź na odwołanie z 27 stycznia 2023 r., dotyczy odwołania oznaczonego sygn. akt KIO 126/23. W tych okolicznościach sprawa Izba uznała, że zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Pismem z dnia 19 stycznia 2023 r. złożono wnioski o przeprowadzenie kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na:

1. „odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2022 roku” (znak postępowania: IR.271.1.11.2021),
2. „odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2023 roku” (znak postępowania: IR.271.1.10.2022),

zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 513 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie kontynuowania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *ODBIÓR I ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW KOMUNALNYCH Z TERENU GMINY DĄBRÓWKA W 2023 ROKU*, numer referencyjny: IR.271.1.10.2022 (Postępowanie 2), a w szczególności niedokonanie modyfikacji dokumentacji postępowania zgodnie z nakazem zawartym w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 października 2022 roku i brak wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez jego zaniechanie i niedokonanie modyfikacji dokumentacji postępowania pn. *ODBIÓR I ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW KOMUNALNYCH Z TERENU GMINY DĄBRÓWKA W 2023 ROKU*, numer referencyjny: IR.271.1.10.2022, mimo nakazania Zamawiającemu dokonania zmian dokumentacji postępowania przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 7 października 2022 roku (sygnatura akt: 2456/22) (Postępowanie 2);
3. art. 513 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia publicznego bez przeprowadzenia postępowania zgodnie z ustawą Pzp, udzielając nowego zamówienia poprzez dokonanie zmiany dotychczasowej umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania publicznego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2022 roku” (Postępowanie 1);
4. art. 265 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego zaniechanie i nieprzekazanie do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zawierającego informację o wynikach postępowania pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2022 roku” (Postępowanie 1).

W dniu 1 lutego 2023 r. zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające, stanowiące wstępny etap kontroli doraźnej, w sprawie przeprowadzonego przez Zamawiającego Gminę Dąbrówka postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

1. „odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2022 roku” – znak sprawy: KND/6/23,

2. „odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2023 roku” – znak sprawy: KND/7/23.

W dniu 13 lutego 2023 r. Wykonawca wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 513 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie kontynuowania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. ODBIÓR I ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW KOMUNALNYCH Z TERENU GMINY DĄBRÓWKA W 2023 ROKU, numer referencyjny: IR.271.1.10.2022;
- 2) art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez jego zaniechanie i niedokonanie modyfikacji dokumentacji postępowania pn. ODBIÓR I ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW KOMUNALNYCH Z TERENU GMINY DĄBRÓWKA W 2023 ROKU; numer referencyjny: IR.271.1.10.2022, mimo nakazania Zamawiającemu dokonania zmian dokumentacji postępowania przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 7 października 2022 roku (sygnatura akt: 2456/22), a także pomimo, że w odpowiedzi na odwołanie wniesione przez Odwołującego w dniu 16 stycznia 2023 roku (sygnatura akt: 126/23), Zamawiający w dniu 27 stycznia br., uwzględnił odwołanie i zobowiązał się do dokonania modyfikacji dokumentacji postępowania zgodnej z wyrokiem KIO 2456/22 w terminie do dnia 7 lutego 2023 roku;
- 3) art. 513 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia publicznego bez przeprowadzenia postępowania zgodnie z ustawą Pzp, udzielając nowego zamówienia poprzez dokonanie zmiany umowy niezgodnie z art. 455 ustawy Pzp;
- 4) art. 522 ust. 4 ustawy Pzp poprzez niedokonanie modyfikacji dokumentacji postępowania zgodnie z treścią żądania przedstawionego w odwołaniu z dnia 13 stycznia 2023 roku pomimo, że w odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego z dnia 27 stycznia 2022 roku, Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie i dokona modyfikacji zgodnej z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 2456/22 w terminie do dnia 7 lutego 2023 roku, a nie dokonał żadnej modyfikacji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1) nakazanie Zamawiającemu kontynuowania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. ODBIÓR I ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW KOMUNALNYCH Z TERENU GMINY DĄBRÓWKA W 2023 ROKU, numer referencyjny: IR.271.1.10.2022, w szczególności poprzez nakazanie modyfikacji dokumentacji postępowania w nieprzekraczalnym terminie do dnia 28 lutego br. i udzielenie zamówienia w trybie zgodnym z ustawą Pzp;
- 2) nakazanie Zamawiającemu udzielenia kolejnego zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów w celu zapewnienia świadczenia usługi od dnia zakończenia Umowy nr 272.1.2022

- z dnia 21 marca 2022 roku do dnia zawarcia umowy z Wykonawcą wyłonionym w postępowaniu pn. *ODBIÓR I ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW KOMUNALNYCH Z TERENU GMINY DĄBRÓWKA W 2023 ROKU*, numer referencyjny: IR.271.1.10.2022, zgodnie z ustawą Pzp tj. w trybie podstawowym bez negocjacji,
- 3) zobowiązanie Zamawiającego do niedokonania zmiany Umowy nr 272.1.2022 z dnia 21 marca 2022 roku [z Wykonawcą obecnie świadczącym usługę), polegającej na przedłużeniu terminu świadczenia usługi i zwiększenia należnego wynagrodzenia, która to zmiana umowy byłaby niezgodna z art. 455 ustawy Pzp;
 - 4) na podstawie art. 573 ustawy Pzp zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Postanowieniem z dnia 24 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 393/23, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze: w zakresie zarzutu nr 3 – stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, natomiast w zakresie pozostałych zarzutów Izba uznała, że zarzuty, a w konsekwencji całe postępowanie należy umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W uzasadnieniu wskazano: *Odwołujący osiągnął bowiem cel jaki przyświecał mu w tym postępowaniu, tj. Zamawiający dokonał oczekiwanych przez Odwołującego modyfikacji SWZ, także zgodnie z treścią żądania przedstawionego w odwołaniu z 13.01.2023 r., czyli inaczej mówiąc kontynuuje czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. ODBIÓR I ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW KOMUNALNYCH Z TERENU GMINY DĄBRÓWKA W 2023 ROKU, numer referencyjny: IR.271.1.10.2022. W konsekwencji, Odwołujący uzyskał wynik, który założył wnosząc odwołanie, tym samym prowadzenie tego postępowania stało się zbędne.*

Na wezwanie tutejszego Urzędu, pismem z dnia 15 lutego 2023 r. Zamawiający wyjaśnił, iż:

1. *W zakresie postępowania którego przedmiotem jest „odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2023 roku” (znak postępowania: IR.271.1.10.2022), Zamawiający nie uchyła się od wykonania wyroku KIO z dnia 7 października 2022 r. (Sygnatura akt: KIO 2456/22), Zamawiający nie dokonał żadnej czynności z pominięciem przywołanego wyroku, które mogły by naruszyć interesy Odwołującego. Działania Zamawiającego związane z przedłużającym się postępowaniem nie są działaniem zamierzonym, wynikają z przyczyn organizacyjno technicznych takich jak problemy związane z publikacją ogłoszeń na platformie e-Zamówienia czy dłuższej nieobecność osoby zajmującej się przedmiotowym postępowaniem. Na chwilę udzielania odpowiedzi modyfikacja dokumentów zamówienia jest przygotowywana do niezwłocznej publikacji.*
2. *W zakresie zawarcia Aneksu nr 1 do umowy z dnia 21 marca 2022 r. nastąpiła konieczność zawarcia aneksu w zawiązku z nierozstrzygnięciem postępowania (znak postępowania: IR.271.1.10.2022). Brak rozstrzygnięcia postępowania spowodowani był okolicznościami nie przewidzianymi i niezawinionymi przez Zamawiającego a konieczność zawarcia aneksu*

do umowy z dnia 21 marca 2022r. wynikał z obowiązku utrzymania ciągłości odbioru odpadów od mieszkańców. Aneks nie wprowadzała zmian do umowy, które zmieniają ogólny charakter umowy oraz i nie wykraczają poza normy przewidziane w ustawie.

W dniu 27 lutego 2023 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o unieważnieniu postępowania w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W uzasadnieniu podano: *w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wielokrotnie dokonywał zmiany terminu składania ofert. Zmian dokonywano po upływie terminu składania ofert naruszając art. 137 ust. 1 ustawy Pzp. Zmiany SWZ dokonywane przez Zamawiającego oraz publikowane na stronie prowadzonego postępowania nie odpowiadały datowo zmianom ogłoszeń o zamówieniu zamieszczanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. W prowadzonym postępowaniu wystąpiły znaczące luki czasowe zarówno w zakresie zmian SWZ jak również ogłoszeń o zmianie ogłoszenia powodujące niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Wobec powyższego, postępowanie kontrolne wszczęte w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2023 roku”, znak sprawy: KND/7/23, zostało zakończone informacją o braku podstaw do dalszego prowadzenia kontroli. Niemniej okoliczności ujawnione w trakcie trwania ww. postępowania wyjaśniającego mają istotny wpływ na ustalenie rzeczywistego stanu faktycznego sprawy będącej przedmiotem niniejszej kontroli.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 454 ust. 2 ustawy Pzp, zmiana umowy jest istotna, jeżeli powoduje, że charakter umowy zmienia się w sposób istotny w stosunku do pierwotnej umowy, w szczególności jeżeli zmiana:

- 1) wprowadza warunki, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęte zostałyby oferty innej treści,
- 2) narusza równowagę ekonomiczną stron umowy na korzyść wykonawcy, w sposób nieprzewidziany w pierwotnej umowie,
- 3) w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy,
- 4) polega na zastąpieniu wykonawcy, któremu zamawiający udzielił zamówienia, nowym wykonawcą w przypadkach innych, niż wskazane w art. 455 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W myśl art. 454 ust. 1 ustawy Pzp, istotna zmiana zawartej umowy wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia. Wyjątkiem od powyższej zasady są przypadki określone w art. 455 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli konieczność zmiany umowy spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć, o ile zmiana nie modyfikuje ogólnego charakteru umowy a wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy.

Powyższy przepis stanowi implementację do polskiego porządku prawnego postanowień art. 72 ust. 1 lit. c dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014, str. 65, ze zm.) oraz art. 89 ust. 1 lit. c Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylająca dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014, str. 243, ze zm.). Cel wprowadzenia przywołanej normy został zawarty w motywie preambuły dyrektywy 2014/24/UE i motywie 115 preambuły dyrektywy 2014/25/UE, w treści których wskazano: „instytucje zamawiające mogą napotkać okoliczności zewnętrzne, których nie mogły przewidzieć w momencie udzielania zamówienia, w szczególności gdy zamówienie jest wykonywane przez dłuższy czas. W takim przypadku niezbędny jest pewien stopień elastyczności w celu dostosowania zamówienia do tych okoliczności bez konieczności przeprowadzania nowego postępowania o udzielenie zamówienia. Pojęcie niemożliwych do przewidzenia okoliczności odnosi się do okoliczności, których nie można było przewidzieć pomimo odpowiednio starannego przygotowania pierwotnego postępowania o udzielenie zamówienia przez instytucję zamawiającą, z uwzględnieniem dostępnych jej środków, charakteru i cech tego konkretnego projektu, dobrych praktyk w danej dziedzinie oraz konieczności zagwarantowania odpowiedniej relacji pomiędzy zasobami wykorzystanymi na przygotowanie postępowania a jego przewidywalną wartością”.

Wobec powyższego należy zaznaczyć, iż poprzez niemożność przewidzenia w chwili zawarcia umowy okoliczności skutkujących koniecznością dokonywania w niej zmian należy rozumieć zdarzenie, którego zaistnienie w normalnym toku rzeczy było mało prawdopodobne, przy czym niemożliwość przewidywalności określonych zdarzeń przez zamawiającego powinna być określona w sposób obiektywny.

Zatem, okoliczności skutkujące koniecznością wprowadzenia zmian do umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp muszą mieć charakter przekraczający standardowe ryzyka związane z realizacją kontraktu o danym charakterze. Należy przy tym pamiętać, iż uwzględnienie określonych ryzyk kontraktowych lub przyjętej w danej branży skali ich wystąpienia, jest obowiązkiem każdego z wykonawców składających ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Należy również podkreślić, że na gruncie przesłanek

wymienionych w art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp okoliczności wywołujące konieczność zmiany umowy o wykonanie zamówienia publicznego powinny być niezależne od stron. Jako przykład okoliczności niemożliwych do przewidzenia i niezależnych od stron umowy należy uznać zjawiska gospodarcze zewnętrzne w stosunku do stron umowy i w pełni od nich niezależne, np.: gwałtowna dekoniunktura, ograniczenie dostępności surowców, istotny wzrost cen materiałów – o ile mają charakter na tyle nadzwyczajny, że zamawiający, dochowując należytej staranności, nie mógł obiektywnie przewidzieć ich zaistnienia lub ich skali.

Jednocześnie należy pamiętać, iż wprowadzona zmiana nie może modyfikować ogólnego charakteru umowy a wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą nie może przekroczyć 50% wartości pierwotnej umowy.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy w pierwszej kolejności wskazać, iż zmiana umowy w zakresie wynagrodzenia i terminu realizacji należy do zmian o charakterze istotnym, gdyż:

- wprowadza warunki, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęte zostałyby oferty innej treści,
- w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy.

W niniejszym stanie faktycznym, wprowadzona w dniu 22 grudnia 2022 r. zmiana umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego wydłużyła realizację usługi o 3 miesiące (od dnia 01.01.2023 r. do dnia 31.03.2023 r., pierwotny termin zawarty w umowie obejmował realizację usługi w okresie od dnia 01.04.2022 r. do dnia 31.12.2022 r.) oraz zwiększyła wynagrodzenie wykonawcy z pierwotnie wskazanej w umowie łącznej kwoty 1 778 895,00 zł brutto do łącznej kwoty 2 668 342,50 zł brutto, tj. o 889 447,50 zł brutto (czyli równo o 50% wynagrodzenia wskazanego w umowie z dnia 21 marca 2022 r.). Należy zauważyć, iż pierwotne warunki umowne wskazywały na średnie (maksymalne) wynagrodzenie wykonawcy na poziomie 197 655 zł brutto/mies., (wynagrodzenie w kwocie 1 778 895,00 zł brutto za realizację usługi przez okres 9 miesięcy) a w okresie wydłużenia realizacji usługi na podstawie aneksu nr 1 z dnia 22 grudnia 2022 r. średnie (maksymalne) wynagrodzenie wykonawcy wynosiło 296 482,50 zł/mies. (wynagrodzenie w kwocie 889 447,50 zł brutto za realizację usługi przez okres 3 miesięcy.) Zatem, zmiany umowy wprowadzone w dniu 22 grudnia 2022 r. wprowadziły warunki, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęte zostałyby oferty innej treści, a także w sposób znaczny rozszerzyły zakres świadczeń Wykonawcy. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzona w dniu 22 grudnia 2022 r. zmiana umowy nr IR.272.1.2022 z dnia 21 marca 2022 r. (aneks nr 1) była zmianą istotną umowy w rozumieniu art. 454 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy Pzp.

Zamawiający wskazał jako uzasadnienie do zawarcia, na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, aneksu nr 1 do umowy nr IR.272.1.2022 z dnia 21 marca 2022 r. brak rozstrzygnięcia postępowania przetargowego na „odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2023 roku”. Jednocześnie należy zauważyć, iż Zamawiający do dnia zawarcia aneksu nr 1 do ww. umowy (22 grudnia 2022 r.), nie dokonał nakazanej przez Krajową Izbę Odwoławczą modyfikacji dokumentacji zamówienia w tym treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu:

- a) poprzez uwzględnienie w przesłankach nałożenia na wykonawcę kary umownej przewidzianej w § 11 ust. 1 pkt 12 postanowień umowy kwestii dotyczącej zawinienia wykonawcy,
- b) poprzez modyfikację formularza oferty uwzględniającą zróżnicowanie odpadów, jakie mogą być odbierane z nielegalnych wysypisk i ujęcie w osobnej grupie odpadów przypominających odpady komunalne, a w osobnej - odpadów niebezpiecznych z dzikich wysypisk,
- c) poprzez uzupełnienie rozdziału 3 ust. 3 OPZ o określenie, jakie kody odpadów mają być objęte wpisem do rejestru działalności regulowanej (RDR) - w zakresie grupy podstawowej odpadów (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 października 2022 r., sygn. akt KIO 2456/22).

Jednocześnie, w piśmie z dnia 15 lutego 2023 r. Zamawiający wyjaśnił, iż: *w zakresie postępowania którego przedmiotem jest „odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2023 roku” (znak postępowania: IR.271.1.10.2022), Zamawiający nie uchyla się od wykonania wyroku KIO z dnia 7 października 2022r. (Sygnatura akt: KIO 2456/22), Zamawiający nie dokonał żadnej czynności z pominięciem przywołanego wyroku, które mogły by naruszyć interesy Odwołującego. Działania Zamawiającego związane z przedłużającym się postępowaniem nie są działaniem zamierzonym, wynikają z przyczyn organizacyjno technicznych takich jak problemy związane z publikacją ogłoszeń na platformie e-Zamówienia czy dłuższej nieobecność osoby zajmującej się przedmiotowym postępowaniem. Na chwilę udzielania odpowiedzi modyfikacja dokumentów zamówienia jest przygotowywana do niezwłocznej publikacji.*

Wobec powyższego należy wskazać, iż w niniejszym stanie faktycznym sprawy nie wystąpiły przesłanki do wprowadzenia aneksem nr 1 zmian do treści umowy nr IR.272.1.2022 z dnia 21 marca 2022 r. na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Należy zauważyć, iż Zamawiający uzasadnił swoją decyzję brakiem rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2023 roku”, przy czym Zamawiający nie dokonał modyfikacji dokumentacji postępowania, do których zobowiązał się w piśmie z dnia 1 września 2022 r. stanowiącym odpowiedź na odwołanie w sprawie sygn. akt KIO 2138/22, a następnie – nie wykonywał nakazów zawartych w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 października 2022 r., sygn. akt KIO 2456/22. Powyższą zwłokę w wykonaniu czynności, do której został zobowiązany

przepisami ustawy Pzp i wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 października 2022 r., sygn. akt KIO 2456/22, tłumaczył przyczynami organizacyjno-technicznymi, takimi jak *problemy związane z publikacją ogłoszeń na platformie e-Zamówienia czy dłuższej nieobecność osoby zajmującej się przedmiotowym postępowaniem.*

W tym miejscu należy wskazać, iż problemy organizacyjno-techniczne w postaci problemów kadrowych nie należą do kategorii okoliczności zewnętrznych, niezależnych od Zamawiającego, ani do okoliczności, których Zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć. Również, chwilowe problemy z publikacją ogłoszeń na platformie e-Zamówienia nie mogą tłumaczyć kilkumiesięcznej zwłoki we wprowadzeniu odpowiednich modyfikacji w dokumentacji postępowania, a także nie należą do okoliczności nadzwyczajnych, o których mowa w art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Należy zatem stwierdzić, iż to Zamawiający odpowiada za brak rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2023 roku” w dacie 22 grudnia 2022 r., a zatem nie można uznać, iż konieczność zmiany umowy spowodowana jest okolicznościami, których Zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć, rozumianych jako niezależne od stron umowy, okoliczności zewnętrzne.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić naruszenie przez Zamawiającego art. 455 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 454 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez wprowadzenie w dniu 22 grudnia 2022 r. do treści umowy nr IR.272.1.2022 z dnia 21 marca 2022 r. istotnych zmian bez wystąpienia ku temu przesłanek ustawowych.

2. W dniu 21 marca 2022 r. została zawarta pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą Konsorcjum firm: _____ umowa nr IR.272.1.2022 w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Pismem z dnia 1 grudnia 2023 r. tutejszy Urząd wezwał Zamawiającego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie przekazania do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zawierającego informację o wynikach tego postępowania, tj. o wskazanie dokładnej daty i okoliczności wysłania ww. ogłoszenia oraz potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii dokumentacji postępowania potwierdzającej dokonanie ww. czynności. Powyższe było uzasadnione faktem, iż w przekazanym wraz z pismem z dnia 15 lutego 2023 r. protokole postępowania wskazano 20 kwietnia 2022 r. jako datę przekazania ww. ogłoszenia, jednak do dnia wysłania pisma UZP ogłoszenie o wyniku nie zostało opublikowane.

Pismem z dnia 11 grudnia 2023 r. Zamawiający wyjaśnił, iż: *ogłoszenie o udzieleniu zamówienia dot. postępowania „odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2022 roku” (znak postępowania: IR.271.1.11.2021) zostało przekazane do publikacji w dniu 6.12.2023 r. Stosowne potwierdzenia znajdują się w przesłanych dokumentach. Powyższe ogłoszenie dotychczas znajdowało się w zakładce robocze i nie*

zostało przekazane do publikacji z uwagi na przeoczenie osoby zajmującej się postępowaniem. Do niniejszego pisma załączono m.in.: powiadomienie z dnia 6 grudnia 2023 r. o odebraniu ogłoszenia nr referencyjny TEDHCPWD/2023-009927 (e-mail od automated-notifications@nomail.ec.europa.eu) oraz ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.

Ogłoszenie o udzieleniu przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 grudnia 2023 r. pod numerem 2023/S 238-748668¹.

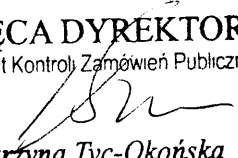
W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 265 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia przekazuje do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawierające informację o wynikach tego postępowania. Zatem, przekazując ww. ogłoszenie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 6 grudnia 2023 r., podczas gdy umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 21 marca 2022 r., Zamawiający naruszył dyspozycję art. 265 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego należy stwierdzić naruszenie przez Zamawiającego art. 265 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przekazanie do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zawierającego informację o wynikach tego postępowania z uchybieniem 30-dniowego terminu. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departament Kontroli Zamówień Publicznych


Katarzyna Tyc-Okońska

z up. Prezesa
Urzędu Zamówień Publicznych

¹ Zob. <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:748668-2023:TEXT:PL:HTML>.