



WICEPREZES RADY MINISTRÓW
MINISTER
KULTURY, DZIEDZICTWA NARODOWEGO
I SPORTU
prof. dr hab. Piotr Gliński

Warszawa, 09 sierpnia 2021 r.

BAK.0802.8.2021.EP/PD

Pan
Michał Rynkowski
Dyrektor
Polskiej Agencji Antydopingowej
ul. Łazienkowska 6A
00-449 Warszawa

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku *o kontroli w administracji rządowej*¹ w terminie od 19 kwietnia do 21 maja 2021 r. przeprowadzono kontrolę w Polskiej Agencji Antydopingowej w Warszawie, (dalej: *Agencja*). Kontrola obejmowała działalność finansową, organizację i jakość pracy oraz jakość zarządzania jednostką w 2020 roku.

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały na podstawie upoważnienia Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu nr 157/U/2021/MKDNiS z dnia 6 kwietnia 2021 r. przez radców ministra: [REDAKTED] w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu.

Zgodnie z art. 47 w zw. z art. 46 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* przekazuje Panu wystąpienie pokontrolne.

Polska Agencja Antydopingowa realizowała swoje zadania statutowe w zakresie przeprowadzania badań antydopingowych i edukacji dot. dopingu w sporcie, mimo iż pandemia istotnie ograniczyła potrzeby i możliwości przeprowadzania badań antydopingowych. Działalność ww. instytucji oparta była przede wszystkim o środki dotacji podmiotowej. Oprócz dotacji podmiotowej Polska Agencja Antydopingowa nie otrzymała w roku objętym kontrolą innych środków publicznych. Sposób wykorzystania środków publicznych przedstawiała w sporządzanych sprawozdaniach.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia w zakresie organizacyjnym i finansowym:

¹Dz. U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.

1) Naruszenie:

- art. 25 ust. 1 i art. 91 ust. 8 ustawy *Prawo zamówień publicznych*², (dalej *Pzp*) w procesie udzielenia zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, na dostawę specjalistycznego samochodu camper w formie leasingu operacyjnego, o wartości szacunkowej na kwotę w wysokości 219.512,20 zł netto, odpowiednio: poprzez żądanie dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania; nie zastosowanie obligatoryjnych kryteriów oceny ofert zgodnie z wymogami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 maja 2011 r. w sprawie *innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych*³;
 - art. 13a ust. 1 ustawy *Pzp*⁴ poprzez opublikowanie niemalże 4 miesiące przed zatwierdzeniem planu finansowego planu zamówień publicznych, który został uznany jako plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych;
 - art. 12 § 3 ustawy o *zwalczaniu dopingu w sporcie* ponieważ plan działalności po zmianach, wprowadzony w trakcie roku nie został zaopiniowany przez Radę. Taki stan był konsekwencją nie przedstawienia przez Agencję zmienionego planu Radzie do zaopiniowania;
 - art. 29 § 3 ustawy *Kodeks pracy* gdyż nie dopełniano obowiązku przekazania pracownikom pisemnej informacji, między innymi o terminie wypłaty wynagrodzenia;
 - rozporządzenia w sprawie *dokumentacji pracowniczej*⁵ ponieważ: dokumentacja pracownicza była niekompletna, dokumenty nie zostały spisane lub spisane częściowo w poszczególnych częściach akt, nieprawidłowo przyporządkowane do tych części, w których zostały zgromadzone lub spisane;
 - § 5 statutu, gdyż Rada Polskiej Agencji Antydopingowej nie określiła regulaminu działania Rady.
- 2) Instrukcja sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo - księgowych⁶ funkcjonująca w Agencji zawierała uregulowania dot. innego podmiotu, tj. Komisji ds. Zwalczania Dopingu w Sporcie.
- 3) Regulamin wynagradzania: odwoływał się do nieprawidłowej podstawy prawnej dot. najniższego wynagrodzenia, nie zawierał informacji o numerze art. ustawy *Kodeks pracy*, do którego się odwoływał w sprawie najniższego wynagrodzenia;
- 4) Regulamin zamówień publicznych zawierał postanowienia, które:
- nie gwarantowały przejrzystości i konkurencyjności w procesie wyboru wykonawców a tym samym wydatkowania środków finansowych i ich dokumentowania;
 - zawierały, nie mające uzasadnienia przepisy pozwalające na:
 - ✓ nie przeprowadzanie analizy rynku w przypadku zamówień do 10.000,00 złotych;
 - ✓ braku obowiązku zawierania pisemnych umów na zamówienia na kwoty o wartości do 25.000,00 złotych;
 - ✓ odstępowanie od zawierania pisemnych umów na zamówienia na kwoty powyżej 25.000,00 zł w przypadkach gdyby wiązało się to z nadmierną uciążliwością.

²t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.³Dz. U. z 2011 r. nr 96 poz. 559⁴t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.⁵Dz. U. z 2018 r. poz. 2369⁶Załącznik do decyzji nr 19 /2017 dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 14 grudnia 2017 r.

- 5) W oświadczeniach pracowników dot. rozliczenia ryczałtów samochodowych przyznanych na korzystanie z samochodów prywatnych do celów służbowych nie przewidziano możliwości potrącenia z kwoty ryczałtu w przypadku gdy pracownik w danym dniu nie dysponował samochodem prywatnym do celu służbowego.
- 6) Nie dokumentowano weryfikacji oświadczeń składanych na okoliczność rozliczenia ryczałtów samochodowych z obecnościami pracowników w pracy.
- 7) Prowadzono podwójną listę obecności dla pracownika dotyczącą tego samego miesiąca. Listy różniły się tym, że na jednej z nich pracownik nie potwierdził obecności w dniach od 14 do 31 lipca 2020 r., a na drugiej podpisał się ww. dniach, co budzi wątpliwości co do rzetelności dokumentowania obecności pracownika w pracy.
- 8) Nie udokumentowano działań w celu dochodzenia należności (17.031,03 zł), których termin zapadalności upłynął w kwietniu i we wrześniu 2019 r.
- 9) Nie było wystarczającego nadzoru nad przygotowaniem, zawieraniem i realizacją umów cywilnoprawnych, gdyż:
 - zawarto umowę cywilnoprawną na zadania regulaminowe Agencji (prace biurowe oraz koordynację pracownikami Agencji), która budzi wątpliwości co do celowości, oszczędności i gospodarowania środkami publicznymi. Ponadto w umowie nie wskazano podstawy prawnej jej zawarcia oraz osoby ze strony Agencji sprawującej nadzór nad realizacją zakresu umowy;
 - w przypadku umów dot. świadczenia usług API oraz świadczenie obsługi API i wsparcia naukowego:
 - ✓ nie było dokumentacji potwierdzającej wykonanie zakresów ww. umów⁷;
 - ✓ w umowie⁹ z miesięcznym wynagrodzeniem 4.000,00 zł nie zwymiarowano kwestii dot. wsparcia naukowego, takich jak np. liczby opinii jaką realizator umowy zobowiązany był opracować;
 - nie aneksowano umowy na tłumaczenia pomimo zlecenia wykonawcy kolejnych prac po wyczerpaniu kwoty z umowy;
 - jednostronnie dokonywano (jeden przypadek) zmiany postanowienia umowy dot. wynagrodzenia zleceniobiorcy;
 - umowy cywilnoprawne nie były parafowane przez radcę prawnego i głównego księgowego na okoliczność potwierdzenia, że:
 - ✓ umowa będzie zgodna z prawem lub nie będzie, np. zawierała postanowień niekorzystnych dla zamawiającego;
 - ✓ zabezpieczono środki finansowe na realizację zobowiązania wynikającego z umowy;
 - nieprawidłowo zakwalifikowano umowę na przygotowanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych jako umowę o dzieło;
 - nie dokumentowano szacowania wartości zamówień oraz wyboru wykonawców, w tym udzielania zamówień o wartości do 10.000,00 złotych;
 - nie określano stawek godzinowych zleceniobiorców ani liczby godzin ich pracy w ramach umowy zlecenia w celu potwierdzenia, że ustalone wynagrodzenie nie narusza przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz obowiązującej wysokości stawki godzinowej;

⁷J. w.

⁸J. w.

⁹J. w.

3064

- w niektórych w umowach o dzieło nie wskazywano sposobu odbioru dzieł;
 - protokół odbioru dzieła nie został oznaczony datą co powoduje, że nie można potwierdzić, iż dzieło zostało wykonane i przekazane zgodnie z terminem wskazanym w umowie;
 - umowy miały braki formalne, np. nie uzupełniono w nich informacji o numerze rachunku, na który zostanie przekazane wynagrodzenie z umowy.
- 10) Nie przestrzegano zasad postępowania z dowodami księgowymi, tj.:
- kolejności postępowania w zakresie kontroli dowodów księgowych, ich zatwierdzania i zapłaty kwot z nich wynikających;
 - oznaczania datami podpisów zatwierdzających zapłatę kwot z nich wynikających;
 - rozdzielenia pomiędzy sprawdzaniem dowodów księgowych pod względem merytorycznym i zatwierdzaniem ich do zapłaty;
 - daty potwierdzające sprawdzenie dowodów księgowych wyprzedzały daty wpływu dokumentów do Agencji, co podważało rzetelność ich opisywania;
 - dokonywano zapłaty przed otrzymaniem faktur/rachunków.
- 11) Planowane wielkości mierników wykazane w sprawozdaniu z wykonania planu działalności Agencji nie odzwierciedlały wielkości mierników ujętych w planie działania Agencji zatwierdzonym przez Radę Agencji.
- 12) Liczba wykonanych mierników dot. liczby pobranych próbek wykazanych w sprawozdaniu z działalności Agencji (1.527) różniła się z ich liczbą (1.313) wykazaną w piśmie z dnia 31 stycznia 2021 r. skierowanym przez Agencję do ministra właściwego ds. kultury, dziedzictwa narodowego i sportu.
- 13) W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie wykazano wszystkich załączników do niego.
- 14) Dane wykazane w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych były niezgodne z danymi wynikającymi z wykazu zamówień publicznych przedstawionego przez Agencję.

Ocenę sformułowano na podstawie kontroli:

- uregulowań wewnętrznych obowiązujących w Agencji, które miały związek z organizacją, dysponowaniem, wydatkowaniem i rozliczaniem środków finansowych według ich zgodności z przepisami prawa powszechnie obowiązującego;
 - obszarów mających wymiar finansowy, takich jak:
 - ✓ koszty wynagrodzeń osobowych (949.982,41 złotych);
 - ✓ koszty realizacji umów cywilnoprawnych zawieranych z osobami fizycznymi (54.849,50 zł) i z osobami prawnymi (1.156.474,19 złotych);
 - ✓ koszty udzielenia zamówień w trybach ustawowych (2.036.348,15 złotych);
 - ✓ stan należności wymagalnych (28.022,26 złotych);
 - ✓ koszty ryczałtów samochodowych z tytułu wykorzystywania samochodów prywatnych do celów służbowych (26.035,13 złotych);
- według kryterium celowości, legalności i oszczędności ich wydatkowania;
- obszarów przekładających się na sposób wydatkowania środków finansowych i ich prezentowania, takich jak:
 - ✓ funkcjonowanie Rady Agencji;

- ✓ zatrudnienie i warunki zatrudnienia oraz ustalanie wynagrodzeń osobowych;
- ✓ przyznawanie pracownikom i rozliczanie ryczałtów samochodowych przyznanych pracownikom;
- ✓ zlecanie/powierzanie realizacji zadań w ramach umów cywilnoprawnych;
- ✓ udzielanie zamówień publicznych, w tym w trybach ustawowych;
- ✓ monitorowanie należności wymagalnych;
- ✓ sporządzanie sprawozdań.

I. Podstawy funkcjonowania Polskiej Agencji Antydopingowej.

Polska Agencja Antydopingowa została utworzona w dniu 1 lipca 2017 roku¹⁰. Jest państwową osobą prawną działającą na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie¹¹. Nadzór nad Agencją sprawuje minister właściwy ds. kultury, dziedzictwa narodowego i sportu¹². Działalność Agencji, oprócz przepisów ww. ustawy uregulowana została w statucie nadanym przez ministra nadzorującego¹³.

Podstawowe zadania Agencji, wynikające z ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie¹⁴ to między innymi: kontrola antydopingowa przeprowadzana podczas organizowanych zawodów sportowych oraz poza nimi; pobieranie próbek fizjologicznych zawodników podczas kontroli antydopingowej i zlecanie ich analizy laboratorium akredytowanemu przez Światową Agencję Antydopingową; ustalenie zasad kontroli antydopingowej; podejmowanie czynności wyjaśniających w przypadkach zastosowania dopingu w zakresie odpowiedzialności za doping; szkolenie i podnoszenie kwalifikacji kontrolerów antydopingowych Agencji; prowadzenie szeroko rozumianej edukacji w zakresie zwalczania dopingu; przyznawanie zgody na używanie danej substancji lub metody zabronionej przez zawodnika.

Agencja wypełniając swoje zadania współpracuje także z innymi podmiotami, w tym zagranicznymi oraz organami administracji publicznej i instytucjami badawczymi.

W latach objętych kontrolą dyrektorem Agencji był p. Michał Rynkowski¹⁵, który zarządzał Agencją przy udziale zastępcy dyrektora p. [REDACTED]¹⁶.

Główną księgową była p. [REDACTED], zatrudniona na podstawie umowy o pracę¹⁷.

Do jednoosobowo reprezentowania Agencji uprawniony był dyrektor¹⁸. Przepisy § 10 ust. 3 regulaminu organizacyjnego Agencji przewidywały możliwość ustanowienia przez dyrektora pełnomocników do występowania w jego imieniu, w tym w zakresie rozporządzania majątkiem Agencji i zaciągania w jej imieniu zobowiązań finansowych. Dla skuteczności czynności podejmowanych przez osoby działające w imieniu dyrektora wymagane było współdziałanie osoby posiadającej upoważnienie z głównym księgowym. Dyrektor Agencji

¹⁰Przekształcenie Komisji do Zwalczania Dopingu w Sporcie w Polską Agencję Antydopingową

¹¹t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1872 ze zm.

¹²Do dnia 6 października 2020 r. nadzór sprawował minister właściwy ds. kultury fizycznej

¹³Rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki z dnia 17 czerwca 2017 r. w sprawie nadania statutu Polskiej Agencji Antydopingowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1256)

¹⁴t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1872 ze zm.

¹⁵Akt powołania od dnia 20 grudnia 2017 r. na I kadencję z dnia 20 grudnia 2017 r. znak: DKN.WN.075.24.2017.PK

¹⁶Umowa o pracę z dnia 27 listopada 2019 r. na czas nieokreślony

¹⁷Umowa o pracę z dnia 8 października 2015 r. zatrudnienie w Biurze Komisji ds. Zwalczania Dopingu w Sporcie i aneks z dnia 31 grudnia 2019 r. do umowy o pracę z dnia 8 października 2015 r.

¹⁸§ 10 ust. 1 regulaminu organizacyjnego Polskiej Agencji Antydopingowej

w 2020 r. udzielił do odwołania, pełnomocnictwa zastępcy dyrektora, p. [REDAKTOWANO] do zawierania umów w imieniu Agencji oraz reprezentowania Agencji we wszelkich sprawach prowadzonych przed Panelem Dyscyplinarnym¹⁹. Do dnia 2 stycznia 2020 r. pełnomocnictwo dyrektora Agencji do pełnienia funkcji zastępcy dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej²⁰ posiadał także kierownik Departamentu Kontroli Antydopingowej i Zarządzania Wynikami.

Organem opiniodawczym Agencji była Rada Agencji.

Ponadto, przy Agencji działały: Panel Dyscyplinarny I i II stopnia oraz Komitet Wyłączeń dla Celów Terapeutycznych.

II. Rada Agencji.

Rada Agencji, (dalej: *Rada*) została powołana przez ministra właściwego ds. kultury fizycznej z dniem 28 czerwca 2017 r. na okres 4 lat²¹. W siedmioosobowej Radzie zasiadali²² przedstawiciele ministrów właściwych do spraw: wewnętrznych²³, zdrowia²⁴, finansów publicznych²⁵ oraz Polskiego Komitetu Olimpijskiego²⁶ i (3) osoby wykonujące zawody w dziedzinach medycyny, sportu, etyki, biologii lub prawa²⁷. Na pierwszym posiedzeniu Rady wybrano przewodniczącego Rady²⁸ oraz jego zastępcę²⁹. Od daty powołania Rady do dnia 31 grudnia 2020 r. skład Rady nie zmienił się.

Plan posiedzeń Rady na 2020 r. przedstawiony na posiedzeniu Rady w dniu 9 grudnia 2019 r., jak wynikało z protokołu z posiedzenia Rady został przyjęty uchwałą Rady³⁰. Według planu posiedzeń Rady na 2020 r. zaplanowano 4 posiedzenia (w lutym, czerwcu, wrześniu i grudniu). Posiedzenia Rady były protokołowane, a stanowiska Rady miały formę uchwał podejmowanych zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy składu Rady, co było zgodne z przepisami ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie. Rada wypełniła swoje obowiązki w zakresie zaopiniowania: wieloletniego i rocznego planu działania Agencji przedstawionego przez dyrektora Agencji w grudniu 2019 r., projektu planu finansowego.

Sprawozdanie z działalności Agencji za 2020 r. zostało pozytywnie zaopiniowane przez Radę, a uchwała w ww. sprawie jest w podpisie, tak poinformował Kontrolowany³¹.

Do zakończenia kontroli roczne sprawozdanie finansowe Agencji za 2020 r. nie zostało zaopiniowane przez Radę, także ze względu na zmianę terminu³² przygotowania ww. sprawozdania (do dnia 30 kwietnia br.)

Agencja nie poniosła kosztów funkcjonowania Rady³³.

¹⁹Pełnomocnictwo z dnia 2 stycznia 2020 r.

²⁰Decyzje dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej: 17/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie wyznaczenia [REDAKTOWANO] do pełnienia funkcji zastępcy dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej od dnia 1 stycznia 2018 r. i nr 1/2020 z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie wyznaczenia zastępcy dyrektora uchylająca decyzję nr 17/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r. w sprawie wyznaczenia p. [REDAKTOWANO] do pełnienia funkcji zastępcy dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej

²¹Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 19 kwietnia 2021 r. (nieoznaczone)

²²prof. dr hab. [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]

²³prof. dr hab. [REDAKTOWANO]

²⁴prof. dr hab. n. med. [REDAKTOWANO]

²⁵dr [REDAKTOWANO]

²⁶Uchwała nr 9/2019 z dnia 4 grudnia 2019 r. Rady Polskiej Agencji Antydopingowej

²⁷Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 13 maja 2021 r. znak: l.dz.137/2021 (pkt 4)

²⁸Dz. U. z 2020 r. poz.570

²⁹Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 23 kwietnia 2021 r. znak: l.dz. 115/2021

W trakcie kontroli stwierdzono, że:

- Rada Agencji nie określiła regulaminu działania Rady Agencji, czym naruszono przepisy § 5 statutu Agencji³⁴;
Zdaniem zastępcy dyrektora Agencji³⁵ ustawa o zwalczaniu doping w sporcie nie nakłada na Radę obowiązku uchwalenia regulaminu Rady. Zastępca dyrektora Agencji pomija przepisy statutu Agencji. W myśl § 5 statutu Agencji regulamin działania Rady powinien zostać określony na pierwszym posiedzeniu Rady. Zgodnie z § 7 regulaminu organizacyjnego Agencji³⁶ zasady i tryb działania Rady określa ustawa o zwalczaniu doping w sporcie, statut Agencji i regulamin działania Rady.
- Rada nie zaopiniowała zmienionego w trakcie roku planu działalności Agencji;
Rada Agencji nie opiniowała planu działalności Agencji po zmianach, gdyż jak informuje Kontrolowany³⁷ przepisy ustawy o zwalczaniu doping w sporcie nie zobowiązywały Rady do takiej czynności.
Trudno zgodzić się ze stanowiskiem Kontrolowanego, biorąc pod uwagę fakt, że zmieniony plan to też plan. Ustawodawca, w przywołanej ustawie nie ogranicza wydania opinii do pierwszej wersji planu, ale ogólnie odnosi się do wydania opinii o planie.
- częstotliwość posiedzeń Rady była mniejsza od określonej w przepisach ustawy o zwalczaniu doping w sporcie.
W 2020 r. zorganizowano trzy posiedzenia Rady (17 czerwca, 23 września, 9 grudnia). Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o zwalczaniu doping w sporcie posiedzenia Rady powinny się odbywać się nie rzadziej niż raz na trzy miesiące.
Według wyjaśnienia Kontrolowanego³⁸ posiedzenie zaplanowane na miesiąc luty 2020 r. zostało przełożone na miesiąc marzec 2020 r., ze względu na brak możliwości podsumowania działalności finansowej i merytorycznej Agencji. Zaplanowane na marzec posiedzenie zostało odwołane z przyczyn obiektywnych (pandemia).

III. Funkcjonowanie Panelu Dyscyplinarnego .

Panel Dyscyplinarny przy Agencji (dalej: *Panel*) działał na podstawie przepisów ustawy o zwalczaniu doping w sporcie. Członków Panelu, na trzy letnią kadencję, powołuje i odwołuje minister właściwy do spraw kultury fizycznej. Panel I instancji orzekał o naruszeniu przepisów antydopingowych, karach i dyskwalifikacjach, a Panel II instancji był organem odwoławczym od orzeczeń wydanych przez Panel I instancji. Zasady działania Panelu określono w regulaminie działania Panelu³⁹ obowiązującym od dnia 13 lipca 2017 r. Zgodnie z § 2 ust. 1 regulaminu Panel działał niezależnie od organów Agencji. Panel realizował swoje zadania.

Obsługę posiedzeń Panelu zapewniała Agencja. Członkowie Panelu otrzymywali wynagrodzenia za pracę w Panelu, a źródłem ich finansowania były środki pochodzące z budżetu Agencji (dotacja podmiotowa). Zasady ustalenia wysokości wynagrodzeń członków Panelu określone zostały w art. 42 ust. 1 ustawy o zwalczaniu doping w sporcie.

³⁴Rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki z dnia 17 czerwca 2017 r. w sprawie nadania statutu Polskiej Agencji Antydopingowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1256)

³⁵Pismo zastępcy dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 18 maja 2021 r. znak: l.dz. 147/2021 (pkt 1)

³⁶Załącznik do decyzji nr 1 dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 1 stycznia 2018 r.

³⁷Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 25 maja 2021 r. znak: l.dz.155/2021 (pkt 2)

³⁸Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 13 maja 2021 r. znak: l.dz.137/2021 (pkt 5)

³⁹Załącznik do uchwały nr 1/2017 Panelu Dyscyplinarnego przy POLADA z dnia 13 lipca 2017 r.

Na wynagrodzenia dla członków Panelu, za udział w 67 posiedzeniach przeznaczono kwotę w wysokości 208.787,24 złotych. Posiedzenia Panelu były protokołowane przez pracownika Agencji w ramach umów zlecenia. Na realizację umów zlecenia wydatkowano kwotę w wysokości 13.636,00 złotych.

Koszty funkcjonowania Panelu zostały udokumentowane fakturami i listami płac, sprawdzonymi pod względem merytorycznym przez pracowników odpowiedzialnych za dany obszar tematyczny i formalno-rachunkowym przez pracowników Departamentu Administracyjno-Finansowego oraz zatwierdzonymi do wypłaty przez główną księgową i dyrektora Agencji. Płatności na rzecz członków Paneli udokumentowano przelewami bankowymi. Poniesione koszty zostały zewidencjonowane⁴⁰.

IV. Funkcjonowanie Komitetu Wyłączeń dla Celów Terapeutycznych.

Do zadań Agencji, zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie, należy przyznawanie zgody na używanie przez zawodnika danej substancji zabronionej lub metody zabronionej.

Ze środków Agencji pokryto wynagrodzenia członków Komitetu TUE w łącznej kwocie 31.450,00 zł z tytułu 153 posiedzeń ww. Komitetu.

Wynagrodzenia dwóch członków Komitetu TUE zostały udokumentowane fakturami a jednego członka wyłącznie listami płac, sprawdzonymi, zatwierdzonymi do wypłaty, opłaconymi w formie bezgotówkowej i zaksięgowanymi⁴¹.

V. Organizacja wewnętrzna Agencji.

Organizację wewnętrzną ww. instytucji opisano w regulaminie organizacyjnym⁴². Zgodnie z regulaminem i schematem organizacyjnym strukturę Agencji tworzyli: dyrektor, zastępca dyrektora, główna księgową oraz podlegające im komórki organizacyjne takie jak: Sekretariat; Zespół Analityczno-Śledczy i Departamenty: Informacji i Edukacji; Administracyjno-Finansowy; Kontroli Antydopingowej i Zarządzania Wynikami.

W Departamencie Informacji i Edukacji zatrudniony był tylko jeden pracownik na stanowisku kierownika.

Zgodnie z definicją⁴³ komórka organizacyjna, cyt. (...) to zespół ludzki składający się z kierownika i podporządkowanych mu członków zespołu (...). Zatem, stan faktyczny wskazuje na samodzielne stanowisko, a nie komórkę organizacyjną.

Kontrola antydopingowa to podstawowe zadanie Agencji wynikające z ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie. Według § 28 pkt 2) regulaminu organizacyjnego kontrole antydopingowe podczas zawodów i w okresie poza nimi powinien przeprowadzać Departament Kontroli Antydopingowej i Zarządzania Wynikami.

Faktycznie kontrole antydopingowe realizowane były na podstawie umów cywilnoprawnych.

⁴⁰Konta księgowe: 402-4300-3 Obsługa posiedzeń Panelu Dyscyplinarnego i 404-4170-5 Wynagrodzenia bezosobowe, umowy zlecenia Panel Dyscyplinarny

⁴¹Konta księgowe: 402-4300 -22 Usługi, opinie dla TUE i 404-4170-2 Wynagrodzenia bezosobowe. umowy zlecenia pracowników bez badań

⁴²Załącznik do decyzji nr 1 dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 1 stycznia 2018 r.

⁴³Adam Stabryła, Jerzy Trzcieniecki (red.). Organizacja i Zarządzanie. Zarys problematyki, Kraków 1986 r. ISBN 8301069805; Rafał Krupski R. (2004). Podstawy organizacji i zarządzania, Wydawnictwo I-BiS, Warszawa

Dyrektor Agencji poinformował⁴⁴, że część zadań statutowych i regulaminowych, np. kontrole antydopingowe zlecano na zewnątrz, a ich wykonawców wybrano w przetargu nieograniczonym.

Zastępca dyrektora Agencji informuje⁴⁵, że taki stan wynika z ograniczeń budżetowych dot. wynagrodzeń. Według wyjaśnienia Kontrolowanego⁴⁶ liczba kontrolerów wystarczyła do realizowania zaplanowanych zadań kontrolnych.

Obszary działalności Agencji dotyczące postępowania w zakresie merytorycznym i finansowym opisywano w procedurach wewnętrznych wprowadzonych decyzjami dyrektora Agencji.

Agencja w dniu 29 marca 2021 r. opublikowała w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej: *BIP*) oświadczenie o stanie kontroli zarządczej za 2020 r. Według oświadczenia kontrola zarządcza była: adekwatna, skuteczna i efektywna.

VI. Plany działania Agencji i ich realizacja.

1) Wieloletni plan działania.

Decyzją dyrektora Agencji z dnia 7 grudnia 2017 r. sporządzono projekt planu działania Agencji na lata 2018-2020 r.⁴⁷ Wieloletni plan działania Agencji, w ramach bieżącej współpracy przekazywany był także ministrowi właściwemu ds. kultury fizycznej pomimo, iż przepisy ustawy o zwalczaniu doping w sporcie nie nakładały na Agencję takiego obowiązku⁴⁸.

2) Roczny plan działania na 2020 r.

Decyzją dyrektora Agencji⁴⁹ z dnia 2 grudnia 2019 r. w sprawie ustanowienia planu działania Agencji został sporządzony plan działania Agencji na 2020 r. Przedmiotowy plan został przedstawiony Radzie, która w dniu 4 grudnia 2019 r. pozytywnie go zaopiniowała⁵⁰. Plan działania na 2020 r. był merytorycznie skorelowany z wieloletnim planem działania Agencji, obejmującym lata 2018-2020.

W ramach swojej działalności Agencja na 2020 r., zaplanowała zadania z zakresu⁵¹:

- edukacji i informacji kierowane do sportowców i personelu pomocniczego dot. antydopingu w ramach kampanii „Gramy Fair” oraz edukacji i informacji o niebezpieczeństwie związanym ze stosowaniem środków wspomagających, prawach i obowiązkach sportowców, której miernikiem była liczba (3.300) przeszkolonych osób;
- eliminowania ze współzawodnictwa sportowego osób nie przestrzegających idei *fair play* poprzez pobranie (w ilości 4.800) próbek antydopingowych od sportowców.

3) Realizacja planu działalności Agencji w 2020 r.

⁴⁴Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 22 kwietnia 2021 r. znak: l.dz.115/2021 (pkt 13)

⁴⁵Pismo zastępcy dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 18 maja 2021 r. znak: l.dz. 147/2021 (pkt 2)

⁴⁶Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 13 maja 2021 r. znak: l. dz.138/2021 (pkt 4 i pkt 5)

⁴⁷Decyzja dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej nr 16/2017 z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie ustanowienia planu działania POLADA na lata 2018-2020

⁴⁸Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 13 maja 2021 r. znak: l.dz.137/2021 (pkt 3)

⁴⁹Decyzja dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej nr 9/2019 z dnia 2 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia planu działalności POLADA na 2020 r.

⁵⁰Uchwała nr 7/2019 z dnia 4 grudnia 2019 r. Rady Polskiej Agencji Antydopingowej

⁵¹Plan działalności Polskiej Agencji Antydopingowej na 2020 r. z dnia 16 grudnia 2019 r.

Według sprawozdania przedstawionego kontrolującemu i przekazanego przez Agencję do Departamentu Nadzoru w Sporcie Ministerstwa Sportu z wykonania planu działalności Agencji w 2020 r. wynikało że:

- w zadaniach edukacyjnych organizowanych przez Agencję udział wzięło 3.618 osób przy planowanej liczbie 3.600 osób;
- pobrano 1.527 próbek antydopingowych przy planowanej liczbie 1.530 próbek.

Stwierdzono różnice:

- pomiędzy wielkością zaplanowanych mierników na 2020 r. (liczba osób i liczba próbek antydopingowych) wykazanych w planie z dnia 19 grudnia 2019 r. zaopiniowanym przez Radę Agencji (3.300 osób, 4.800 próbek), a planowanymi wielkościami (3.600 osób i 1.530 próbek) wykazanymi w sprawozdaniu z wykonania planu działalności za 2020 r.;

Dyrektor Agencji poinformował⁵², że zmiana mierników została ustalona w dniu 23 grudnia 2020 r. z Ministerstwem Sportu, ale nie udokumentował tego ustalenia. Z przepisów prawa powszechnie obowiązującego nie wynikał obowiązek ustalania zmian mierników z Ministerstwem Sportu, ale wynikał obowiązek zaopiniowania planu przez Radę Agencji. Z przedstawionych przez Agencję dokumentów z posiedzeń Rady nie wynika aby Rada zaopiniowała zmianę planu działalności Agencji w trakcie 2020 r. do poziomu wykazanego w sprawozdaniu z wykonania planu działalności Agencji za 2020 r. Rada nie opiniując zmian planu pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania planu, w którym wykazano inne wartości mierników niż w planie zaopiniowanym przez Radę.

Dyrektor Agencji informuje⁵³, że niższa (o 300) liczba próbek wykazana w planie działalności Agencji wynika z faktu, że były one pobierane w ramach działalności komercyjnej.

- pomiędzy ilością próbek pobranych do badania w 2020 r. wykazaną w sprawozdaniu, a wykazaną (jako pobrane) w piśmie dyrektora Agencji z dnia 31 stycznia 2021 r. (nieoznaczonym znakiem) skierowanym do ministra właściwego ds. kultury fizycznej.

Według informacji zawartej w ww. piśmie w 2020 r. pobrano 1.313 próbek do badania, tj. mniej o 214 próbek od ilości wykazanej (1.527) w sprawozdaniu.

VII. Gospodarka finansowa.

1) Uregulowania wewnętrzne dotyczące prowadzenia gospodarki finansami i ich ewidencjonowania.

Objęte kontrolą obszary w zakresie rachunkowości i gospodarki finansami regulowały między innymi: polityka rachunkowości, instrukcja sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych; instrukcje w sprawie: gospodarki kasowej; gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie; zagranicznych podróży służbowych; regulamin udzielania zamówień publicznych; regulamin wynagradzania.

Regulacje wewnętrzne wprowadzane były decyzjami dyrektora Agencji.

⁵²Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 25 maja 2021 r. znak: l.dz.155/2021 (pkt 1)

⁵³Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z 19 lipca 2021 r., nieoznaczone

Stwierdzono, iż instrukcja sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych⁵⁴ po przekształceniu Komisji do Zwalczenia Dopingu w Sporcie w Polską Agencję Antydopingową nie została w pełni zaktualizowana do istniejącego stanu faktycznego, tj. w § 19 ust. 4, w § 26 ust. 1 i w § 27 ust. 2 ww. instrukcji odwołano się do sposobu postępowania obowiązującego w Biurze Komisji do Zwalczenia Dopingu w Sporcie. Regulacje te dotyczyły: wzorów pieczętek do potwierdzania kontroli oraz dekretacji dokumentów księgowych, zasad zamawiania, używania, strzeżenia i likwidacji pieczęci i pieczętek służbowych, załącznika regulującego terminarz obiegu dokumentów księgowych.

Ustalenia dot. regulaminu wynagradzania opisano w punkcie IX ppkt. 2) projektu wystąpienia pokontrolnego, a regulaminu udzielania zamówień publicznych w punkcie XII ppkt. 1) projektu wystąpienia pokontrolnego.

2) Plan finansowy.

Agencja prowadziła gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych⁵⁵ na podstawie rocznego planu finansowego.

Pismem z dnia 16 października 2019 r. Ministerstwo Sportu i Turystyki zawiadomiło dyrektora Agencji o wysokości dotacji ujętej w projekcie ustawy budżetowej na 2020 r.⁵⁶ Według projektu ustawy budżetowej na 2020 r. dotacja dla Agencji stanowiła łączną kwotę w wysokości 7.900.000,00 zł, z tego dotacja podmiotowa 7.700.000,00 zł i dotacja celowa w wysokości 200.000,00 zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie/finansowanie zadań bieżących Agencji realizowanych przez inne jednostki sektora finansów publicznych. Agencja w wyznaczonym przez Ministerstwo Sportu i Turystyki terminie (do dnia 1 grudnia 2019 r.) sporządziła projekt planu finansowego na 2020 r., który w okresach następnych (3 grudnia 2019 r. i 16 grudnia 2019 r. podlegał zmianom. Projekt planu finansowego na 2020 r. został pozytywnie zoopiniowany przez Radę w dniu 4 grudnia 2019 r.⁵⁷, przekazany do zatwierdzenia ministrowi właściwemu ds. kultury fizycznej⁵⁸ i w dniu 5 maja 2020 r. zatwierdzony przez ww. ministra. Do dnia zatwierdzenia planu finansowego na 2020 r. (5 maja 2020 r.) przez ministra właściwego ds. kultury fizycznej Agencja działała na podstawie projektu planu finansowego⁵⁹.

Według planu zatwierdzonego przez ministra właściwego ds. kultury fizycznej i jego zmian, dokonanych w trakcie 2020 r. (ostatnia zmiana z dnia 28 grudnia 2020 r.) dotacja podmiotowa dla Agencji na 2020 r. pozostała na niezmiennym poziomie (7.700.000,00 zł) natomiast nie przewidziano przychodów z tytułu dotacji celowej (200.000,00 zł) oraz zaplanowano mniejsze przychody z prowadzonej działalności własnej Agencji. W konsekwencji zmniejszyły się także planowane koszty. Kwoty obniżenia przychodów i kosztów były równoważne. Zaplanowana kwota przychodów w wysokości 8.020.000,00 zł była równa kwocie zaplanowanych kosztów.

Przychody własne zostały zaplanowane na kwotę w wysokości 96.487,00 złotych⁶⁰.

⁵⁴Załącznik do decyzji nr 19 /2017 dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 14 grudnia 2017 r.

⁵⁵t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1983

⁵⁶Pismo z dnia 16 października 2019 r. znak: DEFIII.312.6.2019

⁵⁷Uchwała nr 8/2019 z dnia 4 grudnia 2019 r. Rady Polskiej Agencji Antydopingowej

⁵⁸Pismo z dnia 16 grudnia 2019 r. (nieoznaczone)

⁵⁹Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 13 maja 2021 r. znak: l. dz.137/2021 (pkt 6)

⁶⁰Przychody z prowadzonej działalności kwota 92.900,00 zł i pozostałe przychody kwota 3.587,00 złotych

3) Wykorzystanie środków dotacji podmiotowej.

Przekazana Agencji dotacja podmiotowej na 2020 r. (7.700.000,00 zł) została wykorzystana w 81,47 %, tj. w kwocie 6.273.384,64 złotych. Różnica pomiędzy kwotą dotacji przekazanej, a wykorzystanej w wysokości 1.426.615,36 zł została przekazana na rachunek urzędu obsługującego ministra kultury, dziedzictwa narodowego i sportu z zachowaniem terminu wynikającego z art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych⁶¹, tj. w dniach⁶²: 31 grudnia 2020 r. i 29 stycznia 2021 r. Przychody ze środków dotacji podmiotowej (6.273.384,64 zł) stanowiły 98,43 % łącznych przychodów (6.373.555,85 zł) uzyskanych przez Agencję w 2020 r. i pokrywały 100 % (6.171.550,23 zł) kosztów, a różnica w wysokości 101.834,41 zł stanowiła źródło sfinansowania zapasów w postaci pojemników na próbki moczu i krwi używanych do kontroli antydopingowych. Najwyższy udział procentowy (70,11 %) w finansowaniu kosztów z dotacji dot. zakupu usług obcych (4.398.555,38 zł), w których koszty analiz laboratoryjnych, badań antydopingowych i innych badań stanowiły 30,82 % (1.933.723,00 zł) oraz wynagrodzeń wraz z pochodnymi na kwotę w wysokości 1.267.108,42 zł (w tym pochodne od wynagrodzeń 227.126,01 zł), stanowiącą 20,20 % wykorzystanej kwoty dotacji podmiotowej.

4) Zobowiązania i należności wymagalne.

Kontrolowany poinformował, że na dzień 31 grudnia 2020 r. Agencja nie miała zobowiązań wymagalnych, ale miała należności wymagalne z siedmiu tytułów, na łączną kwotę w wysokości 28.022,26 zł, z której do dnia 8 maja 2021 r. uregulowano kwotę w wysokości 3.031,88 złotych. Nieuregulowane nadal pozostają należności (w pełnej kwocie lub częściowej) z sześciu tytułów. Najdłużej przeterminowana należność sięga dnia 8 czerwca 2018 r. Najwyższa kwota należności wymagalnej wynosi 15.000,00 zł, a termin jej zapadalności przypadał na dzień 30 kwietnia 2019 r. Cztery tytuły należności nieuregulowanych (do dnia 8 maja 2021 r.) na łączną kwotę 9.805,20 zł dotyczą kontroli antydopingowych. Agencja w dwóch przypadkach dot. przeterminowanych należności na łączną kwotę w wysokości 17.031,03 zł nie udokumentowała podejmowanych działań w celu ich wyegzekwowania. Jedna z nich (15.000,00 zł⁶³) dotyczyła należności wynikającej z umowy sponsoringu zawartej w dniu 26 marca 2019 r. (nieoznaczonej numerem) dotyczącej kampanii *Gramy Fair*, a druga kontroli antydopingowej na kwotę w wysokości 2.031,03 złotych⁶⁴.

W przypadku należności:

- na kwotę 15.000,00 zł, nieuregulowanej od dwóch lat, dyrektor Agencji informuje⁶⁵:
- ✓ Agencja podejmowała odpowiednie kroki wzywając kontrahenta do zapłaty należności;
- ✓ ustaliła, że spółka dłużnika została zlikwidowana;
- ✓ podjęto działania zmierzające do ustalenia następców prawnych dłużnika;
- ✓ wierzytelność przedawni się w kwietniu 2022 r., zatem jest wystarczający czas na przygotowanie pozwu w trybie nakazowym po ustaleniu sukcesorów

Agencja nie przedstawiła żadnych dokumentów potwierdzających podejmowane działania i wynikające z nich ustalenia, do których nawiązuje w wyjaśnieniu. Z wyjaśnienia

⁶¹st. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305

⁶²Dowody bankowe: z dnia 31 grudnia 2020 r. kwota 1.400.000,00 zł i z dnia 29 stycznia 2021 r. kwota 26.615,36 złotych

⁶³Umowa o współpracy/sponsoringu zawarta ze spółką działającą pn. [REDAKTOWANE]

⁶⁴[REDAKTOWANE] faktura 08/2019 [REDAKTOWANE] z dnia 9 września 2019 r. z tytułu przeprowadzenia kontroli antydopingowych i kosztów z tym związanych

⁶⁵Pismo z dnia 21 maja 2021 r. znak: l. dz. 152/2021

3073

nie wynika kiedy nastąpiła upadłość dłużnika, co jest istotne dla ustalenia czy data zapłaty wynikająca z faktury nie była późniejsza niż data upadłości, co miałoby wpływ na ustalenie od kiedy należność była wymagalna.

Zgodnie art. 91 ust. 1 ustawy *prawo upadłościowe*⁶⁶ zobowiązania pieniężne upadłego, których termin świadczenia jeszcze nie nastąpił stają się wymagalne z dniem ogłoszenia upadłości.

- na kwotę w wysokości 2.031,03 zł⁶⁷ nieuregulowanej od dnia 24 września 2019 r.;

Kontrolowany przedstawił korespondencję elektroniczną z kontrahentem, ale datowaną w okresie poprzedzającym termin zapadalności należności.

Jedną z zasad racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi wynikającą z przepisów ustawy *o finansach publicznych* jest obowiązek terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Z tego względu niezwłocznie po dacie zapadalności należy podejmować kroki w celu odzyskania należności aby nie narazić się na niegospodarność.

W przypadku pozostałych należności podejmowano działania w celu ich uregulowania przez dłużników, czego dowodem była prowadzona korespondencja elektroniczna z dłużnikami oraz przedstawiony nakaz zapłaty (należność główna na kwotę 1.135,35 zł⁶⁸, której termin zapłaty przypadał na dzień 8 czerwca 2018 r.) z dnia 27 grudnia 2018 r., a następnie złożony w dniu 30 kwietnia 2019 r. wniosek o wszczęcie egzekucji.

5) Sprawozdanie z wykonania planu finansowego.

Agencja sporządziła i przekazała w dniu 24 lutego 2021 r. do Departamentu Ekonomiczno - Finansowego Ministerstwa Sportu sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2020 r., w którym wykazała wykonanie przychodów i kosztów odpowiednio na poziomie:

- 81,75 % łącznych planowanych przychodów;
- 79,21 % łącznych planowanych kosztów.

Poszczególne rodzaje:

- przychodów zostały zrealizowane na poziomie od 81,47% (6.273.384,64 zł) z tytułu dotacji i subwencji z budżetu państwa do 104,09 % (93.677,08 zł) z tytułu komercyjnych kontroli antydopingowych;
- kosztów wykonano w przedziale od 19,24 % (pozostałe koszty, kwota 3.848,00 zł) do 100 %. Koszty wykonane na poziomie 100 % dotyczyły: wynagrodzeń osobowych (949.982,41 zł, bezosobowych (90.000,00 zł), pochodnych od wynagrodzeń (188.755,11 zł), świadczeń na rzecz osób fizycznych (6.253,00 zł) podatków i opłat (91.972,09 złotych).

⁶⁶ art. 1, Dz. U. z 2020 r. poz. 1228 ze zm.

⁶⁷ [redacted], faktura 08/20019 [redacted] z dnia 9 września 2019 r. z tytułu przeprowadzenia kontroli antydopingowych i kosztów z tym związanych

⁶⁸ [redacted] z tytułu przeprowadzenia kontroli antydopingowej

Według sprawozdania z wykonania planu finansowego za 2020 r, Agencja osiągnęła zysk w wysokości 198.157,62 zł, który jak informuje Kontrolowany⁶⁹ wynikał z wykorzystania mniejszej liczby pojemników do kontroli antydopingowych.

VIII. Roczne sprawozdanie finansowe.

Sporządzono roczne sprawozdanie finansowe za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Do zakończenia kontroli sprawozdanie nie zostało jeszcze: zbadane przez biegłego rewidenta, zaopiniowane przez Radę Agencji oraz przedstawione do zatwierdzenia ministrowi właściwemu ds. kultury, dziedzictwa narodowego i sportu.

Sprawozdanie zawierało: bilans, zestawienie zmian w kapitale własnym, rachunek przepływów pieniężnych, rachunek zysków i strat oraz dodatkowe informacje i objaśnienia.

W przedmiotowym sprawozdaniu Agencja wykazała za 2020 r. zysk na kwotę w wysokości 202.005,62 złotych.

Różnica pomiędzy wysokością zysku wykazanego w rocznym sprawozdaniu finansowym, a sprawozdaniu z wykonania planu finansowego wynikała z terminu ich sporządzania.

IX. Zatrudnienie, zasady wynagradzania, wynagrodzenia osobowe i prowadzenie akt osobowych.

1) Zatrudnienie.

Na dzień 31 grudnia 2020 r. zatrudnienie (12 etatów/12 pracowników) zmniejszyło się o 1 etat (1 pracownik) w stosunku do stanu zatrudnienia na dzień 1 stycznia 2020 r. (13 etatów/13 pracowników). W liczbie zatrudnionych na dzień 31 grudnia 2020 r. byli: dyrektor i jego zastępca, główna księgowa, (3) kierownicy, (1) samodzielny księgowy i (5) specjaliści.

2) Zasady wynagradzania.

Zgodnie z przepisami art. 77² § 1¹ *Kodeksu Pracy* pracodawca zatrudniający mniej niż 50 pracowników, nieobjętych zakładowym układem zbiorowym pracy ani ponadzakładowym układem zbiorowym pracy może ustalić warunki wynagradzania za pracę w regulaminie wynagradzania, co oznacza, że nie ma takiego obowiązku. W Agencji, mimo braku takiego obowiązku, ze względu na liczbę pracowników wprowadzono regulamin wynagradzania⁷⁰, według którego:

- wynagrodzenie nie może być niższe od określonego przez Ministra Pracy i Polityki Socjalnej wydanego na podstawie „art. pkt 1” *Kodeksu Pracy*;
- premia ma charakter uznaniowy;
- pracownikowi przysługuje: nagroda jubileuszowa od 100 % po 30 latach pracy do 300% po 45 latach pracy, odprawa w razie śmierci pracownika uwarunkowana, między innymi trwającym stosunkiem pracy, dodatkowe wynagrodzenie w przypadku gdy pracownik wykonuje czynności wykraczające poza zakres jego obowiązków, które wymaga zawarcia z pracownikiem umowy cywilnoprawnej obejmującej określone czynności.

Stwierdzono, że:

⁶⁹Informacja zawarta w omówieniu z wykonania planu finansowego

⁷⁰Załącznik do decyzji nr 12 dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 1 listopada 2017 r.

- w § 3 regulaminu wynagradzania nie sprecyzowano art. *Kodeksu pracy*, do którego odwołano się w regulaminie w sprawie najniższego wynagrodzenia;
- w § 3 i w § 5 regulaminu odwołano się do niewłaściwej podstawy prawnej (art. pkt 1" *Kodeksu Pracy*) dot. najniższego wynagrodzenia przysługującego pracownikowi.

Minimalne wynagrodzenie określone jest rozporządzeniami Rady Ministrów *w sprawie minimalnego wynagrodzenia* wydawanymi na podstawie art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. *o minimalnym wynagrodzeniu za pracę*⁷¹.

3) Wynagrodzenia osobowe.

Na wynagrodzenia osobowe na 2020 r. zaplanowano kwotę w wysokości 950 tys. zł⁷² i wykorzystano ją w niemal 100 % (949.982,41 złotych⁷³). Stałe wynagrodzenia osobowe pracowników z wyjątkiem głównej księgowej były jednoskładnikowe, tj. były to tylko wynagrodzenia zasadnicze, a w przypadku głównej księgowej także stała, comiesięczna premia. W łącznej kwocie wynagrodzeń zawierały się comiesięczne wynagrodzenia wynikające wprost z umów o pracę oraz premia motywacyjno – uznaniowa. Stałe wynagrodzenia miesięczne⁷⁴ w przypadku:

- kadry kierowniczej, z wyjątkiem dyrektora kształtowały się w przedziale od [REDACTED] zł do [REDACTED] złotych;
- kierowników komórek organizacyjnych zawierały się w przedziale od [REDACTED] zł do [REDACTED] 00 złotych;
- pozostałych pracowników to przedział od [REDACTED] zł do [REDACTED] złotych.

Dodatkowo przyznana pracownikom premia motywacyjno - uznaniowa stanowiła łączną kwotę w wysokości [REDACTED] złotych. Roczna wysokość premii w zależności od stanowisk zawierała się w przedziale: [REDACTED] zł do [REDACTED] zł w przypadku zarządzających instytucją, od [REDACTED] zł do [REDACTED] zł na stanowiskach kierowniczych komórek organizacyjnych i od [REDACTED] zł do [REDACTED] zł na pozostałych stanowiskach.

W okresie od stycznia do grudnia 2020 r. wynagrodzenia zasadnicze pozostawały na niezmiennym poziomie.

Skontrolowano akta osobowe wszystkich pracowników zatrudnionych w Agencji w 2020 r.

W wyniku kontroli ustalono, że:

- nie przekazano pracownikom pisemnej informacji w zakresie terminu wypłaty wynagrodzeń;

Kontrolowany poinformował⁷⁵, iż termin wypłaty wynagrodzeń nie został określony ściśle przepisami wewnętrznymi, a wynagrodzenia osobowe (zwyczajowo) przekazywane są pracownikom w ostatnim tygodniu miesiąca. Informacja o terminie wypłaty wynagrodzenia i innych warunkach pracy (oprócz wynagrodzenia za pracę) została przekazana pracownikom w formie ustnej, jak wyjaśnił Kontrolowany.

⁷¹t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2207

⁷²Na podstawie planu finansowego zaktualizowanego na dzień 28 grudnia 2020 r. i zatwierdzonego przez ministra właściwego ds. kultury, dziedzictwa narodowego i sportu, pismo z dnia 29 grudnia 2020 r. znak: DEF.III.312.6.2020

⁷³Według ewidencji księgowej konta 404-4010 *Wynagrodzenia osobowe pracowników*

⁷⁴Wynagrodzenia zasadnicze i w przypadku głównej księgowej dodatkowo stała premia

⁷⁵Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 28 kwietnia 2021 r. znak: l.dz.119/2021 (pkt 8)

Zgodnie z art. 29 § 3 *Kodeksu pracy*⁷⁶, w przypadku gdy pracodawca nie ma obowiązku wydania regulaminu pracy pracodawca w ciągu 7 dni od daty zawarcia umowy o pracę ma obowiązek udzielić pracownikowi pisemnej informacji o warunkach zatrudnienia, w tym dot. terminu wypłaty wynagrodzenia.

- dokumenty zgromadzone w aktach osobowych nie zostały spisane lub ich spisy nie odpowiadają zgromadzonym w aktach dokumentom;
- zgromadzone w aktach osobowych dokumenty nie zostały ponumerowane;
- dokumenty nie zostały przyporządkowane lub nieprawidłowo przyporządkowane do określonych części akt osobowych;
- do akt osobowych nie włączono:
 - ✓ dokumentów potwierdzających zapoznanie pracownika z warunkami pracy, bezpieczeństwa i higieny pracy;
 - ✓ niezbędnych oświadczeń o zapoznaniu się pracowników z warunkami pracy nieuregulowanymi w umowach o pracę oraz informacji o przyznanych premiach motywacyjno – uznaniowych;
 - ✓ pełnomocnictwa udzielonego zastępcy dyrektora przez dyrektora Agencji;

Kontrolowany informuje⁷⁷, że pełnomocnictwo zastępcy dyrektora Agencji zostało wyjęte z akt osobowych z uwagi na konieczność przygotowania dla kontrolującego dokumentacji o pełnomocnictwach i nie dodane do akt osobowych.

- w umowach o pracę zamieszczano informację (§ 3), że wynagrodzenie za pracę płatne jest w sposób określony przez regulamin wynagradzania, co nie miało potwierdzenia w regulaminie wynagradzania ponieważ w ww. regulaminie nie określono sposobu zapłaty wynagrodzenia miesięcznego.

Zasady prowadzenia akt osobowych określone w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. *w sprawie dokumentacji pracowniczej*⁷⁸ zobowiązują pracodawców między innymi do:

- ✓ przyporządkowania dokumentów do poszczególnych części akt osobowych (§ 3);
- ✓ chronologicznego gromadzenia dokumentów w aktach osobowych, ich numerowania i spisania dokumentów w poszczególnych częściach akt osobowych (§ 4 ust. 1);
- ✓ włączenia do nich dokumentów potwierdzających zapoznanie pracownika z warunkami pracy, bezpieczeństwa i higieny pracy (§ 3 ust. 2 e);
- ✓ włączenia dokumentów związanych z przyznaniem pracownikom nagród lub wyróżnień (§ 3 ust. 2 l).

Poza ww. dokumentami do akt osobowych włączane powinny być także inne dokumenty istotne z punktu widzenia przebiegu zatrudnienia pracownika i wykonywanej przez niego pracy.

Kontrolowany wyjaśnia⁷⁹, że o przyznaniu premii uznaniowej pracownicy Agencji informowani byli ustnie.

Dyrektor Agencji ma wątpliwości, czy istnieje obowiązek włączenia do akt osobowych informacji o przyznaniu pracownikom premii uznaniowej i uważa, że ujęcie premii uznaniowej na liście płac jest wystarczającą formą w zakresie transparentności⁸⁰.

Wskazać należy, że przepisy § 3 ust. 2 l) rozporządzenia *w sprawie dokumentacji pracowniczej*⁸¹ zobowiązują pracodawcę do włączenia do akt osobowych dokumentów

⁷⁶t. j. Dz. U. z 2020 poz. 1320 ze zm.

⁷⁷Pismo zastępcy dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 16 maja 2021 r. znak: l.dz.147/2021 (pkt III 1)

⁷⁸Dz. U. z 2018 r. poz. 2369

⁷⁹Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 13 maja 2021 r. znak: l.dz.140/2021 (pkt 7)

⁸⁰Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 13 maja 2021 r. znak: l.dz.140/2021 (pkt 6)

związanych z przyznaniem pracownikom nagród lub wyróżnień, a niewątpliwie premia uznaniowa ma taki charakter.

X. Wykorzystanie środków finansowych na ryczałty samochodowe.

Skontrolowano 6 umów zawartych z (6) pracownikami w sprawie używania samochodów prywatnych do celów służbowych i złożonych na ich podstawie 47 oświadczeń na łączną kwotę w wysokości 26.035,13 zł oraz dokumenty z nimi związane, w tym: listy obecności i ewidencję czasu pracy pracowników otrzymujących ryczałty samochodowe.

Wszystkie umowy zostały zawarte: na czas nieokreślony, z możliwością wypowiedzenia ich przy zachowaniu 1 miesięcznego terminu, na limit 700 kilometrów miesięcznie, dojazd lokalnych. W ewidencji księgowej⁸² ujęto kwotę (26.035,13 zł) wynikającą z oświadczeń pracowników.

W trakcie kontroli stwierdzono:

- w umowach nie określono terminu składania oświadczeń o używaniu samochodów prywatnych do celów służbowych za danym miesiącem;
- nie dokumentowano weryfikowania przez Agencję danych wykazanych w oświadczeniach składanych przez pracowników z listami obecności;
- w oświadczeniach o używaniu samochodów prywatnych do celów służbowych nie przewidziano sytuacji, do potrącenia kwoty z ryczałtu w przypadku gdy pracownik w danym dniu nie dysponowałby samochodem;
- wystąpił jeden przypadek nieprawidłowego prowadzenia listy obecności;

Na liście obecności, która powinna stanowić podstawę weryfikowania prawidłowości oświadczeń składanych przez pracownika z jego nieobecnościami w pracy, między innymi do celów rozliczenia miesięcznego kosztu ryczałtu samochodowego nie było podpisów pracownika poświadczających jego obecność ani nie odnotowano nieobecności w pracy w dniach 14 - 31 lipca 2020 r. Ryczałt samochodowy został naliczony za cały miesiąc przy uwzględnieniu potrąceń za trzy dni nieobecności w pracy, w tym dwa dni w ww. miesiącu⁸³ i jednego dnia w czerwcu⁸⁴, nieuwzględnionego w oświadczeniu złożonym za miesiąc czerwiec.

Pracownik złożył oświadczenie za miesiąc lipiec w dniu 16 lipca 2020 r. rozliczając w oświadczeniu okres całego miesiąca.

Kontrolowany, na prośbę kontrolującego⁸⁵ w sprawie wyjaśnienia ww. niezgodności przedstawił drugą listę obecności za miesiąc lipiec dot. tego samego pracownika uzupełnioną o podpisy pracownika w dniach 14 - 31 lipca 2020 r.

Sporządzanie dwóch list obecności, dla tego samego pracownika Kontrolowany uzasadnia⁸⁶, cyt.: *Dla potrzeby RODO są sporządzane dwie listy obecności p. (...) od 14 lipca złożyła podpis na jednej liście a o drugiej zapomniała a od 1 sierpnia do końca roku była nieobecna w pracy będąc na urlopie i zwolnieniu lekarskim. W okresie pandemii nie było możliwości, żeby uzupełniła podpisy.*

⁸¹Dz. U. z 2018 r. poz. 2369

⁸²Konto księgowe 409-4410-3 Ryczałt samochodowy

⁸³Nieobecność w dniach 2 i 3 lipca 2020 r.

⁸⁴Nieobecność w dniu 29 czerwca 2020 r.

⁸⁵Pismo z dnia 10 maja 2021 r. znak BAK. 802.8.202.EP, EP-8/6/2021 (pkt 3)

⁸⁶Pismo zastępcy dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 18 maja 2021 r. znak: l.dz.147/2021 (pkt III ppkt 2)

Niezrozumiałe jest sporządzanie dwóch list obecności dla tego samego pracownika za dany miesiąc, także w świetle przepisów RODO, tym bardziej, że listy różniły się tylko tym, że jedna zawierała podpisy pracownika poświadczające obecność w pracy dniach 14-31 lipca 2020 r., a druga ich nie zawierała. Obie listy zawierały informację dot. przebywania pracownika (niektórych dniach) na zwolnieniu lekarskim.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że:

- w oświadczeniu za miesiąc lipiec wykazano trzy dni nieobecności, z tytułu urlopu, co było niezgodne z informacją wynikającą z listy obecności pracownika;

Według listy obecności za lipiec (do dnia 14) absencja pracownika nie wynikała z urlopu lecz był to inny rodzaj nieobecności.

- oświadczenie zostało sporządzone na dzień 16 lipca 2020 r. zamiast na ostatni dzień miesiąca;

Pracownik składając oświadczenie w dniu 16 lipca 2020 r., a rozliczając ryczałt za cały miesiąc nie mógł przecież wiedzieć czy po 16 lipca nie wystąpi np. zdarzenie losowe, które uniemożliwi mu wykonywanie pracy i korzystanie z samochodu prywatnego do celów służbowych w pozostałe dni lipca.

- wystąpiły dwa przypadki niezgodności pomiędzy liczbą dni nieobecności wynikającą z oświadczeń złożonych przez pracowników wraz z listami obecności, a liczbą dni nieobecności wykazanych w rocznych kartach ewidencji czasu pracy pracowników⁸⁷;

Różnica wynosiła od 1 do 3 dni i dotyczyła w jednym przypadku nieobecności z powodu urlopu wypoczynkowego pracownika i w drugim przypadku nieobecności z powodu szkolenia.

W kartach ewidencji czasu pracy pracowników:

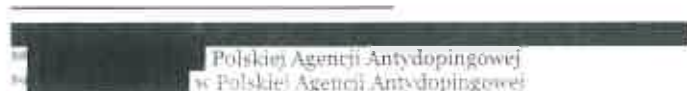
- zawyżono (o 1) liczbę dni urlopu wypoczynkowego pracownika⁸⁸;
- nie wykazano (3) dni, w których pracownik⁸⁹ przebywał na szkoleniu.

W trakcie kontroli Kontrolowany wprowadził poprawki na kartach ewidencji czasu pracy pracowników wyjaśniając, że zaistniała sytuacja była wynikiem omyłki.

- jeden przypadek niezgodności w oświadczeniu pomiędzy kwotą należności ryczałtu wyrażoną liczbą, a wyrażoną słownie;

W oświadczeniu złożonym przez zastępcę dyrektora za miesiąc grudzień wykazano, wykazano, iż należność z tytułu ryczałtu przyznanego pracownikowi wyrażona liczbą to kwota 558,47 zł, a wyrażona słownie to kwota *pięćset osiemdziesiąt pięć złotych*.

Na podstawie ewidencji czasu pracy pracownika ustalono, że nie wystąpiła żadna okoliczność, która skutkowałaby potrąceniem z kwoty ryczałtu przyznanego pracownikowi. Kontrolujący uznał powyższy przypadek za omyłkę składającego oświadczenie.

 w Polskiej Agencji Antydopingowej
Polskiej Agencji Antydopingowej
Polskiej Agencji Antydopingowej

Omyłki w kartach ewidencji czasu pracy i w oświadczeniu nie wpłynęły na prawidłowość wyliczenia należnych ryczałtów.

XI. Rejestrowanie, zawieranie i wykonanie umów cywilnoprawnych.

1) Rejestry umów cywilnoprawnych.

Agencja przedstawiła trzy rejestry umów cywilnoprawnych w podziale na: umowy zawarte z osobami fizycznymi (38 umów), z osobami prawnymi (23) i z kontrolerami antydopingowymi będącymi także podmiotami gospodarczymi (32) umowy. W dwóch rejestrach wskazano nazwę własną wykonawcy, przedmiot, numer i datę zawarcia umowy, okres trwania umowy i wynagrodzenie z umowy⁹⁰. Rejestr kontrolerów zawierał nazwę własną wykonawcy i adres korespondencyjny.

Umowy cywilnoprawne sfinansowano ze środków dotacji podmiotowej na łączną kwotę w wysokości 1.211.323,69 zł, z tego: 54.849,50 zł z osobami fizycznymi, 1.156.474,19 zł z osobami prawnymi, z tego kwota 435.132,49 zł dotyczyła wynagrodzeń kontrolerów antydopingowych.

2) Umowy cywilnoprawne zawierane z osobami fizycznymi i ich wykonanie.

Badaniem objęto wszystkie (38) umowy zawarte z osobami fizycznymi, z których wynagrodzenia stanowiły kwotę 54.849,50 złotych.

Umowy zawarte z osobami fizycznymi w 32 przypadkach miały charakter umów zlecenia, z których wynagrodzenie stanowiło kwotę 44.449,50 zł i w sześciu przypadkach na łączną kwotę w wysokości 10.400,00 zł określone zostały jako umowy o dzieło. W liczbie umów o charakterze zlecenia 23 umowy zawarto z jednym pracownikiem Agencji na łączną kwotę w wysokości 14.908,00 zł, z tego: 21 umów (13.636,00 zł) na protokołowanie posiedzeń Panelu Dyscyplinarnego, jedną umowę (487,00 zł) na zaprotokołowanie posiedzenia (śledztwa) prowadzonego przez Zespół Analityczno-Śledczy i jedną umowę (785,00 zł) na korektę i redakcję raportu rocznego za 2019 r.

Wynagrodzenia wynikające z umów (54.849,50 zł) sfinansowane zostały ze środków dotacji podmiotowej przeznaczonej na wynagrodzenia bezosobowe.

Najwyższe koszty dotyczyły umów zawartych na: sprząatanie biura (17.607,43 zł), protokołowanie posiedzeń Panelu Dyscyplinarnego i śledztw prowadzonych przez Zespół Analityczno-Śledczy (14.123,00 zł), pracę w księgowości (8.000,00 zł) i przeprowadzenie postępowań o udzielenie trzech zamówień publicznych (6.000,00 złotych). Wynagrodzenia z pozostałych umów zawierały się w przedziale od 200,00 zł do 2.348,35 złotych. Wydatki zostały udokumentowane rachunkami i listami płac⁹¹, sprawdzonymi pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzonymi do wypłaty przez dyrektora Agencji. Zobowiązania wynikające z umów regulowano terminowo, tj. od dnia 24 stycznia do 22 grudnia 2020 r.⁹², w formie bezgotówkowej i w jednym przypadku w formie gotówkowej (za remont lokalu biurowego

⁹⁰Rejestr pn. Wykaz umów cywilnoprawnych zawartych w 2020 roku

⁹¹Zestawienie rachunków do umów cywilnoprawnych zawartymi z osobami fizycznymi 2020 r. i listy płac

⁹²Przelewy bankowe z dnia 24 stycznia i dnia 22 grudnia 2020 r. oraz dokument kasowy (KW nr 4/09/2020 z dnia 17 września 2020 r.)

w Centralnym Ośrodku Sportu). Koszty wynagrodzeń wynikające z umów zostały zaksięgowane⁹³.

Wszystkie wydatki poniesione przez Agencję były zasadne i zawierały się w planie finansowym na 2020 r.

Na podstawie kontroli zrealizowanych umów cywilnoprawnych zawartych z osobami fizycznymi i dokumentów z nimi powiązanych ustalono, że:

- żadna z zawartych umów nie posiadała parafy:
 - ✓ radcy prawnego;
 - ✓ głównego księgowego (lub osoby upoważnionej do udzielenia kontrasygnaty) na okoliczność zabezpieczenia środków finansowych na realizację zobowiązania wynikającego z umowy;

Zastępca dyrektora stwierdził⁹⁴, że w Agencji nie obowiązują procedury, które określałyby konieczność parafowania umów przez wskazane osoby. Z uwagi na charakter pracy Agencji i ograniczenia budżetowe nie ma możliwości zatrudnienia radcy prawnego w najbliższym czasie.

Uregulowanie tej kwestii jest bardzo istotne, ponieważ ocena projektu umowy przez radcę prawnego stanowi istotny mechanizm kontroli, dzięki któremu ograniczane jest ryzyko, że umowa będzie niezgodna z prawem lub będzie np. zawierała postanowienia niekorzystne dla zamawiającego.

Główny księgowy zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych⁹⁵ dokonuje wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Złożenie przez głównego księgowego podpisu na dokumencie oznacza, że nie zgłasza zastrzeżeń do oceny prawidłowości merytorycznej operacji przedstawionej przez właściwych rzeczowo pracowników, że nie zgłasza zastrzeżeń do formalno-rachunkowej rzetelności dokumentów oraz że zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym i jednostka posiada środki na jej pokrycie⁹⁶. Złożenie podpisu głównego księgowego przed zawarciem umowy, w której informuje się o potencjalnych zobowiązaniach finansowych, powinno być jednym z elementów, na podstawie których kierownik jednostki podejmuje decyzję w sprawie zawarcia umowy.

- nieprawidłowo zakwalifikowano umowę na przeprowadzenie trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, jako umowę o dzieło⁹⁷;

Kontrolowany powyższą umowę nazwał umową o dzieło, podczas gdy zrealizowane w ramach umowy czynności miały charakter starannego działania, a nie rezultatu w postaci

⁹³Ewidencja księgowa konta 231 *Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń z analityką dla zleceńiobiorców*

⁹⁴Pismo zastępcy dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 21 maja 2021 r. znak: l.dz. 150/2021 r.

⁹⁵t.j. Dz. U z 2019 r., poz. 869 ze zm.

⁹⁶Ustawa o finansach publicznych. Komentarz LEX. Ludmiła Lipiec-Warzecha

⁹⁷Umowa o dzieło 02/01/2020 z dnia 5 stycznia 2020 r. na przeprowadzenie trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, tj. na dostawę pojemników do transportu próbek, wykonania analiz antydopingowych oraz na usługę przeprowadzenia kontroli antydopingowych

dzieła. Rezultat ten powinien mieć charakter indywidualny i nie polegać na prostych i powtarzalnych czynnościach.

Zgodnie z art. 627 ustawy *Kodeks cywilny*⁹⁸ przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. Przedmiotem takiej umowy mogą być czynności dające głównie indywidualne rezultaty materialne, np. wykonanie przedmiotów, natomiast przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dziełem nie jest.

Dyrektor Agencji wyjaśnił⁹⁹ m.in., że umowa o dzieło jest w tak dużym zamówieniu adekwatną formą stosunku prawnego, ponieważ jej wykonawca odpowiada za rezultat swojej pracy i jest bardziej zobowiązany, niż w przypadku umowy zlecenia za dostarczenie dzieła wysokiej jakości. Umowa dotyczyła realizacji bardzo wąskiego zadania o charakterze jednostkowym, a nie cyklicznym.

Należy zwrócić uwagę, że czynności wykonywane jednorazowo czy rozmiar zamówienia nie przesądza o charakterze umowy.

Od wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia istnieje obowiązek naliczania i odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Zwolnienie z odprowadzania składek społecznych obowiązuje tylko w przypadku, gdy zleceniobiorca posiada inne tytuły do ubezpieczenia, których kwota jest równa lub wyższa niż minimalne wynagrodzenie.

W myśl art. 6 ust. 1 pkt 4 oraz art. 12 ust. 1 ustawy o *systemie ubezpieczeń społecznych*¹⁰⁰ obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym oraz ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z ustawą *Kodeks cywilny* stosuje się przepisy dotyczące zlecenia.

Kontrolowany informuje¹⁰¹, że nie wystąpiła konieczność naliczenia składek na ubezpieczenie społeczne od wynagrodzenia wykonawcy, ponieważ wykonawca odprowadzał składki w związku z posiadaniem innego tytułu ubezpieczenia.

- jednostronnie dokonano zmiany w zapisach umowy na protokołowanie posiedzenia Panelu Dyscyplinarnego¹⁰²;

Zmiana dotyczyła wynagrodzenia z umowy określonego jako stawka za godzinę (██████ zł) na stawkę za posiedzenie (██████ zł). Zmianę w umowie wprowadzono w formie odrębnego zapisu zaparafowanego wyłącznie przez dyrektora Agencji.

Dyrektor Agencji wyjaśnił¹⁰³, że wykonawca umowy został poinformowany o konieczności parafowania zmiany jej warunków, lecz nie dostrzegł potrzeby parafowania zmiany.

⁹⁸t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.

⁹⁹Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 21 maja 2021 r. znak: l.dz. 153/2021

¹⁰⁰t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 963 ze zm.

¹⁰¹Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z 19 lipca 2021 r., nieoznaczone

¹⁰²Umowa nr 01/01/2020 z dnia 15 stycznia 2020 r.

¹⁰³Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 21 maja 2021 r. znak: l.dz. 153/2021

Należy zauważyć, że zmiana dotyczyła istotnego warunku umowy i zgodnie z pkt V umowy wymagała formy pisemnego aneksu, a nie jednostronnej zmiany.

- zawarto umowę zlecenia w zakresie pracy w księgowości¹⁰⁴ na wykonywanie zadań regulaminowych mieszczących się w zadaniach Departamentu Administracyjno-Finansowego (§ 31 regulaminu organizacyjnego Agencji);

Co do zasady, zadania wynikające z regulaminu organizacyjnego przypisane dla stanowisk i komórek organizacyjnych powinny być realizowane w ramach umów o pracę. Złożone przez dyrektora Agencji wyjaśnienie¹⁰⁵ zawiera uzasadnienie zawarcia umowy o charakterze cywilnoprawnym na wykonywanie zadań regulaminowych, jako czasowego rozwiązania z uwagi na długotrwałą absencję pracownika ww. Departamentu.

- nie dokumentowano przeprowadzania analizy rynku, szacowania wartości zamówień oraz wyboru wykonawców, w tym udzielania zamówień o wartości do 10.000,00 złotych;

Dyrektor Agencji wyjaśnił¹⁰⁶, że zgodnie z § 42 regulaminu udzielania zamówień publicznych, do zamówień, których wartość nie przekracza 10.000,00 zł nie ma obowiązku prowadzenia rozeznania rynku w przypadku zawierania umów cywilnoprawnych. Natomiast wykonawcy usług zostali wybrani z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania. Wykonawcy, którzy otrzymali zlecenie na wykonanie prac posiadali odpowiednie kwalifikacje i gwarantowali realizację w wyznaczonym terminie.

Stanowiska dyrektora Agencji, co do uczciwej konkurencji i równego traktowania wyboru wykonawców ww. sprawie nie można potwierdzić, ponieważ wynika to z subiektywnej oceny dyrektora. W celu potwierdzenia, że zamówienia zostały udzielone zgodnie z § 40 ust. 1 regulaminu udzielania zamówień publicznych, tj. z zachowaniem zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców należy udokumentować sposób postępowania.

- z umów zleceń ani innych dokumentów (rachunków) załączonych przez Kontrolowanego do ww. umów nie wynika jaka była stawka godzinowa w przypadku poszczególnych zleceń lub liczba przepracowanych godzin w ramach ustalonego w umowach wynagrodzenia;

Przykładem są umowy w sprawie zlecenia sprzątnięcia, pracy w księgowości, obsługi posiedzeń Panelu Dyscyplinarnego, obsługi z zakresu BHP.

Powyższe powoduje, iż nie można potwierdzić, że przyznane wynagrodzenia oparte było o obowiązujące, co najmniej minimalne stawki wynagrodzenia godzinowego określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2020 r.*¹⁰⁷

¹⁰⁴Umowa Nr 01/04/2020 z dnia 1 kwietnia 2020 r.

¹⁰⁵Pismo zastępcy dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 21 maja 2021 r. znak: l.dz. 149/2021

¹⁰⁶Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 12 maja 2021 r. znak: l.dz.136/2021

¹⁰⁷Dz. U. z 2019 r. poz. 1778

- w umowach o dzieło¹⁰⁸ nie wskazano sposobu odbioru dzieła i nie załączono do umów dokumentów potwierdzających odbiór dzieła;
- protokół odbioru sporządzony do umowy o dzieło nr 02/01/2020 z dnia 5 stycznia 2020r. nie został oznaczony datą co powoduje, iż nie można potwierdzić, że dzieło zostało przekazane wykonawcy w terminie określonym w umowie;
- umowy o numerach: 02/01/2020 i 05/2020 miały braki formalne, tj. nie uzupełniono informacji o numerach rachunków bankowych wykonawców, na które powinno zostać przekazane wynagrodzenie z umowy;
- zatwierdzenia do wypłaty i potwierdzenia wykonania umowy dokonywała ta sama osoba, tj. dyrektor Agencji;

Dyrektor Agencji zarówno potwierdzał wykonanie przedmiotu umów i zatwierdzał wynagrodzenia do wypłaty wynikające z umów.

Zastępca dyrektora Agencji wyjaśnił¹⁰⁹, że dyrektor Agencji dokonywał zarówno kontroli pod względem merytorycznym jak i zatwierdzenia do wypłaty wynagrodzenia, jako osoba sprawująca nadzór nad prawidłowym wykonaniem umowy.

Czynności dot. kontroli dokumentu księgowego i zatwierdzenia do zapłaty, co do zasady winny być rozdzielone.

3) Umowy cywilnoprawne zawierane z osobami prawnymi i ich wykonanie.

Badaniem objęto 100 % kosztów poniesionych na sfinansowanie umów 35 zawartych z osobami prawnymi¹¹⁰, z których wynagrodzenia stanowiły łączną kwotę w wysokości 2.761.341,70 zł) oraz wybrane (16) umowy cywilnoprawne¹¹¹ z czego 12 umów dotyczyło kontroli antydopingowych. Umowy z podmiotami realizującymi kontrole antydopingowe zostały zawarte w wyniku dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 138o ustawy *Pzp*. Realizacja kontroli antydopingowych oparta była o 12 spośród zawartych umów cywilnoprawnych, na podstawie których wydatkowano kwotę w wysokości 435.132,49 zł brutto, co wynikało z ewidencji księgowej¹¹².

Dyrektor Agencji wyjaśnił¹¹³, że z uwagi na pandemię wirusa SARS-COV-2 nie była możliwa realizacja planu kontroli antydopingowej i wykorzystania wszystkich kontrolerów. Agencja zrezygnowała z usług kontrolerów, pracujących zawodowo w służbie zdrowia oraz osób, które z racji wieku znajdowały się w grupie podwyższonego ryzyka.

Oprócz kosztów kontroli antydopingowych najwyższe koszty poniesiono: z tytułu najmu powierzchni biurowej (dwie umowy - kwota 154.101,03 zł); na wykonanie prac modernizacyjnych powierzchni biura w obiekcie Torwar I (124.821,40 zł); na świadczenie prac biurowych oraz usługi przeprowadzania działań koordynacyjnych (92.400,00 zł); na świadczenie obsługi Antydopingowego Pogotowia Informacyjnego (dalej: *API*)

¹⁰⁸Umowy o dzieło o numerach: 02/202004/2020, 05/2020, 09/2020,10/2020, 05/2020

¹⁰⁹Pismo zastępcy dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 11 maja 2021 r. znak: l.dz. 134/2021

¹¹⁰Rejestr pn. *Wykaz umów z dostawcami*

¹¹¹Umowy: nieoznaczona zawarta w dniu 2 stycznia 2020 r. z firmą [REDAKTOWANO], umowa nieoznaczona z dnia 24 stycznia 2020 r. z firmą [REDAKTOWANO] na tłumaczenia; nieoznaczona zawarta w dniu 1 lipca 2017 r. zawarta z p. [REDAKTOWANO] i nieoznaczona zawarta w dniu 1 października 2019 r z p. [REDAKTOWANO] na świadczenie obsługi API i wsparcia naukowego oraz 12 umów na kontrole antydopingowe

¹¹²Ewidencja księgowa konta 402-4300-5 *Usługi kontroli antydopingowych*

¹¹³Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 13 maja 2021 r. znak: l.dz. 139/2021

i wsparcia naukowego (49.176,91 złotych). Pozostałe koszty mieściły się w przedziale od kwoty 4.305,00 zł (przeprowadzenie rekrutacji na koordynatora kontroli antydopingowej) do kwoty 28.542,87 złotych (usługi hotelowe).

Wynagrodzenia wynikające z umów sfinansowane zostały ze środków dotacji podmiotowej i udokumentowane fakturami, sprawdzonymi, zatwierdzonymi do zapłaty i księgowane¹¹⁴. Zobowiązania wynikające z umów regulowano terminowo w formie bezgotówkowej.

W wyniku kontroli wybranych umów cywilnoprawnych, oprócz umów zawartych z kontrolerami antydopingowymi zawartych z osobami prawnymi i dokumentów z nimi powiązanych ustalono, że:

- zawarto umowę¹¹⁵, w ramach której zlecono między innymi koordynację działań edukacyjnych, promocyjnych, koordynację pracowników Agencji za wynagrodzeniem miesięcznym 7.700,00 zł, (łącznie 92.400,00 zł) w której:
 - ✓ nie wskazano osoby ze strony Agencji sprawującej nadzór nad realizacją zakresu umowy;
 - ✓ umowa obejmowała także zakres zadań regulaminowych należących do Departamentu Informacji i Edukacji;

Kontrolowany informuje, że podmiot z którym zawarto umowę był zobowiązany do prowadzenia wszystkich niezbędnych prac biurowych zleconych przez Agencję w związku z działaniami edukacyjnymi, np. przygotowaniem wniosków zakupowych. Nie ulega wątpliwości, iż zadania regulaminowe powinny być realizowane przez pracowników, którym te zadania przypisano, a koordynacja pracownikami Agencji należy do kierownictwa Agencji i nie powinna być zlecana na podstawie umów cywilnoprawnych. Zlecenie takich czynności budzi wątpliwości co do celowości, oszczędności i gospodarowania środkami publicznymi.

- nie aneksowano umowy na tłumaczenia pomimo zlecenia wykonawcy kolejnych prac po wyczerpaniu kwoty z umowy;

Agencja w dniu 24 stycznia 2020 r., zawarła umowę na wykonywanie tłumaczeń pisemnych i ustnych dla Agencji, na okres od daty zawarcia umowy do dnia 31 grudnia 2020 r. lub do wyczerpania środków finansowych do kwoty 61.500,00 zł brutto. Środki finansowe przeznaczone na realizację zakresu umowy zostały wykorzystane do dnia 22 października 2020 r. Po wykorzystaniu 100 % środków przeznaczonych na realizację umowy w sprawie tłumaczeń pisemnych i ustnych (61.500,00 zł brutto), Kontrolowany nadal zlecał tłumaczenia firmie, z którą wcześniej zawarł umowę, a koszty udokumentował wyłącznie fakturami. Kontrolowany nie zawarł aneksu do umowy. Poza umową wydatkowano kwotę 20.032,00 złotych.

Dyrektor Agencji wyjaśnił, że po wykorzystaniu kwoty środków finansowych określonej w umowie Agencja zdecydowała o kontynuowaniu współpracy z firmą, z którą wcześniej

¹¹⁴Ewidencja księgowa kont: 231 Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń z analityką dla zleceniobiorców: 201-77 Medycyna dla sportu 201-2017 antydopinga

¹¹⁵Umowa nieoznaczona zawarta w dniu 2 stycznia 2020 r. z firmą

zawarła umowę do chwili przeprowadzenia nowej procedury rozeznania rynku. Z uwagi na pandemię wirusa SARS CoV-2 procedura została ponowiona z początkiem 2021 r.¹¹⁶.

Trudno uznać panującą pandemię za przeszkodę w rozeznaniu rynku w dobie gdy rozeznanie rynku możliwe jest w formie elektronicznej.

- w zakresie dwóch umów dot. świadczenia usług API oraz świadczenie obsługi API i wsparcia naukowego¹¹⁷, których koszt stanowił łączną kwotę w wysokości 54.276, 91 złotych, stwierdzono, iż:

- ✓ Agencja nie posiadała dokumentacji potwierdzającej wykonanie dwóch umów dot. świadczenia usług API oraz świadczenie obsługi API i wsparcia naukowego¹¹⁸;

Przedmiotem umowy na świadczenie usług API z dnia 1 lipca 2017 r. zawartej na czas nieokreślony było udzielanie całodobowo, przez siedem dni w tygodniu informacji telefonicznych z zakresu informacji o dopingu w sporcie, w szczególności o zagrożeniach dla zdrowia i życia osoby zażywającej środki dopingowe, środkach farmakologicznych i metodach uznawanych za dopingowe oraz sposobie wyłączenia dla celów terapeutycznych. Łączne wynagrodzenie z umowy stanowiło kwotę w wysokości 15.100,00 złotych¹¹⁹.

Przedmiotem drugiej umowy na świadczenie obsługi API i wsparcia naukowego z dnia 1 października 2019 r. była całodobowa, przez siedem dni w tygodniu obsługa w zakresie informacji o substancjach zabronionych oraz świadczenie wsparcia naukowego dotyczącego działań antydopingowych. Zgodnie z § 1 ust. 3 umowy wsparcie naukowe obejmowało w szczególności: wydawanie opinii w sprawie naruszeń przepisów antydopingowych, analizę bieżących doniesień naukowych dotyczących walki z dopingiem oraz opracowywanie materiałów edukacyjno-informacyjnych, a także opiniowanie regulacji Światowej Agencji Antydopingowej i udziału Agencji w projektach naukowych. Wynagrodzenie wypłacone na podstawie ww. umowy stanowiło kwotę w wysokości 49.176,91 złotych¹²⁰.

Dyrektor Agencji stwierdził, że API było obsługiwane przez dwie osoby, z których jedna prowadziła konsultacje dotyczące wyłączeń dla celów terapeutycznych, a druga w zakresie substancji i metod zabronionych. Wsparcie naukowe polegało m.in. na przygotowywaniu charakterystyki chemicznej i farmakologicznej substancji zabronionych w związku z prowadzonymi dochodzeniami antydopingowymi oraz z realizacją postępowań dotyczących ponoszenia odpowiedzialności dyscyplinarnej za doping¹²¹.

Wyjaśnienie dyrektora nie ma potwierdzenia w postanowieniach umowy.

- ✓ Agencja zawarła powyższe umowy cywilnoprawne na czas nieokreślony;

¹¹⁶Pismo zastępcy dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 21 maja 2021 r. znak: l.dz. 150/2021

¹¹⁷W nazwie obu umów użyto zwrotu „API”, co oznacza Antydopingowe Pogotowie Informacyjne

¹¹⁸J. w.

¹¹⁹Konto księgowe 201-77 *Medycyna dla sportu*

¹²⁰Konto księgowe 201-207 *antydoping*

¹²¹Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z 24 maja 2021 r. znak: l.dz. 154/2021

Należy zwrócić uwagę, że tym samym zaciągnięto zobowiązania finansowe w 2020 r. bez zabezpieczenia na ten cel środków na lata następne.

Kontrolowany informuje¹²², iż umowy te zawierane były na zadania ustawowe Agencji i finansowane ze środków dotacji podmiotowej.

- ✓ miesięczne wynagrodzenie z tytułu umów istotnie się różniło i wynosiło 900,00 zł oraz i 4.000,00 złotych;

Wynagrodzenie zleceniobiorcy określone na 4.000.00 zł dotyczyło nie tylko obsługi API, ale także wsparcia naukowego dla Agencji np. wydawania opinii dot. naruszeń przepisów antydopingowych, lecz w umowie ani innym dokumencie nie określono jakie i ile dodatkowych czynności oprócz obsługi API wykona czy wykonał zleceniobiorca.

Ponadto w przypadku umów cywilnoprawnych zawieranych z osobami prawnymi i dokumentów z nimi powiązanych stwierdzono analogiczne, jak w przypadku umów cywilnoprawnych zawieranych z osobami fizycznymi nieprawidłowości w zakresie: braku na umowach parafy radcy prawnego i głównej księgowej¹²³; nie dokumentowania przeprowadzania analizy rynku, szacowania wartości zamówień oraz wyboru wykonawców¹²⁴.

XII. Zamówienia publiczne.

1) Uregulowania wewnętrzne dotyczące udzielania zamówień publicznych.

Zasady udzielania zamówień publicznych w Agencji opisano w regulaminie udzielania zamówień publicznych wprowadzonym w życie decyzją dyrektora Agencji¹²⁵.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- postanowienia regulaminu wymagają dostosowania ich do przepisów prawa powszechnie obowiązującego, gdyż procedura ustalona została w sposób naruszający przepisy art. 13a ust. 1 ustawy Pzp¹²⁶ w zakresie dot. planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Według rozdziału 2 § 6 ww. regulaminu Agencja zobowiązana była do sporządzania planu zamówień publicznych. Zgodnie z przepisami ustawy Pzp Agencja, jako jednostka zaliczana do sektora finansów publicznych powinna sporządzać plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują do opracowywania planu zamówień natomiast zobowiązują do sporządzenia planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Plan zamówień publicznych, jeśli jest sporządzany powinien uwzględniać wszystkie zamówienia również te, do których przepisy ustawy Pzp nie mają zastosowania, a w szczególności zamówienia o wartości do 30.000,00 euro. Natomiast plany postępowań o udzielenie zamówień publicznych zawierają informacje o zamówieniach w odniesieniu, do których stosuje się przepisy ustawy Pzp. Ponadto przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują do publikowania planu zamówień publicznych i nie przewidują dobrowolności w publikowaniu planu

¹²²Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z 19 lipca 2021 r., nieoznaczone

¹²³Wyjaśnienie zastępcy dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej dnia 21 maja 2021 r. znak: l.dz. 150/2021

¹²⁴Wyjaśnienie dyrektora Agencji Antydopingowej z dnia 12 maja 2021 r. znak: l.dz.136/2021

¹²⁵Załącznik do decyzji nr 2/2018 dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 22 stycznia 2018 r.

¹²⁶Ł. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.

postępowania o udzielenie zamówień publicznych. Przepisy art. 13a ustawy Pzp nakładały obowiązek publikacji ww. dokumentu na stronie internetowej instytucji, nie później niż 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ.

- przepisy regulaminu:

- ✓ nie zapewniały przejrzystości i transparentności w zakresie udzielania zamówień o wartości do 10.000,00 złotych;
- ✓ nie zobowiązywały do zawierania pisemnych umów na zamówienia o wartości 25.000,00 zł, w przypadku nadmiernej uciążliwości;
- ✓ nie precyzowały co oznacza *nadmierna uciążliwość*, do której się odwoływały;
- ✓ nie zobowiązywały do szacowania wartości zamówień, nie określały sposobu szacowania zamówień do 30.000,00 euro i terminu ustalenia wartości szacunkowej zamówienia wraz z ewentualną aktualizacją;

Według przepisów regulaminu (rozdział 5) do zamówień, do który nie stosuje się przepisów ustawy Pzp Agencja zobowiązana była do przeprowadzenia analizy rynku i udokumentowania jej protokołem (§ 42 ust. 1 i ust. 2), wtedy gdy wartość planowanego zakupu wynosiła co najmniej 10.000,00 zł, z wyłączeniami (dot. indywidualnej formy podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez pracowników i w obszarze usuwania awarii). Zakupy o wartości do 10.000,00 zł mogły być dokonywane na podstawie pisemnego zamówienia lub pisemnej umowy. Obowiązek zawarcia pisemnej umowy w sprawie zamówienia publicznego występował wówczas, gdy wartość zakupu wynosiła co najmniej 25.000,00 zł (art. 44 ust 1 i ust. 2 regulaminu), ale z zastrzeżeniem, że nie będzie się to wiązało z nadmierną uciążliwością w danym obszarze obrotu gospodarczego lub w tym obszarze przyjęto inną dopuszczalną formę zawarcia umowy.

Kontrolowany informuje¹²⁷, że zapis w regulaminie dot. nadmiernej uciążliwości, cyt. (...) *umożliwia realizację zamówienia bez umowy w przypadku gdy oferent prowadzi działalność np. w formie sklepu internetowego. Wówczas w przypadku zakupu towaru dochodzi do zawarcia umowy sprzedaży produktu bez formy pisemnej. Domaganie się podpisania dodatkowej umowy wiąże się z nadmierną uciążliwością a jednocześnie może uniemożliwić udział w postępowaniu teoretycznie tańszemu oferentowi.*

Pomimo tego, iż zakupy online są formą coraz powszechniejszą, to jednak przed jej wyborem należy zwrócić uwagę także na konieczność właściwego udokumentowania udzielonych zamówień, w tym finansowanych ze środków publicznych. Podpisanie umowy nie jest przeszkodą, aby w postępowaniu uczestniczyli różni oferenci. Umowa jest zwięźczeniem postępowania o udzielenie zamówienia. W świetle przepisów polskiego prawa ustalenia w formie ustnej są wiążące, ale nie są najlepszym sposobem zabezpieczającym współpracę z wykonawcami, ponieważ dochodzenie swoich praw, w kwestiach spornych wymaga uprawdopodobnienia faktu zawarcia umowy i warunków jej realizacji.

Dodatkowo ustalając przepisy wewnętrzne w zakresie udzielania zamówień publicznych, w tym opłacanych ze środków publicznych należy zapewnić możliwość jednoznacznego udokumentowania podejmowanych działań w celu rozliczenia środków publicznych pod względem celowości, gospodarności i legalności ich wykorzystania oraz transparentności.

¹²⁷Pismo zastępcy dyrektora Polskiej Agencji Antydotyngowej z dnia 18 maja 2021 r. znak: l. dz. 147/2021 (pkt IV ppkt 5)

2) Plany postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Agencja sporządziła plan zamówień publicznych na 2020 r. i opublikowała go na stronie internetowej Agencji w dniu 13 stycznia 2020 r.

Stwierdzono:

- zamiast planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych Agencja opracowała plan zamówień publicznych;

Według zastępcy dyrektora Agencji¹²⁸ opracowany przez Agencję plan zamówień publicznych można traktować jak plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Przedstawiony przez Kontrolowanego plan zamówień na 2020 zawierał informację o zamówieniach, w odniesieniu do których zostaną zastosowane przepisy ustawy *Pzp*, w tym dwóch w trybie przetargu nieograniczonego, z czego jednego europejskiego i jednego na usługi społeczne. Ww. plan został zamieszczony na stronie Agencji w dniu 13 stycznia 2020 r., tj. przed terminem (4 maja 2020 r.¹²⁹) zatwierdzenia planu finansowego na 2020 r. przez ministra nadzorującego Agencję. Opublikowanie *planu zamówień publicznych* przed terminem zatwierdzenia planu finansowego naruszało art. 13a ust. 1 ustawy *Pzp*¹³⁰, według którego plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych publikuje się na stronie internetowej w terminie nieprzekraczającym 30 dni od daty przyjęcia planu finansowego przez uprawniony organ.

3) Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach.

Agencja sporządziła roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach i w terminie określonym w art. 98 ust. 2 ustawy *Pzp* przekazała Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

W wyniku kontroli stwierdzono, że nieprawidłowo sporządzono roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach ponieważ wykazano:

- niezgodny ze stanem faktycznym tryb udzielenia zamówienia na wykonanie laboratoryjnych analiz antydopingowych próbek moczu i krwi oraz dodatkowych usług laboratoryjnych a także jego wartość netto;

Według sprawozdania zamówienie udzielone zostało w trybie przetargu nieograniczonego, natomiast faktycznie było to zamówienie społeczne prowadzone na podstawie art. 138g ustawy *Pzp*. Wartość netto ww. zamówienia wykazana w rocznym sprawozdaniu to kwota 3.715.915,45 zł netto, natomiast według wykazu zamówień publicznych przedstawionego przez Kontrolowanego było to zamówienie o wartości na kwotę 3.643.510,00 zł netto. Nie wszystkie bowiem ceny usług świadczonych przez Wykonawcę zwolnione były z podatku od towarów i usług, co wynikało także z umowy zawartej przez Zamawiającego z Wykonawcą.

- zamówienia na usługi społeczne na dwie kwoty, każda w wysokości 2.720.000,00 zł netto, podczas gdy z wykazu zamówień publicznych przedstawionego przez Kontrolowanego wynika, że była to łączna kwota w wysokości 4.579.060,00 złotych netto¹³¹.

¹²⁸Pismo zastępcy dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 18 maja 2021 r. znak: l. dz. 147/2021 (pkt II ppkt 3)

¹²⁹Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 22 kwietnia 2021 r. znak: l. dz. 115/2021 (pkt 2b)

¹³⁰o. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843

¹³¹Dwa zamówienie publiczne na świadczenie usług kontroli antydopingowej (935.550.00 zł netto) i zamówienie publiczne na wykonanie analiz laboratoryjnych (3.643.510,00 zł netto)

4) Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w trybach ustawy Pzp.

W latach objętych kontrolą w rejestrze prowadzonym przez Agencję odnotowano 7 postępowań, z których jedno zostało unieważnione¹³². Łączna wartość postępowań o udzielenie zamówień publicznych stanowiła kwotę w wysokości 5.240.271,08 zł netto (5.744.207,05 zł brutto). Według rejestru, w przypadku trzech postępowań wskazano tryb przetargu nieograniczonego i w odniesieniu do trzech postępowań tryb zamówienia na usługi społeczne. Postępowania dotyczyły:

- świadczenia usług przeprowadzania kontroli antydopingowej, dwa postępowania¹³³;
- wykonania laboratoryjnych analiz antydopingowych próbek moczu i krwi oraz dodatkowych usług laboratoryjnych¹³⁴;
- dostawy pojemników służących do transportu próbek moczu i krwi oraz akcesoriów służących do pobierania próbek moczu i krwi¹³⁵;
- dostawy specjalistycznego samochodu typu camper w formie leasingu operacyjnego¹³⁶;
- dostawy dwóch samochodów osobowych typu kombi w formie leasingu operacyjnego¹³⁷.

Szczegółowo skontrolowano dwa zamówienia publiczne oszacowane na łączną kwotę w wysokości 4.390.243,91 zł netto, na zadania o numerach spraw:

- 1) 6/dost./2020, na dostawę specjalistycznego samochodu camper w formie leasingu operacyjnego, o wartości szacunkowej na kwotę 219.512,20 zł netto - przetarg nieograniczony;
- 2) 2/usł./2020, na wykonanie laboratoryjnych analiz antydopingowych próbek moczu i krwi oraz dodatkowych usług laboratoryjnych, oszacowaną na kwotę 4.170.731,71 zł netto - zamówienie społeczne prowadzone na podstawie art. 138g ustawy Pzp;

w zakresie:

- oceny prawidłowości przeprowadzonego postępowania, od etapu jego przygotowywania, poprzez procedurę ogłoszenia, badania ofert, wyboru wykonawcy, po podpisanie umowy i jej realizację;
- sprawdzenie kompletności prowadzonej dokumentacji przetargowej.

Ad 1)

Podstawą do dokonania oceny była dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: oraz udzielone przez Agencję (w tej części projektu wystąpienia pokontrolnego dalej: *Zamawiający*) wyjaśnienia.

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę specjalistycznego samochodu typu camper w formie leasingu operacyjnego. Postępowanie było prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: *BIP*) dnia 19 listopada 2020 r. i tego samego dnia ogłoszenie o zamówieniu wraz z resztą dokumentacji zamieszczone zostało na stronie internetowej Zamawiającego. Ofertę

¹³²Numer sprawy 1/dost./2020 – dostawa pojemników służących do transportu próbek moczu i krwi oraz akcesoriów służących do pobierania próbek moczu i krwi

¹³³Numer sprawy: 4/usł./2020 i 5/usł./2020, łączna kwota 935.550,00 zł netto (1.215.000,00 zł brutto)

¹³⁴Sprawa nr 2/usł./2020, kwota 3.643.510,00 zł netto (3.715.917,45 zł brutto)

¹³⁵Sprawa nr 3/dost./2020, kwota 236.264,70 zł netto (290.605,58 zł brutto)

¹³⁶Sprawa nr 6/dost./2020, kwota 215.802,70 zł netto (265.437,32 zł brutto)

¹³⁷Sprawa nr 7/dost./2020, kwota 209.143,68 zł netto (257.246,70 zł brutto)

otwarto w dniu 2 grudnia 2020 r. W toku postępowania ofertę złożył jeden podmiot, [REDAKTOWANE]¹³⁸ (dalej: *Wykonawca*). Zamawiający w dniu 4 grudnia 2020 r. dokonał wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę i w wyniku przeprowadzonego postępowania dnia 11 grudnia 2020 r. zawarł z Wykonawcą umowę o udzielenie zamówienia publicznego.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- naruszenie art. 25 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy *Pzp* poprzez żądanie dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania;

Zamawiający w treści dokumentów zamówienia jako jeden z załączników do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: *SIWZ*) zawarł załącznik nr 6a do SIWZ (umiejscowienie załącznika z numerem 6a jednoznacznie sugeruje, że załącznik był jednocześnie załącznikiem do Formularza Ofertowego stanowiącego załącznik nr 6 SIWZ). Treść załącznika 6a dotyczyła szczegółowych parametrów technicznych przedmiotu zamówienia, tj. samochodu typu camper. Jednocześnie w treści SIWZ Zamawiający nie odniósł się w jakikolwiek sposób do załącznika nr 6a do SIWZ (co dodatkowo sugeruje powiązanie rzeczzonego oświadczenia z formularzem ofertowym).

W dniu 7 maja 2021 r., na prośbę Kontrolującego Zamawiający wyjaśnił¹³⁹, że ww. dokument służył „potwierdzeniu, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymogi postawione przez Zamawiającego”.

W analizowanym przypadku Zamawiający nie odnosząc się w ogóle w treści SIWZ do ww. oświadczenia (i lokując ten dokument wraz formularzem oferty) wprost sugeruje, że dokument ten powinien być złożony przez każdego wykonawcę w postępowaniu wraz ze składaną ofertą. W badanym przypadku tak właśnie uczynił Wykonawca.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy *Pzp* zamawiający może żądać od wykonawców m. in. oświadczeń lub dokumentów, z których wynika spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Przy czym, jeżeli zamawiający żąda takiego dokumentu informacja o tym musi znaleźć się w treści SIWZ.

Jednocześnie ww. oświadczenia i dokumenty składane są zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy *Pzp* jedynie przez najwyżej ocenionego wykonawcę. Innymi słowy ww. dokumenty nie są dokumentami, które wykonawca winien składać wraz z ofertą.

W związku z powyższym w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 25 ust. 1 ustawy *Pzp* zdanie pierwsze poprzez żądanie dokumentu, który nie był wskazany w SIWZ. Zgodnie zaś z przywołanym przepisem zamawiający ma prawo żądać tylko dokumentów, które są niezbędne w toku postępowania.

- naruszenie art. 91 ust. 8 ustawy *Pzp* poprzez niezastosowanie obligatoryjnych kryteriów oceny ofert zgodnie z wymogami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 maja 2011 r. w sprawie *innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych*¹⁴⁰;

¹³⁸Firma [REDAKTOWANE]

¹³⁹Pismo zastępcy dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 7 maja 2021 r. znak: 1.dz. 129/2021

¹⁴⁰Dz. U. z 2011 r. nr 96 poz. 559

Zamawiający, w treści załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wskazuje, że samochód, który ma być przedmiotem dostawy winien spełniać „normy spalania [...] w zakresie emisji spalin zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) 2017/1347 z dnia 13 lipca 2017 r. w sprawie stosowania dyrektywy 2007/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, rozporządzenia Komisji (UE) 2017/1151 uzupełniającego rozporządzenie (WE) nr 715/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie homologacji typu pojazdów silnikowych w odniesieniu do emisji zanieczyszczeń pochodzących z lekkich pojazdów pasażerskich i użytkowych (Euro 5 i Euro 6) oraz w sprawie dostępu do informacji dotyczących naprawy i utrzymania pojazdów, zmieniającego dyrektywę 2007/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, rozporządzenie Komisji (WE) nr 692/2008 i rozporządzenie Komisji (UE) nr 1230/2012 oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 692/2008.”

Wskazany dokument, jest dokumentem zmieniającym szereg innych rozporządzeń Komisji Europejskiej i w swojej treści nie zawiera wskazania norm spalania odnośnie pojazdu jakiegokolwiek kategorii.

W związku z powyższym opis przedmiotu zamówienia nie zawiera informacji, o których mowa w § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 maja 2011 r. *w sprawie innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych*. Zgodnie z przywołanym przepisem, jeżeli w treści opisu przedmiotu zamówienia na zakup pojazdów samochodowych kategorii M i N zawarte zostały informacje na temat zużycia energii przez pojazd, emisja dwutlenku węgla i emisji zanieczyszczeń: tlenków azotu, cząstek stałych oraz węglowodorów, wówczas nie mają zastosowania zapisy przywołanego rozporządzenia. W przeciwnym wypadku zamawiający ma obowiązek zastosować kryteria oceny ofert, które odnoszą się do zużycia energii przez pojazd, emisji dwutlenku węgla i emisji zanieczyszczeń: tlenków azotu, cząstek stałych oraz węglowodorów.

Zgodnie zaś z Rozdziałem XV punkt 1 SIWZ Zamawiający poza kryterium ceny wskazał następujące kryteria oceny ofert: moc silnika, kamera cofania, poduszki powietrzne kierowcy i pasażera, tempomat, centralny zamek.

Żadne z powyższych kryteriów nie odnosi się do zużycia energii przez pojazd, emisji dwutlenku węgla i emisji zanieczyszczeń: tlenków azotu, cząstek stałych oraz węglowodorów. Oznacza to, że w badanym postępowaniu Zamawiający nie zastosował innych niż cena obligatoryjnych kryteriów oceny ofert, o którym mowa w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 maja 2011 r. *w sprawie innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych*.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający w dniu 11 grudnia 2020 r. zawarł umowę, nieoznaczoną numerem z wybranym Wykonawcą¹⁴¹ na kwotę 215.802,70 zł netto (265.437,32 zł brutto). Z tytułu zawartej umowy i na podstawie faktury wystawionej przez Wykonawcę¹⁴² Zamawiający w 2020 r. poniósł koszt w wysokości 112.305,15 zł brutto¹⁴³, który został zaksięgowany na koncie 402-4300-21 *Usługi przeglądu, napraw samochodów, parkingowe*. Odbiór samochodu został protokolarnie potwierdzony w dniu 22 grudnia 2020 r.

Stwierdzono:

¹⁴¹Firma

¹⁴²Faktura VAT nr 200694/12/2020/01/51 z dnia 21 grudnia 2020 r.

¹⁴³Opłata wstępna

- nazwa konta księgowego wykorzystanego do zaksięgowania kosztu leasingu samochodu nie odpowiadała charakterowi kosztów;

Leasing nie jest usługą przeglądu, napraw samochodów czy kosztów parkingowych.

- faktura została opłacona:

✓ 10 dni przed terminem jej wystawienia i 11 dni przed wpływem do Agencji:

Przedmiotowa faktura została:

- wystawiona w dniu 21 grudnia 2020 r.,
- wpłynęła do Agencji w dniu 22 grudnia 2020 r.;
- opłacona w dniu 11 grudnia 2020 r.

Zastępca dyrektora Agencji informuje¹⁴⁴, iż po podpisaniu umowy w dniu 11 grudnia 2020 r. opłacono czynsz inicjacyjny, który był niezbędny do uruchomienia leasingu.

Z zawartej umowy, oferty leasingodawcy ani innych dokumentów przedstawionych przez Kontrolowanego nie wynika, że leasingodawca wystawi fakturę dopiero po opłaceniu czynszu inicjacyjnego przez leasingobiorcę oraz, że leasingobiorca zobowiązany jest do jego zapłaty w dniu podpisania umowy. Według warunków umowy (§ 3 ust. 1a) pierwszą ratę leasingu Zamawiający powinien zapłacić przed podpisaniem protokołu zdawczo - odbiorczego przedmiotu leasingu.

Protokół odbioru został podpisany w dniu 22 grudnia 2020 r., a faktura wpłynęła do Agencji 21 grudnia 2020 r., co wskazuje, że wniesienie pierwszej wpłaty na rzecz leasingodawcy w dniu wpływu faktury do Agencji nie naruszałoby w żaden sposób warunków umowy i nie uchybiłoby terminowi wniesienia pierwszej raty leasingu.

Zgodnie z zasadą, (po zawarciu umowy) najpierw wystawia się fakturę/rachunek, następnie za nie płaci, a nie odwrotnie.

- ✓ przed sprawdzeniem jej pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz zatwierdzeniem do zapłaty;

W dniu 11 grudnia 2020 r. faktura została opłacona za pośrednictwem rachunku bankowego, a w dniu 22 grudnia 2020 r. sprawdzona i zatwierdzona do zapłaty.

- ✓ kontrola merytoryczna faktury i jej zatwierdzenia do zapłaty zostało dokonane przez tą samą osobę;

Powyższe czynności zostały dokonane przez dyrektora Agencji. Dokonywanie czynności sprawdzających fakturę i zatwierdzających ją do zapłaty przez tą samą osobą narusza zasadę rozdzielności czynności kontrolnych od zatwierdzających dokument do zapłaty.

Ad 2)

Podstawą do dokonania oceny przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie laboratoryjnych analiz antydopingowych próbek moczu i krwi oraz dodatkowych usług laboratoryjnych była dokumentacja i wyjaśnienia przedstawione przez Kontrolowanego.

Postępowanie zostało przeprowadzone z poszanowaniem przepisów ustawy *Pzp*.

Wskazać jednak należy, iż Zamawiający winien:

- wypełniając protokół wskazać wszystkie załączniki do niego;

¹⁴⁴ Pismo zastępcy dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 18 maja 2021 r. znak: l. dz.147/2021 (pkt IV ppkt 2)

- wskazać, iż wezwał do uzupełnienia Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (dalej: *JEDZ*), zarówno w spisie treści protokołu oraz w sekcji wskazującej na wezwania do uzupełnienia dokumentów.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający w dniu 12 lutego 2020 r. zawarł umowę, nieoznaczoną numerem z wybranym Wykonawcą¹⁴⁵ na okres od 12 lutego do 31 grudnia 2020 r. Ze względu na pandemię umowa w dniu 18 listopada 2020 r.¹⁴⁶ została aneksowana. Zmiana wprowadzona aneksem do umowy dot. zmniejszenia o 65 % liczby poszczególnych analiz i usług, ze skutkiem zmniejszenia wynagrodzenia z umowy. Maksymalne wynagrodzenie z umowy ustalono na kwotę w wysokości 3.715.917,45 zł brutto, natomiast w aneksie do umowy nie określono maksymalnej kwoty wynagrodzenia. Ponadto w umowie określono między innymi: maksymalną liczbę poszczególnych analiz i usług laboratoryjnych i ich jednostkowe ceny oraz możliwości dokonywania zmian w zakresie zlecanych usług i badań; terminy wykonania analiz, sposób dostarczania próbek i wskazania podmiotu obciążonego kosztami dostarczenia próbek do badania, wskazania Wykonawcy jako podmiotu zobowiązanego do pokrycia kosztów transportu próbek z siedziby Zamawiającego do siedziby Laboratorium. W umowie zamieszczono także zapis, że Zamawiający będzie dążył do maksymalnej liczby analiz i usług laboratoryjnych określonych w umowie.

Z tytułu realizacji umowy poniesiono koszt w wysokości 1.924.043,00 zł brutto, który stanowił 51,78 % maksymalnego (3.715.917,45 zł brutto) wynagrodzenia z umowy. Poniesione koszty udokumentowano 77 fakturami (1.924.043,00 zł), opłaconymi terminowo w formie bezgotówkowej. Koszt na kwotę wysokości 4.526,00 zł¹⁴⁷ został opłacony w dniu 4 stycznia 2021 r. Koszty zostały zaksięgowane¹⁴⁸.

Laboratorium, jak informuje Kontrolowany¹⁴⁹:

- terminowo realizowało zlecane analizy, chociaż występowały jednostkowe przypadki opóźnień ze strony laboratorium, o których informowana była Agencja;
W takich przypadkach Agencja wyznaczała dodatkowe terminy.
- próbki do analiz laboratoryjnych dostarczali kontrolerzy lub kurierzy, zachowując obowiązujące w tym zakresie standardy;
- w trzech przypadkach laboratorium stwierdziło nieprawidłowości w dostarczonych do analizy próbkach, o czym drogą elektroniczną informowało Agencję.

W wyniku kontroli realizacji umowy ustalono:

- 20 faktur na łączną kwotę w wysokości 335.566,00 zł zostało opłaconych przed datą ich wpływu do Agencji¹⁵⁰;

Różnica pomiędzy datą wpływu faktury, a datą jej zapłaty wynosiła od 1 do 14 dni¹⁵¹.

¹⁴⁵ [REDAKOWANE]

¹⁴⁶Aneks nr 1 z dnia 18 listopada 2020 r. do umowy 1/02/2020 z dnia 12 lutego 2020 r.

¹⁴⁷Faktura nr 17/12/2020 z dnia 31 grudnia 2020 r.

¹⁴⁸Konto księgowe 402-4300 *Zakup usług pozostałych*

¹⁴⁹Pismo dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej z dnia 13 maja 2021 r. znak: l.dz.138/2021 (pkt. 6, 7 i 8)

¹⁵⁰Faktury o numerach: 08/01/2020, 09/01/2020, 10/01/2020, 11/01/2020, 08/03/2020, 12/03/2020, 13/03/2020, 01/06/2020, 02/06/2020, 03/06/2020, 04/06/2020, 02/10/2020, 03/10/2020, 08/10/2020, 09/10/2020, 10/10/2020, 05/11/2020, 07/11/2020, 09/12/2020

¹⁵¹Zapłata 14 dni przed wpływem faktur o numerach: 08/10/2020 i 09/10/2020

- 6 faktur na łączną kwotę w wysokości 128.673,00 zł zostało opłaconych przed datą zatwierdzenia ich do zapłaty¹⁵²;

Różnica pomiędzy datą zatwierdzenia kwoty z faktury do zapłaty, a datą zapłaty wynosiła od 1 do 14 dni¹⁵³.

- 3 faktury, na łączną kwotę w wysokości 158.460,00 zł zostały zatwierdzone do zapłaty przed ich sprawdzeniem pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym lub przed dokonaniem jednego z ww. sprawdzeń¹⁵⁴;

Różnica pomiędzy datą zatwierdzenia kwoty z faktury do zapłaty, a datą sprawdzenia faktur wynosiła od 1 do 14 dni¹⁵⁵.

- nie przestrzegano częstotliwości rozliczania świadczonych usług laboratoryjnych analiz antydopingowych próbek moczu i krwi oraz dodatkowych usług laboratoryjnych określonej w umowie;

Zgodnie z § 2 ust. 7 przedmiotowej umowy rozliczanie świadczonych usług winno następować w okresach dwutygodniowych, a występowało z większą częstotliwością, nawet sześciokrotnie w miesiącu, np. w miesiącu marcu 2020 r.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i ocenę, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 *ustawy o kontroli w administracji rządowej*, wnoszę o:

- 1) Opracowanie i wdrożenie regulaminu Rady Agencji.
- 2) Kompleksowy przegląd podstawowych procedur wewnętrznych regulujących funkcjonowanie Agencji i podjęcie działań w celu dostosowania ich do obowiązującego stanu prawnego i faktycznego, w tym między innymi:
 - a) regulaminu wynagradzania odwołującego się do prawidłowej podstawy prawnej dot. najniższego wynagrodzenia za pracę;
 - b) regulaminu udzielania zamówień publicznych:
 - ✓ w zakresie sporządzanie planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych i jego publikowania;
 - ✓ zapewniającego przejrzystość w udzielaniu zamówienia publicznych bez względu na wartość zamówienia i szacowania wartości zamówień.
 - c) instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowych mającej odniesienie do Agencji.

¹⁵²Faktury o numerach: 01/06/2020, 03/06/2020, 09/10/2020, 05/11/2020, 07/11/2020, 08/11/2020

¹⁵³Zapłata 14 dni przed zatwierdzeniem kwoty z faktury nr 09/10/2020

¹⁵⁴Faktury o numerach: 08/03/2020, 07/04/2020, 08/10/2020

¹⁵⁵Zatwierdzenie kwoty do zapłaty 14 dni przed jej sprawdzeniem dotyczyło faktur: 8/10/2020, 09/10/2020

- Przedstawianie Radzie Agencji do ~~zapewnienia~~ ~~zmian~~ wprowadzanych w planie działalności Agencji w trakcie roku budżetowego.
- 4) Uporządkowanie akt osobowych i ich prowadzenie zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie prowadzenia dokumentacji pracowniczej.
 - 5) Pisemne przekazywanie pracownikom informacji o terminie wypłaty wynagrodzeń.
 - 6) Rzetelne i jednoznaczne prowadzenie ewidencji czasu pracy.
 - 7) Bieżące monitorowanie należności wymagalnych na rzecz Agencji i dokumentowanie podejmowanych działań w tym zakresie.
 - 8) W zakresie rozliczania ryczałtów samochodowych z tytułu wykorzystywania przez pracowników samochodów prywatnych do celów służbowych:
 - ✓ wprowadzenie obowiązku wykazywania przez pracowników rozliczających ryczałty samochodowe dni, w których nie korzystali z samochodów prywatnych do ww. celu z innych powodów niż absencja w pracy;
 - ✓ bieżące weryfikowanie danych wykazanych w oświadczeniach przez pracowników z ewidencją czasu pracy i potwierdzanie tej weryfikacji.
 - 9) W zakresie zawierania umów cywilnoprawnych:
 - ✓ podejmowanie działań i ich dokumentowanie w zakresie wyboru zleceniobiorców/wykonawców, ustalania ich wynagrodzeń, nadzoru nad realizacją zakresów umów i odbioru dzieł wykonanych na ich podstawie w sposób gwarantujący przejrzystość i konkurencyjność;
 - ✓ ograniczenie do minimum, w uzasadnionych obiektywnie przypadkach odstępowania od analizy rynku w przypadku wyboru wykonawców na zamówienia do równowartości do 30.000,00 euro;
 - ✓ nie zawierania umów cywilnoprawnych na zakresy pokrywające się z zadaniami regulaminowymi komórek organizacyjnych;
 - ✓ przestrzeganie obowiązku aneksowania umów w przypadku konieczności ich kontynuacji;
 - ✓ określanie w umowach zlecenia zasad wyliczania wynagrodzeń z nich wynikających umożliwiającym określenie stawki godzinowej w celu potwierdzenia jej zgodności z przepisami dot. minimalnego wynagrodzenia godzinowego;
 - ✓ dołożenie należytej staranności przy sporządzeniu umów cywilnoprawnych w celu wyeliminowania braków formalnych oraz zapewnienia, iż postanowienia umów są zgodne z przepisami prawa i zabezpieczają interes Agencji, a środki na ich sfinansowanie ujęte zostały w planie finansowym instytucji;
 - ✓ nie dokonywanie jednostronnie zmian w umowach cywilnoprawnych;
 - ✓ dokumentowanie wykonania zakresu umowy jeśli wymaga tego charakter umowy lub postanowienia umowy.
 - 10) W zakresie źródłowych dowodów księgowych:
 - ✓ zachowanie chronologii postępowania w zakresie wpływu dokumentów do Agencji, kontroli i zatwierdzania źródłowych dowodów księgowych, a w następstwie ich zapłaty;
 - ✓ opatrywanie datami podpisów składanych na okoliczność kontroli źródłowych dowodów księgowych i zatwierdzania ich do zapłaty;
 - ✓ nie dokonywanie zapłaty przed otrzymaniem rachunków/faktur;
 - ✓ przestrzeganie rozdzielnosci pomiędzy sprawdzaniem dowodów pod względem merytorycznym i ich zatwierdzaniem do zapłaty.
 - 11) Dostosowanie nazw kont księgowych do rodzaju księgowanych kosztów.

36

3086

12) Sporządzanie sprawozdań z wykonania planu działalności Agencji w odniesieniu do wielkości wykazanych w planie zaopiniowanym przez Radę Agencji.

5058

13) W zakresie udzielania zamówień:

- ✓ przestrzeganie terminu publikowania planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych wynikającego z przepisów ustawy Pzp;
- ✓ przestrzeganie obowiązku szacowania wartości udzielanych zamówień;
- ✓ zapewnienie przejrzystości, konkurencyjności przy udzielaniu zamówień;
- ✓ żądanie od wykonawców tylko tych dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania;
- ✓ stosowanie obligatoryjnych kryteriów oceny ofert;
- ✓ wykazywania w protokołach postępowań wszystkich załączników do protokołu;
- ✓ rzetelne sporządzanie rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zwracam się do Pana o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ww. ustawy od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.




Piotr Gliński

