

POSTANOWIENIE

z 28 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym **28 maja 2026 r.** w Warszawie wniosku z **26 maja 2026 r.** o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: **Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., ul. Nowe Ogrody 16, 80-803 Gdańsk** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest - Dostawa i wdrożenie Systemu (CIS) z integracją i rozbudową Optimed NXT Copernicus PL Sp. z o.o. w Gdańsku (nr D10.251.20.C.2026).

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., ul. Nowe Ogrody 16, 80-803 Gdańsk (zwany dalej: „Zamawiającym”) działając na podstawie art. 578 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwana dalej: „ustawy Pzp”, 26 maja 2026 r. /przekazane do składu zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z 27 maja 2026 r./ złożyło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek (pismo z 25 maja 2026 r.) o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego którego przedmiotem jest - Dostawa i wdrożenie Systemu (CIS) z integracją i rozbudową Optimed NXT Copernicus PL Sp. z o.o. w Gdańsku (nr D10.251.20.C.2026). (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem publikacji ogłoszenia 179283-2026 w dniu 16 marca 2026 r. (numer wydania Dz. U. S: 52/2026)

Szacunkowa wartość zamówienia jest większa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wniosek został złożony w związku z wniesionym odwołaniem w dniu 22 maja 2026 r. o sygn. akt: KIO 2460/26 przez Wykonawcę – TDZ Technika Dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Generała W.S. 74, 05-082 Janów, gm. Stare Babice (dalej: „TDZ Technika Dla Zdrowia Sp. z o.o.” albo „Odwołujący”).

Zamawiający wnosił o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 ustawy Pzp, w postępowaniu którego termin realizacji zamówienia przypada na 31 maja 2026 r. Zamawiający wskazał, że nie zawarcie umowy spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których mogłoby zajść prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co wypełnia przesłankę zawartą w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Złożone przez TDZ Technika Dla Zdrowia Sp. z o.o. odwołanie w sposób bezpośredni i skuteczny uniemożliwia Zamawiającemu zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Realizacja przedmiotowego zamówienia wskazana została do 31 maja 2026 r., a działanie Odwołującego wywołuje tzw. skutek suspensywny, co oznacza, że do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, żaden z potencjalnych wykonawców nie będzie mógł podpisać umowy do 30 maja 2026 r., co uniemożliwi realizację zamówienia współfinansowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności: Komponent D: „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia” któremukolwiek z Wykonawców. W realiach przedmiotowego postępowania paraliz ten niesie za sobą dalece idące konsekwencje – czas potrzebny na rozpoznanie sprawy przed Izbą przesunie moment zawarcia umowy na termin późniejszy niż przewidziany czas realizacji samego zamówienia, co w ocenie Zamawiającego wyczerpuje przesłankę, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią SWZ - § VIII *„Termin wykonania zamówienia do 31 maja 2026 r. Szczegółowy harmonogram i terminy związane z realizacją zamówienia zawarte są w projekcie umowy- zał. nr 3 do SWZ. Data 31 maj 2026 wynika z terminu ostatecznego na rozliczenie projektu, z którego finansowane jest niniejsze zamówienie publiczne.”* Finansowanie, zgodnie z treścią pkt 8 § III SWZ odbywa się w ramach Inwestycji D1.1.2. „Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia (nabór konkurencyjny).” realizowanej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Zgodnie z § 20 ust. 1.5. załącznik nr 3 do SWZ – Projekt umowy, Zamawiający ma możliwość przesunięcia terminu realizacji zamówienia, co może wynikać w szczególności z przedłużenia terminu rozliczenia projektu KPO, z którego finansowany jest przedmiot umowy. Zamawiający 29 kwietnia 2026 r., niezwłocznie, w pierwszym możliwym terminie po informacji od Instytucji

odpowiedzialnej za realizację Inwestycji tj. Ministerstwa Zdrowia, o możliwości wydłużenia realizacji przedsięwzięcia wynikającego z umowy KPOD.07.03-IP.10-0193/25/KPO/24/2025/712 o objęcie wsparciem z planu rozwojowego przedsięwzięcia realizowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności zwrócił się z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji do ww. Instytucji. Zamawiający otrzymał od Ministerstwa Zdrowia aneks wydłużający realizację przedsięwzięcia do 15 lipca 2026 r., który niezwłocznie podpisał i przekazał (22 maja 2026 r.), a obustronnie podpisany otrzymał 25 maja 2026 r. Zamawiający może zatem zgodnie z zapisami SWZ i umowy przedłużyć termin realizacji zamówienia, natomiast niezbędne jest podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego do 30 maja 2026 r. Nadmieniał, iż unieważnienie obecnego postępowania oraz przeprowadzenie nowej procedury mającej na celu wyłonienie nowego Wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego jest w obecnych uwarunkowaniach czasowych całkowicie nierealne. Specyfika przetargu nieograniczonego, obwarowana sztywnymi terminami, w rażący sposób koliduje z ostatecznymi, nieprzekraczalnymi ramami czasowymi wynikającymi z aneksem zawartym w dniu wczorajszym z Ministerstwem Zdrowia. Nawet przy założeniu maksymalnego skrócenia wszystkich procedur, sam czas wymagany na przeprowadzenie nowego przetargu, ewentualne zapytania ofertowe oraz podpisanie umowy konsumowałoby większość – o ile nie całą – rezerwę czasową przewidzianą na faktyczną realizację zamówienia. W konsekwencji podjęcie próby ponownego procedowania doprowadziłoby do obiektywnej niemożności wykonania przedmiotu umowy w aneksowanym terminie, co nie tylko zniweczyłoby cel samego zamówienia, ale też naraziłoby jednostkę na utratę kluczowego finansowania z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Do wskazanej daty, w przypadku pozytywnej decyzji Prezesa UZP o uchyleniu zakazu zawarcia umowy, Zamawiający deklaruje podpisanie umowy. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że nie podpisanie umowy do wskazanej daty skutkować będzie unieważnieniem postępowania z uwagi na niemożność wykonania przedmiotowego zamówienia w wyznaczonym w dokumentacji postępowania terminie.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku Zamawiający wskazał, że: „(...) *Przedmiotem zamówienia w postępowaniu, do którego złożono odwołanie jest dostawa i wdrożenie Systemu (CIS) z integracją i rozbudową systemu Optimed NXT posiadanego przez Zamawiającego. Wdrożenie systemu CIS polegać ma na integracji, monitorowaniu i wizualizacji danych medycznych z urządzeń aparatury medycznej typu kardiomonitorów wraz z digitalizacją przepływu informacji dla 100 łóżek na oddziałach Intensywnej Terapii wraz z integracją ze szpitalnym systemem dokumentacji medycznej HIS, czyli systemem integrującym aparaturę medyczną i prezentujący dane z aparatury, gwarantujący dostęp do parametrów, z systemów reguł i integracją z systemem HIS Optimed NXT posiadanym przez Zamawiającego.*

System ma działać w następujących lokalizacjach:

- 1. Szpital im. Mikołaja Kopernika*
 - a. Oddział Neurologiczny*
 - b. Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii dla Dorosłych*
 - c. Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii dla Dzieci*
 - d. Pracownia Endoskopowa Wybudzenie*
 - e. Szpitalny Oddział Ratunkowy Strefa Czerwona*
- 2. Szpital św. Wojciecha*
 - a. Pracownia Endoskopowa Wybudzenia*
 - b. Oddział Kardiologiczny - Intensywny Nadzór Kardiologiczny*
 - c. Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii*
 - d. Oddział Kardiochirurgii Dziecięcej im. WOŚP*
 - e. Szpitalny Oddział Ratunkowy*
 - f. Neurologia- Oddział Udarowy*

Są to najbardziej kluczowe oddziały Szpitala, dla najbardziej wymagających pacjentów, w stanach zagrożenia życia i zdrowia, po udarach, operacjach ratujących życie, dla których szybka i sprawna opieka zdrowotna w początkowym czasie, bezpośrednio po urazie, zdarzeniu czy operacji, jest najważniejsza w celu utrzymania pacjenta przy życiu, czy też w drodze do odzyskania podstawowych życiowych sprawności, a także przy leczeniu chorych spowodowanych potencjalnie odwracalną niewydolnością jednego lub kilku podstawowych układów organizmu. System, który jest przedmiotem zamówienia na danych oddziałach będzie prezentował alarmy i ostrzeżenia kliniczne poprzez integrację z aparaturą medyczną, w tym z monitorami, respiratorami, aparatami do znieczulenia, urządzeniami do terapii nerkozastępczej, urządzeniami do rzutu serca, analizatorami parametrów, gazometrami, aparatami do znieczulenia z kardiomonitorem. System ma umożliwić tworzenie reguł oraz generowanie powiadomień dla personelu w przypadku wystąpienia określonych stanów pacjenta, na podstawie m.in. parametrów życiowych, danych z urządzeń medycznych, wyników badań laboratoryjnych, w określonych interwałach czasowych (minuty). Na dodatkowym ekranie zbiorczym życiowych parametrów fizjologicznych wszystkich pacjentów objętych monitorowaniem, wyświetlane mają być dane kliniczne oraz alarmy pochodzące ze zintegrowanych urządzeń medycznych i systemów zewnętrznych, w czasie zbliżonym do rzeczywistego, dla wybranych pacjentów, np. pacjenci na strefie, oddziale. Na ekranie zbiorczym prezentowane są równocześnie wszyscy pacjenci objęci monitoringiem. Dla poszczególnych pacjentów dostępny ma być szczegółowy widok w dedykowanej karcie. System ma prezentować dane zaciągane z urządzeń medycznych. System ma zapewniać możliwość zanotowania pomiarów (nanoszonych w formie graficznej na oś czasu) takich jak: saturacja, tętno, temperatura, ciśnienie krwi (inwazyjne i nieinwazyjne – rozróżniane wizualnie)

– skurczowe, rozkurczowe, średnie. Dodatkowo, system ma umożliwiać automatyczne (w tle) pobieranie ostatniego pomiaru z kardiomonitora, co spowoduje pojawienie się na osi czasu wszystkich pobranych pomiarów z odpowiednią godziną pomiaru oraz z wartością. Dane mają być agregowane i zbiorczo pokazywane parametry życiowe pacjentów pobrane z urządzeń w formie graficznej i tabelarycznej na osi czasu. System powinien mieć możliwość skorzystania z algorytmów w celu powiadamiania o wystąpieniu niepożądanych stanów pacjenta np. sepsy w oparciu o posiadane dane laboratoryjne i z kardiomonitorów.

System ten ma umożliwić szybkie reagowanie w stanach krytycznych, w stanach zagrożenia życia pacjentów monitorowanych non-stop, przez 24 godziny na dobę, którzy są pod ścisłą opieką personelu medycznego na wszystkich oddziałach OIOM oraz oddziałach i pracowniach z salami intensywnego nadzoru. System ma udoskonalić nadzór nad noworodkami i wcześniakami wymagającymi intensywnego nadzoru i tymczasowej stabilizacji ich stanu, ma ulepszyć nadzór nad parametrami hemodynamicznymi, neurologicznymi i biochemicznymi, które są stałe przez cały pobyt pacjenta na oddziałach, co z kolei umożliwić ma jeszcze bardziej skuteczne reagowanie w przypadku nagłego zatrzymania krążenia lub ciężkich powikłań, takich jak sepsa, niewydolności lub inne. Dane zbierane z różnych urządzeń, poddawane analizie za pomocą dedykowanych modułów i algorytmów, usprawnią specjalistyczną opiekę nad najbardziej wymagającymi pacjentami, co z kolei wielokrotnie przyczynia się do uratowania życia pacjenta. Dane z kardiomonitorów, respiratorów oraz aparatów do hemodializy przesyłane będą na bieżąco bezpośrednio do dokumentacji pacjenta w systemie HIS, niwelując potrzebę ręcznego przepisywania danych przez personel medyczny i zwiększając czas, dedykowany pacjentowi. Na zbiorczych ekranach wizualizacyjnych prezentowane będą parametry życiowe, wyniki laboratoryjne czy dane ze zintegrowanych aparatów medycznych. Pozwoli to na generowane w czasie rzeczywistym alarmów dotyczących stanu pacjentów, wg zdefiniowanych algorytmów, co wpłynie znacznie na bezpieczeństwo pacjentów, wymagających najwyższego stopnia opieki. W konsekwencji realizacja zamówienia przyczyni się do efektywnego wykonywania zadań, postawionych Zamawiającemu, którymi są przede wszystkim udzielanie świadczeń zdrowotnych z zakresu opieki szpitalnej, ratowanie życia pacjentów w stanach krytycznych. Istotne jest to, że placówki Zamawiającego, w tym Szpital im. Mikołaja Kopernia oraz Szpital św. Wojciecha obsługują pacjentów z całego województwa pomorskiego oraz z uwagi na lokalizację w Gdańsku oraz ładowiska w obu Szpitalach, również osoby z innych terenów Polski oraz osób przebywających na morzu i wymagających natychmiastowej pomocy w sytuacjach zagrożenia życia. W związku z tym przedsięwzięcie polegające na dostawie i wdrożeniu systemu CIS, wypełnia zadanie działania korzystnie na interes publiczny.

Wskazane zadania wypełniają przyjętą, choć nie wyrażoną w ustawie pzp, definicję „interesu publicznego”. Zgodnie z wytycznymi wskazanymi w uchwale Trybunału

Konstytucyjnego z 12 marca 1997 r., W 8/96, (OTK 1997/1, poz. 15) - Interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Brak możliwości zawarcia przez Zamawiającego umowy w sprawie zamówienia publicznego przed rozstrzygnięciem Izby spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. W interesie publicznym leży bowiem dostawa i wdrożenie systemu (CIS) z integracją i rozbudową Optimed NXT i jak wykazano wyżej, system też służyć ma interesom pacjentom z całego województwa pomorskiego oraz innych obszarów kraju. Zaś realizowanie ochrony zdrowia jest usługą powszechnie dostępna i zadanie to ciąży na administracji samorządowej, co wypełnia znamiona przywołanych wytycznych odnośnie interesu publicznego. Dodatkowo, ważne, iż zamówienie jest finansowane ze środków w ramach Inwestycji D1.1.2. „Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia (nabór konkurencyjny).” realizowanej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności.

Niniejsze zamówienia, oprócz szeroko opisanego usprawnienia ratowania zdrowia i życia pacjentów, przyczynia się do realizacji kluczowych zadań Krajowego Programu Odbudowy, poprzez zwiększenie efektywności systemów szpitalnych, co przyczynia się do poprawy jakości usług zdrowotnych i odporności systemu ochrony zdrowia. Usprawnienie obiegu danych medycznych zwiększa efektywność leczenia i skraca czas obsługi pacjenta, co przekłada się na lepsze wykorzystanie zasobów. Zwiększa się efektywność diagnostyki i skraca czas rozpoznania chorób, niebezpieczeństw, co przekłada się na lepsze wykorzystanie zasobów ochrony zdrowia. Efekty projektu KPO, w tym niniejszego zamówienia będą widoczne przez długi czas po zakończeniu projektu. Natomiast brak realizacji zamówienia skutkuje utratą przez Zamawiającego środków, jakie zostały mu przyznane. Jednocześnie strata to rodzi negatywne skutki dla interesu publicznego w obszarze zdrowotnym dla całego województwa pomorskiego i okolic. Brak realizacji działania skutkuje w konsekwencji zwrotem środków, na które województwo pomorskie otrzymało wsparcie. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż okoliczności uzasadniające przedmiotowy wniosek nie zostały wywołane przez Zamawiającego niestarannym działaniem lub brakiem planowania. Przeciwnie, Zamawiający wszczął bowiem pierwsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie niniejszego przedmiotu zamówienia dnia 22 grudnia 2025 r., nr postępowania: D10.251.131.C.2025. W postępowaniu tym nie wpłynęły żadne oferty. Zamawiający działając z należytą starannością, dołożył starań, aby wykonać zamówienie w wyznaczonym czasie, w związku z tym powtórzył postępowanie i skorzystał m.in. z art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na to, że zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówieni,

skracać termin składania ofert w kolejnym postępowaniu, krótszy niż termin określony w art. 138 ust. 1 ustawy Pzp. Zachowanie standardowego terminu składania ofert uniemożliwiłoby wykonania zamówienia w wymaganym czasie i mogłoby skutkować utratą przyznanych środków finansowych. W związku z tym skrócenie terminu było niezbędne i uzasadnione okolicznościami niezależnymi od Zamawiającego, a jego celem jest zapewnienie terminowej realizacji zadania (31 maj 2026 r.- termin na rozliczenie projektu KPO) oraz efektywnego wykorzystania środków publicznych. Jednocześnie warto zaznaczyć, że postępowanie to stanowiło powtórkę tożsamego postępowania, o numerze D10.251.133.C.2025, w którym nie wpłynęły żadne oferty.

Pomimo, że Krajowa Izba Odwoławcza nie dokonuje oceny zasadności odwołania wniesionego w danym postępowaniu, a wydanie ewentualnej zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy nie ma charakteru "przedsądu", Zamawiający jedynie na marginesie wskazuje, iż zarzuty Odwołującego - TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie, zawarte w odwołaniu nie zasługują na uwzględnieniem, jak również zostały przesłane z dużym opóźnieniem biorąc pod uwagę czas, od kiedy Odwołujący był w posiadaniu stosownej dokumentacji, na podstawie której wystosował zarzuty wskazane w odwołaniu. Odwołujący był w posiadaniu oferty Wykonawcy Innergo Sp. z o.o. od dnia 10 kwietnia 2026 r. kiedy to Zamawiający wysłał Odwołującemu dwie oferty, ofertą Wykonawcy Innergo Sp. z o.o. oraz Wykonawcy Koma Nord Sp. z o.o. poprzez platformę zakupową. Dalej, w dniu 04 maja 2026 r. przesłano Odwołującemu m.in. podmiotowe środki dowodowe, jakie Wykonawca Innergo Sp. z o.o. przesłał na wezwanie Zamawiającemu. Od tego dnia Odwołujący nie zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o odtajnienie dokumentacji wykazu osób (zał. Nr 7 do SWZ), co podniesiono w zarzucie nr 2 Odwołania, jak również nie zrobił tego później, mimo, że pismo informujące o wyniku postępowania Zamawiający opublikował 12 maja 2026 r. Odwołujący czekał do ostatniego momentu, czyli przekazał Zamawiającemu odwołanie ze sformułowanymi zarzutami ostatniego 10-tego dnia od otrzymania informacji o wyborze oferty Innergo Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej. Z uwagi na ekstremalnie krótki termin, jaki Zamawiający ma na podpisanie umowy w wybranym Wykonawcą na dostawę i wdrożenie systemu CIS z integracją i rozbudową Optimed NXT, czyli do 30 maja 2026 r., Odwołujący, mając świadomość terminów, odczekał do ostatniego momentu z możliwością skorzystania z przesłanki do złożenia odwołania, i ostatniego dnia, po godzinie 17, przekazał Zamawiającemu pismo o wniesieniu odwołania. Natomiast, z uwagi na czas pracy Zamawiającego, Odwołanie zostało przez Zamawiającego odczytane w dniu 25 maja 2026 r. (poniedziałek) i też od tego dnia wystąpiła realna możliwość zareagowania i skorzystanie z możliwych środków, m.in. zawnioskowania o uchylenie zakazu zawarcia umowy. Z powyższego można wysnuć wniosek, że jedynym celem Odwołującego było uniemożliwienie Zamawiającemu zawarcia umowy, nie zaś jak pisze On w piśmie odwoławczym w swoich

žadaniach, nakazanie Zamawiającemu m.in. unieważnienia czynności wyboru oferty Innergo Systems Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, czy też powtórzenia procedury oceny ofert i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej. Wykonanie tych czynności jest niemożliwe w terminie, jaki Zamawiający określił na wykonania niniejszego zamówienia. W związku z tym zaistniała też przesłanka, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp - odwołanie ma wyłącznie na celu uniemożliwienia zawarcia umowy. (...)

Do wniosku załączono pod wskazanym linkiem: <https://cloud.copernicus.gda.pl/s/9Fx7AX6DqmPtDK3>:

1) KRS Zamawiającego, 2) Pełnomocnictwo, 3) Informacja o złożonych ofertach, 4) SWZ, 5) Odwołanie TDZ Technika Dla Zdrowia Sp. z o.o. (wraz z załącznikami, w tym potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu), 6) Oferta Innergo Sp. z o.o. (wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi Innergo Sp. z o.o., jak i uzupełnieniem przedmiotowych środków dowodowych Innergo Sp. z o.o.), 7) Informacja o wynikach postępowania (nie została załączona znajduje się na stronie prowadzonego postępowania wskazanej w załączonym SWZ: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1276005>), 8) Wniosek Odwołującego o udostępnienie ofert+ pismo, 9) Wniosek Odwołującego o udostępnienie dokumentów + pismo, 10) Potwierdzenie wysłania ofert, 11) Potwierdzenie wysłania dalszych dokumentów, 12) Aneks nr 2 do umowy KPOD.07.03-IP.10-0193/25/KPO/24/2025/712, 13) Akceptacja zmian w projekcie KPO. Nadto, załączono dodatkowe pełnomocnictwa dla osób, które podpisały dołączone pod wskazanym linkiem dokumenty w formie elektronicznej oraz wnioski o uchylenie przesłany do Prezesa KIO w dniu 26 maja 2026 r.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 578 ust. 1 ustawy Pzp *Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577. Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:*

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

Zamawiający, składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w dniu 26 maja 2026 r., powołał się na wystąpienie obu przesłanek wskazanych w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto, w sposób wyczerpujący i obszerny opisał stan faktyczny, dotyczący okoliczności złożenia przedmiotowego wniosku, a twierdzenia poparł stosownymi dowodami.

Ocena powyższego wniosku, wraz ze złożonymi w sprawie dowodami, doprowadziła skład orzekający do przekonania, że obie podstawy do uchylenia zakazu zawarcia umowy w niniejszej sprawie wystąpiły.

Izba zwróciła uwagę, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Zamawiający powinien zatem wykazać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania. Jeśli zamawiający wykaże, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania - Izba w drodze postanowienia może uchylić powyższy zakaz, a Zamawiający może zawrzeć umowę.

Rozpoznając wniosek, Izba stwierdziła, że wskazane przez Zamawiającego okoliczności uzasadniają uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

W odniesieniu do przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Izba stwierdziła, że przywołany przepis wymaga ustalenia po pierwsze, czy niezawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Jeśli odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, wówczas należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez Zamawiającego.

Składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Zamawiający musi w sposób szczegółowy i za pomocą precyzyjnych twierdzeń wykazać wpływ wykonania danego zamówienia na ochronę słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie w sposób ewidentny przekracza potrzebę ochrony praw odwołującego się wykonawcy. Ponadto, Izba stoi na stanowisku, że powody dla których Zamawiający sięga po tę wyjątkową instytucję nie mogą być wywołane działaniem Zamawiającego, lecz powinny wynikać z okoliczności od niego niezależnych, a Zamawiający powinien wyczerpać wszelkie inne dostępne mu środki aby osiągnąć cel w postaci udzielenia zamówienia w pożądanym terminie.

Izba wskazuje w tym miejscu, że Pzp nie zawiera definicji interesu publicznego. Z tego względu doktryna i orzecznictwo wskazują w tym zakresie na treść uchwały Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (sygn. akt W 8/96), zgodnie z którą interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciężących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Interesu publicznego nie należy jednak utożsamiać z interesem

Zamawiającego. W świetle wyżej cytowanej uchwały to na Zamawiającym, składającym wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, spoczywa obowiązek wskazania, o jaki interes publiczny chodzi, i udowodnienie, że nie zawarcie umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Z przedstawionego przez Zamawiającego stanu sprawy, wynikało, że nie zawarcie umowy mogło spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający w przedmiotowym wniosku opisał i wykazał z jakich powodów brak zawarcia umowy z nowym, wyłonionym w aktualnie prowadzonym postępowaniu wykonawcą, wpłynie negatywnie na interes publiczny.

Zamawiający uzasadniając konieczność uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp nie powoływał się tylko i wyłącznie na niebezpieczeństwo utraty środków – pierwotny termin realizacji przedmiotu umowy – do dnia 31 maja 2026 r. (przyznał, że otrzymał od Ministerstwa Zdrowia aneks wydłużający realizację przedsięwzięcia do 15.07.2026 r.). Powołał się także na to, że w tym konkretnym przedmiotowym interesie publicznym jest dostawa i wdrożenie systemu (CIS) z integracją i rozbudową Optimed NXT, gdyż system służyć ma interesom pacjentom z całego województwa pomorskiego oraz innych obszarów kraju. Zaś, realizowanie ochrony zdrowia jest usługą powszechnie dostępna i zadanie to ciąży na administracji samorządowej, co wypełnia znamiona przywołanych wytycznych odnośnie interesu publicznego. Wyjaśnił, że realizacja zamówienia ma służyć integracji, monitorowaniu i wizualizacji danych medycznych z urządzeń aparatury medycznej typu kardiomonitory wraz z digitalizacją przepływu informacji dla 100 łóżek na oddziałach Intensywnej Terapii wraz z integracją ze szpitalnym systemem dokumentacji medycznej HIS, czyli systemem integrującym aparaturę medyczną i prezentujący dane z aparatury, gwarantujący dostęp do parametrów, z systemów reguł i integracją z systemem HIS Optimed NXT posiadany przez Zamawiającego. System ten ma umożliwić szybkie reagowanie w stanach krytycznych, w stanach zagrożenia życia pacjentów monitorowanych non-stop, przez 24 godziny na dobę, którzy są pod ścisłą opieką personelu medycznego na wszystkich oddziałach OIOM oraz oddziałach i pracowniach z salami intensywnego nadzoru. System ma udoskonalić nadzór nad noworodkami i wcześniakami wymagającymi intensywnego nadzoru i tymczasowej stabilizacji ich stanu, ma ulepszyć nadzór

nad parametrami hemodynamicznymi, neurologicznymi i biochemicznymi, które są stałe przez cały pobyt pacjenta na oddziałach, co z kolei umożliwić ma jeszcze bardziej skuteczne reagowanie w przypadku nagłego zatrzymania krążenia lub ciężkich powikłań, takich jak sepsa, niewydolności lub inne.

Ochrona zdrowia jest niewątpliwie wprost wskazana w uchwale Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (sygn. akt W 8/96), jako interes publiczny w sposób specjalny chroniony. W interesie publicznym leży efektywniejsze wykonywania zadań, postawionych Zamawiającemu, którymi są przede wszystkim udzielanie świadczeń zdrowotnych z zakresu opieki szpitalnej, ratowanie życia pacjentów w stanach krytycznych. Istotne jest to, że placówki Zamawiającego, w tym Szpital im. Mikołaja Kopernia oraz Szpital św. Wojciecha obsługują pacjentów z całego województwa pomorskiego oraz z uwagi na lokalizację w Gdańsku oraz lądowiska w obu Szpitalach, również osoby z innych terenów Polski oraz osób przebywających na morzu i wymagających natychmiastowej pomocy w sytuacjach zagrożenia życia.

Dodatkowo, należy zauważyć, że z załączonej do wniosku dokumentów wynika, że Zamawiający uzyskał przedłużenie realizację przedsięwzięcia do 15 lipca 2026 r. Jednakże, mimo, że zgodnie z zapisami SWZ i umowy można przedłużyć termin realizacji zamówienia, niezbędne jest podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego do 30 maja 2026 r.

Zamawiający stwierdził, również, iż unieważnienie obecnego postępowania oraz przeprowadzenie nowej procedury mającej na celu wyłonienie nowego Wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego jest w obecnych uwarunkowaniach czasowych całkowicie nierealne. Specyfika przetargu nieograniczonego, obwarowana sztywnymi terminami, w rażący sposób koliduje z ostatecznymi, nieprzekraczalnymi ramami czasowymi wynikającymi z aneksu zawartego z Ministerstwem Zdrowia (załączony do wniosku). Nawet przy założeniu maksymalnego skrócenia wszystkich procedur, sam czas wymagany na przeprowadzenie nowego przetargu, ewentualne zapytania oraz podpisanie umowy konsumowałby większość – o ile nie całą – rezerwę czasową przewidzianą na faktyczną realizację zamówienia. W konsekwencji podjęcie próby ponownego procedowania doprowadziłoby do obiektywnej niemożliwości wykonania przedmiotu umowy w aneksowanym terminie (do 15 lipca 2026 r.), co nie tylko zniweczyłoby cel samego zamówienia, ale też naraziłoby jednostkę na utratę kluczowego finansowania. Jednocześnie, Zamawiający wskazał, że nie podpisanie umowy do wskazanej we wniosku daty (30 maja 2026 r.) skutkować będzie unieważnieniem obecnego postępowania z uwagi na niemożność wykonania przedmiotowego zamówienia w wyznaczonym w dokumentacji postępowania terminie.

W efekcie przedstawionej argumentacji i załączonych dowodów, które zostały zweryfikowane w całości, Izba podzieliła ocenę Zamawiającego i uznała, że negatywne skutki

dla interesu publicznego, w obszarze ochrony zdrowia oraz budowania zaufania i równowagi między potrzebami jednostek a korzyściami dla całej społeczności, dodatkowo brak realizacji działania skutkuje w konsekwencji zwrotem środków, na które Copernicus Podmiot Lecznicy Sp. z o.o. otrzymało wsparcie, w efekcie korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia przewyższają wyłącznie majątkowy interes wykonawcy w postaci spodziewanego zarobku w wyniku realizacji zamówienia, który – jak wskazuje sam wykonawca – realizowany jest poprzez dążenie do unieważnienia wyboru oferty w przedmiotowym postępowaniu. W interesie publicznym ważne jest budowanie zaufania poprzez unikanie konfliktów interesów i zapewnienie rzetelności i kontroli procesów decyzyjnych. Działanie w interesie społecznym wymaga również balansowania pomiędzy indywidualnymi potrzebami, a dobrem wspólnym oraz dostosowywania się do zmieniających się okoliczności i nowych informacji. Decyzje podejmowane w tym zakresie powinny być jasno uzasadnione, obejmować analizę długoterminowych skutków oraz być komunikowane w sposób transparentny, by zyskać akceptację i wsparcie społeczne.

Jednocześnie Zamawiający wykazał, iż okoliczności uzasadniające przedmiotowy wniosek nie zostały wywołane przez Zamawiającego niestaranym działaniem lub brakiem planowania. Przeciwnie, Zamawiający wszczął bowiem pierwsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dnia 22 grudnia 2025 r., nr postępowania: D10.251.131.C.2025.

Zamawiający we wniosku powołał się także na drugą przesłankę, że uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp jest możliwe w sytuacji, w której Zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Należy podkreślić, że w tym przypadku wymagane jest uprawdopodobnienie przez Zamawiającego zaistnienia tej przesłanki. W ramach jej stwierdził, że odwołanie wnoszone przez Wykonawcę jest wnoszone wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego, na co wskazuje okoliczność, po pierwsze zarzuty nie zasługują na uwzględnieniem, jak również zostały przesłane z dużym opóźnieniem biorąc pod uwagę czas, od kiedy Odwołujący był w posiadaniu stosownej dokumentacji, na podstawie której wystosował zarzuty wskazane w odwołaniu. Wskazał, że okoliczność złożenia odwołania w ostatnim przewidzianym terminie w połączeniu z okolicznością znaną uczestnikom postępowania, w tym Odwołującemu (krótkiego termin, jaki Zamawiający ma na podpisanie umowy w wybranym Wykonawcą na dostawę i wdrożenie systemu CIS z integracją i rozbudową Optimed NXT, czyli do 30 maja 2026 r.), daje podstawę do uznania, że jedynym celem Odwołującego było uniemożliwienie Zamawiającemu zawarcia umowy, nie zaś, nakazanie Zamawiającemu m.in. unieważnienia czynności wyboru oferty Innergo Systems Sp.

z o.o. jako najkorzystniejszej, czy też powtórzenia procedury oceny ofert i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej. Wykonanie tych czynności, o które wnosi Odwołujący jest niemożliwe w terminie, jaki Zamawiający określił na wykonania niniejszego zamówienia (pierwotny termin określony w dokumentacji postępowania). Wyjaśnił też, że nie podpisanie umowy do 30 maja 2026 r., mimo zgody na przedłużenie realizacji zamówienia do 17 lipca 2026 r., skutkować będzie unieważnieniem aktualnego postępowania i brakiem możliwości realnego przeprowadzenia nowego postępowania w takim terminie, aby wyłoniony ewentualny Wykonawca był w stanie zrealizować zamówienie w nowym aneksowanym terminie do 17 lipca 2026 r.

Izba zgadza się z Zamawiającym, że celem przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp jest przeciwdziałanie nadużyciom prawa podmiotowego przez Odwołujących, którzy składają odwołania wyłącznie w celu określonym powyżej. Takie działanie zaś kwalifikuje się jako naruszenie art. 5 k.c., zgodnie z którym: „*Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony*”.

W tym kontekście Izba stwierdziła, że art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się jedynie do przypadków oczywistych, które nie wymagają szczegółowej analizy odwołania. Z takim właśnie przypadkiem mamy do czynienia w tej sprawie. Na etapie rozpatrywania wniosku Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Izba, co wymaga wyraźnego podkreślenia, nie dokonuje formalnej oceny dopuszczalności odwołania, ponieważ ocena taka ma miejsce dopiero w toku postępowania odwoławczego, jednakże w okolicznościach przedmiotowej sprawy była zmuszona dokonać analizy dowodów przedłożonych przez Zamawiającego do wniosku, w kontekście przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, czego dokonała powyżej.

Mając na uwadze wskazane okoliczności, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, uznając, że przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp zostały spełnione, co skutkowało uchyleniem zakazu zawarcia umowy przez Izbę.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący:

.....