

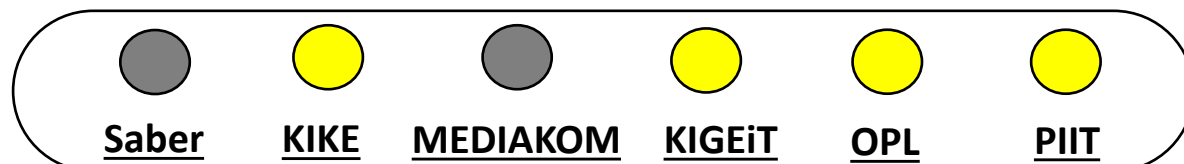


Założenia konkursu na dofinansowanie budowy sieci z KPO 2024

Stanowiska konsultacyjne i komentarze strony publicznej

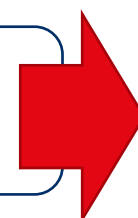
26 kwietnia 2024 r.

Warunek konkursowy nr 1. Termin ogłoszenia konkursu – maj 2024



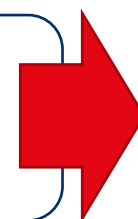
Kwestie problemowe:

Wydłużenie terminu realizacji KPO (KIKE) (OPL) (PIIT)



Uwaga nieuwzględniona – Zgodnie z komunikatami Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej Rząd RP przy okazji trwającej rewizji KPO nie będzie występował o wydłużenie terminu realizacji KPO. Ewentualne decyzje w tym zakresie zostaną podjęte po wyborach do Parlamentu Europejskiego i ukonstytuowaniu się nowej Komisji Europejskiej.

Zapewnienie odpowiedniego czasu przedsiębiorcom telekomunikacyjnym na przygotowanie wniosku o dofinansowanie (KIGEiT)

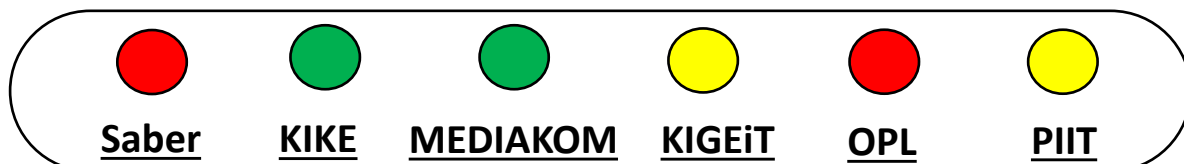


Uwaga uwzględniona - wnioski będzie można składać do upływu 2 miesięcy po ogłoszeniu konkursu, a ocena wniosków potrwa nie dłużej niż 2 miesiące

Legenda:

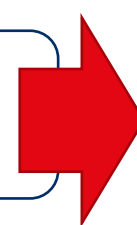
-  **OPINIA POZYTYWNA**
-  **OPINIA NEGATYWNA**
-  **OPINIA NEUTRALNA / WYMAGAJĄCA DODATKOWYCH WYJASNIĘĆ**
-  **BRAK STANOWISKA**

Warunek konkursowy nr 2. **Wielkość obszaru – gmina lub kilka gmin**



Kwestie problemowe:

Zwiększenie obszarów interwencji (na zasadach tożsamyh jak we wcześniejszych konkursach) (Saber, OPL)



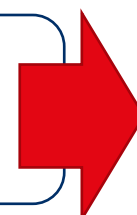
Uwaga nieuwzględniona - obszary inwestycyjne o mniejszym zakresie punktów adresowych i jednocześnie o bardziej „zwartym” charakterze, wyznaczane na podstawie doświadczeń oraz wyzwań dla 3 konkursu KPO

Małe obszary jako preferencja dla MŚP (KIKE)



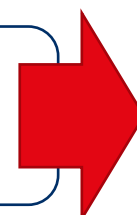
Uwaga nieuwzględniona – celem nie jest wspieranie konkretnego sektora operatorów telekomunikacyjnych

Rozdrobnienie obszarów i zwiększenie liczby beneficjentów utrudni efektywny dostęp hurtowy (KIGEiT, OPL, PIIT)



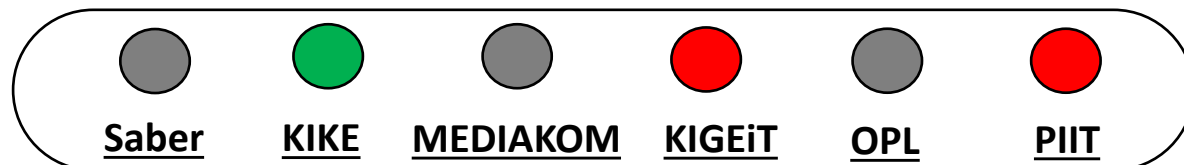
Uwaga nieuwzględniona - obowiązek świadczenia usług dostępu hurtowego jest bezwarunkowy, niezależny od wielkości obszarów konkursowych

Ujednolicenie standardu komunikacji ze wszystkimi OK (KIGEiT, PIIT)



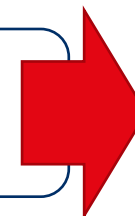
Uwaga nieuwzględniona - brak możliwości skorzystania ze środków KPO ani FERC na wdrożenie ogólnopolskiego systemu do komunikacji beneficjentów z operatorami korzystającymi.

Warunek konkursowy nr 3. **Adresy bez dostępu do usług co najmniej 100 mb/s**



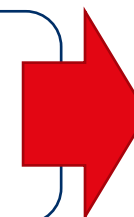
Kwestie problemowe:

Różniczenie wymagań technicznych w zależności od prędkości dostępnych na obszarze (KIGeIT, PIIT)



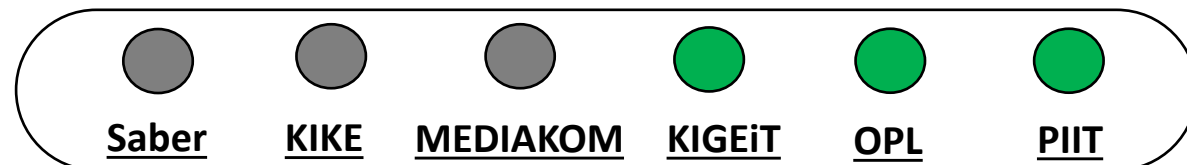
Uwaga nieuwzględniona – brak technicznej możliwości oraz uzasadnienia dla określania wielu „mikro-obszarów”, do których stosowane byłyby różne wymagania techniczne

Nieprzenikanie się obszarów konkursowych z „zakontraktowanymi” obszarami KPO/FERC (OPL)



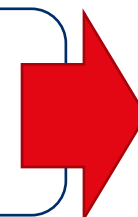
Uwaga uwzględniona

Warunek konkursowy nr 4. **Niższy „punkt odcięcia” dofinansowywanych adresów**



Kwestie problemowe:

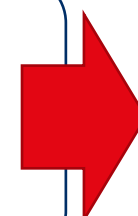
Należy ustalić ile PA zostanie nieobjętych dofinansowaniem i jaki będzie realny plan na likwidację „trwałych” białych plan (KIGEiT).



Wyjaśnienie:

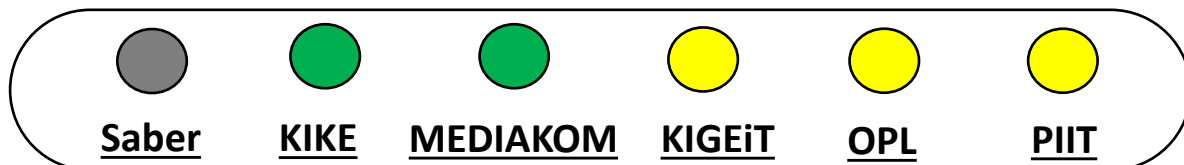
Decyzje dotyczące dalszych działań w obszarze eliminacji białych plam będą podejmowane po rozstrzygnięciu konkursu KPO i zależą od efektów tego konkursu.

Wnosimy o przedstawienie poziomu do jakiego zostanie obniżony próg odcięcia oraz jaki % wszystkich punktów adresowych w Polsce stanowi liczba „odciętych” punktów adresowych (o najwyższym koszcie realizacji) (PIIT, OPL).



Stawki jednostkowe, które będą podlegać dofinansowaniu, będą wynikiem tzw. trasowania w modelu kosztowo-popytowym, oraz zostaną udostępnione w ramach dokumentacji konkursowej.

Warunek konkursowy nr 5. **Minimum pokryciowe 80% gospodarstw domowych**



Kwestie problemowe:

Przyjęcie tego samego minimum dla wszystkich obszarów może nie być optymalne (KIGEiT)

Co z przyszłością pozostałych 20 % punktów adresowych (KIGEiT)

Postulat minimum pokryciowego 60% (OPL)

Postulat wprowadzenia wymagania podłączania wszystkich adresów np. na ulicy- likwidacja pozostawiania pojedynczych PA (OPL)

Przy objęciu 90% pozostałe 10% PA na wymianę to za mało (PIIT)

Uwaga nieuwzględniona – zrównuje to szanse mieszkańców wszystkich obszarów, upraszcza analizy podmiotom startującym w konkursie

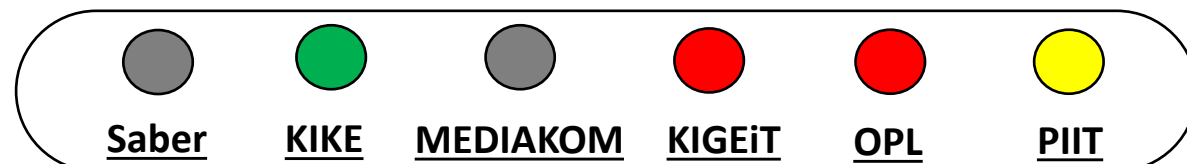
Uwaga nieuwzględniona - decyzje dotyczące dalszych działań w obszarze eliminacji białych plam będą podejmowane po rozstrzygnięciu konkursu KPO i zależeć będą istotnie od efektów tego konkursu.

Uwaga nieuwzględniona – 80% to dostateczny kompromis pomiędzy społecznym efektem projektów a elastycznością realizacji

Uwaga nieuwzględniona – utrudnienie w realizacji projektów i ich nadzorze

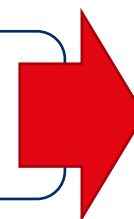
Uwaga nieuwzględniona – 80% to dostateczny kompromis

Warunek konkursowy nr 6. **Zniesienie barier inwestycyjnych**



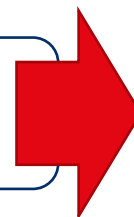
Kwestie problemowe:

Bariery inwestycyjne powinny pozostać jako ostatnia deska ratunku obok elastycznej wymiany PA (KIGEiT) (PIIT)



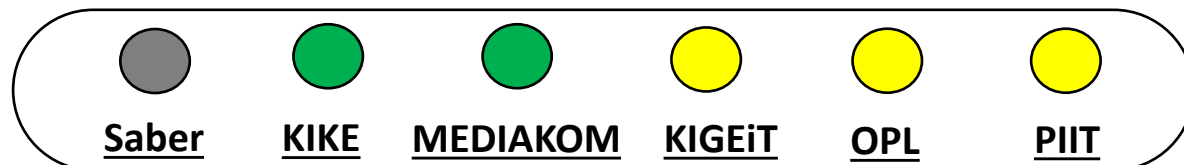
Uwaga nieuwzględniona – zniesienie barier jest odpowiedzią na postulaty rynku. Albo dopuszczalne niewykonanie do 20% gospodarstw domowych i „wymiana” bez dodatkowych zgód CPPC, albo powrót do 100-procentowego zobowiązania i do barier inwestycyjnych.

Bariery z limitem 5% gdy brak możliwości wymiany PA (OPL)



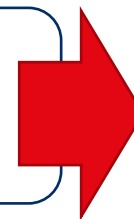
Uwaga nieuwzględniona – można nie konkurować kryterium zwiększenia zasięgu i zostawić pełne 20% PA na wymianę (można też konkurować – wtedy na wymianę zostanie co najmniej 10%, to też dużo).

Warunek konkursowy nr 7. Poziom dofinansowania - co najmniej 90% stawki



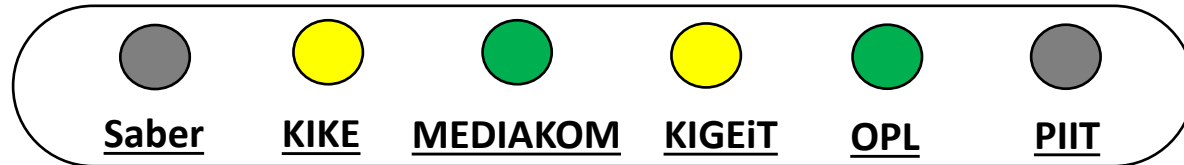
Kwestie problemowe:

Konieczność określenia ostatecznego poziomu dofinansowania, zarówno minimalnego, jak i maksymalnego (KIGeIT, PIIT, OPL)



Wyjaśnienie - poziom dofinansowania znany będzie po zakończeniu tzw. trasowania w modelu kosztowo-popytowym i zostanie upubliczniony w ramach dokumentacji konkursowej

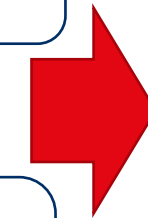
Warunek konkursowy nr 8. Dofinansowanie w postaci stawek jednostkowych w oparciu o Model Kosztowo-Popytowy



Kwestie problemowe:

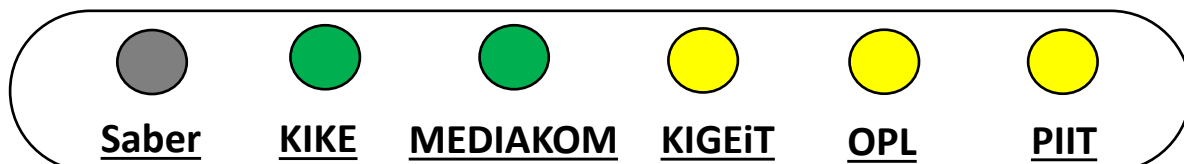
Kluczowa wysokość stawek określona przez Prezesa UKE, nieznana na ten moment (PIIT, KIGEiT)

Model Kosztowo-Popytowy powinien opierać się na aktualnych wycenach, uwzględniających wzrost kosztów w latach 2020-2024 (PIIT, KIGEiT)



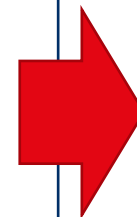
Wyjaśnienie - stawki wyznaczone do konkursu uwzględniać będą wartość inflacji na rynku inwestycji telekomunikacyjnych, ustaloną przez Główny Urząd Statystyczny

Warunek konkursowy nr 9. **Bezwarunkowa waloryzacja stawek jednostkowych**



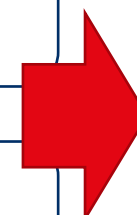
Kwestie problemowe:

Wprowadzony mechanizm nie powinien stanowić dla przedsiębiorców zachęty do opóźniania realizacji kamienia milowego, a zatem, czy a) adresy objęte niezrealizowanym kamieniem milowym będą objęte waloryzacją? b) czy waloryzacja będzie dotyczyć tylko tych adresów, które są objęte kolejnym kamieniem milowym (KIGEiT, PIIT)?



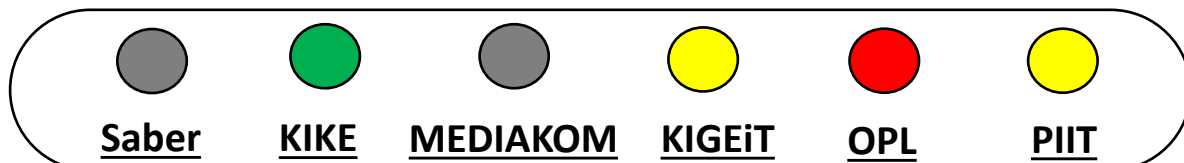
Wyjaśnienie - waloryzacją obejmowane będą wyłącznie gospodarstwa domowe pozostałe do objęcia zasięgiem po spełnieniu pierwszego kamienia milowego (podobnie jak w dotychczasowych konkursach KPO/FERC).

Wprowadzenie waloryzacji po okresie 6 miesięcy - bardziej adekwatne dla krótszych okresów realizacji projektów (OPL)



Uwaga nieuwzględniona - ustalenie kamieni milowych predefiniowanych umową o dofinansowanie upraszcza przygotowanie wniosków o dofinansowanie oraz nadzór nad realizacją projektów. Proponujemy tylko 2 kamienie milowe – w połowie oraz na koniec realizacji projektów. Skutkiem jest rzeczywiście tylko pojedyncza waloryzacja.

Warunek konkursowy nr 10 pkt 1. **Obniżanie wnioskowanej kwoty dofinansowania-możliwość zmniejszenia referencyjnej stawki jednostkowej o maksymalnie 20%.**



Kwestie problemowe:

Obniżanie kwoty dofinansowania oraz deklarowanie dodatkowych gospodarstw domowych ponad wymagane 80% mogą być ze sobą negatywnie skorelowane (KIGeIT)

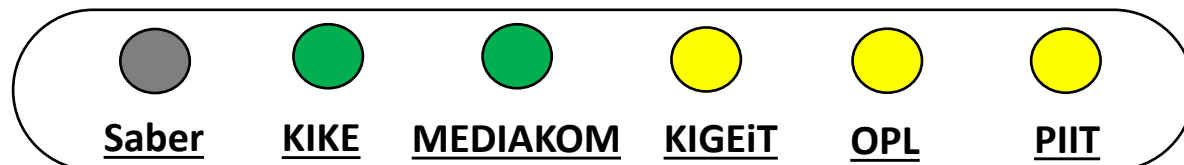
Rezygnacja z kryterium ceny (OPL)

Kryterium cenowe nie jest konieczne do wprowadzenia, czego przykładem był 4 i ostatni konkurs POPC, w którym zrezygnowano z jego wprowadzenia (odmiennie niż w poprzednich 3 naborach) (PIIT)



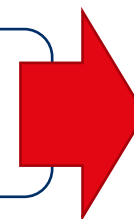
Uwaga do wyjaśnienia - ewentualna decyzja o uwzględnieniu tej uwagi zostanie podjęta po przeprowadzeniu tzw. trasowania w modelu kosztowo-popytowym

Warunek konkursowy nr 10 pkt 2. **Deklaracja dodatkowych gospodarstw ponad 80%**



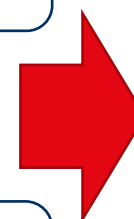
Kwestie problemowe:

Negatywna korelacja z obniżaniem kwoty dofinansowania



Uwaga do wyjaśnienia – kryterium jest punktowane, z czego nie ma obowiązku korzystać

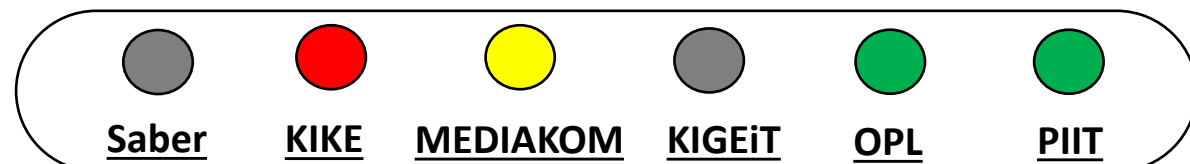
Dalsze obniżenie minimalnego zobowiązania pokryciowego (OPL)



Uwaga nieuwzględniona – poziomy 80/20(10)% to dostateczny kompromis

Do rozważenia czy poziom dopuszczalnej wymiany będzie wystarczający (PIIT)

Warunek konkursowy nr 10 pkt 3. **Doświadczenie inwestycyjne**



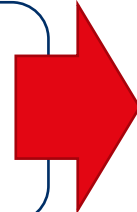
Kwestie problemowe:

Odejście od odnoszenia się do wielkości dofinansowania dla danego obszaru- w zamian świadczenie usług na danym obszarze i liczba posiadanych na nim abonentów (KIKE)



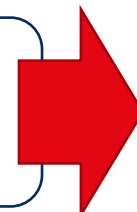
Uwaga nieuwzględniona - przyjęcie proponowanego rozwiązania prowadziłoby do nieuzasadnionego premiowania operatorów „zasiedziałych”.

Branie pod uwagę doświadczenia udziałowców wnioskodawcy (KIKE)



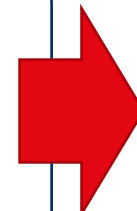
Uwaga nieuwzględniona - wciąż nie będzie uwzględniane doświadczenie udziałowców wnioskodawcy, jako wniosek ze sposobu działania kryterium doświadczenia w ramach konkursów PO PC.

Wprowadzenie opcji innych form zabezpieczeń, takich jak przede wszystkim poręczenie wspólników/podmiotów trzecich (KIKE)



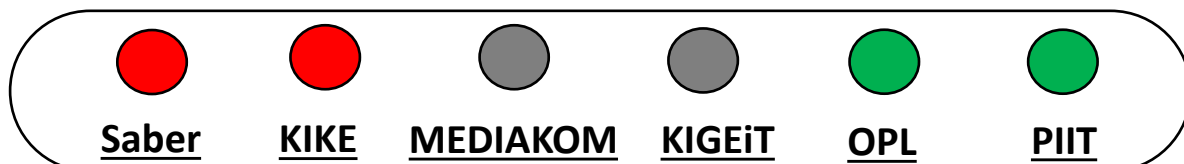
Uwaga nieuwzględniona – proponowane formy niedostatecznie zabezpieczają interes Skarbu Państwa

Powinny być brane pod uwagę następujące parametry:
-czas prowadzenia działalności telekomunikacyjnej polegającej na dostarczaniu sieci
-wielkość posiadanych zasobów sieciowych
-zasięgi sieci raportowane do SIDUSIS i PIT
-fakt świadczenia usług w modelu hurtowym (MEDIAKOM)



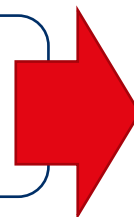
Uwaga nieuwzględniona - proponujemy badanie kryterium na podstawie oświadczeń, co upraszcza przygotowanie wniosku, ale w szczególności proces oceny. Ponadto informacje proponowane w uwadze nie świadczą jeszcze o doświadczeniu inwestycyjnym wnioskodawcy.

Warunek konkursowy nr 10 pkt 4. **Potencjał finansowy do realizacji projektów**



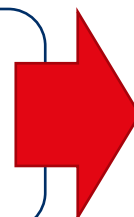
Kwestie problemowe:

Uwzględnienie potencjału udziałowców wnioskodawcy w badaniu kryterium (KIKE)



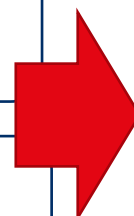
Uwaga nieuwzględniona - badanie potencjału finansowego oraz badanie doświadczenia inwestycyjnego powinno następować na podobnych zasadach i w podobny sposób nie uwzględniać parametrów udziałowców wnioskodawcy

Utrzymanie sposobu badania potencjału jak w konkursie FERC (Saber)



Uwaga nieuwzględniona – zostanie utrzymane badanie potencjału w odniesieniu do sumy wnioskowanego dofinansowania

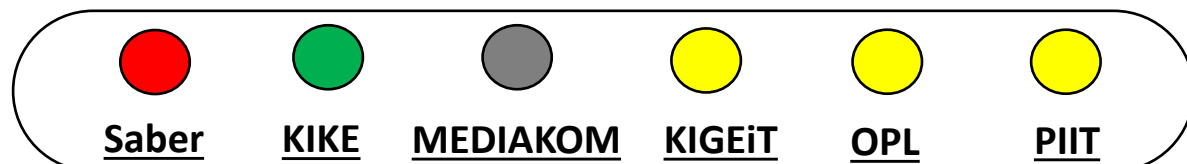
Nieznajomość kryteriów oceny (MEDIAKOM, KIGEiT)



Poparcie dla wprowadzenie kryterium, które było już wykorzystywane w konkursach POPC (OPL, PIIT)

Uwaga do wyjaśnienia - będzie inny opis i sposób badania kryterium niż w PO PC

Warunek konkursowy nr 10 pkt 5. **Wiarygodność wnioskodawcy**



Kwestie problemowe:

Jeżeli program ma być rzeczywiście kierowany do MŚP to zapis ten automatycznie ich dyskryminuje. Tylko duże podmioty mogą faktycznie wykazać się doświadczeniem w realizacji inwestycji ze środków unijnych (Saber)

Nie powinny być w nim uwzględniane rezygnacje z podpisania umowy (OPL)

Wprowadzenie kryteriów premiujących wnioskodawców, którzy realizowali projekty w ramach wcześniejszych konkursów KPO/FERC/PO PC (OPL)

Mechanizm ten w żaden sposób nie zabezpieczy realizacji projektów objętych dofinansowaniem w ramach dotychczasowych konkursów KPO/FERC, co powinno być głównym celem władz publicznych (KIGEiT)

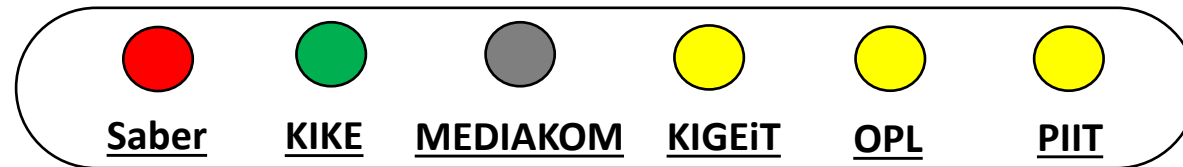
Uwaga do wyjaśnienia – będzie uwzględniane zarówno doświadczenie w projektach współfinansowanych, jak i inwestycjach komercyjnych.

Uwaga nieuwzględniona - odstąpienie od zawarcia umowy będzie traktowane na równi z odstąpieniem/wypowiedzeniem już zawartej umowy, bowiem ma to podobny skutek dla wnioskodawcy w postaci braku realizacji projektu, który mógł być przez tego wnioskodawcę realizowany.

Uwaga nieuwzględniona – takie rozwiązanie byłoby dyskryminacyjne w stosunku do wnioskodawców, którzy nie uczestniczyli w konkursach.

Uwaga do wyjaśnienia – celem nie jest zabezpieczenie dotychczasowych projektów, ale zmotywowanie wnioskodawców do rzetelnej oceny zainteresowania poszczególnymi obszarami jeszcze przed złożeniem wniosków, oraz wybranie do dofinansowania projektów wnioskodawców zdeterminowanych do ich realizacji.

Warunek konkursowy nr 11. **Wadium**



Kwestie problemowe:

Dlaczego wadium miałoby nie dotyczyć pewnej grupy beneficjentów, tj. takich którzy składają wnioski na jeden lub dwa obszary i nie odstąpili od zawarcia umowy lub jej nie rozwiązali (KIGEiT, PIIT)

Nie są znane przykłady stosowania wadium w zakresie konkursów dot. funduszy UE (KIGEiT, OPL)

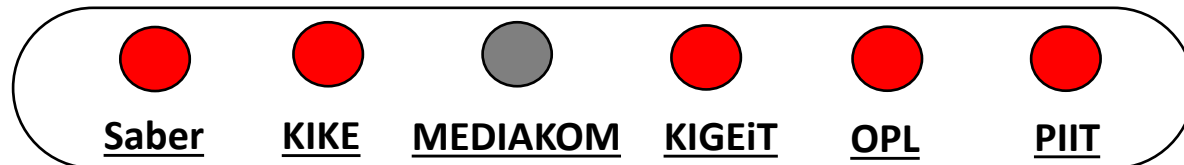
Wadium będzie zniechęcało do udziału w naborze oraz istotnie ograniczy liczbę wniosków (KIGEiT)

Uwagi do wyjaśnienia:

Celem wadium jest zmotywowanie wnioskodawców do rzetelnej oceny zainteresowania realizacją projektów na poszczególnych obszarach konkursowych na etapie przed złożeniem wniosków, oraz ograniczenie liczby wniosków składanych „na próbę”.

Ostateczne decyzje dotyczące wadium i jego parametrów (od ilu wniosków, o jakiej wartości, w jakiej formie) zostaną podjęte po zakończeniu trasowania w modelu kosztowo-popytowym, kiedy znane będą potencjalne wartości projektów.

Warunek konkursowy nr 12. **Zniesienie limitu finansowania dla grup kapitałowych**



Kwestie problemowe:

Brak limitów finansowania dla grup kapitałowych może doprowadzić do oligopolu największych uczestników rynku i marginalizacji mniejszych podmiotów. Brak takiego zapisu, który był obecny w poprzednich konkursach może doprowadzić do naruszenia zasad ochrony konkurencji (Saber).

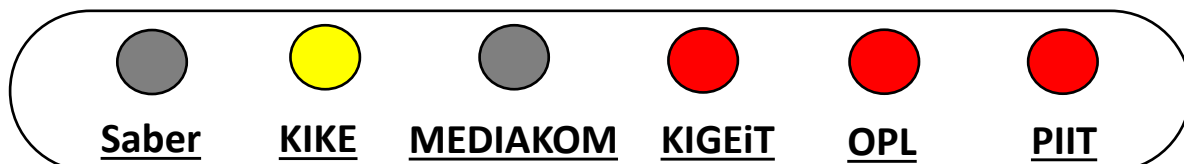
Koncentracja środków publicznych w ramach jednej grupy może zagrażać powodzeniu projektów, co doskonale widać obecnie po rezygnacjach z zawarcia umów/realizacji projektów przez dwie duże grupy kapitałowe (KIKE).

Limit ten miał jednak zabezpieczać przed powstaniem pozycji dominującej. Zgodna z prawem unijnym pomoc publiczna nie powinna prowadzić do powstania lub umocnienia pozycji dominującej na danym rynku właściwym. Zniesienie tego limitu kreuje takie ryzyko. (PIIT, OPL)

Uwagi nieuwzględnione:

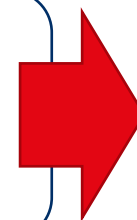
Warunek określający limity wysokości dofinansowania dla potencjalnych beneficjentów wprowadzone zostały w poprzednich konkursach w celu zagwarantowania, że konkurencja w dostępie do środków publicznych będzie możliwa, a alokacja nie znajdzie się w zasięgu wyłącznie jednego czy kilku operatorów. Doświadczenia przeprowadzonych naborów pokazują, że żaden z operatorów nie osiągnął wyznaczonych limitów. Stąd też w kolejnym konkursie KPO zaproponowano rezygnację z tego warunku.

Warunek konkursowy nr 13. **Wymagania techniczne**



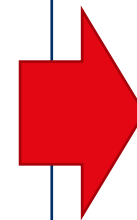
Kwestie problemowe:

Ryzyko nadmiernego poluzowania wymagań i ekspansji sieci bezprzewodowych, niespełniających potrzeb konsumentów w zakresie dostępu do szerokopasmowego Internetu (KIKE)



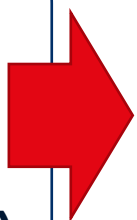
Uwaga uwzględniona - przewidujemy nieznaczną modyfikację wymagań, ale nie parametru gwarantowanej przepustowości

Dostosowanie wymaganych przepustowości do rodzaju punktu adresowego oraz obecnej prędkości istniejących sieci, a także przyjęcie zmian w zakresie sposobu pomiaru spełnienia wymagań poprzez odniesienie wprost do metodyki pomiaru przyjętej w postępowaniu aukcyjnym na częstotliwości 3.x (KIGEiT i PIIT)



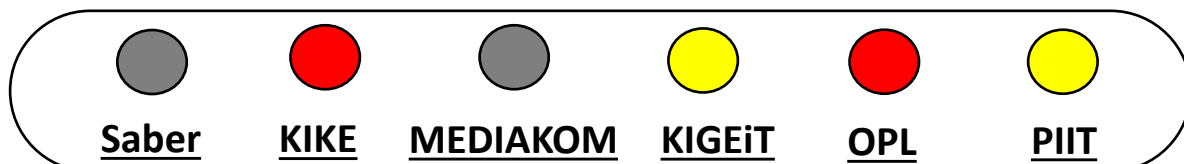
Uwaga nieuwzględniona - wszyscy użytkownicy końcowi w białych plamach zasługują na ten sam minimalny standard usług, którego zrównanie odnosi się do potrojenia najwyższej przepustowości niedostępnej na danym obszarze, którą – zgodnie z GBER – może być przepustowość 100 Mb/s. W ramach aukcji wymagania jakościowe są konstruowane w inny sposób niż w konkursach KPO/FERC, w związku z czym nie może być zastosowana aukcyjna metodyka pomiarów

W przypadku szerszego dopuszczenia technik bezprzewodowych dodatkowe punkty w ramach kryteriów merytorycznych punktowanych powinny być przyznawane podmiotom gwarantującym możliwość podniesienia szybkości usług do szybkości faktycznie gigabitowych (OPL)



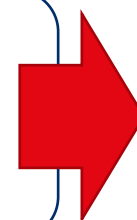
Uwaga do wyjaśnienia – nie będą dokonywane zmiany w wymaganiach technicznych które uzasadniałyby wprowadzenie takiego kryterium

Warunek konkursowy nr 14. **Obowiązki hurtowe**



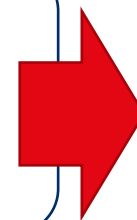
Kwestie problemowe:

Zbędny wymóg posiadania zatwierdzonej przez Prezesa UKE oferty ramowej jako warunku rozliczenia zaliczki/refundacji (KIKE)



Uwaga uwzględniona - zostanie przyjęta elastyczniejsza interpretacja obowiązku posiadania zatwierdzonej oferty hurtowej w zakresie warunkowości rozliczenia zaliczki/refundacji/kamieni milowych

Zapewnienie gwarantowanej przepustowości w przypadku usług aktywnych w technologiach mobilnych (np. roamingu krajowego) nie jest wykonalne technicznie (KIGEiT i PIIT)



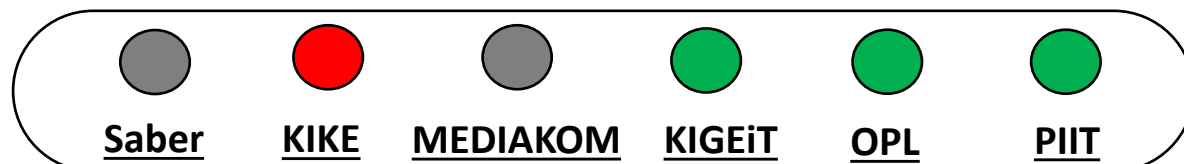
Uwaga do wyjaśnienia - zaskakujące twierdzenie w obliczu innych uwag, których kierunkiem jest obniżenie wymagań jakościowych dla sieci KPO w celu podniesienia atrakcyjności ubiegania się o dofinansowanie projektów opartych o technologie bezprzewodowe

Wpisać w warunki naboru, że oferty hurtowe zaakceptowane dla KPO1, KPO2 i FERC1 będą uznawane także dla KPO3 bez konieczności dodatkowej akceptacji (OPL)



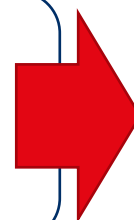
Uwaga do wyjaśnienia - oferty hurtowe zaakceptowane w dotychczasowych konkursach KPO uznawane będą także dla projektów realizowanych w ramach planowanego konkursu - nie wymaga to dalszego doprecyzowania w dokumentacji konkursowej

Warunek konkursowy nr 15. **Zaliczki**



Kwestie problemowe:

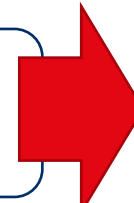
Wniosek o odejście od uzależnienia możliwości wypłaty dotacji w postaci zaliczki od posiadania doświadczenia inwestycyjnego wyłącznie w wykorzystaniu środków publicznych (KIKE)



Uwaga do wyjaśnienia - dopuszczalność wypłaty zaliczki bez dodatkowego zabezpieczenia w przypadku posiadania odpowiedniego doświadczenia inwestycyjnego dotyczyć będzie zarówno doświadczenia wynikającego z realizacji projektów współfinansowanych, jak i inwestycji komercyjnych

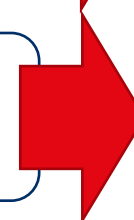
Pozostałe zgłoszone postulaty

Wskazanie technologii dla sieci radiowych oraz wykorzystanie częstotliwości w zakresie 3,8-4,2 GHz (Saber)



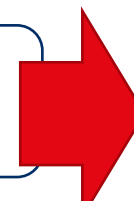
Uwaga nieuwzględniona - ewentualne udostępnienie częstotliwości w procedurze selekcyjnej jest dopiero przedmiotem analiz Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Na ten moment pasmo przewidziane jest do wykorzystania przez jednostki samorządu terytorialnego oraz na potrzeby sieci prywatnych.

Determinacja i elastyczność ze strony administracji publicznej w celu sprawnego procedowania umów (KIKE)



Uwaga uwzględniona - proces zawierania umów zostanie usprawniony.

Stworzenie dodatkowego instrumentu finansowego w postaci gwarancji BGK (KIKE)



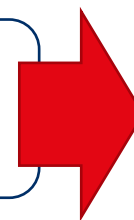
Uwaga do wyjaśnienia - nie wykluczamy wdrożenia programu instrumentów finansowych, w pierwszej kolejności skupiamy się jednak na ogłoszeniu i przeprowadzeniu konkursu.

Negatywna ocena zapowiedzi braku konkursów w FERC, propozycja realokacji środków na likwidację białych plam do FERC (Mediakom)



Uwaga nieuwzględniona - w związku z wciąż dostępnymi środkami w KPO na eliminację białych plam chcemy podjąć próbę ich maksymalnego zakontraktowania. Przekierowanie środków KPO na inne cele jest o wiele trudniejsze niż podobne działanie w ramach FERC.

Opracowanie programu bonów łączności (OPL)



Uwaga uwzględniona - Ministerstwo Cyfryzacji zgłosiło program bonów łączności do rewizji KPO i obecnie ta propozycja jest konsultowana z MFiPR i KE.

Dziękuję za uwagę

Marcin Łukasiewicz
Zastępca Dyrektora
Departamentu Telekomunikacji

