



Prezes Rady Ministrów

Donald Tusk

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-48-25

UDER21

deregulacja

Pan Szymon HOŁOWNIA
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi
projekt ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Projekt ma charakter deregulacyjny.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został
upoważniony Minister Sprawiedliwości.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
wnioskodawca

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

Art. 1. W ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 959 i 1237) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 13 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W sprawach o prawa majątkowe przy wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia ponad 20 000 złotych pobiera się od pisma opłatę stosunkową wynoszącą 5 % tej wartości, nie więcej jednak niż 100 000 złotych.”;

2) w art. 103 uchyla się ust. 2 i 3.

Art. 2. W sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 1 miesiąca od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

W art. 1 projektu proponuje się nowelizację ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 959, z późn. zm.), zwanej dalej „u.k.s.c.”, polegającą na zmianie brzmienia art. 13 ust. 2 u.k.s.c., w myśl którego w sprawach o prawa majątkowe, przy wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia ponad 20 000 zł, pobiera się od pisma opłatę stosunkową wynoszącą 5 % tej wartości, nie więcej jednak niż 200 000 złotych.

Aktualnie opłata stosunkowa jest pobierana od pism w sprawach o prawa majątkowe, gdy wartości przedmiotów sporu albo zaskarżania przekroczą 20 000 zł, z zastrzeżeniem wyjątków z art. 13a i art. 13b u.k.s.c. W dwóch ostatnich przypadkach zawsze jest pobierana opłata stała, lecz jej wysokość kształtuje się w określonych ustawą progach wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia. Pobranie opłaty stosunkowej zależy od tego, czy wartość przedmiotu sporu lub wartość przedmiotu zaskarżenia, w oparciu o regulacje opisane w art. 19–26 k.p.c., przekroczy 20 000 zł. Gdy wartości te przekroczą wskazany poziom, opłatę stosunkową należy obliczyć od 5 % wartości przedmiotów sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia. Wysokość opłaty stosunkowej jest zatem zmienna. Zależy ona od skali przekroczenia wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia ponad kwotę 20 000 zł. Ustawodawca wprost wskazał maksymalny poziom opłaty stosunkowej, określając go na 200 000 zł. Kwota ta stanowi zatem górną granicę dopuszczalnej opłaty sądowej od pisma.

W projekcie proponuje się zmianę art. 13 ust. 2 u.k.s.c. polegającą na obniżeniu górnej granicy stosunkowej opłaty sądowej od pisma z 200.000,00 zł (dwieście tysięcy złotych) do 100.000,00 zł (sto tysięcy złotych) w sprawach o prawa majątkowe przy wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia ponad 20.000,00 zł (dwadzieścia tysięcy złotych). Granica ta jest obecnie za wysoka i nie gwarantuje wszystkim podmiotom rzeczywistego prawa do sądu.

Ponadto proponuje się uchylenie art. 103 ust. 2 i 3 u.k.s.c. Zgodnie z aktualnym brzmieniem ust. 2 spółka handlowa, wnosząca o zwolnienie od kosztów sądowych, powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki. Ust. 3 stanowi zaś, że przepisu ust. 2 nie stosuje się do spółki handlowej, której jedynym wspólnikiem albo akcjonariuszem jest Skarb Państwa.

Art. 103 ust. 2 i 3 u.k.s.c. został dodany na mocy ustawy z 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1469, z późn. zm.). Przepis ust. 2 w istotnym zakresie zawęził przesłanki zwolnienia od kosztów sądowych w przypadku spółek handlowych. W uzasadnieniu do projektu nowelizacji z 4 lipca 2019 r. wyjaśniono, że zasada, która była dotychczas ujęta w art. 103 u.k.s.c. w brzmieniu sprzed 21 sierpnia 2019 r., nie była wystarczająca. Wskazano, że „spółka handlowa rzeczywiście może nie mieć środków na uiszczenie kosztów sądowych, o tyle jej wspólnicy albo akcjonariusze mogą je mieć – i niejednokrotnie mają. Ponieważ po zainwestowaniu swych środków w spółkę czerpali z niej zyski, uzasadnione – według projektodawcy – wydało się być wymaganie, by w przypadku procesu sądowego wsparli swoją spółkę w zakresie kosztów sądowych.”. Wobec tego, w projekcie ustawy nowelizującej, projektodawcy podnieśli, że kryteria zwalniania spółek handlowych od kosztów sądowych powinny zostać uzupełnione o obowiązek wykazania, że także wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie swoich wkładów ani na udzielenie spółce pożyczki. Powyższy wymóg należy jednak wyłączyć w przypadku spółek handlowych, których jedynym wspólnikiem albo akcjonariuszem jest Skarb Państwa. W tym przypadku bowiem obrót środkami finansowymi na pokrycie kosztów sądowych byłby oczywiście bezcelowy (zob. uzasadnienie druku sejmowego nr 3137, VIII kadencja, s. 208–209).

Wprowadzone rozwiązanie było zatem podyktowane względami praktycznymi. Jednak postulaty zmiany art. 103 u.k.s.c. zostały już wyrażone w literaturze. Jako godne do rozważania potraktowano rozwiązanie niemieckie. Na gruncie prawa niemieckiego zwolnienie od kosztów sądowych spółek handlowych obejmuje nie tylko sytuację finansową samej spółki, lecz również wspólników (tak M. Dziurda, [w:] M. Wild, *Ustawa o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Analiza funkcjonowania. Wnioski de lege ferenda*, Warszawa 2015, s. 137).

W związku tym w projekcie proponuje się uchylenie ust. 2 w art. 103 u.k.s.c. W ten sposób obowiązek wykazania przez spółkę kapitałową wnoszącą o zwolnienie od kosztów sądowych, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki, zostanie wyłączony.

Propozycja uchylenia ust. 3 w art. 103 u.k.s.c. stanowi konsekwencję uchylenia ust. 2 tego przepisu. Przepis ust. 3 stanowi bowiem regulację szczególną do ust. 2 (wprowadza wyjątek od zasady wyrażonej w ust.2).

Impulsem do zainicjowania zmian w powyższych regulacjach jest przede wszystkim postulat strony społecznej, która wskazała, że obowiązujące przepisy skutecznie ograniczają możliwość dochodzenia roszczeń przez przedsiębiorców z powodu wysokich i natychmiastowo wymagalnych kosztów sądowych. Pozorność instytucji zwolnienia od kosztów sądowych przedsiębiorców – spółek handlowych w postępowaniach gospodarczych *de facto* ogranicza tym przedsiębiorcom prawo do sądu, wykonywanie obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w sprawach gospodarczych powinno być ustawowo zagwarantowane w ten sposób, aby przedsiębiorca nigdy nie stawał przed wyborem między opłaceniem pozwu a zamknięciem działalności z powodu utraty płynności finansowej.

Strona społeczna wskazała ponadto, że konieczność wykazania przez spółkę ubiegającą się o zwolnienie od kosztów sądowych, że jej wspólnicy lub akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki narusza autonomiczność majątku spółki od majątku jej wspólników. Posiadanie przez wspólników majątku osobistego, jak np. środków na rachunku bankowym, nieruchomości czy samochodu nie powinno mieć wpływu na odmowę udzielenia spółce zwolnienia od kosztów.

Projektowane zmiany u.k.s.c. pomogą zagwarantować wszystkim podmiotom prawa cywilnego, do których stosuje się nowelizowaną ustawę, rzeczywiste, a nie pozorne, prawo do sądu.

Przewidziano, że znowelizowane przepisy będą mieć zastosowanie z chwilą ich wejścia w życie, zgodnie z zasadą bezpośredniego działania ustawy nowej. W związku z tym, w art. 2 projektu wskazano, że w sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy będą mieć zastosowanie przepisy ustawy nowelizowanej w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Termin wejścia w życie ustawy określono na 1 miesiąc od dnia ogłoszenia (art. 3 projektu).

Nie ma możliwości podjęcia alternatywnych, w stosunku do projektowanych rozwiązań, działań umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, zatem nie podlega procedurze notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Przedmiot regulacji zawartej w projekcie nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej. Z tego względu projekt nie wymaga w opinii projektodawców przedstawienia właściwym

organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy wpływa pozytywnie na dużych przedsiębiorców, mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców i jest zgodny z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.).

Zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt nie podlegał dokonaniu oceny OSR przez koordynatora OSR w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

Projekt nie dotyczy warunków określonych w uchwale nr 20 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednolicenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205).

Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Sprawiedliwości Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu <u>pod względem legislacyjnym:</u> Arkadiusz Myrcha – Sekretarz Stanu Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu <u>opiekun legislacyjny</u> Łukasz Paszka – Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjnego e-mail: sekretariat.dl@ms.gov.pl, tel. 22 52 12 764 Alicja Szkotnicka – Główny Specjalista, Departament Legislacyjny e-mail: Alicja.Szkotnicka@ms.gov.pl, tel. 22 52 12 834 <u>opiekun merytoryczny:</u> Małgorzata Sieńko – Dyrektor Departamentu Prawa Cywilnego i Gospodarczego e-mail: sekretariat.dpcig@ms.gov.pl, tel. 22 52 12 423	Data sporządzenia 5.05.2025 r. Źródło: DEREGULACJA Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów: UDER21
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Asumptem do zainicjowania zmian w ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 959, z późn. zm.), zwanej dalej „u.k.s.c.”, jest przede wszystkim postulat strony społecznej, która wskazała, że:

1) obowiązujące przepisy ograniczają możliwość dochodzenia roszczeń przez przedsiębiorców z powodu wysokich i natychmiastowo wymagalnych kosztów sądowych

Aktualnie opłata stosunkowa jest pobierana od pism w sprawach o prawa majątkowe, gdy wartości przedmiotów sporu albo zaskarżenia przekroczą 20 000 zł, z zastrzeżeniem wyjątków z art. 13a i art. 13b u.k.s.c. W dwóch ostatnich przypadkach zawsze jest pobierana opłata stała, lecz jej wysokość kształtuje się w określonych ustawą progach wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia. Pobranie opłaty stosunkowej zależy od tego, czy wartość przedmiotu sporu lub wartość przedmiotu zaskarżenia w oparciu o regulacje opisane w art. 19–26 k.p.c. przekroczy 20 000 zł. Gdy wartości te przekroczą wskazany poziom, opłatę stosunkową należy obliczyć od 5 % wartości przedmiotów sporu lub zaskarżenia. Wysokość opłaty stosunkowej jest zatem zmienna. Zależy ona od skali przekroczenia wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia ponad 20 000 zł. Ustawodawca wprost wskazał maksymalny poziom opłaty stosunkowej, określając go na 200 000 zł. Kwota ta stanowi zatem górną granicę dopuszczalnej opłaty sądowej od pisma;

2) obecne rozwiązania w zakresie instytucji zwolnienia od kosztów sądowych przedsiębiorców – spółek handlowych w postępowaniach gospodarczych ograniczają tym przedsiębiorcom prawo do sądu. Wykonywanie obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w sprawach gospodarczych powinno być ustawowo zagwarantowane w ten sposób, aby przedsiębiorca nigdy nie stawał przed wyborem między opłaceniem pozwu a zamknięciem działalności z powodu utraty płynności finansowej.

Konieczność wykazania przez spółkę ubiegającą się o zwolnienie od kosztów sądowych, że jej wspólnicy lub akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki narusza autonomiczność majątku spółki od majątku jej wspólników. Posiadanie przez wspólników majątku osobistego, jak np. środków na rachunku bankowym, nieruchomości czy samochodu nie powinno mieć wpływu na odmowę udzielenia spółce zwolnienia od kosztów.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Mając na uwadze kwestie przedstawione w pkt 1 OSR, w projekcie proponuje się:

- zmianę art. 13 ust. 2 u.k.s.c. polegającą na obniżeniu górnej granicy stosunkowej opłaty sądowej od pisma z 200 000 zł (dwieście tysięcy złotych) do 100 000 zł (sto tysięcy złotych), mianowicie w sprawach o prawa majątkowe przy wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia ponad 20 000 zł będzie pobierana od pisma opłata stosunkowa wynosząca 5 % tej wartości, nie więcej jednak niż 100 000 zł;
- uchylenie ust. 2 w art. 103 u.k.s.c. – w wyniku tej zmiany obowiązek wykazania przez spółkę kapitałową wnoszącą o zwolnienie od kosztów sądowych, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki, zostanie wyłączony. Propozycja uchylenia ust. 3 w art. 103 u.k.s.c. stanowi konsekwencję uchylenia ust. 2 tego przepisu. Przepis ust. 3 stanowi bowiem regulację szczególną do ust. 2 (wprowadza wyjątek od zasady wyrażonej w ust. 2).

Projektowane zmiany u.k.s.c. mają na celu zagwarantowanie wszystkim podmiotom prawa cywilnego, do których stosuje

się nowelizowaną ustawę, rzeczywiste prawo do sądu.												
3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?												
Ze względu na stopień szczegółowości projektowanej ustawy odstąpiono od analizy prawno-porównawczej.												
4. Podmioty, na które oddziałuje projekt												
Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie									
Uczestnicy postępowań sądowych w sprawach o prawa majątkowe przy wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia ponad 20 000 zł	Wielkość trudna do oszacowania	Brak danych	W sprawach o prawa majątkowe przy wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia ponad 20 000 zł pobierana będzie opłata stosunkowa wynoszącą 5 % tej wartości, nie więcej jednak niż 100 000 zł.									
Spółki handlowe	890 475 – liczba spółek	KRS ¹	Odejście od obowiązku wykazania przez spółkę kapitałową wnoszącą o zwolnienie od kosztów sądowych, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki;									
Sądy powszechne	319 – sądy rejonowe 47 – sądy okręgowe 11 – sądy apelacyjne	Informacja ogólnodostępna	Spółki kapitałowe wnoszące o zwolnienie od kosztów sądowych nie będą miały obowiązku wykazania, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki. Możliwe zwiększenie wpływu spraw do sądów w związku z obniżeniem górnej granicy stosunkowej opłaty sądowej od pisma.									
5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji												
Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. Z uwagi na pilność prac legislacyjnych nie udostępniono projektu ustawy do uzgodnień, konsultacji i opiniowania. Z uwagi na zakres regulacji projekt nie był poddany opiniowaniu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.												
6. Wpływ na sektor finansów publicznych												
(ceny stałe z 2025 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
Saldo ogółem												
budżet państwa												
JST												
Źródła finansowania	Projektowana regulacja wpłynie na zmniejszenie dochodów budżetu państwa w części 15 – Sądy powszechne.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Brak szczegółowych danych w zakresie liczby spraw o prawa majątkowe, w których pobiera się określone opłaty, uniemożliwia oszacowanie potencjalnego zmniejszenia dochodów budżetu państwa w części 15. Brak jest możliwości skalkulowania wielkości spadku dochodów budżetu państwa z uwagi na brak prowadzenia statystyk spraw według wysokości opłaty sądowej od pozwu.											

¹ <https://www.wyszukiwarkakrs.pl/statistics>

		Co więcej nie można oszacować zmiany liczby spraw, które dzięki projektowanej zmianie mogą wpłynąć do sądów. Obecnie górna granica stosunkowej opłaty sądowej od pisma to 200 000 zł (5 % z 4 000 000 zł), po zmianie będzie to 100 000 zł (5 % z 2 000 000 zł). Różnica między górnymi granicami wyniesie 100 000 zł. Należy zauważyć, że dochody budżetu państwa stanowią wyłącznie prognozę, natomiast rzeczywisty wpływ tej zmiany na zmniejszenie dochodów będzie uzależniony od skali wpływu takich spraw w danym roku.						
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	<i>Łącznie (0–10)</i>
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2025 r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	W sprawach o prawa majątkowe przy wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia ponad 20 000 zł będzie pobierana opłata stosunkowa wynosząca 5 % tej wartości, nie więcej jednak niż 100 000 zł. Odejście od obowiązku wykazania przez spółkę kapitałową wnoszącą o zwolnienie od kosztów sądowych, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki. Zmiany te pomogą zagwarantować podmiotom prawa cywilnego, do których stosuje się nowelizowaną ustawę, rzeczywiste prawo do sądu.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby starsze i z niepełnosprawnością	Brak wpływu.						
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń								
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
☒ nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy				
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☒ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:				☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.				☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy				
Komentarz: Spółki kapitałowe wnoszące o zwolnienie od kosztów sądowych nie będą miały obowiązku wykazania, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.								
9. Wpływ na rynek pracy								
Projektowana regulacja nie ma bezpośredniego wpływu na rynek pracy.								
10. Wpływ na pozostałe obszary								

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☒ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Omówienie wpływu na sądy powszechne zostało przedstawione w pkt 4 OSR.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Ustawa wchodzi w życie po upływie 1 miesiąca od dnia ogłoszenia.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Z uwagi na szczegółowość projektowanych rozwiązań nie jest planowane przeprowadzenie ewaluacji efektów projektu.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak.		