

Sygn. akt KIO/W 113/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 grudnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 18 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego Koleje Wielkopolskie Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*Usługę trakcyjną polegającą na obsłudze drużynami trakcyjnymi pociągów Zamawiającego z napędem elektrycznym i spalinowym*”; numer referencyjny: KW-WWA-280.56.2025.AT

postanawia:

uchyla zakaz zawarcia umowy

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO/W 113/25

Uzasadnienie

Koleje Wielkopolskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, oraz w związku z wniesieniem w dniu 15 grudnia 2025 r. do Krajowej Izby Odwoławczej odwołania przez wykonawcę CARGO TRAIN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (zwanego dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą CARGO TRAIN”), wniósł w dniu 18 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Usługę trakcyjną polegającą na obsłudze drużynami trakcyjnymi pociągów Zamawiającego z napędem elektrycznym i spalinowym”*.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 września 2025 r., pod numerem 2025/S 178-607798.

W uzasadnieniu swojego wniosku Zamawiający wskazał, że w przedmiotowym postępowaniu dokonał wyboru oferty złożonej przez wykonawcę CARGO MASTER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, odrzucając przy tym ofertę odwołującego CARGO TRAIN na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP z uwagi na to, że została złożona przez wykonawcę, który nie dostarczył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający dodał, że w dniu 15 grudnia 2025 r. zostało złożone przez wykonawcę CARGO TRAIN odwołanie, które zdaniem Zamawiającego ma na celu uniemożliwienie zawarcia umowy z wybranym wykonawcą, albowiem odwołujący, świadcząc aktualnie usługę objętą przedmiotem postępowania na rzecz Zamawiającego, doskonale zdaje sobie sprawę z konieczności zawarcia przez Zamawiającego nowej umowy w terminie do dnia 1 lutego 2026 r. celem zachowania ciągłości świadczenia usług, stanowiących przedmiot postępowania, co wypełnia przesłankę z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP. Zamawiający wskazał przy tym, że odwołanie wykonawcy CARGO TRAIN zostało wniesione przez nieuprawniony podmiot, albowiem oferta Odwołującego została przez Zamawiającego odrzucona, a Odwołujący tej czynności Zamawiającego nie zaskarżył odwołaniem. Z szerokiego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że Odwołujący nie jest już uczestnikiem postępowania i nie ma legitymacji do wniesienia odwołania. Krąg podmiotów uprawnionych do wniesienia odwołania określa art. 505 ustawy PZP który stanowi, że odwołanie może wnieść m. in. *„wykonawca, jeżeli*

ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”.

Zamawiający podniósł, że oferta Odwołującego została odrzucona, a Odwołujący nie uznał tej czynności za niezgodną z przepisami ustawy PZP, co spowodowało uprawomocnienie się tej czynności Zamawiającego, więc Odwołujący nie jest już uprawniony do ubiegania się o zawarcie umowy w postępowaniu. Zamawiający dodał, że zarzuty odwołania są wymierzone jedynie przeciwko ofercie konkurenta i zatrzymaniu wadium przez Zamawiającego, nie dotyczą obrony oferty Odwołującego, a zatem jest to sytuacja, w której sam wykonawca pozbawia się możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia, jego oferta została odrzucona, a nie uznał tej czynności Zamawiającego za niezgodną z prawem.

Ponadto Zamawiający podniósł, że kolejną przesłanką, którą Zamawiający powinien wykazać wnosząc o uchylenie zakazu wynikającego z art. 577 ustawy PZP, jest też ta zawarta w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP. Zamawiający w dniu 16 września 2025 r. wszczął postępowanie poprzez przekazanie ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, czyli niezwłocznie po powzięciu informacji o zaistnieniu interesu publicznego i zapewnieniu środków na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z ustawą z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym do zadań organizatora publicznego transportu zbiorowego, którym w tym przypadku jest Województwo Wielkopolskie, należy organizowanie oraz zarządzanie publicznym transportem zbiorowym w zakresie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich. Realizacja tych zadań następuje poprzez zapewnienie ciągłości, dostępności oraz odpowiedniej jakości usług przewozowych świadczonych na rzecz mieszkańców regionu. Usługi kolejowych przewozów pasażerskich wykonywane są na podstawie umowy o świadczenie usług publicznych, zawartej pomiędzy organizatorem a operatorem – spółką Koleje Wielkopolskie. Operator zobowiązany jest do realizacji przewozów zgodnie z ustalonymi parametrami ilościowymi, jakościowymi i technicznymi, przy jednoczesnym zapewnieniu optymalnego wykorzystania środków publicznych przekazywanych w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, a także zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego oraz prawa Unii Europejskiej. Przedmiotowe postępowanie dotyczy usługi zapewnienia drużyn trakcyjnych do obsługi pociągów realizowanych w ramach wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich. Brak możliwości niezwłocznego zawarcia umowy z wykonawcą CARGO MASTER wybranym w wyniku przeprowadzonego postępowania stwarza realne i bezpośrednie zagrożenie niezrealizowania zaplanowanej oferty przewozowej. W okresie od lutego do maja 2026 r. wystąpią istotne braki kadrowe w drużynach trakcyjnych

operatora, szacowane łącznie na 47 osób. Skala tych niedoborów kadrowych uniemożliwia samodzielną realizację pełnej, zaplanowanej oferty przewozowej przez operatora i powoduje konieczność zlecenia usługi zapewnienia drużyn trakcyjnych podmiotowi zewnętrznemu. Braki kadrowe utrzymywać się będą do końca rozkładu jazdy, tj. do dnia 12 grudnia 2026 r. W razie niezawarcia umowy i wynikającej z tego konieczności ograniczenia liczby uruchamianych połączeń lub odwoływania pociągów dojdzie do naruszenia obowiązków operatora wynikających z umowy o świadczenie usług publicznych. Każdy przypadek odwołania pociągu z przyczyn leżących po stronie operatora skutkuje naliczeniem przez organizatora kar umownych, co prowadziłoby do dodatkowego i nieuzasadnionego obciążenia środków publicznych. Ponadto ograniczenie lub przerwanie realizacji przewozów kolejowych miałyby bezpośredni, poważny i wielowymiarowy negatywny wpływ na interes publiczny. Przewozy kolejowe realizowane w ramach publicznego transportu zbiorowego stanowią podstawowy element systemu komunikacyjnego Województwa Wielkopolskiego, zapewniając mieszkańcom regionu codzienny dostęp do miejsc pracy, nauki, opieki zdrowotnej oraz innych placówek użyteczności publicznej. Niewykonanie zaplanowanej oferty przewozowej lub jej istotne ograniczenie skutkowałoby pogorszeniem dostępności komunikacyjnej zarówno obszarów miejskich, jak i peryferyjnych, w szczególności miejscowości o ograniczonym dostępie do alternatywnych środków transportu. Dla znacznej części pasażerów kolej stanowi jedyny realny i ekonomicznie dostępny środek codziennego przemieszczania się, a zakłócenia w jej funkcjonowaniu prowadziłyby do wykluczenia komunikacyjnego części mieszkańców regionu. Przerwanie ciągłości realizacji przewozów wpłynęłoby również negatywnie na stabilność rynku pracy i systemu edukacji, utrudniając lub uniemożliwiając regularne dojazdy do zakładów pracy, szkół oraz uczelni. Skutki te miałyby charakter masowy i długofalowy, wykraczając poza interesy stron postępowania o udzielenie zamówienia i dotycząc szerokiego kręgu odbiorców usług publicznych. Ograniczenie realizacji przewozów kolejowych pozostawałoby również w sprzeczności z realizowaną przez samorząd Województwa Wielkopolskiego polityką transportową i społeczną, ukierunkowaną na rozwój zrównoważonego transportu, ograniczanie negatywnego wpływu transportu indywidualnego na środowisko oraz zapewnienie równego dostępu do usług publicznych. Zakłócenie funkcjonowania kolejowego transportu zbiorowego prowadziłoby do zwiększenia natężenia ruchu drogowego, pogorszenia bezpieczeństwa komunikacyjnego oraz wzrostu kosztów społecznych i środowiskowych. W konsekwencji skutki ograniczenia lub przerwania realizacji przewozów kolejowych miałyby charakter realny, bezpośredni i trudny do odwrócenia, a ich ciężar w sposób oczywisty obciążałby interes publiczny, który w tej sprawie powinien zostać uznany za nadrzędny względem interesu wykonawcy wnoszącego odwołanie. W ocenie

Zamawiającego nadrzędny interes publiczny, polegający na zapewnieniu ciągłości, bezpieczeństwa i odpowiedniej jakości wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich przemawia za wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy z wykonawcą CARGO MASTER.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej wniosek Zamawiającego z dnia 18 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w sprawie zasługuje na uwzględnienie.

W świetle regulacji art. 577 ustawy PZP w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Jednocześnie zgodnie z art. 578 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy motywując go okolicznościami wymienionymi w art. 578 ust. 2 ustawy PZP. Pierwsza z ustawowych przesłanek stanowi o tym, że brak zawarcia umowy mógłby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Natomiast druga z przesłanek nakłada na zamawiającego obowiązek uprawdopodobnienia, że odwołanie zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Izba ustaliła, że wykonawca CARGO TRAIN w dniu 15 grudnia 2025 r. wniósł do Izby odwołanie na następujące niezgodne z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego, podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 5 grudnia 2025 r. oraz dotyczące oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, tj.:

1) wybór oferty złożonej przez wykonawcę CARGO MASTER i zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę ze względu na:

a) niezłożenie przez wykonawcę CARGO MASTER podmiotowych środków dowodowych – Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP w nieprzekraczalnym terminie do dnia 1 grudnia 2025 r., wskazanym w pierwszym skierowanym do tego wykonawcy wezwaniu Zamawiającego z dnia 20 listopada 2025 r.,

b) złożenie przez wykonawcę CARGO MASTER podstawowego elementu oferty, stanowiącego

niezbędne potwierdzenie spełnienia warunku doświadczenia w wykonywaniu usługi pojazdami z napędem elektrycznym i spalinowym – Wykazu usług dopiero w dniu 4 grudnia 2025 r., w odpowiedzi na drugie wezwanie Zamawiającego z dnia 2 grudnia 2025 r. kierowane do tego wykonawcy, podczas gdy zgodnie z zasadą równego i niedyskryminacyjnego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania wykonawca powinien wykazać spełnienie podstawowych warunków już w samej treści oferty,

2) zatrzymanie wadium wpłaconego przez wykonawcę CARGO TRAIN na podstawie art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy PZP (z powodu niezłożenia przez wykonawcę podmiotowych środków dowodowych), podczas gdy wykonawca CARGO TRAIN w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego złożył wszystkie wymagane dokumenty, a jedynie dwa z nich nie były podpisane w formie elektronicznej.

Odwołujący CARGO TRAIN zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 362 ustawy PZP poprzez jego niezasadne niezastosowanie polegające na braku odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę CARGO MASTER, podczas gdy wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie (do dnia 2 grudnia 2025 r., w odpowiedzi na pierwsze wezwanie Zamawiającego z dnia 20 listopada 2025 r.) podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia, tj. informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP dotyczącej podmiotu zbiorowego oraz informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP dotyczącej prokurenta – Pana J.S.(zarzut nr 1),

2) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 362 ustawy PZP poprzez naruszenie obowiązującej w prawie zamówień publicznych zasady jednokrotności wezwań przejawiające się w: dwukrotnym wezwaniu wykonawcy CARGO MASTER do złożenia dokumentów w stosunku do tych samych dokumentów – informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP dotyczącej podmiotu zbiorowego oraz informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP dotyczącej prokurenta – Pana J.S.– w pismach z dnia 20 listopada 2025 r. 2 grudnia 2025 r., a także dwukrotnym wezwaniu wykonawcy CARGO MASTER do złożenia podstawowego elementu oferty, stanowiącego niezbędne potwierdzenie spełnienia warunku doświadczenia w wykonywaniu usługi pojazdami z napędem elektrycznym i spalinowym – Wykazu usług, w pismach z dnia 20 listopada 2025 r. i 2 grudnia 2025 r. (zarzut nr 2),

3) art. 16 ustawy PZP poprzez naruszenie obowiązku przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców,

przejrzysty i proporcjonalny, polegające na: dwukrotnym wezwaniu wykonawcy CARGO MASTER do złożenia dokumentów w stosunku do tych samych dokumentów – Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP dotyczącej podmiotu zbiorowego oraz Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP dotyczącej prokurenta – Pana J.S.– w pismach z dnia 20 listopada 2025 r. i 2 grudnia 2025 r., a także dwukrotnym wezwaniu wykonawcy CARGO MASTER do złożenia podstawowego elementu oferty, stanowiącego niezbędne potwierdzenie spełnienia warunku doświadczenia w wykonywaniu usługi pojazdami z napędem elektrycznym i spalinowym – Wykazu usług, w pismach z dnia 20 listopada 2025 r. i 2 grudnia 2025 r., podczas gdy zgodnie z zasadą równego i niedyskryminacyjnego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania wykonawca powinien wykazać spełnienie podstawowych warunków już w samej treści oferty, przy jednoczesnym odrzuceniu korzystniejszej cenowo oferty wykonawcy CARGO TRAIN ze względów formalnych, tj. z powodu złożenia dwóch dokumentów: Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP oraz aktualnej licencji na świadczenie usług trakcyjnych wydanej przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, bez opatrzenia tych dokumentów kwalifikowanym podpisem elektronicznym (zarzut nr 3),

4) art. 98 ust. 6 pkt 1 w zw. z art. 362 ustawy PZP poprzez jego błędne zastosowanie i zatrzymanie wadium w kwocie 90 000 zł 00 gr wpłaconego przez wykonawcę CARGO TRAIN z powodu niezłożenia przez wykonawcę podmiotowych środków dowodowych, podczas gdy wykonawca CARGO TRAIN w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego złożył wszystkie wymagane dokumenty, a jedynie dwa z nich nie były podpisane w formie elektronicznej (niezłożenie dokumentu a złożenie dokumentu niekompletnego, tj. bez podpisu w odpowiedniej formie są dwoma różnymi sytuacjami, za złożenie dokumentu niekompletnego w ustawie PZP nie została przewidziana sankcja w postaci zatrzymania wadium, w odróżnieniu od sytuacji niezłożenia dokumentów) – zarzut nr 4.

Odwołujący CARGO TRAIN wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 5 grudnia 2025 r. polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu, dokonania czynności powtórnej oceny oferty złożonej przez wykonawcę CARGO MASTER, odrzucenia oferty wykonawcy CARGO MASTER, unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, wszczęcia kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia oraz unieważnienia czynności z dnia 5 grudnia 2025 r. polegającej na zatrzymaniu wadium w kwocie 90 000 zł 00 gr wpłaconego przez wykonawcę CARGO TRAIN.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że sprawie wywołanej odwołaniem wykonawcy CARGO TRAIN nie nadano jeszcze sygnatury, a w konsekwencji wciąż nie został jej nadany dalszy bieg poprzez przydzielenie właściwemu orzecznikowi do rozpoznania zgodnie z regulacją art. 488 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 488 ust. 3 ustawy PZP. W związku z tym Izba jeszcze nie przeprowadziła czynności formalnych i sprawdzających, w wyniku których mogłaby rozważyć zastosowanie przesłanek z art. 528 ustawy PZP. Niemniej na podstawie zaprezentowanej przez Zamawiającego w jego wniosku argumentacji, po skonfrontowaniu jej z treścią wniesionego w dniu 15 grudnia 2025 r. odwołania, w tym z zakresem zaskarżonych czynności Zamawiającego, postawionych zarzutów i żądań odwołującego CARGO TRAIN, Izba stwierdza, że wykonawca ten, jak słusznie zwrócił na to uwagę Zamawiający, rzeczywiście nie zaskarżył czynności odrzucenia jego oferty z postępowania, lecz zarzuty odwołania skierował wyłącznie przeciwko ofercie swojego konkurenta – wykonawcy CARGO MASTER oraz czynności zatrzymania przez Zamawiającego wniesionego przez Odwołującego wadium. Wykonawca ten ewidentnie zmierza jedynie do unieważnienia postępowania oraz uzyskania zwrotu wadium, natomiast pogodził się już z tym, że jego oferta została odrzucona. Czynność odrzucenia oferty wykonawcy CARGO TRAIN zatem uprawomocniła się wobec braku jej zaskarżenia w ustawowym terminie. W tych okolicznościach, skoro Odwołujący nie ma już ani prawnej możliwości, ani nawet zamiaru pozyskania zamówienia w tym postępowaniu, to należy uznać, że nie jest on już podmiotem uprawnionym do kwestionowania rozstrzygnięcia postępowania w drodze odwołania. Jego odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu należy zatem uznać za wniesione przez podmiot nieuprawniony w rozumieniu art. 528 pkt 2 ustawy PZP, a w konsekwencji jako podlegające odrzuceniu co najmniej w zakresie zarzutów oznaczonych jako nr 1 i 2 odwołania. Tym samym Izba uznała, że Zamawiający wykazał spełnienie przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy, która została określona w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, tj. że odwołanie zostało wniesione jedynie w celu uniemożliwienia Zamawiającemu zawarcia umowy z wybranym wykonawcą. Pośrednio wynika to również z oświadczenia samego odwołującego CARGO TRAIN, który nie ukrywa w swoim odwołaniu, że dąży do unieważnienia przedmiotowego postępowania i liczy, że Zamawiający ogłosi wszczęcie nowego postępowania o tożsamym lub podobnym przedmiocie.

Ponadto w ocenie Izby Zamawiający w sposób wystarczający wykazał wystąpienie negatywnych skutków dla interesu publicznego wynikających z braku możliwości niezwłocznego zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego z wybranym wykonawcą, tj. zagrożenia dla zapewnienia utrzymania ciągłości połączeń kolejowych w ruchu pasażerskim w ramach systemu transportu zbiorowego na obszarze Województwa Wielkopolskiego. Z informacji przekazanych

przez Zamawiającego wynika, że od lutego 2026 r. musi zapewnić dodatkową załogę do obsługi pociągów regionalnych z uwagi na prognozowane braki kadrowe. Z tego też powodu niezbędne okazało się skorzystanie przez Zamawiającego z usług podmiotów zewnętrznych, które w ciągu kilku najbliższych miesięcy zagwarantują mu dodatkowe drużyny trakcyjne w celu wypełnienia powstałych luk kadrowych. Brak odpowiedniej ilości pracowników do obsługi pociągów będzie skutkował ograniczeniem liczby uruchamianych połączeń i odwoływaniem kursów pociągów, co w sposób oczywisty będzie negatywnie rzutowało na pasażerski transport kolejowy w obrębie Województwa Wielkopolskiego, w tym na mobilność członków wspólnoty samorządowej oraz ich codzienne funkcjonowanie związane z koniecznością dojazdów do zakładów pracy, placówek oświatowych, zdrowotnych lub innych obiektów użyteczności publicznej. Izba zwraca uwagę, że w świetle art. 14 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa zaspokajanie potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie transportu zbiorowego należy do podstawowych zadań samorządu województwa, natomiast jak wynika z wpisów w Krajowym Rejestrze Sądowym Kolej Wielkopolskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu są spółką komunalną należącą do Województwa Wielkopolskiego.

Niewątpliwie zatem wymienione przez Zamawiającego negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w tym interesu Odwołującego, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W związku z tym Izba uznała, że spełniona została również przesłanka uchylenia zakazu zawarcia umowy unormowana w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że zostały wypełnione obydwie wymienione w art. 578 ust. 2 ustawy PZP przesłanki uzasadniające uchylenie zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: