

Sygn. akt: KIO/W 104/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 czerwca 2026 roku w Warszawie wniosku z dnia 10 czerwca 2026 roku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze złożonego przez Zamawiającego – Gminę Markowa – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Wykonanie właściwych prac w ramach zadania pn. „Stabilizacja osuwiska nr ewid. 18-10-052-056170 w celu zabezpieczenia budynku Centrum Kultury w m. Husów, gm. Markowa, pow. Łańcucki, woj. Podkarpackie”*, numer referencyjny: IPP.271.5.2026

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

W dniu 10 czerwca 2026 roku Zamawiający – Gmina Markowa – działając na podstawie art. 578 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej zwanej jako „ustawa Pzp”, złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Stabilizacja osuwiska nr ewid. 18-10-052-056170 w celu zabezpieczenia budynku Centrum Kultury w m. Husów, gm. Markowa, pow. Łańcucki, woj. Podkarpackie”*, numer referencyjny: IPP.271.5.2026.

Wniosek został złożony w związku z wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 roku odwołania przez wykonawcę Aarsleff Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Uzasadniając złożony wniosek Zamawiający wskazywał m.in., że:

„Stabilizacja osuwiska jest zadaniem priorytetowym dla Zamawiającego z uwagi na postępujące rok rocznie obrywanie się skarpy za budynkiem Centrum Kultury w miejscowości Husów, Gmina Markowa i stwarza realne zagrożenia dla życia i zdrowia osób korzystających codziennie z budynku. Budynek Centrum Kultury jest obiektem użytkowanym na cele organizacji wielu wydarzeń o charakterze kulturalnym, społecznym i patriotycznym, spotkań dzieci i młodzieży z terenu Gminy Markowa. Swoją siedzibę ma tutaj Biblioteka publiczna w Markowej – filia w Husowie, zlokalizowany jest tu również sklep oraz punkt apteczny. Budynek jest pod stałą obserwacją Zamawiającego, został poddany kontroli do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zaistniałym stanie. Gmina Markowa o zaistniałym stanie rzeczy informowała Powiatowe Centrum Zarządzania Kryzysowego w Łańcucie. (...)

Zamawiający wskazuje, że pilne nie zawarcie umowy z Wykonawcą spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego tj. wysokie prawdopodobieństwo katastrofy budowlanej w postaci osunięcia się budynku Centrum Kultury w miejscowości Husów. Gmina Markowa wobec postępującego czynnego osuwiska, stwarzającego zagrożenie dla zdrowia i życia osób tam przebywających, od 2021 r. prowadzi procedurę mającą na celu zabezpieczenie obiektu. Zamawiający nie ma możliwości zrealizowania zadania z własnych środków”.

Dalej Zamawiający wyjaśnił, że w 2026 roku udało mu się pozyskać dofinansowanie w wysokości 80 % wartości inwestycji od Wojewody Podkarpackiego. Umowa o dofinansowanie została podpisana w dniu 15 kwietnia 2026 roku i jest obwarowana warunkami dotyczącymi czasu ogłoszenia postępowania, rozstrzygnięcia postępowania oraz zrealizowania inwestycji do dnia 15 grudnia 2026 roku. Zamawiający przy tym podkreślił, że nie jest w stanie zrealizować inwestycji bez środków zewnętrznych.

Zamawiający podkreślił, że osuwisko ma charakter postępujący.

Zdaniem Zamawiającego korzyści dla interesu publicznego, tj. zapobieżenie katastrofie i ochrona zdrowia i życia osób przebywających w budynku w tym pracowników Zamawiającego przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ponadto, Zamawiający zwrócił uwagę na wydłużony czas trwania procedury odwoławczej i zauważył, że istnieje realne ryzyko niezrealizowania inwestycji, a w konsekwencji utraty środków, dalszej degradacji skarpy i osunięcia się budynku Centrum Kultury.

Zamawiający podnosił, że zakres prac objętych zamówieniem jest bardzo duży a teren Inwestycji wymagający. Roboty mają być realizowane na czynnym osuwisku, na skarpie o dużym nachyleniu pomiędzy budynkiem a korytem potoku Husówka. Zamawiający podkreślił również, że w celu przeprowadzenia prac konieczna jest stabilna i bezdeszczowa pogoda. Natomiast złożenie odwołania skraca czas na realizację robót, wobec czego istnieje ryzyko, że Wykonawcy nie będą w stanie zrealizować zadania w terminie określonym w dokumentach zamówienia, tj. do 30.11.2026 roku.

Na poparcie swoich twierdzeń Zamawiający przedstawił: umowę o dofinansowanie, kartę osuwiska, dokumentację fotograficzną i notatkę służbową.

Reasumując, Zamawiający wnosił o uchylenie zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przed rozstrzygnięciem odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz przepisy art. 578 ust. 2-4 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznała, że wniosek ten zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 577 ustawy Pzp, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 578 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.

Natomiast przepis art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze jest wyjątkiem od zasady wynikającej z art. 577 ustawy Pzp, wobec czego przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Dla zaistnienia przesłanki określonej

w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp konieczne jest stwierdzenie, że brak uchylenia zakazu zawarcia umowy wywoła negatywne konsekwencje dla interesu publicznego w stopniu przewyższającym inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu własnego w uzyskaniu zamówienia.

Mając na uwadze okoliczności wskazane przez Zamawiającego w treści wniosku, Izba uznała, że w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka wskazana w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, uzasadniająca uchylenie zakazu zawarcia umowy w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający bowiem w wysokim stopniu uprawdopodobnił, że niezwłoczne niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, które przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba zauważyła, że jak wynika z treści wniosku, planowane przedsięwzięcie inwestycyjne ma na celu zapobieżeniu ryzyku wystąpienia katastrofy budowlanej w postaci osunięcia się budynku Centrum Kultury. Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane mające na celu stabilizację osuwiska, które jest aktywne, postępuje i grozi wystąpieniem katastrofy budowlanej.

Jak wynika z dokumentów załączonych do wniosku w ubiegłym roku (2025) odnotowano kolejne oderwania fragmentów ziemi spowodowane przez intensywne opady deszczu, a w wyniku przemieszczeń skarpa w północno-zachodniej części budynku Centrum Kultury jest coraz bliżej budynku, miejscami w odległości poniżej 2 m.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnił, że w bieżącym roku (2026) uzyskał możliwość dofinansowania tej Inwestycji w wysokości 80 % wartości Inwestycji w ramach dotacji z rezerwy celowej budżetu państwa (umowa dotacji nr PUW/ŚR/6356/2/33/2026 zawarta w dniu 15 kwietnia 2026 roku z Wojewodą Podkarpackim). Strony Umowy ustaliły okres realizacji zadania do dnia 15 grudnia 2026 roku, a okres kwalifikowalności wydatków do dnia 31 grudnia 2026 roku.

Izba mając na uwadze stanowisko Zamawiającego przedstawione we wniosku oraz dowody załączone do wniosku na jego poparcie stwierdziła, że wniosek jest w pełni uzasadniony. Niewątpliwie Zamawiający wykazał konieczność niezwłocznego przystąpienia do realizacji robót mających na celu stabilizację osuwiska w celu zabezpieczenia budynku Centrum Kultury. Co istotne, jak wynika z wyjaśnień Zamawiającego, roboty te winny się odbyć stabilnej i bezdeszczowej pogody. Ponadto, będą prowadzone na wymagającym terenie. Z kolei umowa o dofinansowanie określa ramy czasowe na realizację robót i rozliczenie dotacji. Nie bez znaczenia jest również okoliczność wydłużonego czasu trwania procedury

odwoławczej. W obecnych realiach nie jest możliwe rozstrzygnięcie odwołania w terminie określonym w art. 544 ust. 1 ustawy Pzp (tj. w terminie 15 dni od dnia jego doręczenia Prezesowi Izby).

Mając na uwadze powyższe, Izba w oparciu o art. 578 ust. 4 zdanie pierwsze ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: