



Warszawa, 26 marca 2026 r.

DPP-WTPZ.0272.35.2026(49)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2025 r. poz. 514), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej: „Kpa”,

postanawiam:

wykreślić z urzędu MONOLIT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-674 Warszawa, ul. Marynarska 14), KRS 0000131052, REGON 015265480, z listy o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 29 maja 2023 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-TPZ.0272.40.2023(1), na mocy której postanowił:

1. wpisać MONOLIT sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (ul. Marynarska 14, 02-674 Warszawa), KRS 0000131052, REGON 015265480, na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w punkcie 1:
 - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie,

- b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b,
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.).

Wydając powyższą decyzję organ oparł się na informacjach przekazanych przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa, zawartych we wniosku z dnia 25 stycznia 2023 r. (znak: R-Pf-926/2023). Ponadto, do wyżej wymienionego wniosku Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączyła załącznik, który ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „poufne”.

Należy również nadmienić, że na podstawie wniosków Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z dnia 25 stycznia 2023 r. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy decyzjami Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 maja 2023 r. wpisani zostali również wspólnicy MONOLIT sp. z o.o., tj.:

- Elina Amirkhadzhieva, urodzona 21 sierpnia 1968 r. (wniosek sygn. R-Pf-917/2023), posiadająca 50% udziałów (prezes zarządu) – decyzja znak: DPP-TPZ.0272.37.2023(2),
- Isa Edelbiev, urodzony 10 grudnia 1957 r. (wniosek sygn. R-Pf-920/2023), mąż wyżej wymienionej, posiadający 50% udziałów (członek zarządu) – decyzja znak: DPP-TPZ.0272.38.2023(1).

Wobec wskazanych wyżej osób zastosowano środki ograniczające m.in. w postaci zamrożenia w pełnym zakresie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą tych osób, a zatem zgodnie z definicją sformułowaną w art. 1 lit. g pkt (iii) tego rozporządzenia, również udziałów w MONOLIT sp. z o.o.

W kontekście powyższego należy także odnotować, że legalność decyzji wydanych w stosunku do wymienionych wyżej wspólników MONONOLIT sp. z o.o. podlegała ocenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który wyrokami z dnia 7 grudnia 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 1463/23 oraz z dnia 11 lutego 2025 r. sygn. akt V SA/Wa 1670/24 oddalił skargi wniesione odpowiednio przez Isę Edelbieva (Isa Edelbiev) oraz Elinę Amirkhadzhievą (Elina Amirkhadzhieva). Natomiast MONONOLIT sp. z o.o. nie zaskarżyła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wydanej w stosunku do niej decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 maja 2023 r. (znak: DPP-TPZ.0272.40.2023(1)).

Ponadto, w tym samym czasie na wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wpisał na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, także członków rodziny Eliny Amirkhadzhievy i Isy Edelbieva, w tym ich dzieci, tj. Baysangura Edelbieva¹, Khazhbiego Edelbieva² i Dianę Edelbievą³, męża córki - Ramzana Tsechoeva⁴, a także podmioty gospodarcze związane ww. osobami, tj. AURUM - Agencja Reklamowa Khazhbi Edelbiev⁵, działalność gospodarcza pod firmą Baysangur Edelbiev⁶, HIGH LEAGUE Bielski spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie⁷ (Khazhbi Edelbiev i Diana Edelbieva posiadają po 30% akcji i są komplementariuszami w tym podmiocie) oraz H-Agency spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie⁸ (Khazhbi Edelbiev i Diana Edelbieva posiadają po 30% udziałów w tym podmiocie, Khazhbi Edelbiev pełni również funkcję prezesa zarządu).

Do wniosków w powyższych sprawach Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączył załączniki, które również mają charakter dokumentów niejawnych, opatrzonych klauzulą „poufne”.

We wszystkich wymienionych wyżej przypadkach o zastosowaniu środków, o których mowa w art. 1 przesądziły informacje Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego na temat związków rodziny Edelbiev z przywódcą czeczeńskim Ramzanem Kadyrowem (Ramzan Akhmadovitch Kadyrov), który od 2011 roku jest Prezydentem Republiki Czeczeńskiej. W uzasadnieniu jawnej części wniosków Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego dotyczących wymienionych wcześniej członków rodziny Edelbiev i powiązanych z nimi podmiotów wskazano, że Baysangur Edelbiev był przedstawicielem rosyjskiej organizacji ACA (Absolute Championship Akhmat) promującej walki MMA, objętej w grudniu 2020 roku przez Departament Skarbu USA sankcjami z powodu jej bezpośrednich powiązań z Ramzanem Kadyrowem. W związku z brakiem możliwości organizacji gali ACA na terenie Europy, utworzono federację High League, w ramach której działają firmy H-Agency sp. z o.o. oraz High League Bielski spółka komandytowo-akcyjna. W ocenie Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego pozostali członkowie rodziny Edelbiev również mieli utrzymywać relacje z przywódcą Czeczenii Ramzanem Kadyrowem, znajdującym się na listach sankcyjnych Unii Europejskiej, Ukrainy, Szwajcarii, Wielkiej Brytanii, USA, Kanady, Australii, Nowej Zelandii i Japonii. Czeczeńskie oddziały specjalne zaangażowane są w działania wojenne Federacji Rosyjskiej na Ukrainie, a rekrutacja do nich miała odbywać się m.in. za pośrednictwem klubów

¹ Decyzja z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.58.2023(2).

² Decyzja z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.30.2023(2).

³ Decyzja z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.28.2023(2).

⁴ Decyzja z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.39.2023(1).

⁵ Decyzja z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.31.2023(2).

⁶ Decyzja z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.57.2023(2).

⁷ Decyzja z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.55.2023(2).

⁸ Decyzja z dnia 29 maja 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.56.2023(2).

mieszanych sztuk walki. Szef ABW wskazywał również, że zastosowanie środków ograniczających uniemożliwi ww. osobom i podmiotom gospodarczym czerpanie korzyści wynikających z powiązań z reżimem Ramzana Kadyrova.

Oddziały Ramzana Kadyrova biorą aktywny udział u boku armii rosyjskiej w działaniach wojennych na terytorium Ukrainy, dopuszczając się przy tym zbrodni wojennych, co jest informacją ogólnie znaną. Kadyrov rekrutuje Czeczenów do udziału w rosyjskich operacjach wojskowych na Ukrainie za pośrednictwem klubów mieszanych sztuk walki (MMA). Posiadany majątek zawdzięcza bliskim związkom z Władimirem Putinem. W związku z tym jest odpowiedzialny i aktywnie wspiera działania podważające integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy oraz stabilność i bezpieczeństwo na Ukrainie.

Podkreślić należy, że w związku ze skargami członków rodziny Edelbiev na wydane wobec nich decyzje, a także ich wnioskami o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji każdorazowo uzyskiwał opinie organu wnioskującego, tj. Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, który konsekwentnie podtrzymywał zasadność zastosowania wobec tych osób środków ograniczających.

Należy również wskazać, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargi na decyzje w sprawie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, nr:

- DPP-TPZ.0272.39.2023(1), dotyczącą Ramzana Tsechoeva, wyrokiem z dnia 7 grudnia 2023 r. o sygn. akt I SA/Wa 1492/23;
- DPP-TPZ.0272.28.2023(2), dotyczącą Diany Edelbievy, wyrokiem z dnia 3 kwietnia 2024 r. o sygn. akt I SA/Wa 1491/23;
- DPP-TPZ.0272.30.2023(2), dotyczącą Khazbkiego Edelbieva, wyrokiem z dnia 24 kwietnia 2024 r. sygn. akt I SA/Wa 270/24.

Rozstrzygnięcia te nie są prawomocne w związku z wniesionymi przez strony skargami kasacyjnymi.

Jednocześnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzje w sprawie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, nr:

- DPP-TPZ.0272.58.2023(2), dotyczącą Baysangura Edelbieva, wyrokiem z dnia 25 września 2024 r. sygn. akt V SA/Wa 1589/24;
- DPP-TPZ.0272.57.2023(2), dotyczącą działalności gospodarczej prowadzonej przez Baysangura Edelbieva, wyrokiem z dnia 25 września 2024 r. sygn. akt V SA/Wa 1589/24.

Rozstrzygnięcia te również nie są prawomocne w związku z wniesionymi przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji skargami kasacyjnymi.

W dniu 23 kwietnia 2025 r. (wpływ do organu w dniu 29 kwietnia 2025 r.) Elina Amirkhadzhieva, były prezes zarządu MONOLIT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-674 Warszawa, ul. Marynarska 14), powołując się na art. 3 ust. 1 ustawy, skierowała do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji korespondencję zatytułowaną cyt. „WNIOSEK O WYKREŚLENIEZ LISTY OSÓB I PODMIOTÓW Z ART. 2 UST. 1 USTAWY Z DNIA 13 KWIETNIA 2022 R. O SZCZEGÓLNYCH ROZWIĄZANIACH W ZAKRESIE PRZECIWDZIAŁANIA WSPIERANIU AGRESJI NA UKRAINĘ ORAZ SŁUŻĄCYCH OCHRONIE BEZPIECZEŃSTWA”.

W powyższym wystąpieniu Elina Amirkhadzhieva zwróciła się do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji cyt. „(...) o wykreślenie z urzędu spółki Monolit sp. z o.o., z listy osób i podmiotów, wobec których są stosowane środki, o których mowa w art. 1 Ustawy prowadzonej przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (dalej: „Lista sankcyjna”), z uwagi na fakt wykreślenia Spółki z rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział KRS, w dniu 12 grudnia 2024 r., w związku z czym utraty osobowości prawnej przez ten podmiot.” (wyróżnienie w tekście pochodzi od autora).

W dalszej części korespondencji wskazano, m.in. że cyt.: „(...)

2. Z uwagi, iż Spółka nigdy nie prowadziła działalności gospodarczej Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział KRS postanowieniem z dnia 26 września 2024 r. postanowił rozwiązać Spółkę bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego, a następnie postanowieniem z dnia 12 grudnia 2024 r. postanowił o wykreśleniu Spółki z rejestru przedsiębiorców KRS. Postanowienie to uprawomocniło się w dniu 31 grudnia 2024 r.
3. Mając powyższe na uwadze, Spółka utraciła byt prawny. Jako były członek zarządu Spółki, zwracam się do Pana Ministra aby z urzędu podjął decyzję o wykreśleniu jej Listy sankcyjnej, gdyż podmiot ten nie istnieje.”.

Mając powyższe na uwadze Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał stanowisko organu wnioskującego o wpisanie MONOLIT sp. z o.o. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, tj. Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w zakresie okoliczności przedstawionych przez Elinę Amirkhadzhievą w korespondencji z dnia 23 kwietnia 2025 r. W odpowiedzi przesłanej pismem z dnia 27 maja 2025 r. (znak: R-Z-4763/2025) Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego przedstawił stanowisko, które ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „zastrzeżone”.

Ponadto, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał również stanowiska organu odpowiedzialnego za kontrolę przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, w tym w zakresie nałożonych na ich podstawie

środków ograniczających, tj. Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Z informacji przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej wynika m.in., że cyt. „(...) żaden bank nie wykazuje MONOLIT sp. z o.o. w swoich raportach o zamrożonych rachunkach i środkach na rachunkach bankowych (...)”.

Niezależnie od powyższego Minister Spraw Wewnętrznych dokonał analizy akt rejestrowych MONOLIT sp. z o.o. prowadzonych przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. W wyniku powyższego ustalono, że w dniu 5 czerwca 2002 r. sporządzono w formie aktu notarialnego (nr repertorium A 6333/2002) umowę spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, prowadzącą działalność pod firmą MONOLIT sp. z o.o. z kapitałem zakładowym wynoszącym 50 000 zł podzielonym na 100 udziałów. Wspólnikami spółki byli Elina Amirkhadzhieva (prezes zarządu) i Isa Edelbiev (członek zarządu), którzy objęli po 50 udziałów o wartości 25 000 zł, które każdy ze wspólników pokrył w całości gotówce. Postanowieniem z dnia 19 września 2002 r. sygn. akt WA.XX NS-REJ.KRS/14443/2/188, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, postanowił wpisać do Krajowego Rejestru Sądowego MONOLIT sp. z o.o. (KRS 0000131052). Wpis podmiotu do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestr Przedsiębiorców dokonywany został w dniu 20 września 2002 r.

Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2021 r., sygn. akt WA XIV Ns-Rej. KRS 28806/21/122, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 869, z późn. zm.), odstąpił od wszczęcia postępowania przymuszającego do złożenia wniosku celem ujawnienia dokumentów finansowych z roku 2019. W uzasadnieniu tego postanowienia Sąd wskazał, że cyt. „Z akt rejestrowych wynika, że umorzono postępowanie przymuszające. Ponadto uczestnik [MONOLIT sp. z o.o.] nie odbiera korespondencji wysyłanej na adres ujawniony w rejestrze przedsiębiorców. Ponadto ostatni wniosek uczestnik złożył w 2003 roku.”.

W efekcie, postanowieniem z dnia 20 maja 2024 r., sygn. akt WA XIII Ns-Rej. KRS 28806/24/810, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, na podstawie art. 25a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, wszczął z urzędu postępowanie o rozwiązanie podmiotu bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego.

Zgodnie z dyspozycją art. 25b ust. 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, ogłoszenie w powyższej sprawie Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, zamieścił w Monitorze Sądowym i Gospodarczym z dnia 28 maja 2024 r. nr 103/2024 (7005) pod poz. 26407, w którym wezwał

cyt. „(...) wszystkie osoby, których uzasadniony interes mógłby sprzeciwić się rozwiązaniu podmiotu bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego i jego wykreśleniu z Rejestru, do zgłaszania okoliczności przemawiających przeciwko rozwiązaniu w terminie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia. W przypadku stwierdzenia, że podmiot wpisany do Rejestru nie posiada zbywalnego majątku i faktycznie nie prowadzi działalności, sąd rejestrowy może orzec o rozwiązaniu tego podmiotu bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego i zarządzić jego wykreślenie z Rejestru.”.

Postanowieniem z dnia 26 września 2024 r. sygn. akt WA XIII Ns-Rej. KRS 28806/24/810 Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, postanowił rozwiązać bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego MONOLIT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Następnie Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, postanowieniem z dnia 12 grudnia 2024 r. sygn. akt WA.XIII NS-REJ. KRS/070198/24/261 postanowił wykreślić MONOLIT sp. z o. o. (KRS 0000131052) z Krajowego Rejestru Sądowego. Postanowienie to uprawomocniło się z dniem 31 grudnia 2024 r. Tym samym rozwiązaniu uległy także organ uprawniony do reprezentacji spółki, tj. zarząd.

Ponadto, na podstawie publicznie dostępnych danych Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestr Przedsiębiorców (KRS 0000131052), Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji potwierdził, że w dniu 12 grudnia 2024 r., pod pozycją nr 4 ujawniono wpis dotyczący wykreślenia MONOLIT sp. z o. o. z Krajowego Rejestru Sądowego, odwołujący się do wskazanego wyżej postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego postanowieniem z dnia 12 grudnia 2024 r. sygn. akt WA.XIII NS-REJ. KRS/070198/24/261. Jednocześnie ustalono, że do dnia wykreślenia spółki z Krajowego Rejestru Sądowego jej wspólnicy, tj. Elina Amirkhadzhieva (prezes zarządu) i Isa Edelbiev (członek zarządu), posiadali po 50 udziałów o wartości 25 000 zł.

Niezależnie od powyższego od powyższego, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji dokonał weryfikacji informacji na temat MONOLIT sp. z o.o. ujawnionych w publicznie dostępnej Bazie Internetowej REGON. Z danych z wpisu w Rejestrze REGON 015265480 wynika, że podmiot ten został wpisany do tego rejestru w dniu 20 września 2002 r., prowadzenie działalności rozpoczął w dniu 1 grudnia 2002 r., a zakończył w dniu 12 grudnia 2024 r. i został wykreślony z REGON w dniu 17 stycznia 2025 r.

Ponadto, z publicznie dostępnych danych Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych wynika, że w zbiorze tym nie dokonano żadnych wpisów dotyczących MONOLIT sp. z o. o. (KRS 0000131052).

Należy podkreślić, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. z art. 17 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 869, z późn. zm.)

oraz art. 68 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o *przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu* (Dz. U. z 2025 r. poz. 644), istnieje domniemanie prawdziwości danych zawartych Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego (Rejestr Przedsiębiorców) oraz Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych, a zgłoszenie do nich danych niezgodnych ze stanem faktycznym rodzi odpowiedzialność administracyjną i karną.

W kontekście powyższego podkreślenia wymaga funkcjonujące powszechnie w doktrynie stanowisko, że z ujawnieniem danych w Krajowym Rejestrze Sądowym ustawodawca wiąże skutki prawne, które pozwalają m.in. na postrzeganie rejestru jako wiarygodnego źródła informacji o figurujących w nim podmiotach. Krajowy Rejestr Sądowy służy porządkowaniu obrotu prawnego oraz stwarza zasadniczy fundament dla kształtowania bezpieczeństwa obrotu prawnego z udziałem podmiotów ujawnionych w rejestrze. Jednocześnie kognicja sądu rejestrowego pozwala mu na weryfikowanie zgodności danych zgłoszonych lub umieszczonych w rejestrze z perspektywy ich zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy.

Ponadto, w myśl art. 68 (zdanie drugie) ustawy o *przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu* osoba dokonująca zgłoszenia lub aktualizacji informacji, o których mowa w art. 59, i zgłoszenia informacji, o których mowa w art. 61 ust. 1a, ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do Rejestru nieprawdziwych danych, a także niezgłoszeniem w ustawowym terminie danych i zmian danych objętych wpisem do Rejestru, chyba że szkoda nastąpiła wskutek działania siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą osoba dokonująca zgłoszenia informacji o beneficjentach rzeczywistych i ich aktualizacji nie ponosi odpowiedzialności. Jednocześnie zgodnie z art. 153 ust. 1 ustawy o *przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu*, osoba niedopełniająca obowiązku zgłoszenia w wskazanym terminie podlega karze pieniężnej do wysokości 1 000 000 zł.

Uwzględniając powyższe wskazać należy, że zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub

2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie.

Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanego na listę.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy, decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił wykreślić MONOLIT sp. z o.o. z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Mając w szczególności na uwadze postanowienie z dnia 26 września 2024 r. sygn. akt WA XIII Ns-Rej. KRS 28806/24/810, na mocy którego Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego postanowił rozwiązać bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego MONOLIT sp. z o.o. oraz postanowienie z dnia 12 grudnia 2024 r. sygn. akt WA.XIII NS-REJ. KRS/70198/24/261, które uprawomocniło się z dniem 31 grudnia 2024 r., na mocy którego Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego postanowił wykreślić przedmiotową spółkę z Krajowego Rejestru Sądowego, konieczne stało się wykreślenie MONOLIT sp. z o.o. z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Jednocześnie niniejsze rozstrzygnięcie pozostaje bez wpływu na dalsze stosowanie środków ograniczających nałożonych na byłych wspólników MONOLIT sp. z o.o. na podstawie decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 maja 2023 r., tj.:

- Elinę Amirkhadzhievą (Elina Amirkhadzhieva), urodzonej 21 sierpnia 1968 r. – decyzja znak: DPP-TPZ.0272.37.2023(2),
- Isę Edelbieva (Isa Edelbiev), urodzonego 10 grudnia 1957 r. – decyzja znak: DPP-TPZ.0272.38.2023(1),

a także wskazanych wyżej członków rodziny tych osób oraz powiązanych z nimi podmiotów.

Decyzja niniejsza, zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2026 r. poz. 143) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu

administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. MONOLIT sp. z o.o., ostatni znany adres: ul. Marynarska 14, 02-674 Warszawa;
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.