

Znak sprawy: BDG.zp.23.1.33.2020

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr BDG.zp.23.1.33.2020 na zapewnienie kolacji podczas spotkania Ministrów Rolnictwa państw Grupy Wyszehradzkiej oraz Bułgarii, Chorwacji, Estonii, Litwy, Łotwy, Rumunii i Słowenii (GV4+7), zostało unieważnione na podstawie Rozdziału XIV ust. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez Wykonawcę Bazar Poznański S.A., ul. Paderewskiego 7, 61-770 Poznań, jednakże oferta tego Wykonawcy została odrzucona na podstawie Rozdziału XVII ust. 7 SIWZ, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zamawiający w Rozdziale V ust. 1 SIWZ określił, iż uzna warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

- 1) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie zrealizował co najmniej 3 usługi cateringowe, gdzie każda usługa spełnia łącznie następujące kryteria:
 - a) była realizowana podczas oficjalnych wydarzeń, konferencji, posiedzeń, spotkań, itp. w środowisku międzynarodowym zgodnie z protokołem dyplomatycznym,
 - b) była realizowana dla minimum 70 osób,
- 2) będzie dysponować co najmniej 5 osobami wśród obsługi kelnerskiej podczas wykonywania przedmiotu zamówienia, które władają językiem angielskim na poziomie komunikatywnym i mają co najmniej 1 rok doświadczenia zawodowego na stanowisku kelnera.

Na potwierdzenie spełniania tego warunku udziału w postępowaniu Wykonawca do oferty zobowiązany był załączyć wykaz wykonanych usług wraz z dowodami potwierdzającymi, że wskazane w wykazie zamówienia zostały wykonane należycie oraz wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia.

W celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu Wykonawca do oferty załączył wykaz wykonanych usług, w którym wskazał 3 usługi. W przypadku usługi nr 1 wykonanej na rzecz Wielkopolskiego Okręgowego Związku RUGBY na potwierdzenie należytego jej wykonania Wykonawca załączył „Podziękowanie” wystawione przez Komitet Organizacyjny Euro Rugby 2018.

Niemniej jednak na przedłożonym dokumencie nie widniał podpis osoby, która wystawiała podziękowanie. Aby Zamawiający mógł uznać „Podziękowanie” za prawidłowe, na dokumencie musi widnieć podpis osoby wystawiającej poświadczenie.

W przypadku usługi nr 2 wykonanej na rzecz Archidiecezji Poznańskiej polegającej na organizacji konferencji oraz cateringu podczas sesji otwarcia zebrania plenarnego Rady Konferencji Episkopatów Europy oraz usługi nr 3 wykonanej na rzecz Gradatim Grażyna Horowitz polegającej na organizacji konferencji, bankietu oraz cateringu podczas VIII międzynarodowej konferencji naukowo-szkoleniowej, Wykonawca nie załączył dowodów potwierdzających należyte ich wykonanie, natomiast załączył oświadczenie własne, w którym potwierdził, iż wskazana między innymi w wykazie wykonanych usług, usługa nr 2 i usługa nr 3 zostały „...wykonane rzetelnie, bez zastrzeżeń ze strony zamawiających. Dowodem są terminowo i w pełni opłacone faktury za te usługi”. Ponadto, poinformował, iż brak potwierdzenia należytego wykonania w odniesieniu do tych usług „...wynika z okresu urlopowego i braku możliwości kontaktu z Zamawiającym w czasie składania ofert.”.

W ocenie Zamawiającego, w złożonym oświadczeniu w niewystarczający sposób Wykonawca wykazał niemożność pozyskania stosownych poświadczeń, a wskazanie jako argumentu „okresu urlopowego” nie jest równoznaczne z obiektywną niemożnością uzyskania poświadczenia. Wskazane w wykazie usługi zostały wykonane w roku 2018 i w związku z tym istniała możliwość wcześniejszego pozyskania referencji za wykonane usługi. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 stycznia 2014 r. sygn. akt KIO 2873/13 „Przez przyczyny obiektywne niemożności wystawienia poświadczenia należytego wykonania należy rozumieć sytuację, gdy podmiot który jest uprawniony do wystawienia referencji z przyczyn niezależnych od tego podmiotu nie jest w stanie potwierdzić należyte wykonanie usługi”. Sytuacja taka miałaby miejsce np. w przypadku, gdyby podmiot zakończył działalność gospodarczą.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie Rozdziału XV ust. 1 wezwał Wykonawcę do złożenia nowego wykazu wykonanych usług wraz z dowodami określającymi czy usługi te zostały wykonane należycie.

W celu wykazania warunku udziału w postępowaniu Wykonawca do oferty załączył także wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. w którym wskazał 5 osób, w tym 1 osobę organizującą pracę kelnerów i przygotowującą salę i 4 osoby wykonujące funkcje kelnera. Ponieważ Zamawiający, nie mógł jednoznacznie uznać, iż Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w odniesieniu do liczby osób pełniących obsługę kelnerską oraz w odniesieniu do posiadanego doświadczenia zawodowego na stanowisku kelnera w odniesieniu do trzech osób, Wykonawca został wezwany do złożenia stosownych wyjaśnień w tym zakresie.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przy użyciu poczty elektronicznej złożył wymagane dokumenty, jednakże dokumenty te złożone zostały w sposób nieprawidłowy i niezgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz

udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz. U. poz. 1320 i z 2018 r. poz. 1991) oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126 i z 2018 r. poz. 1993). Bowiem, jak wynika z § 14 ust. 2 ww. rozporządzenia, „Dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu składane są w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub w elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia poświadczonej za zgodność z oryginałem lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem”.

Wykonawca natomiast podpisał elektronicznym podpisem kwalifikowanym wykaz wykonanych usług oraz wykaz osób, następnie wydrukował i zeskanował te dokumenty, zeskanował również dowody potwierdzające należyte wykonanie usług, a następnie komplet dokumentów przesłał drogą elektroniczną do Zamawiającego.

Zamawiający nie mógł jednak uznać, iż przesłane dokumenty zostały złożone prawidłowo, tj. jako oryginały dokumentów elektronicznych podpisanych przy użyciu podpisu kwalifikowanego lub jako elektroniczna kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Nie mógł również wezwać Wykonawcy do ponownego złożenia wykazu wykonanych usług wraz z dowodami należytego ich wykonania oraz wykazu osób, ponieważ treść SIWZ nie przewiduje możliwości wielokrotnego wzywania Wykonawcy do uzupełnienia tych samych dokumentów.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający na podstawie Rozdziału XVII ust. 7 SIWZ odrzucił ofertę jako nieważną na podstawie odrębnych przepisów, ponieważ oferta została złożona niezgodnie z przepisami ww. rozporządzenia.

W niniejszym postępowaniu nie złożono więc żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, co zgodnie z Rozdziałem XIV SIWZ stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania.

Monika Rzepecka

Dyrektor Generalny