



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

Szczecin, dnia 21 marca 2025 r.

WST-K.420.14.2023.JC.36

DECYZJA O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH nr 3/2025

Na podstawie:

- art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r), art. 82, a także art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112, ze zm.), zwanej dalej *ustawą ooś*,
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 t.j.), zwanej dalej *Kpa*,
- § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839, ze zm.),

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 07.11.2023 r. pełnomocnika spółki Eurowind Energy Mirosławiec Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. **„Budowa farmy wiatrowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w obrębie Hanki oraz Setnica w gminie Mirosławiec”**, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, a także działając w oparciu o opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Pile Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 19.12.2023 r., znak: BD.ZZŚ.2.4901.344.2023.AK, o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, jak również opinię sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wałczu z dnia 06.12.2024 r., znak: ZNS.9022.129.1.2024, opiniującą pozytywnie realizację przedmiotowego przedsięwzięcia,

ustalam środowiskowe uwarunkowania dla ww. przedsięwzięcia i jednocześnie:

I. Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji inwestycji.

Przedsięwzięcie polega na budowie do 4 elektrowni wiatrowych o łącznej mocy do 14 MW. Każda z projektowanych elektrowni (EW3, EW4, EW5, EW6) będzie posiadała

następujące parametry: moc do 3,5 MW, maksymalną średnicę rotora do 150 m, maksymalną wysokość wieży do 137 m, maksymalną wysokość całkowitą elektrowni wiatrowej (w stanie wzniesionego śmigła) do 200 m oraz maksymalną moc akustyczną pojedynczej turbiny – do 107 dB(A).

Realizacja farmy wiatrowej będzie obejmować także wykonanie infrastruktury towarzyszącej w postaci: kabli elektroenergetycznych, stacji kontenerowo-pomiarowych, stacji SN/WN (stacja GPO), kabli telekomunikacyjnych, dróg wewnętrznych, placów serwisowych (manewrowych) oraz pozostałych elementów towarzyszących. Dodatkowo, w obrębie stacji GPO dopuszcza się możliwość realizacji zaplecza socjalnego.

Drogi wewnętrzne wraz z placami i zjazdami będą wykonane w technologii nawierzchni utwardzonej z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie. Włączenie do drogi nadrzędnej będzie dostosowane do istniejącej nawierzchni i wykonane zgodnie z uzgodnieniem zarządcy tej drogi. Każda z planowanych elektrowni wiatrowych poprzez stacje kontenerowe zostanie połączona linią kablową średniego napięcia z punktem zbiorczym, tj. stacją elektroenergetyczną GPO SN/WN, skąd wytworzony prąd będzie wyprowadzany poza teren farmy wiatrowej do miejsca przyłączenia. Elektroenergetyczne linie kablowe średniego napięcia SN wraz z liniami teletechnicznymi (telekomunikacyjnymi) i przewodem wyrównawczo-uziemiającym będą przebiegały głównie wzdłuż dróg oraz przez tereny nieruchomości objętych inwestycją. Linie kablowe SN będą układane bezpośrednio w wykopie, natomiast w przypadku ewentualnej konieczności przejścia pod przeszkodami (np. w wypadku kolizji z drogami lub ciekami wodnymi) linie te zostaną przeprowadzone metodą przecisku lub przewiertu sterowanego. Dodatkowo, w obrębie stacji GPO dopuszcza się możliwość realizacji zaplecza socjalnego. Teren inwestycyjny stanowią działki nr 101/1 i 101/2 w obrębie Setnica oraz działki nr 424, 431, 462/2, 504/1 i 685 w obrębie Hanki, w gminie Mirosławiec, przy czym posadowienie turbin wiatrowych zaplanowano na terenie działek nr 101/1 obr. Setnica (EW4 i EW6), 101/2 obr. Setnica (EW5), 424 obr. Hanki (EW3), natomiast stacji GPO – na działce nr 504/1 obr. Hanki. Zasięg rotora projektowanej turbiny EW3 obejmuje dodatkowo część działek nr 422/2, 423 i 425 obr. Hanki.

Całkowita powierzchnia terenu trwale przekształconego w związku z planowaną inwestycją wyniesie maksymalnie do 3,2 ha. Wielkość ta będzie uzależniona od wytycznych producenta elektrowni wiatrowych, w tym zmiennej konstrukcji fundamentu, wielkości placów montażowych i manewrowych itp.

Zakres prac obejmuje głównie wykonanie prac fundamentowych pod projektowane turbiny i stację GPO, budowę dróg dojazdowych oraz placów montażowo-manewrowych z kruszywa, dostawę i montaż elementów turbin wiatrowych z gotowych elementów, a także posadowienie stacji GPO oraz ułożenie kabli elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych. Prace realizacyjne potrwać około 12 miesięcy. Wszelkie nawierzchnie tymczasowe, niezbędne jedynie na etapie realizacji przedsięwzięcia, w tym zjazdy, poszerzenia dróg oraz place montażowe, zostaną zlikwidowane po upływie 120 dni od momentu zrealizowania inwestycji, a teren przywrócony do stanu pierwotnego.

2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 2.1. Prace realizacyjne prowadzić wyłącznie w porze dziennej, w godz. 6.00 – 22.00.
- 2.2. W przypadku rozpoczęcia realizacji prac ziemnych w okresie lęgowym ptaków, czynności te prowadzić wyłącznie po wykonaniu pod nadzorem ornitologicznym

przeglądu terenu pod kątem jego zasiedlenia przez ptaki i potwierdzeniu braku stanowisk lęgowych. Kontrolę zajęcia siedlisk należy przeprowadzić nie wcześniej niż 3 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów awifauny, należy zaprzestać prowadzenia prac do czasu stwierdzenia przez ornitologa wyprowadzenia młodych z gniazd.

- 2.3. Na czas przerw roboczych zabezpieczyć wykopy budowlane przed możliwością przedostania się do nich drobnych zwierząt. Regularnie kontrolować teren prowadzonych prac, a zwłaszcza wykopów budowlanych, pod kątem ewentualnego uwięzienia w nich zwierząt. Wszelkie zwierzęta, które dostaną się do wykopów, należy przenieść w bezpieczne miejsce, zgodnie z przepisami prawa.
- 2.4. Zaplecze budowy wraz z bazą materiałowo-sprzętową (miejsce postoju maszyn, magazynowania materiałów budowlanych i odpadów) zlokalizować na terenie posiadającym utwardzoną nawierzchnię. Dodatkowo nawierzchnię bazy materiałowo-sprzętowej uszczelnić, np. za pomocą geomembrany. Ww. miejsca zabezpieczyć przed dostępem osób nieupoważnionych i zwierząt.
- 2.5. Zaplecza budowy nie należy lokalizować w otoczeniu rowów melioracyjnych, rzek, zbiorników wodnych, terenów podmokłych, lasów ani innych zadrzewień.
- 2.6. Ewentualne tankowanie i drobne naprawy sprzętu wykonywać na terenie uniemożliwiającym infiltrację lub spływ powierzchniowy zanieczyszczeń do gruntu, nad matą sorpcyjną. Maty sorpcyjne, po użyciu, należy przekazywać uprawnionemu odbiorcy (specjalistycznej firmie).
- 2.7. Prace w obrębie i pobliżu cieków (rzeki Płocicznej) realizować pod nadzorem przyrodniczym ukierunkowanym w szczególności na ochronę herpetofauny, którego zadaniem będzie m.in. identyfikacja zagrożeń dla ww. grupy zwierząt oraz podejmowanie na bieżąco działań zapobiegających zagrożeniom, np. poprzez stosowanie płotków herpetologicznych.
- 2.8. Przejścia linii kablowych pod rzeką Płociczną należy wykonać metodą bezwykopową – przecisku lub przewiertu sterowanego, rozpoczynającego się i kończącego co najmniej 5 m od brzegu, bez ingerencji w brzegi oraz dno tego cieku.
- 2.9. Prace budowlane prowadzić w sposób niepowodujący zanieczyszczenia rzeki Płocicznej.
- 2.10. Turbiny wiatrowe posadowić w lokalizacjach, ograniczonych poligonami o następujących współrzędnych:
 - a) elektrownia wiatrowa EW3:

EW3		
L.p.	Współrzędne X	Współrzędne Y
1	309 582,959	608 175,975
2	309 715,6963	608 409,9759
3	309 649,8372	608 447,1501
4	309 512,1717	608 216,3639

- b) elektrownia wiatrowa EW4:

EW4		
L.p.	Współrzędne X	Współrzędne Y
1	309 122,3178	608 024,9654
2	309 032,1777	608 128,0048
3	308 947,4879	608 054,8648
4	309 039,1001	607 951,0776

c) elektrownia wiatrowa EW5:

EW5		
L.p.	Współrzędne X	Współrzędne Y
1	309 274,4825	607 398,4655
2	309 412,6778	607 382,7413
3	309 446,449	607 655,5062
4	309 308,2988	607 671,8995

d) elektrownia wiatrowa EW6:

EW6		
L.p.	Współrzędne X	Współrzędne Y
1	308 751,1141	607 619,0759
2	308 871,7804	607 582,3153
3	308 828,9101	607 446,8256
4	308 702,5449	607 462,7486

- 2.11. Na projektowanych elektrowniach wiatrowych nie dopuszcza się umieszczania reklam, za wyjątkiem oznaczenia nazwy i symbolu producenta i/lub właściciela na gondolach wiatrowych.
- 2.12. W celu ochrony lokalnej chiropterofauny zastosować okresowe, całonocne wyłączenia wszystkich turbin wiatrowych w następujących terminach i przy niżej wskazanych warunkach atmosferycznych:
- okres wyłączeń: 1 lipca – 20 września,
 - zakres dobowy wyłączeń: od co najmniej 30 minut przed zachodem słońca do co najmniej 30 minut po wschodzie słońca;
 - prędkość wiatru: poniżej 6 m/s;
 - temperatura powietrza: powyżej 5°C.
- Zastrzega się, że ww. ograniczenia czasowe mogą być modyfikowane w efekcie wyników uzyskanych podczas monitoringu poinwestycyjnego chiropterofauny na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia.
- 2.13. Podczas eksploatacji przedsięwzięcia nie magazynować wytworzonych odpadów na terenie inwestycyjnym. Dopuszcza się magazynowanie ww. odpadów jedynie w przypadku zaplecza socjalnego utworzonego w obrębie wygradzonego terenu stacji GPO, w odpowiednich pojemnikach umiejscowionych na utwardzonym podłożu.
- 2.14. Na wszystkich etapach przedsięwzięcia zapewnić dostępność sorbentów, zabezpieczających przedostanie się szkodliwych substancji do ziemi (sorbenty o odpowiedniej chłonności), które należy stosować natychmiastowo w przypadku ewentualnego rozlewu substancji ropopochodnych z maszyn i pojazdów.
- 2.15. Odpady wytwarzane na etapie eksploatacji przedsięwzięcia w związku z pracami konserwacyjnymi i serwisowymi instalacji przekazywać na bieżąco do zagospodarowania uprawnionym w tym zakresie podmiotom, bez konieczności magazynowania tych odpadów na terenie inwestycyjnym.
- 2.16. W przypadku likwidacji inwestycji przywrócić pierwotne (tj. rolnicze) użytkowanie terenu.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, w szczególności w projekcie budowlanym.

- 3.1. Zaprojektować i zamontować do 4 turbin wiatrowych (EW3, EW4, EW5, EW6) o mocy do 3,5 MW każda, o następujących parametrach: średnica wirnika – do 150 m; wysokość wieży do gondoli – do 137 m; wysokość całkowita elektrowni wiatrowej – do 200 m; maksymalna moc akustyczna pojedynczej turbiny – do 107 dB(A).
- 3.2. Drogi i prace manewrowe wykonać jako nawierzchnie częściowo przepuszczalne, np. utwardzone kruszywem.

II. Stwierdzam konieczność zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w następującym zakresie:

1. Prace w pobliżu i w obrębie cieków (rzeki Płocicznej) realizować pod nadzorem przyrodniczym, o którym mowa w pkt I ppkt 2.7 niniejszej decyzji.
2. Po oddaniu inwestycji do użytkowania niniejszą decyzją zobowiązuje się inwestora do przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego ornito- oraz chiropterofauny według poniższych zaleceń:
 - a) Raport z monitoringu porealizacyjnego powinien obejmować cel monitoringu, informacje o przedmiocie monitoringu (gatunek, grupa ekologiczna lub systematyczna organizmów, siedliska gatunków), termin wykonania monitoringu, zakres monitoringu (obszar monitoringu), metodykę badań (lokalizacja stanowisk, terminy dokumentacji stanu, przyjęte wskaźniki dokumentujące zasoby i stan procesów ekologicznych dla przedmiotu monitoringu), sprawozdawczość monitoringu (termin przedkładania organowi ochrony środowiska wyników monitoringu poinwestycyjnego, formę przekazywania ww. wyników), wyniki badań, ocenę stanu zachowania i perspektywy przedmiotu monitoringu (opis zasobów populacji/siedliska przyrodniczego, opis warunków ekologicznych, obserwowane zmiany, opis perspektyw zachowania, celowość i propozycja działań ochronnych).
 - b) Monitoring porealizacyjny powinien być wykonywany trzykrotnie w ciągu 5 lat po oddaniu zespołu elektrowni wiatrowych do eksploatacji, w latach wybranych przez eksperta – ornitologa i chiropterologa (np. w latach 1, 2, 3 lub 1, 3, 5) z zastosowaniem obowiązującej metodyki.
 - c) Przekazywać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie wyniki monitoringu wraz z propozycją działań zapobiegawczych i/lub minimalizujących, w razie zaistnienia takiej konieczności, w postaci:
 - raportów okresowych, w terminie 3 miesięcy od zakończenia danego roku badań;
 - raportów końcowych (podsumowujących cały cykl badawczy) – w ciągu 6 miesięcy po zakończeniu badań dla danego zasobu środowiska.
 - d) Raporty okresowe i końcowe z monitoringu danego zasobu środowiska redagować w układzie dwóch części: pierwsza część – wyniki badań z danego okresu; druga – porównanie wyników z ustaleniami zawartymi w raporcie stanowiącym podstawę wydania niniejszej decyzji oraz wynikami badań prowadzonych w poprzednich latach, celem przeprowadzenia prawidłowej oceny wpływu przedsięwzięcia na określony zasób środowiska.
 - e) Program monitoringu wraz ze wskazaniem metodyki jego przeprowadzenia oraz terminów przedkładania jego wyników tut. Organowi, powinien być opracowany przez ekspertów ornitologa i chiropterologa z udokumentowanym doświadczeniem i następnie przedstawiony do akceptacji Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie przed rozpoczęciem jego prowadzenia i uruchomieniem elektrowni. Przy ustalaniu zakresu monitoringu należy uwzględnić założenia zawarte w treści uzasadniania niniejszej decyzji, informacje zebrane podczas prac nad raportem o

oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz inne dane dotyczących środowiska przyrodniczego analizowanego terenu.

3. W zależności od wyników monitoringu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, może nakazać zastosowanie przez inwestora dodatkowych, innych niż zaproponowane działań minimalizujących ograniczających dalszy wpływ farmy na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego. W przypadku, gdy wyniki prowadzonego monitoringu porealizacyjnego wykażą, że inwestycja negatywnie oddziałuje na środowisko przyrodnicze, w szczególności na gatunki ptaków i nietoperzy, dla ochrony których wyznaczono obszary Natura 2000, wówczas w porozumieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie, inwestor bez zbędnej zwłoki i na własny koszt podejmie i zrealizuje działania zapobiegawcze i/lub eliminujące negatywny efekt oddziaływania. Propozycja tych działań musi być wcześniej zaakceptowana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.
4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie na podstawie dostarczonych wyników monitoringu może podjąć decyzję, np. o przedłużeniu terminu prowadzenia monitoringu, zmianie jego zakresu, wprowadzeniu dodatkowych działań minimalizujących.

III. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej.

Nakłada się obowiązek przeprowadzenia analizy akustycznej po uruchomieniu projektowanej farmy wiatrowej. Pomiary w zakresie emisji hałasu powinny być przeprowadzone przez akredytowane laboratorium. Pomiary kontrolne należy przeprowadzić w ciągu pierwszego roku po uruchomieniu wszystkich turbin wiatrowych. Pomiary należy prowadzić nie mniej niż jeden raz na kwartał (łącznie minimum 4 pomiary w ciągu roku), przy warunkach wiatrowych, przy których występuje najbardziej niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia na akustyczną jakość środowiska, podczas pracy wszystkich turbin wiatrowych, zgodnie z przepisami szczegółowymi obowiązującymi w czasie przeprowadzania pomiarów. Jeden z pomiarów winien być przeprowadzony w okresie od początku grudnia do końca lutego, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji, w której grunt będzie zamrożony. Punkty pomiarowe należy zlokalizować przy granicy najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej. Uzyskane wyniki należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie. W przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów emisji hałasu na terenach chronionych, należy podjąć działania ograniczające emisję np. poprzez dokonanie korekty nastaw każdej z turbin lub inne zapewniające dotrzymanie standardów, o których należy poinformować tut. Organ, a następnie powtórzyć pomiary i przedłożyć ich wyniki Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie.

IV. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

Integralną częścią niniejszej decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę planowanego przedsięwzięcia, w myśl art. 82 ust. 3 ustawy ooś.

UZASADNIENIE

W dniu 08.11.2023 r. do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie wpłynął wniosek z dnia 07.11.2023 r. – pełnomocnika spółki Eurowind Energy Mirosławiec Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy wiatrowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w obrębie Hanki oraz Setnica w gminie Mirosławiec”, planowanego na terenie działek nr 101/1, 101/2, 462/2, 504/1, 431 i 424 w obrębie Setnica oraz działek nr 424 i 504/1 w obrębie Hanki, gm. Mirosławiec. Przedmiotowy wniosek został uzupełniony pod względem formalnym w dniu 01.12.2023 r., w związku z czym przedłożona dokumentacja zawierała kartę informacyjną przedsięwzięcia (1 egzemplarz w wersji papierowej oraz 3 egzemplarze zapisane w wersji elektronicznej na informatycznym nośniku danych), poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej i mapę z zaznaczonym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu działek inwestycyjnych, wydruk KRS spółki (stan na dzień 06.11.2023 r.), pełnomocnictwo inwestora udzielone oraz potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i za przedłożenie ww. pełnomocnictw.

Przedmiotowe przedsięwzięcie, w myśl rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839, ze zm.), wpisuje się w katalog przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b, tj. instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5: b) o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m (w ramach przedmiotowej inwestycji projektowane są 4 elektrownie o wysokości do 200 m). Według ww. rozporządzenia przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagany. Zgodnie z art. 71 ust. 2 *ustawy ooś*, dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Planowana inwestycja realizowana będzie na terenie gminy Mirosławiec, gdzie projektowane jest posadowienie 4 elektrowni wiatrowych wraz z niezbędną infrastrukturą. Wobec powyższego, stosownie do zapisów art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r *ustawy ooś* organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla analizowanego przedsięwzięcia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie.

W związku z powyższym, w myśl art. 21 ust. 2 pkt 9 *ustawy ooś*, w dniu 17.11.2023 r. w publicznie dostępnym wykazie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie zamieszczono zawiadomienie, znak: WST-K.420.14.2023.JC, o złożeniu w dniu 08.11.2023 r. wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji.

Po usunięciu braków formalnych we wniosku, tut. Organ obwieszczeniem z dnia 07.12.2023 r., znak: WST-K.420.14.2023.JC.5, zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji. Powyższa forma informowania o prowadzonym postępowaniu została przyjęta z uwagi na fakt, iż w postępowaniu tym liczba stron przekroczyła 10 (zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*).

Ww. obwieszczenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, w siedzibie Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, w siedzibie Urzędu Miejskiego w Mirosławcu i w sołectwach znajdujących się w zasięgu oddziaływania inwestycji (sołectwo Hanki i Jadwiżyn w gminie Mirosławiec) oraz na stronie internetowej biuletynu

informacji publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie. Ww. obwieszczeniem zawiadomiono także strony postępowania, że kolejne obwieszczenia o podjętych przez tut. Organ czynnościach w przedmiotowej sprawie, publikowane będą wyłącznie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, pod adresem: <http://bip.szczecin.rdos.gov.pl>.

Ponadto w ramach konsultacji z właściwymi organami, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 i 4 *ustawy ooś*, tut. Organ wystąpił pismem z dnia 07.12.2023 r., znak: WST-K.420.14.2023.JC.3, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wałczu oraz pismem z dnia 07.12.2023 r., znak: WST-K.420.14.2023.JC.4, do Dyrektora Zarządu Zlewni w Pile PGW Wody Polskie, z zapytaniem o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. O powyższych czynnościach strony postępowania zostały poinformowane również poprzez ww. obwieszczenie z dnia 07.12.2023 r., znak: WST-K.420.14.2023.JC.5.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wałczu opinią z dnia 18.12.2023 r., znak: ZNS.9022.94.1.2023, stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko oraz określił zakres raportu. Zakres ten ujęty jest także w art. 66 ust. 1 *ustawy ooś*, w związku z czym nie został on powielony w niniejszym postanowieniu. W ww. opinii wskazano, że z uwagi na charakter planowanego przedsięwzięcia, tj. ilość i parametry projektowanych elektrowni wiatrowych, a także wybrane umiejscowienie farmy wiatrowej oraz wynikającego z powyższego potencjalne, negatywne oddziaływanie inwestycji na warunki zdrowia i życia ludzi zamieszkujących pobliskie budynki oraz pozostałe, wskazane w tej opinii tereny objęte ochroną akustyczną, przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zdaniem ww. Organu nałożenie obowiązku przeprowadzenia tej oceny, poza szczegółową analizą wpływu planowanej inwestycji na ludzi i środowisko, w tym emisji hałasu, pozwoli m.in. na dogłębne zweryfikowanie i rozpatrzenie ewentualnych konfliktów społecznych, mogących pojawić się w wyniku realizacji przedsięwzięcia.

Natomiast opinią z dnia 19.12.2023 r., znak: BD.ZZŚ.2.4901.344.2023.AK, Dyrektor Zarządu Zlewni w Pile Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, wskazując jednocześnie na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań dotyczących ochrony środowiska gruntowo-wodnego.

Z uwagi na zakres inwestycji oraz jej potencjalny wpływ na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, biorąc pod uwagę opinie ww. organów, postanowieniem z dnia 04.01.2024 r., znak: WST-K.420.14.2023.JC.7, uznał, że w przypadku przedmiotowej inwestycji niezbędne jest przeprowadzenie oceny jej oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko. Wśród rozpatrywanych kryteriów o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przesądziły rodzaj i charakterystyka inwestycji, usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, watorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także rodzaj, cechy i skala możliwego oddziaływania inwestycji. O wydaniu ww. postanowienia strony postępowania zostały powiadomione obwieszczeniem z dnia 04.01.2024 r., znak: WST-K.420.14.2023.JC.8. Ponadto, w myśl art. 21 ust. 2 pkt 8 *ustawy ooś*, w dniu 04.01.2024 r. w publicznie dostępnym wykazie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie zamieszczono zawiadomienie, znak: WST-K.420.14.2023.JC.10, o wydaniu ww. postanowienia. Na wydane postanowienie tut. Organu strony nie złożyły zażalenia.

Następnie, postanowieniem z dnia 09.02.2024 r., znak: WST-K.420.14.2023.JC.11, zgodnie z art. 63 ust. 5 *ustawy ooś* tut. Organ zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu

przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu niniejszego przedsięwzięcia na środowisko, o czym strony postępowania zostały poinformowane obwieszczeniem z dnia 09.02.2024 r., znak: WST-K.420.14.2023.JC.12.

W dniu 07.06.2024 r. przed Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie wnioskodawca przedłożył raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko wraz z załącznikami (1 egzemplarz w wersji papierowej oraz 2 egzemplarze zapisane w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych).

W związku z powyższym, na skutek ustąpienia przyczyny uzasadniającej zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie, przed podjęciem dalszych czynności administracyjnych zmierzających do jego zakończenia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, działając z urzędu, postanowieniem z dnia 01.07.2024 r., znak: WST-K.420.14.2023.JC.14, podjął postępowanie administracyjne, o czym zawiadomił strony postępowania obwieszczeniem z dnia 01.07.2024 r., znak: WST-K.420.14.2023.JC.15, w którym poinformowano także o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, tj. do 31.12.2024 r.

Zgodnie z *ustawą ooś*, tut. Organ przeprowadził postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganych *ustawą* opinii/uzgodnień oraz zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Z uwagi na powyższe pismem z dnia 15.07.2024 r., znak: WST-K.420.14.2023.JC.17, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (21.05.2024 r.) w terminie 30 dni od dnia otrzymania tego wezwania. Na wniosek inwestora termin na uzupełnienie dokumentacji został przedłużony do dnia 30.08.2024 r. Ponieważ uzupełnienie przedłożone w dniach 20.08.2024 r. i 22.08.2024 r. nie zawierało wszystkich niezbędnych informacji i w dalszym ciągu uniemożliwiało zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie, wnioskodawca został ponownie wezwany do uzupełnienia ww. raportu. O powyższych czynnościach strony postępowania informowane były w drodze obwieszczeń.

Ostatecznie raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został uzupełniony w dniu 05.11.2024 r.

W związku z powyższym na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś* wystąpiono z wnioskiem z dnia 05.11.2024 r., znak: WST-K.420.14.2023.JC.26, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wałczu o wydanie stosownej opinii, o czym również zawiadomiono wnioskodawcę oraz strony postępowania (obwieszczenie z dnia 05.11.2024 r., znak: WST-K.420.14.2023.JC.28). Jednocześnie ww. obwieszczeniem oraz zawiadomieniem z dnia 05.11.2024 r., znak: WST-K.420.14.2023.JC.27, poinformowano o konieczności wydłużenia terminu przedmiotowego postępowania, z uwagi na konieczność uzyskania opinii ww. organu oraz konieczność przeprowadzenia procedury z udziałem społeczeństwa i związanych z tym terminów.

W dniu 06.12.2024 r. do tut. Organu wpłynęła opinia sanitarna z dnia 06.12.2024 r., znak: ZNS.9022.129.1.2024, zgodnie z którą Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wałczu zaopiniował pozytywnie realizację przedmiotowego przedsięwzięcia przy uwzględnieniu zastrzeżeń wynikających z przepisów prawa.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 *ustawy ooś*, w celu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie obwieszczeniem z dnia 19.12.2024 r., znak: WST-K.420.14.2023.JC.30, zawiadomił społeczeństwo o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a także możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie, w terminie 30 dni, tj. od dnia 24.12.2024 r. do dnia 23.01.2025 r. włącznie. Wskazane obwieszczenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, Wydziału Spraw Terenowych w

Koszalinie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, a także przesłane pismem z dnia 19.12.2024 r., znak: WST-K.420.14.2023.JC.31, do Urzędu Miejskiego w Mirosławcu, w celu zamieszczenia na tablicy ogłoszeń tego urzędów i/lub powiadomienia społeczeństwa w inny sposób zwyczajowo przyjęty w ww. urzędzie oraz w miejscowościach Setnica, Hanki i Jadwiżyn. Inwestor został poinformowany o powyższym zawiadomieniem z dnia 19.12.2024 r., znak: WST-K.420.14.2023.JC.32.

Po otrzymaniu potwierdzenia wywieszenia obwieszczenia z dnia 19.12.2024 r., znak: WST-K.420.14.2023.JC.30, na stosownych tablicach ogłoszeń (ostatnie wpłynęło w dniu 12.02.2025 r.), na podstawie art. 10 *Kpa* zawiadomieniem z dnia 21.02.2025 r., znak: WST-K.420.14.2023.JC.33, poinformowano wnioskodawcę, a obwieszczeniem z dnia 21.02.2025 r., znak: WST-K.420.14.2023.JC.34, zawiadomiono strony postępowania, o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia, co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a także – z uwagi na ww. konieczność zapewnienia możliwości wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie przez strony postępowania – o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia niniejszego postępowania. We wskazanym terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia żadna ze stron nie wypowiedziała się i nie skorzystała z uprawnienia do zapoznania się z materiałami i dowodami zebranymi podczas prowadzonego postępowania.

Przedłożone w sprawie dokumenty dały podstawę do oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz do zdefiniowania warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zapewniających ochronę środowiska, z uwzględnieniem aktualnie obowiązujących przepisów w tym zakresie.

W myśl art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że planowana inwestycja w całości objęta jest zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mirosławiec w obrębach geodezyjnych Hanki, Jadwiżyn i Setnica, zgodnie z zapisami uchwały nr XII/100/2015 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 28 października 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2015 r. nr 4864), przy czym:

- elektrownie EW4 i EW6, projektowane na działce nr 101/1 obr. Setnica, zostaną posadowione na terenie oznaczonym symbolem EW4 i EW6, tj. na terenie lokalizacji elektrowni wiatrowych, gdzie wymiary pionowe wieży, słupa lub masztu wynoszą do 137 m n.p.t., a wraz z wirnikiem w jego skrajnej pozycji pionowej – nie wyżej niż 200 m n.p.t., natomiast dopuszczalna moc nominalna pojedynczej turbiny wynosi do 3,5 MW;
- elektrownia EW5, projektowana na działce nr 101/2 obr. Setnica, zostanie posadowiona na terenie oznaczonym symbolem EW5, tj. na terenie lokalizacji elektrowni wiatrowych, gdzie wymiary pionowe wieży, słupa lub masztu wynoszą do 137 m n.p.t., a wraz z wirnikiem w jego skrajnej pozycji pionowej – nie wyżej niż 200 m n.p.t., natomiast dopuszczalna moc nominalna pojedynczej turbiny wynosi do 3,5 MW;
- pozostałe części ww. działek nr 101/1 i 101/2 obr. Setnica stanowią tereny rolnicze z zakazem zabudowy, oznaczone symbolem 1R8,
- elektrownia EW3, projektowana na działce nr 424 obr. Hanki, zostanie posadowiona na terenie oznaczonym symbolem EW3, tj. na terenie lokalizacji elektrowni wiatrowych, gdzie wymiary pionowe wieży, słupa lub masztu wynoszą do 137 m n.p.t., a wraz z wirnikiem w jego skrajnej pozycji pionowej – nie wyżej niż 200 m n.p.t., natomiast dopuszczalna moc nominalna pojedynczej turbiny wynosi do 3,5 MW;
- pozostała część ww. działki nr 424 obr. Hanki stanowi tereny rolnicze z zakazem zabudowy, oznaczone symbolem 1R6;

- stacja GPO, projektowana na działce nr 504/1 obr. Hanki, zostanie posadowiona na terenie oznaczonym symbolem EE, tj. na terenie stacji elektroenergetycznej;
- pozostała część ww. działki nr 504/1 obr. Hanki stanowi tereny rolnicze z zakazem zabudowy, oznaczone symbolem 1R11;
- działka nr 431 obr. Hanki, przeznaczona pod projektowaną infrastrukturę elektroenergetyczną, stanowi teren dróg wewnętrznych, oznaczony symbolem KDW1;
- działka nr 462/2 obr. Hanki, przeznaczona pod projektowaną infrastrukturę elektroenergetyczną, stanowi tereny rolnicze z zakazem zabudowy, oznaczone symbolem 1R8;
- działka nr 685 obr. Hanki (ciek Płociczna), przeznaczona pod projektowaną infrastrukturę elektroenergetyczną, stanowi teren wód płynących i rowów melioracyjnych, oznaczony symbolem WS2;
- działki nr 422/2, 423 i 425 obr. Hanki, objęte zasięgiem obracania się rotora turbiny EW3, stanowią tereny rolnicze z zakazem zabudowy, oznaczone symbolem 1R6.

Należy podkreślić, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego na ww. terenach rolniczych z zakazem zabudowy dopuszcza możliwość lokalizacji masztów pomiarowych i niezbędnych urządzeń infrastruktury technicznej, związanej z eksploatacją elektrowni wiatrowych, wysięg śmigła elektrowni wiatrowych o promieniu do 70 m, lokalizację ciągów komunikacyjnych i tymczasowych placów manewrowych służących realizacji i obsłudze elektrowni wiatrowych.

Tym samym planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z zapisami obowiązującego na analizowanym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Planowana inwestycja będzie polegała na budowie farmy wiatrowej, składającej się z maksymalnie 4 turbin wiatrowych wytwarzających energię elektryczną z energii wiatru, o łącznej mocy do 14 MW. Będą ją tworzyły następujące elementy:

- do 4 turbin wiatrowych (EW3, EW4, EW5, EW6) – każda o mocy do 3,5 MW, o maksymalnej średnicy rotora do 150 m, maksymalnej wysokości wieży do 137 m, maksymalnej wysokości całkowitej elektrowni wiatrowej (w stanie wzniesionego śmigła) do 200 m oraz maksymalnej mocy akustycznej pojedynczej turbiny – do 107 dB(A);
- infrastruktura towarzysząca w postaci: kabli elektroenergetycznych, stacji kontenerowo-pomiarowych (do 4 szt.), stacji SN/WN (stacja GPO), kabli telekomunikacyjnych, dróg wewnętrznych, placów serwisowych (manewrowych) oraz pozostałych elementów towarzyszących.

Drogi wewnętrzne wraz z placami i zjazdami zostaną wykonane w technologii nawierzchni utwardzonej z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie. Z kolei włączenie do drogi nadrzędnej będzie dostosowane do istniejącej nawierzchni i wykonane zgodnie z uzgodnieniem zarządcy tej drogi. Wszelkie nawierzchnie tymczasowe, niezbędne jedynie na etapie realizacji przedsięwzięcia, w tym zjazdy, poszerzenia dróg oraz place montażowe, zostaną zlikwidowane po upływie 120 dni od momentu zrealizowania inwestycji, a teren przywrócony do stanu pierwotnego. Każda z planowanych elektrowni wiatrowych poprzez stacje kontenerowe zostanie połączona linią kablową średniego napięcia z punktem zbiorczym, tj. stacją elektroenergetyczną GPO SN/WN, skąd wytworzony prąd będzie wyprowadzany poza teren farmy wiatrowej do miejsca przyłączenia. Elektroenergetyczne linie kablowe średniego napięcia SN wraz z liniami teletechnicznymi (telekomunikacyjnymi) i przewodem wyrównawczo-uziemiającym będą przebiegały głównie wzdłuż dróg oraz przez tereny nieruchomości objętych inwestycją. Linie kablowe SN będą układane bezpośrednio w wykopie, natomiast w przypadku ewentualnej konieczności przejścia pod przeszkodami (np. w wypadku kolizji z drogami lub ciekami wodnymi) linie te zostaną przeprowadzone metodą

przecisku lub przewiertu sterowanego. Dodatkowo, w obrębie stacji GPO dopuszcza się możliwość realizacji zaplecza socjalnego.

Teren inwestycyjny znajduje się w obrębach ewidencyjnych Setnica i Hanki w gminie Mirosławiec, przy czym posadowienie turbin zaplanowano na terenie działek nr 101/1 obr. Setnica (EW4 i EW6), 101/2 obr. Setnica (EW5) oraz 424 obr. Hanki (EW3). Obszar ten stanowią tereny rolne, położone pomiędzy miejscowościami Setnica, Hanki i Jadwiżyn. Teren przeznaczony pod budowę przedmiotowej inwestycji w ewidencji gruntów został sklasyfikowany jako grunty orne i łąki klasy IV i V – RIVa, RIVb, RV, ŁV, ŁIV. Obszar działek inwestycyjnych odwadniany jest przez rzekę Płociczną, zbierającą wody z rowów odwadniających łąki pomiędzy Setnicą i Hankami.

Całkowita powierzchnia terenu trwale przekształconego w związku z planowaną inwestycją wyniesie maksymalnie do 3,2 ha. Wielkość ww. powierzchni będzie jednak uzależniona od aktualnych (na dzień składania dokumentacji projektowej na pozwolenie na budowę) wytycznych producenta elektrowni wiatrowych, w tym zmiennej konstrukcji fundamentu, wielkości placów montażowych i manewrowych itp.

Przedmiotową inwestycję zaplanowano z zachowaniem odległości, o których mowa w ustawie z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 317 t.j.). Turbiny wiatrowe zaplanowano w odległości od terenów zabudowy mieszkaniowej przekraczającej 700 m, tj. minimalną odległość wynikającą z zapisów ww. ustawy. Z raportu ooś wynika, że najbliższy budynek mieszkalny znajduje się w obrębie zabudowy zagrodowej w miejscowości Jadwiżyn, w odległości ponad 750 m (ww. odległość obliczono od maksymalnego możliwego wysięgu wirnika projektowanej turbiny do granicy terenu zabudowanego budynkiem mieszkalnym).

Zgodnie z zapisami art. 4a ww. ustawy z dnia 20 maja 2016 r. wymagana odległość powinna wynosić co najmniej trzykrotność średnicy wirnika wraz z łopatami. W raporcie ooś wykazano, że w przypadku przedmiotowej inwestycji minimalna odległość od linii elektroenergetycznych najwyższych napięć musi wynosić 450 m. W zasięgu 450 m od wyznaczonych poligonów, w granicach których dopuszcza się lokalizację elektrowni wiatrowych, brak jest sieci elektroenergetycznych najwyższych napięć. Ustawa z dnia 20 maja 2016 r. wyklucza również możliwość lokalizacji farm wiatrowych na terenach parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych i obszarów Natura 2000. Przedmiotową inwestycję zaplanowano poza ww. obszarami, a także w odpowiedniej odległości od parków narodowych i rezerwatów przyrody.

Szacuje się, że montaż elektrowni wiatrowej wraz z niezbędną infrastrukturą, tzn. placem manewrowym, drogą dojazdową, kablami elektroenergetycznymi i teletechnicznymi, może potrwać nawet do 12 miesięcy. W pierwszej kolejności zostaną wykonane drogi dojazdowe i place manewrowe, a następnie prace związane z wykonaniem wewnętrznej infrastruktury, realizacją przyłącza do sieci, budową stacji kontenerowych z niezbędną infrastrukturą energetyczną, jak również budowa fundamentów pod elektrownie wiatrowe. Teren posadowienia elektrowni wiatrowej zostanie uprzednio rozpoznany badaniami geotechnicznymi gruntu. Fundamenty turbin wiatrowych zostaną wykonane głównie z betonu oraz zbrojenia stalowego. Z kolei technologia budowy elektrowni wiatrowych będzie oparta na dostarczeniu gotowych elementów wież i turbin oraz ich montaż na placu budowy. Każda turbina zostanie osadzona na wieży stalowej o konstrukcji powłokowej. Dostawy materiałów będą realizowane specjalistycznymi środkami transportu. Roboty budowlane związane z wykonaniem fundamentów pod projektowane turbiny wiatrowe będą prowadzone z zastosowaniem sprzętu budowlanego, w tym koparko-ładowarek itp., natomiast montaż poszczególnych elementów elektrowni wiatrowych przy użyciu dźwigów.

Dojazd do terenu inwestycyjnego zaplanowano w taki sposób, aby w jak największym stopniu wykorzystać pas drogowy istniejących dróg gruntowych lub spowodować jak najmniejsze zajęcie innych gruntów. Natomiast linie kablowe średniego napięcia SN wraz z liniami teletechnicznymi (telekomunikacyjnymi) będą układane w rurze ochronnej, w wykopie o głębokości około 1,5 m (w zależności od zagospodarowania terenu) i szerokości około 0,5 – 1,3 m. We wspólnych wykopach z liniami kablowymi SN ułożone zostaną rurociągi dla linii telekomunikacyjnych (teletechnicznych), przeznaczonych do obsługi i monitoringu farmy wiatrowej.

Z kolei czas eksploatacji farmy wiatrowej wynosi w założeniu około 30 lat. Będzie to przedsięwzięcie bezobsługowe, którego praca będzie monitorowana. W celu prawidłowego funkcjonowania oraz nadzoru eksploatacyjnego instalacja zostanie wyposażona w infrastrukturę telekomunikacyjną w postaci sieci podziemnych kabli optotelekomunikacyjnych, ułożonych równolegle do kabli elektroenergetycznych. Projektowana sieć teleinformatyczna będzie na bieżąco przekazywała informacje na temat istotnych parametrów pracy farmy wiatrowej.

Po upływie efektywnego czasu eksploatacji przedsięwzięcia, wyeksploatowane elektrownie wiatrowe zostaną zlikwidowane, a w miejscach po fundamentach odtworzona zostanie warstwa glebowa. Teren inwestycyjny zostanie zrekultywowany w kierunku rolnym, mającym na celu przywrócenie poprzedniej funkcji tego obszaru.

W toku prowadzonego postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla analizowanego przedsięwzięcia, wnioskodawca w przedłożonym *raporcie o oś* szczegółowej analizie poddał dwa warianty realizacji przedmiotowej inwestycji. Wariant proponowany do realizacji, składający się z 4 elektrowni wiatrowych, o łącznej mocy do 14 MW, został wypracowany w oparciu o analizę zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz wymogów odległościowych, nałożonych ustawą z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 317 t.j.). Z racji ww. obowiązujących przepisów prawa wariantowaniu poddano parametry technologiczne, w związku z czym wariant alternatywny obejmował 4 elektrownie wiatrowe o wymiarach tożsamy z wariantem wskazanym do realizacji, ale o wyższym poziomie mocy akustycznej, tj. 108 dB(A). Wariant alternatywny charakteryzowałby się zatem większym oddziaływaniem w zakresie generowanego hałasu. Z kolei w sytuacji zaniechania realizacji planowanego przedsięwzięcia teren inwestycyjny w dalszym ciągu byłby wykorzystywany pod uprawy rolne. Należy jednak zaznaczyć, że dotyczy to wyłącznie miejsc posadowienia elektrowni wiatrowych, stacji kontenerowych, stacji GPO oraz dodatkowych dróg dojazdowych i placów manewrowych, gdyż poza ww. obiektami nie zmieni się sposób użytkowania danego obszaru. Brak inwestycji w zakresie odnawialnych źródeł energii nie będzie sprzyjał zapobieganiu emisji zanieczyszczeń do atmosfery, w szczególności gazów cieplarnianych, powstających w wyniku produkcji energii elektrycznej w konwencjonalnych źródłach z paliw nieodnawialnych. Z uwagi na powyższe, w wyniku przeprowadzonej analizy porównawczej proponowanych wariantów jako wariant realizacyjny wybrano wariant zaproponowany przez inwestora.

W przedłożonym *raporcie o oś* i jego uzupełnieniu przeanalizowano wpływ planowanej inwestycji na obszary chronione, środowisko przyrodnicze, krajobraz, wody powierzchniowe i podziemne, powietrze atmosferyczne, akustyczną jakość środowiska, klimat oraz gospodarkę odpadami i wodno-ściekową.

Teren przeznaczony pod projektowane przedsięwzięcie nie jest zlokalizowany w granicach powierzchniowych form ochrony przyrody wymienionych w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478, ze zm.), takich jak parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, obszary Natura 2000, pomniki przyrody, stanowiska dokumentacyjne, użytki ekologiczne, zespoły

przyrodniczo-krajobrazowe. Natomiast w promieniu do 5 km od terenu inwestycyjnego znajdują się następujące formy ochrony przyrody: obszar Natura 2000 pn. „Mirosławiec” (PLH320045), obszar Natura 2000 pn. „Uroczyska Puszczy Drawskiej” (PLH320046), obszar Natura 2000 pn. „Lasy Puszczy nad Drawą” (PLB320016), obszar chronionego krajobrazu „Pojezierze Wałeckie i Dolina Gwdy”, rezerwat przyrody pn. „Rosiczki Mirosławskie”, pomniki przyrody (drzewa objęte ochroną pomnikową), użytek ekologiczny pn. „Jezioro Okoninek” oraz sieć użytków ekologicznych bez nazwy.

Należy w tym miejscu podkreślić, że poza wykluczeniem możliwości lokalizacji farm wiatrowych na terenach parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych i obszarów Natura 2000, o czym mowa powyżej, zgodnie z zapisami art. 4c ust. 2 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 317 t.j.), wymagana odległość od parku narodowego powinna być równa lub większa od dziesięciokrotności całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej, natomiast od rezerwatu przyrody – wynosić nie mniej niż 500 metrów. W przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia, najbliższy park narodowy, tj. Drawieński Park Narodowy, znajduje się w odległości około 11 km, a najbliższy rezerwat przyrody, tj. rezerwat pn. „Rosiczki Mirosławskie” – w odległości około 4,9 km.

Najbliżej planowanej inwestycji – w odległości około 1 km w kierunku wschodnim od terenu inwestycyjnego – znajduje się obszar Natura 2000 pn. „Mirosławiec”, który został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2017 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Mirosławiec (PLH320045) (Dz. Urz. z 2017 r., poz. 1145). Dla danego obszaru obowiązuje plan zadań ochronnych na mocy zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Mirosławiec PLH320045 (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2014 r., poz. 1925), zmienionego zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 24 sierpnia 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2017 r., poz. 3568), zgodnie z którym przedmiotami ochrony w tym obszarze jest 8 typów siedlisk przyrodniczych (tj. siedliska o kodach 3150 – starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 4030 – suche wrzosowiska, 6120 – ciepłolubne śródlądowe murawy napiaskowe, 6410 – zmiennowilgotne łąki trzęślicowe, 7110 – torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7140 – torfowiska przejściowe i trzęsawiska, 9110 – kwaśne buczyny, 91E0* – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródłiskowe), a także 4 gatunki zwierząt, w tym traszka grzebieniasta, kumak nizinny, bóbr i żubr. Z uwagi na odległość dzielącą teren inwestycyjny i ww. obszar Natura 2000, a także brak ingerencji w cieki i zbiorniki wodne oraz w istniejący drzewostan, planowana inwestycja nie wpłynie na zmniejszenie powierzchni siedlisk przyrodniczych w tym obszarze. Przedsięwzięcie nie wpłynie także na zmianę stosunków gruntowo-wodnych, co mogłoby wpłynąć na stan siedlisk zależnych od wody. Podczas obserwacji terenowych prowadzonych na potrzeby *raportu oos*, nie stwierdzono obecności ww. zwierząt będących przedmiotami ochrony w analizowanym obszarze Natura 2000. Jedynie na rzece Płocicznej zinwentaryzowano tamę bobrową. Prace realizacyjne nie będą jednak obejmowały ww. cieku, a przejście kablowe pod rzeką zostanie wykonane metodą bezwykopową. Ponadto w niniejszej decyzji zobligowano inwestora do podjęcia działań ograniczających ewentualny negatywny wpływ na faunę podczas prowadzenia prac. Przedmiotowa inwestycja nie wpisuje się również w zagrożenia dla tego gatunku, zidentyfikowane w planie zadań ochronnych i dotyczące drapieżnictwa (problem mogą stanowić wałęsające się psy oraz jenoty, groźne zwłaszcza dla młodych bobrów) oraz dróg i autostrad (potrącenia i śmiertelne wypadki, zwłaszcza na drodze nr 10). Z uwagi na powyższe nie przewiduje się negatywnego wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 pn. „Mirosławiec”, w tym na przedmioty jego ochrony.

Planowane przedsięwzięcie swoim zasięgiem nie będzie obejmowało także pozostałych form ochrony przyrody, które znajdują się w dużo większych odległościach od terenu inwestycyjnego. Projektowana inwestycja pozostanie również bez wpływu na korytarz ekologiczny pn. „Lasy Wałeckie”, przebiegający po zachodniej stronie terenu inwestycyjnego. Należy mieć na uwadze, iż ww. korytarz ekologiczny został wyznaczony z uwagi na przemieszczanie się dużych ssaków, w tym żubrów, natomiast farma wiatrowa, która pozostanie niewygradzonym obszarem, nie będzie stanowiła bariery dla zwierząt migrujących po powierzchni ziemi.

W celu oszacowania wpływu planowanej farmy wiatrowej na środowisko przyrodnicze niezbędne było przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej analizowanego terenu. Zgodnie z przeprowadzonym w maju i sierpniu 2022 r. rozpoznaniem przyrodniczym w obszar inwestycyjny stanowią głównie pola uprawne, na których uprawiane są zboża i gryka. Część gruntów stanowią także odłogi. Rozległe pola uprawne poprzecinane są jedynie drogami gruntowymi z wąskimi przydrożami, a na analizowanym terenie nie występują zarośla ani zadrzewienia śródpolne. Urozmaicenie krajobrazu stanowi dolina niewielkiej rzeki – Płocicznej, przecinająca teren inwestycyjny w jego środkowej części (z kierunku północno-zachodniego w kierunku południowo-wschodnim), którą stanowią łąki i szuwary, a także bagienne zagłębienie śródpolne w południowej części obszaru oraz rozproszone wśród pobliskich pól i łąk niewielkie płaty lasu o powierzchniach poniżej 1 ha. Bezpośrednie sąsiedztwo terenu inwestycyjnego stanowią obszary rolne, natomiast w kierunku wschodnim od terenu inwestycyjnego w dolinie Płocicznej i jej sąsiedztwie znajdują się kompleksy lasów porolnych, powstałych na gruntach ornych i łąkach, a w kierunku południowym i zachodnim kompleks leśny zarządzany przez Nadleśnictwo Mirosławiec. Na analizowanym obszarze nie występują gatunki zagrożone w skali krajowej i regionalnej. Na suchych płatach inwentaryzowanych odłogów oraz w obrębie śródpolnych przydroży stwierdzono natomiast stanowiska kocanek piaskowych, podlegających częściowej ochronie gatunkowej. Są to rośliny rozpowszechnione w kraju i regionie, niemniej w przypadku zagrożenia ich stanowisk w związku z realizacją przedsięwzięcia niezbędne będzie uzyskanie przez inwestora decyzji zezwalającej na odstąpienie od zakazów, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Na obszarze przeznaczonym pod zainwestowanie nie stwierdzono występowania chronionych gatunków mszaków ani grzybów, w tym porostów. Przedsięwzięcie nie będzie także kolidowało z siedliskami przyrodniczymi, w tym mokradłem śródpolnym na działce inwestycyjnej nr 101/1 obr. Setnica, nawiązującym do siedliska o kodzie 7140, tj. torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*).

Należy mieć na uwadze, że realizacja farmy wiatrowej będzie ograniczona przestrzennie do powierzchni fundamentów i placów manewrowych, stacji GPO, dróg dojazdowych oraz trasy wykopów pod kable elektroenergetyczne i telekomunikacyjne. Poza liniami kablowymi, które będą umieszczane pod powierzchnią ziemi, trwałe usunięcie roślinności będzie związane zatem z miejscem budowy elektrowni wiatrowych, placów manewrowych, dróg dojazdowych i stacji GPO. Z przedłożonej dokumentacji wynika natomiast, że na terenie przeznaczonym bezpośrednio pod zainwestowanie występują głównie rośliny uprawne oraz taksony im towarzyszące, pospolite w regionie i kraju. Poza tym realizacja inwestycji nie będzie związana z koniecznością wycinki drzew ani krzewów.

Wśród fauny w obszarze inwestycji stwierdzono obecność gatunków trzmieli podlegających ochronie prawnej: trzmieľa ziemnego, trzmieľa kamiennika i trzmieľa ogrodowego. Ponadto na terenie tym występowały pospolite gatunki motyli oraz ważek. Z uwagi na szerokie rozpowszechnienie gatunków bezkręgowców oraz dostępność wielu atrakcyjnych dla nich terenów wokół projektowanych turbin wiatrowych należy przyjąć, że ich populacja nie zostanie zagrożona w wyniku zrealizowania planowanej inwestycji.

Obszar inwestycyjny, zdominowany przez tereny wielkoobszarowych upraw rolnych, w większości posiada niewielki potencjał środowisk wodnych dla herpetofauny. Podczas badań terenowych stwierdzono miejsca rozrodu oraz stałego przebywania płazów, zlokalizowane w obrębie śródpolnego zbiornika wodnego i w dolinie rzeki Płocicznej, tj. dwa stanowiska grzebiuszki ziemnej, jedno stanowisko ropuchy oraz dwa stanowiska żab zielonych, które znajdują się poza obszarem przeznaczonym pod zainwestowanie. Na zbadanym terenie nie potwierdzono natomiast obszarów dyspersji lub tras migracji płazów. Dolina rzeczna oraz śródpolne zbiorniki wodne w rejonie inwestycji stwarzają również dogodne warunki do występowania zaskrońca zwyczajnego, jednak w trakcie obserwacji nie potwierdzono jego występowania. W rejonie łąk w dolinie rzecznej stwierdzono obecność innego płaza podlegającego ochronie gatunkowej, tj. jaszczurki zwinki. Stanowisko zwinki nie koliduje z przebiegiem inwestycji. Turbiny wiatrowe, stację GPO oraz infrastrukturę w postaci dróg i placów manewrowych zaprojektowano poza ww. elementami środowiska, mającymi znaczenie dla herpetofauny. Z kolei przekroczenie kablowe rzeki Płocicznej zostanie wykonane w technologii bezwykopowej, za pomocą przecisku lub przewiertu sterowanego rozpoczynającego się i kończącego co najmniej 5 m od jego brzegu, bez ingerencji w brzegi oraz dno ciek. Niemniej, z uwagi na obecność ww. gatunków chronionych, niniejszą decyzją nałożono na inwestora obowiązek prowadzenia prac w pobliżu stwierdzonych siedlisk tych gatunków pod nadzorem przyrodniczym, ukierunkowanym w szczególności na ochronę herpetofauny, którego zadaniem będzie m.in. identyfikacja zagrożeń dla ww. grupy zwierząt oraz podejmowanie na bieżąco działań zapobiegających zagrożeniom, np. poprzez stosowanie płotków herpetologicznych. Należy również pamiętać, że w przypadku konieczności wykonania czynności podlegających zakazom w odniesieniu do chronionych gatunków zwierząt lub ich siedlisk, należy przestrzegać zapisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478, ze zm.). Głównym zagrożeniem dla herpetofauny podczas realizacji prac inwestycyjnych mogą być pułapki w postaci wykopów budowlanych. Z tego względu niniejszą decyzją zobligowano inwestora, aby na czas przerw roboczych zabezpieczyć wykopy budowlane przed możliwością przedostania się do nich drobnych zwierząt, regularnie kontrolować teren prowadzonych prac, zwłaszcza wykopów budowlanych, pod kątem ewentualnego uwięzienia w nich małych zwierząt, a wszelkie zwierzęta, które dostaną się do wykopów, należy przenieść w bezpieczne miejsce, zgodnie z przepisami prawa. Eksploatacja planowanej inwestycji, prowadzona praktycznie bezobsługowo, a terenowo ograniczona do punktowego rozmieszczenia turbin wiatrowych i stacji GPO, nie będzie stanowiła zagrożenia dla herpetofauny.

W związku z koniecznością zapewnienia ww. nadzoru przyrodniczego, jak również brakiem wykazania obecności ichtiofauny w odcinku rzeczonym przepływającym przez teren inwestycyjny, nie wskazano ograniczeń czasowych realizowania przedmiotowej inwestycji. Zgodnie z przywołaną w przedłożonej dokumentacji literaturą, jedynie poniżej analizowanego obszaru, na wysokości Jadwiżyna, w Płocicznej zarejestrowano występowanie śliza pospolitego, tj. gatunku ichtiofauny objętego ochroną prawną.

Teren inwestycyjny jest regularnie wykorzystywany przez sarnę europejską, ponadto jest on miejscem występowania takich gatunków ssaków, jak dzik, zając szarak, lis, jeleni europejski. W dolinie rzeki Płocicznej stwierdzono również stanowisko bobra europejskiego – gatunku ssaka objętego ochroną częściową. Pomimo, iż w wyniku prac inwentaryzacyjnych nie napotkano żubrów, tut. Organ podkreśla, że na podstawie posiadanych danych ustalono obecność stada żubrowego na terenie inwestycyjnym oraz w jego pobliżu. Z uwagi na wskazaną powyżej konieczność kontrolowania wykopów budowlanych na etapie realizacji przedsięwzięcia, specyfikę terenu przeznaczonego pod projektowane turbiny wiatrowe (obszary upraw rolnych) oraz brak wygrodzenia poszczególnych elementów inwestycji (poza

stacją GPO) nie spowoduje zmniejszenia populacji ww. gatunków ani istotnego zakłócenia w przemieszczaniu się tych zwierząt.

Szczególnie narażone na niekorzystne działanie elektrowni wiatrowych są natomiast ptaki i nietoperze, w związku z czym na potrzeby niniejszego postępowania przeprowadzony został przedrealizacyjny roczny monitoring ornitologiczny i chiropterologiczny.

Monitoring ptaków przeprowadzono w okresie od 02.03.2022 r. do 12.02.2023 r., zgodnie z metodyką zawartą w wytycznych Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej (Szczecin 2008 r.) oraz w projekcie „Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki” (Chylarecki P., Kajzer K., Wysocki D., Tryjanowski P., Wuczyński A., GDOŚ, Warszawa 2011 r.). Kontrole dzienne (ornitologiczne) prowadzono w różnych godzinach, zaczynając prace w godzinach porannych lub przed południem, w czasie największej aktywności ptaków śpiewających, natomiast w pozostałej części dnia eksplorowano cały obszar badań wraz z buforem 2 km. Badania prowadzono na większym terenie niż przeznaczony pod projektowaną inwestycję, ponieważ pierwotnie (na czas monitoringu ornitofauny) planowano budowę 9 turbin wiatrowych. Ograniczenie zakresu przedsięwzięcia do 4 turbin wiatrowych zostało wymuszone zapisami ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 553).

Badania ornitofauny uwzględniały ocenę składu gatunkowego wraz z liczebnością ptaków przebywających na powierzchni (opartą o metodę transektową, a w przypadku gatunków ptaków kluczowych o mapowanie (cenzus) stanowisk); ocenę natężenia wykorzystania przestrzeni powietrznej planowanej farmy przez ptaki (w oparciu o obserwacje wizualne aktywnego przelotu i przebywania ptaków w obszarze farmy wiatrowej z punktów obserwacyjnych); ocenę liczebności lęgowych gatunków kluczowych na terenie planowanej farmy wiatrowej oraz w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji (bufor 2 km); badania rozpowszechnienia ptaków w standardzie MPPL oraz identyfikację zgrupowań i koncentracji.

W okresie migracji wiosennej podczas liczeń z punktów obserwacyjnych odnotowano co najmniej 21 gatunków ptaków (mieszane stada gęsi zbożowych i białoczelnych ujęto jako 1 pozycję w tabeli), z łączną liczebnością 1 665 osobników. Zdecydowanymi eudominantami (liczebność powyżej 10%) były gęsi zbożowe i białoczelne, które stanowiły 35,98% całego zgrupowania oraz szpaki – 15,31% i skowronki – 11,17%. Duży udział miały także zięby – 9,55%, gęgawy – 6,85% oraz żurawie – 6,67%. Z kolei podczas liczeń transektowych zaobserwowano 38 gatunków ptaków o łącznej liczebności 2 177 osobników, w tym obecność większych koncentracji żerowiskowo-odpoczynkowych drobnych ptaków wróblowatych. Przeważał tu kwiczoł, który stanowił 44,88% całego zgrupowania, a także skowronek – 16,67%. Wśród dominantów odnotowano ziębę – 8,59%, szpaka – 5,97 oraz drożdżika – 5,05%.

W okresie lęgowym podczas liczeń z punktów odnotowano obecność 33 gatunków ptaków o łącznej liczebności 463 osobników, wśród których eudominantem był skowronek (24,2% całego zgrupowania) oraz szpak (16,4%), natomiast dominantami grzywacz (7,8%) oraz dymówka (5,6%). Podczas liczeń transektowych również odnotowano obecność 33 gatunków ptaków, ale o łącznej liczebności 1 055 osobników. Eudominantami były te same gatunki, jak w przypadku liczeń w punktach obserwacyjnych, natomiast nie stwierdzono dominantów, tj. gatunków wykazujących udział na poziomie 5,01 – 10%. W obrębie monitorowanego obszaru nie stwierdzono obecności większych koncentracji żerowiskowo-odpoczynkowych ptaków.

W trakcie dyspersji polęgowej podczas liczeń z punktów odnotowano obecność 28 gatunków ptaków w ilości 432 osobników. Eudominantem był żuraw (34,26% całego zgrupowania) oraz dymówka (10,88%), zaś dominantem oknówka – 8,57% oraz grzywacz – 7,41%. Z kolei podczas liczeń transektowych stwierdzono obecność 29 gatunków ptaków o łącznej liczebności 363 osobników, przy czym eudominantami były skowronki (18,73% całego

zgrupowania) oraz żurawie (12,67%), a dominantami mazurki (8,82%) oraz pokląskwy (5,23%). Na badanym obszarze nie stwierdzono obecności większych koncentracji żerowiskowo-odpoczynkowych ptaków.

Podczas migracji jesiennej w ramach liczenia z punktów obserwacyjnych odnotowano obecność 29 gatunków ptaków o łącznej liczebności 5 767 osobników. W tym okresie eudominantami były żurawie (28,68% całego zgrupowania), gęsi białoczelne i zbożowe (27,93%), skowronki (15,29%) oraz szpaki (12,76%). Nie stwierdzono natomiast dominantów. W trakcie migracji jesiennej podczas liczeń transektowych odnotowano obecność 27 gatunków ptaków o łącznej liczebności 769 osobników. Eudominantami były dymówki (33,29% całego zgrupowania), trznadel (20,81%) i skowronek (10,92 %), zaś dominantami grzywacze – 9,10%, szczygły – 7,41% oraz kwiczoły – 5,46%. W obrębie monitorowanego obszaru nie stwierdzono obecności większych koncentracji żerowiskowo-odpoczynkowych ptaków.

W okresie zimowania, zarówno podczas liczenia z punktów obserwacyjnych, jak i liczeń transektowych, odnotowano po 481 osobników ptaków należących do 13 gatunków. Największy udział ilościowy miały w tym okresie kwiczoły i trznadłe.

Poza wymienionymi powyżej pozostałe gatunki ptaków występowały w mniejszych ilościach, jako subdominanci (2,01 – 5% udziału) i recedenci (poniżej 2% udziału).

Gatunkiem lęgowym na terenie inwestycyjnym była jedynie przepiórka (stanowisko w okolicy projektowanej turbiny EW6). Z kolei na granicy terenu inwestycyjnego oraz w strefie buforowej, tj. w odległości do 2 km od planowanej farmy wiatrowej, stwierdzono także gniazdowanie innych gatunków, w tym również gatunków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej. Były to: bocian biały, gąsiorek, gęgawa, kruk, lerka, łabędź niemy, pokląskwa, srokość, świergotek łąkowy, trzcinia, wodnik i żuraw. Mając na uwadze fakt, że miejsca gniazdowania ptaków stwierdzono poza bezpośrednią lokalizacją turbin wiatrowych, a planowana inwestycja nie będzie wymagała przeprowadzenia wycinki drzew i krzewów, stwierdza się, że nie istnieje ryzyko uszczuplenia terenów lęgowych ww. gatunków ptaków. Niemniej, w celu ochrony miejsc lęgowych ptaków, które do momentu rozpoczęcia prac mogą założyć nowe gniazda, niniejszą decyzją wskazano, że w przypadku rozpoczęcia realizacji prac ziemnych w okresie lęgowym ptaków, czynności te można prowadzić wyłącznie po wykonaniu pod nadzorem ornitologicznym przeglądu terenu pod kątem jego zasiedlenia przez ptaki i potwierdzeniu braku stanowisk lęgowych. Kontrolę zajęcia siedlisk należy przeprowadzić nie wcześniej niż 3 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów awifauny, należy zaprzestać prowadzenia prac do czasu stwierdzenia przez ornitologa wyprowadzenia młodych z gniazd. Powyższe warunki zminimalizują efekt porzucenia aktywnych lęgów przez stwierdzone gatunki ptaków. Termin prac budowlanych służących realizacji inwestycji ograniczono do pory dziennej, tj. godzin 6.00 – 22.00, co pozwoli uniknąć podwyższonego poziomu drgań powodowanych przez prace montażowo-budowlane w okresie nocnego spoczynku większości ptaków.

Podczas prowadzenia monitoringu w obrębie planowanej inwestycji stwierdzono większe zgrupowania ptaków w terminach 7 i 20 kwietnia, 30 maja, 6 września, 13 listopada i 3 stycznia. Były to jednak skupiska drobnych ptaków wróblowatych, które nie są nadmiernie narażone na oddziaływanie farm wiatrowych. Na terenie inwestycyjnym nie koncentrowały się natomiast ptaki krukowate, mewy, czajki, gęsi, łabędzie, kaczki czy żurawie.

W wyniku dwukrotnego liczenia metodą MPPL (17 maja i 17 czerwca), wykazano obecność 22 gatunków ptaków w pierwszej oraz 21 gatunków ptaków w drugiej kontroli, tj. poniżej średniej krajowej (34 – 35 gatunków). Najliczniejszym gatunkiem był skowronek, który stanowił niemal połowę wszystkich odnotowanych ptaków.

W trakcie przeprowadzonego rocznego monitoringu ornitologicznego, we wszystkich okresach fenologicznych, stwierdzono w sumie 73 gatunki ptaków (przy czym mieszane stada gęsi białoczelnych i zbożowych ujęto pod jednym punktem), o łącznej liczbie 13 543

osobników. Zdecydowana większość ptaków, tj. 66,4%, przelatywała na wysokim pułapie – powyżej 200 m n.p.t., a więc ponad całkowitą wysokością projektowanych turbin. Znaczny udział w wysokich przelotach miały migrujące w okresie migracji jesiennej większe stada gęsi i żurawi. Zakładając, że zasięg rotora każdej z projektowanych elektrowni wiatrowych obejmuje wysokość 64 – 200 m n.p.t. obliczono, że udział ptaków przelatujących na pułapie kolizyjnym stanowił 13% (wysokość 64 – 200 m n.p.t.), a przelatujących poniżej turbin – 20,6% (poniżej 64 m n.p.t.). Głównym kierunkiem przelotów ptaków był kierunek zachodni.

W ramach oceny wpływu przedmiotowej inwestycji na ornitofaunę określono przybliżony poziom śmiertelności ptaków w wyniku kolizji z elektrowniami wiatrowymi wchodzącymi w skład projektowanej farmy wiatrowej. Ryzyko kolizji oszacowano w oparciu model nr 1 zaproponowany w projekcie „Wytucznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki” (Chylarecki i in., 2011 r.).

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono analizę śmiertelności wszystkich ptaków stwierdzonych w strefie 0 – 200 m n.p.t. Prognozowana śmiertelność dla scenariusza skrajnie pesymistycznego wynosi 161,28 os./rok, natomiast dla prognozy maksymalnie optymistycznej 0,08 os./rok. W odniesieniu do ptaków szponiastych obliczono, że w związku z posadowieniem 4 elektrowni wiatrowych poziom oczekiwanej śmiertelności może stanowić 1,4 ginącego ptaka szponiastego rocznie.

Można zatem zakładać, że projektowane elektrownie wiatrowe nie będą znacząco wpływać na lokalne populacje cennych gatunków. Będą one działały głównie jako obiekt płoszący lub wymuszający chwilowe zmiany kierunku lotu. Z przeprowadzonych obserwacji wynika, że obszar inwestycyjny nie stanowi istotnego noclegowiska, żerowiska i miejsca odpoczynku dla ptaków w okresie migracji jesiennych, wiosennych oraz zimowania.

W promieniu do 10 km od obszaru planowanej inwestycji znajdują się strefy ochrony miejsc rozrodu cennych gatunków ptaków, tj. kani rudej, orlika krzykliwego, bielika, bociana czarnego i puchacza. Najbliższa z tych stref – strefa kani rudej – znajduje się w odległości około 1,2 km od miejsc posadowienia projektowanych elektrowni wiatrowych. Zgodnie z opracowaniem pt. „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny” (GIOŚ, Warszawa 2015) kania ruda związana jest z terenami o urozmaiconym krajobrazie, ze znaczącym udziałem większych kompleksów leśnych, łąk i zbiorników wodnych (jeziora, stawy, rzeki). Przede wszystkim jednak jest gatunkiem żerującym na otwartej przestrzeni, w związku z czym jest nie tylko łatwo dostrzegalna, ale również szczególnie narażona na potencjalne kolizje z turbinami wiatrowymi. Podobnie inne ptaki szponiaste, w tym ww. orlik krzykliwy oraz bielik, są gatunkami najbardziej narażonymi na takie kolizje, ze względu na duże rozmiary ciała oraz ich cechy behawioralne, takie jak specyfika lotu oraz mała płochliwość. Zatem niewłaściwa, zbyt bliska lokalizacja turbin wiatrowych od gniazd ptaków drapieżnych może stanowić zagrożenie dla zachowania lokalnych populacji ww. gatunków. Jak wykazano w przedłożonej dokumentacji, podczas prowadzonych obserwacji kanię rudą odnotowano tylko raz, w okresie migracji jesiennej. Gatunku tego nie zaobserwowano również w badanym buforze. Z kolei w obszarze badań trzykrotnie stwierdzono obecność bielika. Były to przeloty na bardzo wysokim pułapie, tj. poza zasięgiem rotorów projektowanych turbin wiatrowych (w dniach 23 marca i 30 maja) oraz jednorazowa obserwacja dwóch osobników tego gatunku przesiadujących na polu (w dniu 13 listopada). Tym samym uznano, że obszar inwestycyjny nie stanowi istotnego miejsca bytowania i żerowania kani rudej ani bielika. W trakcie badań monitoringowych nie odnotowano pozostałych gatunków ptaków podlegających ochronie strefowej, tj. orlika krzykliwego, bociana czarnego ani puchacza. Jest to związane z brakiem kompleksów leśnych na terenie inwestycyjnym, które są niezbędnym elementem biotopu tych gatunków. Z uwagi na znikomą obecność ww. gatunków, w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji nie stwierdzono potrzeby zastosowania systemów detekcyjnych z interwencyjnym zatrzymywaniem turbin w przypadku zbliżania się ptaków szponiastych.

W raporcie ooś wskazano, że w celu zmniejszenia kolizyjności ptaków z turbinami nie należy montować na turbinach oświetlenia stałego świecącego światłem ciągłym. Ponadto elektrownie powinny być pomalowane jasnymi kolorami (biały), jednorodnie, bez większej ilości napisów i wzorów, mogących powodować rozmycie tych obiektów w krajobrazie. Z uwagi na powyższe przedmiotowe turbiny zostaną wyposażone jedynie w oświetlenie wynikające z przepisów dotyczących bezpieczeństwa ruchu lotniczego, a zgodnie z warunkami nałożonymi niniejszą decyzją na projektowanych elektrowniach wiatrowych nie dopuszcza się umieszczania reklam, za wyjątkiem oznaczenia nazwy i symbolu producenta i/lub właściciela na gondolach wiatrowych.

Należy w tym miejscu dodać, że w odległości około 2,3 km od terenu inwestycyjnego znajduje się obszar specjalnej ochrony ptaków, tj. obszar Natura 2000 pn. „Lasy Puszczy nad Drawą” (kod PLB320016). Obszar ten został wyznaczony w celu ochrony populacji 32 gatunków dziko żyjących gatunków ptaków oraz zachowania siedlisk warunkujących ich bytowanie. Dla przedmiotowego obszaru obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 29 października 2021 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lasy Puszczy nad Drawą PLB320016 (Dz. U. z 2021 r., poz. 4596). W ramach przyrodniczego rozpoznania terenu inwestycyjnego i jego otoczenia odnotowano na analizowanym obszarze gatunki będące przedmiotami ochrony w tym obszarze, w tym błotniaka stawowego, siniaka, żurawia, bielika, gąsiorka i kanię rudą. Jak wskazano powyżej, występowanie kani rudej i bielika było incydentalne. Również siniak notowany był sporadycznie – łącznie 10 osobników w ciągu rocznego monitoringu. Błotniaka stawowego notowano częściej od ww. gatunków, ale nie gniazdował on na badanym obszarze. Z kolei w odniesieniu do żurawia stwierdzono jedno stanowisko lęgowe tego gatunku w dolinie rzeki Płocicznej. Poza tym notowano nielęgowe zgrupowania żurawi przez cały okres wiosenny, lęgowy i dyspersji – zarówno przelotne, jak i koczujące w obszarze, w ilości od 1 do kilkunastu ptaków. Gatunkiem gniazdującym w obszarze badań był także gąsiorek (stwierdzono 3 stanowiska w strefie buforowej). Gąsiorek jest gatunkiem średnio liczny (lokalnie nawet liczny) o szerokim rozpowszechnieniu i zasiedlającym szeroki wachlarz siedlisk naturalnych i półnaturalnych. Poza tym zarówno żuraw, jak i gąsiorek, nie stanowią jednak gatunków charakteryzujących się ponadprzeciętnym ryzykiem kolizji z siłowniami wiatrowymi.

W odniesieniu do pozostałych przedmiotów ochrony w analizowanym obszarze pn. „Lasy Puszczy nad Drawą” w przedłożonej dokumentacji wykazano, że na terenie inwestycyjnym ani w jego buforze ich obecność nie została odnotowana. Najprawdopodobniej wynika to z faktu, że działki inwestycyjne znajduje się w oddaleniu od większych zbiorników wodnych, dużych rzek (na analizowanym terenie rzeka Płociczna ma charakter zbliżony do rowu melioracyjnego), czy wielkoobszarowych lasów ze znacznym udziałem starodrzewi, a więc elementów krajobrazu istotnych do żerowania i zakładania gniazd przez ptaki.

Tym samym uznano, że planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na przedmioty ochrony ustanowione dla obszaru Natura 2000 pn. „Lasy Puszczy nad Drawą”, a także na spójność i integralność tego obszaru.

Z uwagi na odległość, wynoszącą około 6,7 km, również inna ostoja ptasia, tj. obszar Natura 2000 pn. „Puszcza nad Gwdą”, pozostanie poza zasięgiem oddziaływania przedmiotowej inwestycji.

Równolegle do przedrealizacyjnego monitoringu ptaków, na potrzeby raportu ooś prowadzony był także monitoring chiropterologiczny. Badania prowadzono z uwzględnieniem metodyki opisaney w projekcie „Wytucznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” (A. Kepel, M. Ciechanowski, R. Jaros, GDOŚ, Warszawa) z 2011 i

2013 r. Obserwacje nietoperzy odbywały się od 01.03.2022 r. do 28.02.2023 r. w celu zinwentaryzowania chiropterofauny mogącej wykorzystywać teren inwestycyjny i jego sąsiedztwo, głównie poprzez rejestrację sygnałów echolokacyjnych nietoperzy na transektach i w punktach nasłuchowych, z wykorzystaniem detektorów ultradźwięków podłączonych do rejestratorów cyfrowych. Prowadzone były kontrole wieczorne i całonocne, rozpoczynane nie wcześniej niż około 15 minut i nie później niż około 45 minut po zachodzie słońca. Nietoperze oznaczano do poziomu gatunku. W przypadku braku takiej możliwości (z uwagi na słaby sygnał oraz gatunki o zbliżonych parametrach emitowanych dźwięków) oznaczano je do grupy gatunków lub pozostawiano jako nieoznaczone. Indeks aktywności obliczano osobno dla każdej kontroli i taksonu.

Obserwacje prowadzono mając na uwadze pierwotnie planowane posadowienie 9 turbin wiatrowych, a więc obejmując większy obszar inwestycji, niż aktualnie. Podczas prowadzonych obserwacji na badanym terenie stwierdzono przeloty 3 gatunków nietoperzy, tj. borowca wielkiego, karlika malutkiego, karlika większego. Odnotowano również głosy przynależne do grup gatunków czy rodzajów, w tym nietoperze z grupy borowce/mrocзки, nocki nieoznaczone i karliki nieoznaczone.

Łącznie, podczas wszystkich kontroli detektorowych, zarejestrowano 266 przelotów nietoperzy (jednostek aktywności). W okresie monitoringu rocznego dominował borowiec wielki (42% aktywności), licznie notowano także karliki malutkie (32%). Grupę borowce/mrocзки rejestrowano z częstotliwością 12%, karlika większego notowano co dziesiąty przelot. Pozostałe rodzaje i grupy rejestrowane były z częstotliwością <4% (do głosów ogółem).

W okresie opuszczania zimowisk przez chiropterofaunę, tj. w II połowie marca 2022 r., nie odnotowano aktywności nietoperzy. Pierwsze rejestracje miały miejsce dopiero pod koniec kwietnia 2022 r.

Podczas migracji wiosennej nietoperzy na terenie badań odnotowano zaledwie 4 jednostki aktywności (przeloty). W strukturze aktywności 50% przelotów (tj. 2 aktywności) należały do borowca wielkiego i po jednej dla karlika większego oraz karlika oznaczonego do poziomu rodzaju *Pipistrellus spp.* Średnie okresowe wartości indeksów aktywności dla wszystkich miejsc rejestracji mieściły się w przedziale 0 - 1,8 jednostek aktywności (wartość niska). Na dwóch transektach (T1, T2) do końca maja nie odnotowano przelotów nietoperzy.

W okresie aktywności populacji lokalnych i rozrodu (01.06–31.07.2022 r.) na terenie badań odnotowano 30 jednostek aktywności (przelotów). Największy udział aktywności ponownie miał borowiec wielki (54%). Udział pozostałych gatunków przedstawiał się następująco: karlik malutki – 30%, karlik większy – 10%, pozostałe taksony >3% aktywności ogółem. Jak wykazano w raporcie z badań monitoringowych, zauważalny wzrost aktywności chiropterofauny miał miejsce już w lipcu, co związane jest z rozpoczęciem migracji letniej nietoperzy i dyspersją kolonii rozrodczych. Już pierwsza kontrola lipcowa (13.07.2022 r.) wykazała wzrost aktywności borowców wielkich, które migrują na dalekie dystanse.

W okresie rozpadu kolonii rozrodczych i na początku jesiennej migracji (01.08 – 15.09.2022 r.), odnotowano 188 jednostek aktywności (przelotów). W aktywności dominował borowiec wielki (43% przelotów) oraz karlik malutki (33%). Grupę borowce/mrocзки notowano w 14% przelotów, natomiast pozostałe gatunki i grupy rejestrowano <8% aktywności ogółem. Największa aktywność borowców miała miejsce w II połowie sierpnia, kiedy notowano aktywności tego migranta w skali bardzo wysokiej. Ponadto migracja notowana była przez cały sierpień i początek września. Średnie indeksy okresowe (dla wszystkich nietoperzy) były bardzo wysokie, przekraczając próg wartości (>12 jednostek aktywności na godzinę).

W okresie jesiennych migracji (16.09–31.10.2022 r.) na terenie badań odnotowano 44 jednostki aktywności (przeloty). Dominowały karliki, które łącznie zanotowano w 59% przelotów. Borowca wielkiego notowano w 30% rejestracji ogółem, grupę borowce/mrocзки w

11%. W okresie tym przeważała ciepła i sucha pogoda, co wpłynęło na notowanie przelotów do końca okresu, tj. ostatniej kontroli październikowej. Dla jednego miejsca odnotowano średnią wartość indeksu dla wszystkich nietoperzy w skali wysokiej (T3). Dla transektu T1 i punktu P1 wartość indeksu średniego dla wszystkich nietoperzy kształtowała się w przedziale umiarkowanym, zaś dla transektu T2 w niskim.

W trakcie kontroli listopadowej nie odnotowano przelotów nietoperzy.

W okresie od grudnia 2022 r. do lutego 2023 r. prowadzono poszukiwania zimowisk nietoperzy, w tym skontrolowano dwa pustostany przy drodze do Jadwiżyna. W miejscowościach położonych w okolicy terenu inwestycyjnego dominuje typowa zabudowa wiejska złożona z budynków mieszkalnych i obiektów im towarzyszących (stodoły, obory, pomieszczenia gospodarcze), a sporadycznie także małych, przydomowych piwnic. Nie stwierdzono jednak istotnych schronień chiropterofauny w obiektach antropogenicznych, a jedynie uzyskano informację o nietoperzach zimujących w studni przydomowej w miejscowości Hanki.

Badania aktywności nietoperzy z przeważającą metodą nasłuchów transektowych uniemożliwiły określenie wysokości pułapów przelotów chiropterofauny, w tym rozróżnienie przelotów odbywających się na wysokościach kolizyjnych z turbinami wiatrowymi. Ponadto, z uwagi na obserwowaną wysoką aktywność nietoperzy ocenia się, że ryzyko znaczącego negatywnego oddziaływania (wskutek kolizji nietoperzy z turbinami wiatrowymi czy efektu barotraumaty) turbin wiatrowych na nietoperze, jest wysokie od lipca aż do drugiej dekady września. Z tego względu w przedłożonej dokumentacji zaproponowano działania minimalizujące wpływ planowanego przedsięwzięcia na chiropterofaunę w postaci wyłączenia pracy projektowanych turbin wiatrowych na etapie eksploatacji przedmiotowej inwestycji, w określonych terminach i przy warunkach atmosferycznych sprzyjających występowaniu nietoperzy. Działania te zostały w niniejszej decyzji ujęte jako warunek realizacji przedmiotowej inwestycji. Po zastosowaniu tego rozwiązania, oddziaływanie inwestycji na nietoperze w najistotniejszych okresach zostanie ograniczone do minimum.

Zgodnie z przedłożonymi informacjami, planowane rozmieszczenie elektrowni wiatrowych spełnia normy odległościowe, ujęte w wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze. Ponadto, z związku z brakiem wycinki drzew, w szczególności drzew tworzących aleje wykorzystywane do migracji przez nietoperze, inwestycja nie spowoduje istotnego zakłócenia ciągów komunikacyjnych tych zwierząt.

Należy podkreślić, że w odległości około 2 km od terenu inwestycyjnego znajduje się obszar Natura 2000 pn. „Uroczyska Puszczy Drawskiej” (kod PLH320046). Zgodnie z zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046 (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2022 r., poz. 5136) jednym z przedmiotów ochrony tego obszaru jest przedstawiciel chiropterofauny – nocek duży. W promieniu do 30 km występują jeszcze 3 obszary sieci Natura 2000, gdzie przedmiotami ochrony są m.in. nietoperze:

- „Strzaliny koło Tuczna” (kod PLH320021) – w odległości około 14 km, gdzie przedmiotem ochrony jest nocek duży i nocek Bechsteina;
- „Jeziora Czaplineckie” (kod) – w odległości około 21 km, gdzie przedmiotem ochrony jest m.in. nocek duży,
- „Dolina Piławy” (kod PLH320025) – w odległości około 30 km, gdzie przedmiotem ochrony również jest m.in. nocek duży.

W przedłożonej dokumentacji wskazano, że przywołane powyżej gatunki, tj. nocek duży i nocek Bechsteina, zgodnie z wytycznymi są w niskim i bardzo niskim stopniu narażone na śmiertelność w wyniku eksploatacji turbin wiatrowych. Przede wszystkim jednak należy

podkreślić, że gatunki te nie zostały odnotowane w ramach rocznego monitoringu prowadzonego na terenie planowanej farmy wiatrowej (zarejestrowano jedynie jeden przelot, oznaczony do poziomu rodzaju *nocek spp.*). Tym samym uznano, że nie wykorzystują one terenu inwestycyjnego, który jest oddzielony od ww. obszarów przez różne typy ekosystemów. Z uwagi na powyższe nie przewiduje się negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na ww. obszary Natura 2000, w tym na gatunki nietoperzy stanowiące przedmioty ochrony w tych obszarach.

W celu oszacowania rzeczywistego zagrożenia, jakie może nieść przedmiotowa inwestycja dla ornito- i chiropterofauny na etapie funkcjonowania oraz w celu podjęcia w razie potrzeby działań zapobiegawczych, niniejszą decyzją nałożono na inwestora obowiązek przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego w odniesieniu do ptaków i nietoperzy, będących grupami szczególnie narażonymi na niekorzystny wpływ tego typu konstrukcji. Monitoring ten należy prowadzić w sposób i w zakresie zgodnym z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, przy czym szczegółowy zakres monitoringu opracowany przez eksperta ornitologa i chiropterologa, winien być przedłożony do zatwierdzenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie, przed rozpoczęciem monitoringu. W przypadku, gdy wyniki prowadzonego monitoringu porealizacyjnego wykażą, że inwestycja negatywnie oddziałuje na gatunki ptaków i nietoperzy, wówczas w porozumieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie, inwestor bez zbędnej zwłoki i na własny koszt podejmie i zrealizuje działania zapobiegawcze i/lub eliminujące negatywny efekt oddziaływania. Dodatkowo, na podstawie dostarczonych wyników monitoringu tut. Organ może podjąć decyzję, np. o przedłużeniu terminu prowadzenia monitoringu, zmianie jego zakresu bądź konieczności wprowadzenia dodatkowych działań minimalizujących.

Mając powyższe na uwadze, w tym m.in. wyniki uzyskane w trakcie monitoringu przedrealizacyjnego i wnioski z oceny wpływu przedsięwzięcia na elementy przyrodnicze przedstawione w przedłożonej dokumentacji oraz nałożone warunki realizacji przedsięwzięcia, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary chronione, a w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze stanowiące przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 oraz wpływu na populację gatunków chronionych. Nie przewiduje się również znaczącego negatywnego wpływu na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycja populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedlisk, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na integralność i spójność ekologiczną sieci Natura 2000, a także nie powinna spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów naturalnych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych.

Etap realizacji inwestycji będzie związany z zapotrzebowaniem na paliwa zasilające sprzęt budowlany, wodę na cele socjalno-bytowe w ilości do 0,25 m³/dobę (która będzie dowożona beczkowozami), a także na surowce i materiały, głównie w postaci betonu i stali zbrojeniowej (szacunkowo na 1 elektrownię wiatrową przewiduje się zużycie betonu do konstrukcji fundamentów w ilości około 500 – 1000 m³ oraz stali zbrojeniowej w ilości średnio 60 – 100 ton). Realizacja infrastruktury towarzyszącej, w tym dróg i linii kablowych, związana będzie także z zapotrzebowaniem na piasek stabilizowany cementem, podsypkę piaskowo-cementową, żwir, beton cementowy, kruszywo łamane, tłuczeń kamienny, kable itp.

Z kolei eksploatacja przedsięwzięcia, mająca na celu produkcję energii ze źródła odnawialnego (wiatru), będzie przebiegała niemal bezobsługowo. Funkcjonowanie elektrowni wiatrowych będzie wymagało niewielkiego zapotrzebowania na energię elektryczną podczas niedogodnych warunków atmosferycznych. Wówczas instalacja będzie pobierać niewielkie

ilości energii z sieci na potrzeby własne, np. w celu zasilania instalacji monitorującej działanie systemu. Na etapie eksploatacji przewidywane zużycie paliw występować będzie jedynie w przypadku okresowych przeglądów instalacji. Dopuszczalny w ramach przedmiotowej inwestycji Węzeł sanitarny przy stacji GPO, którego realizację inwestor dopuszcza w ramach przedmiotowej inwestycji, będzie zaopatrywany wodę poprzez podłączenie do sieci wodociągowej a w przypadku braku takiej możliwości woda będzie dostarczana na teren stacji.

Etap realizacji planowanej inwestycji będzie powodował oddziaływanie na niektóre elementy środowiska. Prace ziemne i budowlane będą związane z zajęciem powierzchni terenu oraz ingerencją w stosunki gruntowo-wodne w związku z budową fundamentów pod wieże turbin, realizacją placów manewrowo-montażowych, ułożeniem podziemnych kabli elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych, a także budową dróg dojazdowych. W trakcie prowadzonych robót budowlanych będzie generowany hałas, głównie w wyniku pracy maszyn, w tym koparko-ladowarek, dźwigów oraz ciężkiego sprzętu transportowego. Przemieszczaniu się środków transportu będzie również towarzyszyć emisja spalin do atmosfery oraz lokalne zapylenie powietrza. Zjawiska te będą miały typowo lokalny charakter, ograniczony do momentu zakończenia robót budowlanych.

Prace fundamentowe pod projektowane turbiny będą ingerowały w glebę oraz w warstwy geologiczne. Zgodnie z *raportem oos* na terenie inwestycyjnym występują osady czwartorzędowe, których miąższość wynosi kilkadziesiąt metrów. Są one reprezentowane głównie przez gliny zwałowe oraz piaski i żwiry, które rozdzielają pokłady glin. Wody podziemne w gminie Mirosławiec występują na jednej lub dwóch warstwach wodonośnych. Fundamenty pod turbiny wiatrowe zostaną zaprojektowane po wykonaniu odwiertów mających na celu rozpoznanie właściwości gruntów. Z uwagi na punktowe posadowienie elektrowni wiatrowych oraz na wymagające płytszego fundamentowania posadowienie stacji GPO nie przewiduje się, aby ich realizacja wpłynęła na zmianę stosunków gruntowo-wodnych w otoczeniu inwestycji. Z kolei linie kablowe średniego napięcia SN wraz z liniami teletechnicznymi (telekomunikacyjnymi) będą układane w wykopie o głębokości około 1,5 m (w zależności od zagospodarowania terenu), a następnie zasypane, co również nie zaburzy istniejących warunków gruntowo-wodnych. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego zgodnie z zapisami *raportu oos* wykonywanie wykopów ziemnych będzie odbywało się ze szczególną ostrożnością, roboty ziemne zostaną ograniczone do bezwzględnego minimum, aby uniemożliwić penetrację zanieczyszczonych wód opadowych do warstwy wodonośnej. Ponadto użytkowany sprzęt będzie w pełni sprawny. Niniejszą decyzją wskazano również, aby zaplecze budowy wraz z bazą materiałowo-sprzętową (miejsce postoju maszyn, magazynowania materiałów budowlanych i odpadów) zlokalizować na terenie posiadającym utwardzoną nawierzchnię. Dodatkowo nawierzchnię bazy materiałowo-sprzętowej uszczelnić, np. za pomocą geomembrany. Ww. miejsca zabezpieczyć przed dostępem osób nieupoważnionych i zwierząt. Zgodnie z warunkami nałożonymi niniejszą decyzją zaplecza budowy nie należy lokalizować w otoczeniu rowów melioracyjnych, rzek, zbiorników wodnych, terenów podmokłych, lasów ani innych zadrzewień. Ponadto ewentualne tankowanie i drobne naprawy sprzętu należy wykonywać na terenie uniemożliwiającym infiltrację lub spływ powierzchniowy zanieczyszczeń do gruntu, nad matą sorpcyjną. Maty sorpcyjne, po użyciu, należy przekazywać uprawnionemu odbiorcy (specjalistycznej firmie), zgodnie z właściwymi przepisami prawa. Teren budowy należy również wyposażyć w przenośne kabiny sanitarne na ścieki bytowe, opróżniane systematycznie przez specjalistyczną firmę. Na trasie planowanej linii podziemnej przepływa rzeka Płociczna. Planowane przekroczenie rzeki linią kablową zostanie zrealizowane w technologii bezwykopowej, przeciskiem bądź przewiertem sterowanym. Zgodnie z *raportem oos* w przypadku kolizji projektowanych dróg z rowami śródpolnymi przewiduje się wykonanie przejazdów, uwzględniających zachowanie prawidłowego

przepływu wody. Przedsięwzięcie nie wpłynie zatem na zakłócenie reżimu hydrologicznego cieków wodnych występujących na obszarze inwestycyjnym.

Etap eksploatacji przedsięwzięcia również nie wpłynie negatywnie na środowisko gruntowo-wodne. Należy podkreślić, że projektowane obiekty, wymagające fundamentowania, tj. turbiny wiatrowe i stacja GPO, będą miały stosunkowo niewielką powierzchnię zabudowy, w związku z czym ich zrealizowanie nie zaburzy stosunków gruntowo-wodnych występujących w otoczeniu działek inwestycyjnych. Oddziaływanie planowanej farmy wiatrowej na warunki wodne będzie zatem polegać na lokalnym ograniczeniu infiltracji wody opadowej do gruntu. Woda ta spłynie po powierzchni fundamentów i wsiąknie do gruntu w bezpośrednim sąsiedztwie elektrowni. Poza ww. obiektami na terenie inwestycyjnym nie będą uszczelniane nawierzchnie, a planowane drogi technologiczne i place manewrowe zostaną utwardzone łamanym kruszywem, tj. nawierzchnią częściowo przepuszczalną. Nie przewiduje się zatem konieczności zorganizowanego zagospodarowania wód opadowych lub roztopowych, które będą wsiąkały w grunt. Najistotniejsze zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego na etapie eksploatacji przedsięwzięcia może stanowić wyciek oleju z transformatora stanowiącego element infrastruktury towarzyszącej każdej turbiny wiatrowej. W związku z powyższym, w przypadku zastosowania transformatorów olejowych, inwestor planuje wyposażyć je w misy olejowe mogące w przypadku awarii pomieścić minimum 110% oleju zawartego w transformatorze lub inne równoważne rozwiązanie. Obecnie stosowane urządzenia są przeważnie tzw. transformatorami suchymi, czyli nie są w nich stosowane produkty ropopochodne.

Eksploatacja farmy wiatrowej jest praktycznie bezobsługowa, w związku z czym na etapie jej funkcjonowania nie będą powstawały ścieki socjalno-bytowe ani technologiczne. Opcjonalnie inwestor dopuszcza możliwość realizacji w obrębie projektowanej stacji GPO zaplecza socjalno-bytowego, z którego ewentualne ścieki byłyby odprowadzane do zbiornika bezodpływowego.

Przedsięwzięcie usytuowane jest poza obszarami podmokłymi, narażonymi na prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi i na zalanie w przypadkach zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego.

Teren inwestycyjny położony jest w obrębie czwartorzędowego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) Wałcz – Piła. Zgodnie z przedstawionymi informacjami jego szacunkowe zasoby dyspozycyjne wynoszą około 169 tys. m³/dobę przy średniej głębokości ujęcia wynoszącej 65 m. Planowana inwestycja nie będzie związana z istotnym poborem czy zapotrzebowaniem na wodę, w związku z czym nie wpłynie ona na zasoby tego zbiornika.

Planowane przedsięwzięcie, w myśl aktualnie obowiązującego Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, usytuowane jest na obszarze jednolitej części wód podziemnych oznaczonych numerem PLGW600025. Stan ilościowy i chemiczny wód podziemnych dla tego obszaru oceniono jako dobry. Ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla tych JCW zostało określone jako niezagrożone. Zidentyfikowano presje znaczące – presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem, gospodarką komunalną lub przemysłem. Ponadto teren inwestycyjny znajduje się w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych Płociczna do Runicy oznaczonej kodem RW60000918887819, stanowiącej naturalną część wód o dobrym stanie chemicznym, niezagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych (tj. dobrego stanu ekologicznego; zapewnienia drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienia drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Płociczna w obrębie JCWP (dla troci wędrowniej)), a także w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych Korytnica oznaczonej kodem RW6000091888729, stanowiącej naturalną część wód o złym stanie, stanie chemicznym poniżej dobrego i umiarkowanym potencjale ekologicznym, zagrożoną ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych (tj. dobrego stanu ekologicznego;

zapewnienia drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Korytnica od ujścia do jez. Korytnica (dla łososia); zapewnienia drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienia drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Korytnica w obrębie JCWP (dla troci wędrownej)). Uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne chroniące środowisko, Dyrektor Zarządu Zlewni w Pile Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w toku przedmiotowego postępowania opinią z dnia 19.12.2023 r., znak: BD.ZZŚ.2.4901.344.2023.AK, uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 335). Tym samym ww. organ nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jednocześnie wskazując na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. przed realizacją planowanej inwestycji należy ustalić, czy planowane przedsięwzięcie znajduje się w kolizji z urządzeniami melioracji wodnych, takimi jak m.in. ciągi drenarskie, rowy czy rurociągi, których przerwanie mogłoby wywołać negatywny wpływ na stosunki wodne w rejonie inwestycji;
2. na wszystkich etapach przedsięwzięcia należy zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju stosownie do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych, a zużyty sorbent przekazać uprawnionemu odbiorcy odpadów;
3. w trakcie realizacji oraz likwidacji przedsięwzięcia zaopatrzyć w przenośne toalety (posiadające szczelne zbiorniki na ścieki socjalno-bytowe). Zgromadzone ścieki dostarczać do oczyszczalni ścieków;
4. wszelkie przejścia pod rzeką Płociczną należy realizować metodą bezwykopową przewiertu lub przecisku sterowanego;
5. prace budowlane należy prowadzić w sposób niepowodujący zanieczyszczenia rzeki Płocicznej.

Ponieważ niektóre ww. wymagania wynikają z przepisów prawa, co obliguje inwestora do ich przestrzegania, wskazane warunki jedynie częściowo zostały uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji (tj. obejmujące pkt 2, 4 i 5).

Środowisko gruntowo-wodne na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia zostanie także zabezpieczone poprzez prowadzenie uporządkowanej gospodarki wodno-ściekowej i odpadowej. Jak wskazano powyżej, zapotrzebowanie na wodę wystąpi podczas wykonywania prac związanych z realizacją inwestycji. Woda będzie wówczas dowożona beczkowozami. Zaplecze budowy zostanie wyposażone w przenośne sanitariaty dla pracowników. Realizacja inwestycji będzie związana z powstawaniem odpadów, których znaczną większość stanowią będą odpady kwalifikowane głównie do grupy 17 katalogu odpadów. Będą to odpady inne niż niebezpieczne, ujęte w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 10) jako odpady o kodach: 15 01 06 (zmieszane odpady opakowaniowe), 17 01 01 (odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów), 17 01 07 (zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06), 17 01 81 (odpady z remontów i przebudowy dróg), 17 01 82 (inne niewymienione odpady), 17 04 11 (kable inne niż wymienione w 17 04 10), 17 05 04 (gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03), 17 09 04 (zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03). Poszczególne rodzaje odpadów będą czasowo magazynowane w przystosowanych do tego celu kontenerach i

przekazywane do zagospodarowania uprawnionym w tym zakresie jednostkom. Odpady stanowiące opakowania po materiałach budowlanych będą segregowane, a następnie wykorzystywane bądź przeznaczone do unieszkodliwienia. Z kolei złom stalowy oddawany będzie do punktów skupu złomu, a odpady z budowy (tj. kawałki drewna, styropianu, papy, szkło) zbierane do pojemników i wywożone na składowisko bądź do odzysku. Nadmiar urobku z wykopów budowlanych zostanie wywieziony poza teren inwestycji i zagospodarowany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Miejsca magazynowania odpadów, będą odpowiednio zabezpieczone przed dostępem osób postronnych i zwierząt (np. za pomocą ogrodzenia i odpowiedniego oznakowania).

Z uwagi na bezobsługowy proces wytwarzania energii elektrycznej przez farmę wiatrową, inwestycja na etapie eksploatacji nie będzie źródłem powstawania ścieków bytowych ani przemysłowych. Etap eksploatacji przedsięwzięcia będzie natomiast generował odpady, związane głównie z prowadzeniem prac konserwacyjnych instalacji. W przypadku elektrowni wiatrowych będą to odpady niebezpieczne o kodach: 13 01 10* (mineralne oleje hydrauliczne niezawierające związków chlorowcoorganicznych), 13 02 08* (inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe), 13 05 02* (szlasy z odwadniania olejów w separatorach), 16 02 13* (zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy) inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12), a także inne niż niebezpieczne, stanowiące odpady o kodzie 16 02 14 (zużyte urządzenia inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 13). Z kolei w związku z pracami konserwacyjnymi stacji GPO powstawać mogą odpady o kodzie 15 02 03 (sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02) i 16 02 13* (zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy) inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12). Odpady te należy na bieżąco przekazywać firmom uprawnionym do zagospodarowania, w tym do odzysku, lub unieszkodliwienia, bez konieczności magazynowania tych odpadów na terenie inwestycyjnym. Ponadto prace serwisowe i konserwacyjne instalacji powinny być prowadzone przez specjalistyczne firmy, przy zachowaniu najwyższych reżimów ochronnych, zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi i wytycznymi producenta.

Z kolei etap likwidacji planowanego przedsięwzięcia wiązać się będzie z rozbiórką fundamentów, drogi dojazdowej i sieci oraz energetycznej demontażem poszczególnych podzespołów farmy wiatrowej. Odpady pochodzące z powyższych prac, tj. złom stalowy, odpady z rozbiórki odpadów (tj. gruz betonowy oraz stal), oleje odpadowe, elementy lub części składowe usunięte z zużytych urządzeń, a także odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej, również zostaną zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Likwidacja przedsięwzięcia i rekultywacja terenu zostaną ukierunkowane na przywrócenie krajobrazu przed realizacją inwestycji.

Prace realizacyjne będą prowadzone za pomocą sprzętu budowlanego i transportowego emitującego zanieczyszczenia uwalniane podczas spalania paliw. Ruch pojazdów, prace ziemne, w tym realizacja wykopów, składowanie urobku i ewentualnych materiałów sypkich będą również powodowały okresowe zapylenie powietrza substancjami mineralnymi. Ponadto poziom ww. zanieczyszczeń będzie zależny od etapu i rodzaju aktualnie prowadzonych prac budowlanych, a ich zasięg zostanie ograniczony poprzez racjonalną organizację robót i dobór sprawnego technicznie sprzętu. Oddziaływania ustąpią po zakończeniu prac związanych z realizacją inwestycji.

Z kolei eksploatacja farmy wiatrowej nie będzie związana z bezpośrednią emisją zanieczyszczeń do powietrza. Pośrednio natomiast emitowana będzie niewielka ilość zanieczyszczeń związana z ruchem pojazdów i maszyn, zapewniających właściwe utrzymanie elektrowni. Oddziaływanie to będzie więc nieznaczące. Należy mieć na uwadze, że farmy wiatrowe, poprzez pozyskiwanie energii ze źródła odnawialnego, jakim jest wiatr, umożliwiają

ograniczenie potrzeby wytwarzania energii przez źródła konwencjonalne, powodujące znaczną emisję zanieczyszczeń podczas spalania paliw kopalnych.

Z uwagi na powyższe, nie przewiduje się oddziaływania planowanej inwestycji na zmiany lub nasilenie zmian klimatu. Farmy wiatrowe to inwestycje korzystające z odnawialnych zasobów środowiska, które przyczyniają się do redukcji emisji gazów cieplarnianych wytwarzanych przez energetykę konwencjonalną. Elektrownie wiatrowe są projektowane z uwzględnieniem obecnych warunków klimatycznych oraz postępujących zmian klimatu, a także możliwości wystąpienia skrajnych zjawisk klimatycznych, dzięki zastosowaniu materiałów wykazujących odporność na wysokie i niskie temperatury. Każda elektrownia wiatrowa zostanie wyposażona w zabezpieczenia na wypadek silnych wiatrów w postaci hamulca awaryjnego, wstrzymującego pracę turbiny przy nadmiernej prędkości wiatru, a także w systemy odgromowe, chroniące przed wyładowaniami atmosferycznymi. Posadowienie turbin zaplanowano w bezpiecznej odległości od terenów mieszkalnych, poza zasięgiem ewentualnych zagrożeń związanych z możliwością oblodzenia łopat projektowanych turbin i spadających z nich odłamków lodu.

Na etapie prowadzenia robót budowlanych i montażowych głównym źródłem uciążliwości będzie praca ciężkiego sprzętu budowlanego, w tym dźwigów, koparko-ladowarek itp., urządzeń do wykonywania przecisku lub przewiertu oraz ruch pojazdów transportowych. Obszar prowadzenia prac inwestycyjnych będzie oddalony od budynków mieszkalnych, ponadto roboty budowlane będą prowadzone wyłącznie w porze dziennej, a emitowany hałas będzie miał zasięg lokalny, ściśle związany z miejscem aktualnie prowadzonych prac.

Najbliższy względem planowanej inwestycji teren podlegając ochronie akustycznej znajduje się w odległości około 750 m od turbiny EW05, przy czym jest to odległość liczona od maksymalnego możliwego wysięgu wirnika projektowanej turbiny do granicy terenu chronionego akustycznie. W odniesieniu do pozostałych elektrowni wiatrowych najbliższe tereny podlegające ochronie przed hałasem znajdują się w większych odległościach, tj. około 900 m od turbiny EW03, około 1300 m od turbiny EW04 i około 1290 m od turbiny EW06. Zgodnie z dokonaną kwalifikacją są to tereny zabudowy zagrodowej i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112) dopuszczalny poziom hałasu dla terenów zabudowy zagrodowej wynosi 55 dB w porze dnia i 45 dB w porze nocy, zaś dla zabudowy jednorodzinnej 50 dB w porze dnia i 40 dB w porze nocy. W toku prowadzonego postępowania przeanalizowano wpływ przedsięwzięcia na klimat akustyczny przy wykorzystaniu programu komputerowego WindPro – z uwzględnieniem planowanych źródeł hałasu, do których będą należały 4 turbiny wiatrowe o mocy akustycznej do 107 dB(A). Obliczenia akustyczne wykonano dla najbardziej niekorzystnych warunków meteorologicznych (termicznych, wilgotnościowych i anemometrycznych) i obliczeniowych (moc akustyczna źródła) najbardziej niekorzystnych pod względem natężenia i zasięgu rozprzestrzeniania się hałasu. Uwzględniono bowiem najmniej tłumiącą hałas temperaturę powietrza i wilgotność względną powietrza (temperatura powietrza 10°C, wilgotność względna 70%) oraz maksymalną moc akustyczną pracującej turbiny wiatrowej. Ponieważ na chwilę obecną nie jest znany ostateczny model turbin wiatrowych, na potrzeby niniejszego postępowania przeprowadzono modelowanie akustyczne przy założeniu maksymalnej wysokości wież oraz maksymalnego poziomu mocy akustycznej, a także przy założeniu minimalnej wysokości wież oraz maksymalnego poziomu mocy akustycznej. Ponadto, z uwagi na fakt, że w dokumentacji wskazano obszary możliwego posadowienia wież elektrowni wiatrowych, a szczegółowe wskazanie ich lokalizacji będzie możliwe dopiero po przeprowadzeniu badań geotechnicznych wykonywanych na etapie przygotowania projektu budowlanego, w przedłożonej dokumentacji przedstawiono dodatkowo wyniki analizy akustycznej uwzględniającej maksymalne przesunięcie turbin w kierunku zabudowy

mieszkaniowej – zarówno przy założeniu maksymalnej wysokości wież oraz maksymalnego poziomu mocy akustycznej, jak i przy założeniu minimalnej wysokości wież oraz maksymalnego poziomu mocy akustycznej. Na podstawie dokonanej analizy wykazano, że w żadnym z analizowanych przypadków eksploatacja projektowanych turbin wiatrowych nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w porze dnia ani nocy na pobliskich terenach podlegających ochronie akustycznej.

W raporcie ooś wskazano, że najbliższe inwestycje w zakresie energetyki wiatrowej zlokalizowane są w odległości około 17 km od terenu przedmiotowej inwestycji. W związku z powyższym nie analizowano oddziaływania akustycznego projektowanej farmy wiatrowej w ujęciu skumulowanym z innymi turbinami wiatrowymi.

Ze względu na wskazaną odległość turbin wiatrowych od terenów zabudowanych oraz biorąc pod uwagę na szeroki zakres analiz akustycznych nie przewiduje się, aby planowana farma wiatrowa powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną. Niemniej, mając na uwadze, że powyższe analizy stanowią jedynie symulacje, w celu określenia rzeczywistego oddziaływania przedsięwzięcia w zakresie generowanego hałasu niniejszą decyzją na inwestora został nałożony obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej w postaci pomiarów hałasu przy najbliższych terenach podlegających ochronie akustycznej.

Niewątpliwie jedną z istotniejszych kwestii podczas planowania farm wiatrowych jest wpływ takiej inwestycji na walory krajobrazowe. Z uwagi na fakt, iż elektrownie wiatrowe są napędzane energią wiatru, należy je lokalizować na terenach otwartych. Tym samym obiekty te są dobrze widoczne i zmieniają dotychczasowe walory krajobrazowe. Przedmiotową inwestycję zaplanowano w obszarze równinnym, częściowo pofałdowanym z występującymi przesłonami krajobrazowymi w postaci lasów, szpalerów drzew i krzewów wzdłuż dróg, a także zabudowy pobliskich miejscowości. W przypadku analizowanej inwestycji autorzy dokumentacji nie zidentyfikowali obiektów zabytkowych, na które inwestycja może istotnie oddziaływać na etapie użytkowania poprzez zaburzenie ich ekspozycji w krajobrazie. W raporcie ooś za strefę potencjalnego znaczącego oddziaływania wizualnego przedsięwzięcia, tj. strefę, w której elektrownie wiatrowe lub inne elementy farmy mogą być w krajobrazie dominującymi lub silnie wyróżniającymi się elementami, uznano obszar w promieniu do 4 km. Największy zasięg widoczności przedsięwzięcia ograniczy się natomiast do obszaru bezpośredniej lokalizacji inwestycji i odległości do 2 km od projektowanych turbin. Na podstawie wykonanych analiz stwierdzono, że przedmiotowa farma wiatrowa będzie widoczna przede wszystkim z terenów upraw rolnych, tj. z bezpośredniego otoczenia projektowanych elektrowni wiatrowych, gdzie będą one elementem dominującym w krajobrazie. Należy podkreślić, że obszar ten wykorzystywany jest przez człowieka okresowo, głównie podczas prowadzenia prac polowych. Istotniejszym oddziaływaniem będzie zatem widoczność turbin z pobliskich jednostek osadniczych i ciągów komunikacyjnych. Jak wykazano, projektowana farma wiatrowa będzie widoczna głównie z miejscowości Hanki, Setnica i Jadwiżyn.

Na potrzeby raportu ooś i jego uzupełnień dokonano analizy widoczności przedsięwzięcia za pomocą programu Windpro (w wersji 4.0.53) z wykorzystaniem modułu ZVI (Zones of Visual Influence – Strefy Oddziaływania Wizualnego) oraz za pomocą numerycznego pokrycia terenu. Analizie poddano obszar o wymiarach 20 x 20 km. W wyniku przeprowadzonych obliczeń określono procentowy udział widoczności poszczególnej ilości turbin, zgodnie z którym projektowane turbiny nie będą widoczne na 13,4% tego obszaru. Aby ograniczyć ich widoczność, inwestor przewiduje montaż turbin w kolorze neutralnym krajobrazowo.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że przedmiotowa inwestycja zostanie zlokalizowana poza terenami parków krajobrazowych, czy obszarów chronionego krajobrazu, wyznaczonych w celu ochrony szczególnych wartości krajobrazowych. Zgodnie z wynikami projektu „Audytu krajobrazowego województwa zachodniopomorskiego”, obszar objęty wnioskiem nie stanowi

także krajobrazu priorytetowego. Ponadto w *raporcie oos* wskazano, że w przypadku likwidacji przedsięwzięcia zostanie przeprowadzona kompleksowa rekultywacja terenu mająca na celu przywrócenie stanu krajobrazu sprzed realizacji inwestycji.

Gondole projektowanych turbin wiatrowych zostaną wyposażone jedynie w oświetlenie ostrzegawcze, wynikające z przepisów dotyczących bezpieczeństwa ruchu lotniczego. W związku z powyższym przedsięwzięcie nie będzie związane z nadmiernym oddziaływaniem w zakresie zanieczyszczenia światłem.

Praca wybudowanych turbin wiatrowych będzie powodowała efekt migotania cienia, tj. efekt optyczny związany z rzucaniem cienia na pobliskie tereny przez obracające się łopaty wirnika. W celu dokonania oceny ww. zjawiska na potrzeby *raportu oos* wykonano obliczenia za pomocą programu Windpro (w wersji 4.0.531) z wykorzystaniem modułu SHADOW (potencjalne oddziaływanie cienia na dany receptor). Analizę wykonano dla maksymalnej wysokości projektowanych elektrowni wiatrowych wynoszącej 137 m oraz maksymalną średnicę rotora każdej z nich, wynoszącej 150 m, co umożliwiło określenie maksymalnego potencjalnego zasięgu efektu migotania cienia. Należy mieć na uwadze, że brak jest jakichkolwiek norm prawnych regulujących zakres maksymalnego narażenia człowieka na efekt migotania cienia. W związku z powyższym w przedłożonej dokumentacji przyjęto, że maksymalna dopuszczalna wartość zacienienia wynosi 30 godzin w ciągu roku (zgodnie z wyrokiem sądu niemieckiego). Zgodnie z uzyskanymi wynikami podczas funkcjonowania przedsięwzięcia zacienienie na terenach najbliższej zabudowy mieszkalnej wyniesie od niespełna 0,5 h do 8 godzin w ciągu roku (i około 4 – 16,75 godz. na terenach przeznaczonych w planie miejscowym pod zabudowę mieszkalną). Wyniki przeprowadzonego na potrzeby *raportu oos* modelowania w zakresie efektu migotania cienia, które nie wykazują przekroczenia 30 godzin w skali roku, pozwalają wykluczyć ryzyko negatywnego wpływu tego zjawiska na mieszkańców pobliskich miejscowości. Należy również podkreślić, że najbliższe budynki mieszkalne znajdują się w odległości ponad 750 m od projektowanych turbin wiatrowych. Część ww. budynków osłonięta jest od strony terenu inwestycyjnego zabudowaniami gospodarczymi lub zadrzewieniami, które będą zmniejszały zasięg występowania analizowanego zjawiska.

Funkcjonowanie farmy wiatrowej opiera się na produkcji i przesyłce energii elektrycznej, co wiąże się również z występowaniem zjawiska pola elektromagnetycznego. Będzie ono generowane przez transformatory, stację GPO oraz kable elektroenergetyczne. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448), dopuszczalny poziom pola elektromagnetycznego o częstotliwości 50 Hz nie powinien przekraczać w miejscach dostępnych dla ludzi wartości 10 kV/m odnośnie natężenia pola elektrycznego oraz 60 A/m odnośnie natężenia pola magnetycznego. Podane wartości nie mogą występować na wysokości poniżej 2 m nad powierzchnią ziemi lub innymi powierzchniami, gdzie mogą przebywać ludzie. W odniesieniu do turbin wiatrowych należy podkreślić, że urządzenia generujące pole elektromagnetyczne (generatory prądu) znajdować się będą wewnątrz gondoli, tj. na znacznej wysokości (do 137 m n.p.t.). Zamknięcie tych urządzeń wewnątrz gondoli, posiadającej właściwości ekranujące, ograniczy emisję tego pola do nieznaczających wielkości. W przedłożonej dokumentacji wskazano, że w przypadku stacji transformatorowo-rozdzielczych nN/SN SN/nn, które zazwyczaj umieszczane są obok wieży lub w jej podstawie, ich oddziaływanie elektromagnetyczne ogranicza się jedynie do terenu zajmowanego przez transformator (konstrukcja urządzeń sprawia, że linie pola elektromagnetycznego prawie w całości zamykają się w jego wnętrzu). Z kolei linie kablowe średniego napięcia o napięciu do 30 kV będą układane w ziemi, na głębokości około 1,5 m, w związku z czym ich oddziaływanie w zakresie pola elektromagnetycznego należy również uznać za pomijalne. Głównym źródłem emisji pola elektromagnetycznego wytwarzanym na

etapie eksploatacji przedsięwzięcia będzie natomiast główny punkt odbioru energii (GPO), zostanie on jednak zlokalizowany w oddaleniu ponad 1 km od zabudowy mieszkaniowej. Będzie to obiekt ogrodzony siatką o wysokości 2,5 m i niedostępny dla ludności. W celu wykazania, że na projektowanej stacji GPO zostaną zachowane określone normy prawne, w przedłożonej dokumentacji przedstawiono wyniki pomiarów przeprowadzonych na podobnych obiektach – tj. stacji elektroenergetycznej 110/20/10 kV we Wrocławiu przy ul. Krzywoustego. Zgodnie z przedłożonymi informacjami w bezpośrednim otoczeniu ww. stacji nie stwierdzono wartości natężenia pola elektrycznego i magnetycznego przekraczających wartości dopuszczalne dla miejsc dostępnych dla ludności (nie zmierzono wielkości pola elektrycznego wyższej niż 10 kV/m, a maksymalna wartość natężenia pola magnetycznego wynosiła 38,7 A/m). Brak przekroczenia dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych odnotowano także podczas pomiarów wykonywanych w 2020 r. na stacji elektroenergetycznej 110/15 kV GPZ Maćkowy. Na podstawie analogicznych stacji wykazano, że maksymalne natężenie pola elektrycznego, jakie może wystąpić bezpośrednio pod skrajnymi przewodami pola linii i transformatora na wysokości 2 m nad poziomem terenu nie powinno przekroczyć wartości 9 kV/m, natomiast w przypadku pola magnetycznego maksymalne natężenie, jakie może wystąpić pod oszynowaniem pól linii i transformatora 110 kV na wysokości 2 m nad poziomem terenu nie powinno przekroczyć wartości 55,0 A/m. Opierając się na powyższych danych, obejmujących pomiary wykonywane na podobnych obiektach, w przedłożonej dokumentacji wykluczono możliwość przekroczenia dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych poza ogrodzeniem stacji GPO. Należy dodać, że zgodnie z art. 122a ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r., poz. 54, ze zm.) podmioty prowadzące instalację oraz użytkownicy urządzenia emitującego pola elektromagnetyczne, które są stacjami elektroenergetycznymi lub napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi o napięciu znamionowym nie niższym niż 110 kV, są obowiązani do wykonywania pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku. Pomiary tych dokonuje się m.in. bezpośrednio przed rozpoczęciem użytkowania instalacji lub urządzenia oraz każdorazowo w przypadku zmiany warunków ich pracy, o ile zmiany te mogą mieć wpływ na zmianę poziomów pól elektromagnetycznych, których źródłem jest instalacja lub urządzenie. Projektowana stacja GPO będzie podlegała ww. przepisom.

Rodzaj przedsięwzięcia oraz ilość substancji niebezpiecznych znajdujących się na terenie projektowanej farmy wiatrowej nie kwalifikują jej do zakładów o dużym lub zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Na obszarze inwestycyjnym nie przewiduje się ryzyka wystąpienia katastrof naturalnych, ponieważ teren przedmiotowej farmy wiatrowej zlokalizowany jest poza strefami zagrożenia powodziowego oraz występowania osuwisk. Planowana technologia budowy elektrowni zminimalizuje także ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej. Niebezpieczeństwo mogą natomiast stanowić silne wiatry oraz wyładowania atmosferyczne, jednak turbiny wiatrowe zostaną wyposażone w system zabezpieczeń, w tym hamulec wstrzymujący pracę turbiny przy nadmiernej prędkości wiatru, odgromniki na końcach łopat, piorunochrony na gondoli itp. Ponadto każda elektrownia wiatrowa zabezpieczana jest poprzez uziemienie wykonywane w trakcie wylewania fundamentów, dzięki któremu wyładowania elektryczne odbierane przez piorunochrony przekazywane będą bezpośrednio do ziemi. Zagrożenie pożarowe w przypadku przedmiotowej inwestycji zostanie zminimalizowane z uwagi na fakt, iż turbiny składają się przede wszystkim z materiałów niepalnych. Również ewentualny upadek turbiny wiatrowej nie będzie zagrażał mieszkańcom pobliskich miejscowości poprzez znaczne oddalenie tych konstrukcji od terenów zabudowanych. Należy również podkreślić, że poszczególne elektrownie wiatrowe zostaną wyposażone w zdalny system nadzoru monitorującego pracę każdego z urządzeń oraz jego poszczególnych elementów. Dzięki temu wykrycie ewentualnej usterki elektrowni będzie możliwe w krótkim czasie.

Elektrownie wiatrowe zaplanowano poza strefami ochrony konserwatorskiej, istnieje natomiast możliwość, że prace inwestycyjne będą ingerowały w stanowiska o znaczeniu archeologicznym. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji prace ziemne w obrębie stanowisk archeologicznych inwestor powinien realizować w uzgodnieniu z organem właściwym do spraw ochrony zabytków, który określi zakres niezbędnych do wykonania badań archeologicznych, poprzedzających proces zainwestowania terenu na zasadach określonych przepisami dotyczącymi ochrony zabytków, w tym ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292 t.j.).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie poddał również analizie oddziaływania skumulowane przedmiotowego przedsięwzięcia z innymi inwestycjami, które już funkcjonują w pobliżu terenu inwestycyjnego. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że najbliższa farma wiatrowa oddalona jest około 17 km od terenu przeznaczonego pod przedmiotową inwestycję. Z uwagi na tak znaczną odległość nie stwierdzono możliwości skumulowanego oddziaływania tych przedsięwzięć.

Na podstawie analizy przeprowadzonej na załączonych do wniosku dokumentach, w tym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz jego uzupełnieniach, określono oddziaływania i potencjalne zagrożenia środowiska, związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. W oparciu o informacje zawarte w tych dokumentach zostały zdefiniowane warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zapewniające ochronę środowiska. W związku z powyższym można stwierdzić, iż planowane przedsięwzięcie nie spowoduje naruszenia obowiązujących norm ochrony środowiska oraz nie pogorszy istniejącego stanu środowiska, pod warunkiem zachowania parametrów technicznych i technologicznych, dla których przeprowadzono analizę w *raporcie ooś* i jego uzupełnieniu oraz spełniając szereg zaleceń określonych w ww. raporcie, które zostały uwzględnione również w niniejszej decyzji.

W toku niniejszego postępowania nie stwierdzono konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla planowanego przedsięwzięcia.

W niniejszej decyzji nie nałożono obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, ponieważ planowane przedsięwzięcie nie będzie wiązać się z ryzykiem oddziaływania poza granice Rzeczypospolitej Polskiej.

Z uwagi na powyższe nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy ooś*.

Należy dodać, że w oparciu o art. 33 ust. 1 *ustawy ooś* Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnił społeczeństwu możliwość udziału w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym, w tym możliwość zgłaszania uwag i wniosków do prowadzonego postępowania. Konsultacje społeczne wyznaczono w terminie od 24 grudnia 2024 r. do 23 stycznia 2025 r. We wskazanym terminie nie zostały zgłoszone żadne uwagi ani wnioski.

Niniejszą decyzję wydano na podstawie następujących zapisów *ustawy ooś*:

- art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, zgodnie z którymi decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, a jej uzyskanie jest wymagane dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;
- art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r, określającym właściwość organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach
- art. 82, zgodnie z którym w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej po przeprowadzaniu oceny oddziaływania na środowisko, właściwy organ określa wymagania określone w tym artykule,
- art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, w myśl których decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia oraz określających, co takie uzasadnienie powinno zawierać.

Niniejsza decyzja została wydana także w oparciu o art. 104 *Kpa*, który wskazuje, że organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej oraz, że decyzje rozstrzygają sprawę, co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 72 ust. 3 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ww. ustawy, oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a tej ustawy. W myśl art. 72 ust. 4 *ustawy ooś* złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 *ustawy ooś*, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w ww. art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w zdaniu drugim, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Od niniejszej decyzji Stronie służy odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 127 *Kpa*, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia na podstawie art. 82 ust. 3 *ustawy ooś*.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Szczecinie
Sylwia Jurzyk – Nordlów
/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Otrzymują:

1. Eurowind Energy Mirosławiec Sp. z o.o., ul. Pastelowa 6, 60-198 Poznań, za pośrednictwem pełnomocnika: – list polecony zpo
2. Pozostałe strony postępowania – zgodnie z art. 49 *Kpa* w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wałczu, Aleja Zdobywców Wału Pomorskiego 54, 78-600 Wałcz – ePUAP
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Pile Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Motylewska 7, 64-920 Piła – ePUAP