



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Mirosław Wróblewski

Warszawa,

DOL.401.392.2024.WL.MKS

**Pan
Dariusz Standerski
Wiceprzewodniczący Komitetu do
spraw Cyfryzacji**

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na pismo z 3 stycznia br. (znak: DPiS.WWKS.002.157.1.2025), a także w nawiązaniu do dotychczasowej korespondencji w związku z przedłożeniem do zaopiniowania **projektu ustawy zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach** (UD113, wersja z 18.12.2025, dalej jako „projekt”), działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych, uprzejmie przekazuję następujące uwagi.

W projektowanym **art. 39a** projektodawca przewiduje przetwarzanie danych osobowych osób fizycznych i jednostek organizacyjnych – wyróżniających się w dziedzinie działalności archiwalnej, popularyzacji wiedzy o materiałach archiwalnych i archiwach oraz prowadzenia w tym zakresie działalności informacyjnej, edukacyjnej i wydawniczej – w związku z nadaniem odznaki honorowej „Za Zasługi dla Dziedzictwa Archiwalnego”. W **art. 39a ust. 3** projektu wskazano zakres danych, w tym imię i nazwisko, datę urodzenia, miejsce pracy i zajmowane stanowisko, wykształcenie, stopień naukowy, stopień w zakresie sztuki lub tytuł profesora. W **art. 39a ust. 4** wskazano, że **czas przechowywania danych został określony na 80 lat**. Projektodawca nie uzasadnia jednak przyjętego okresu przechowywania danych. Trudno jest zatem ocenić projektowany okres retencji danych – czy przetwarzanie tak szerokiego zakresu danych osobowych jest niezbędne do wskazanego celu, tj. nadania odznaki honorowej.

Prawodawca, wprowadzwszy zasadę ograniczania przetwarzania (art. 5 ust. 1 lit. e rozporządzenia 2016/679) wymaga, aby dane były przechowywane w **formie umożliwiającej identyfikację osoby**, której dane dotyczą, przez okres **nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów**, w których dane te są przetwarzane.

Istotne jest zatem wyjaśnienie, czy przyjęty okres przechowywania danych identyfikacyjnych został właściwie określony i czy niezbędne jest przetwarzanie przez tak długi okres czasu danych osobowych w związku ze wskazanym celem.

Ponadto aktualne pozostają wskazówki Prezesa UODO odnośnie do doprecyzowania lub uzupełnienia projektowanych regulacji celem wprowadzenia kryteriów zapewnienia **bezpieczeństwa danych przetwarzanych w systemie teleinformatycznym**, a także określenia **roli i obowiązków administratora przetwarzanych w systemie danych osobowych** (zob. art. 6 ust. 1a pkt 15, 17). Ponownego rozważenia wymagają także projektowane przepisy w zakresie **opatrywania odwzorowań cyfrowych kwalifikowanym podpisem elektronicznym** (art. 6 ust. 1a pkt 17, art. 6 ust. 1g, art. 6 ust. 1i projektu ustawy). Powyższe uwagi były przedmiotem opinii Prezesa UODO (zob. np. pismo z 15 listopada 2025 r. w sprawie DOL.401.492.2025 dotyczącej przedłożonego projektu ustawy).

Uwagi organu ochrony danych przedstawiane w toku prac legislacyjnych mają charakter eksperckich wskazówek dla projektodawcy, który podejmuje decyzję co do ostatecznego kształtu przyjmowanych przepisów i odpowiada za zapewnienie ich zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych.

Łączę wyrazy szacunku,
Miroslaw Wróblewski
Prezes Urzędu
Ochrony Danych Osobowych

/-dokument w postaci elektronicznej
podpisany kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Do wiadomości:

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego