



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 16 czerwca 2021 r.

DIK.50.7.2020

**Pan
Rafał Trzaskowski
Prezydent m. st. Warszawy**

**Wystąpienie pokontrolne sporządzone w wyniku kontroli problemowej
Prezydenta m. st. Warszawy (Dzielnica Bemowo)**

W okresie od 16 listopada do 4 grudnia 2020 r. zespół kontrolerów w składzie: Wiesław Wójcikiewicz - ekspert nadzoru budowlanego (kierownik zespołu), Marcin Górski - specjalista (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową Prezydenta m.st. Warszawy (Dzielnica Bemowo)¹. Zakresem kontroli objęto terminowość wydawania przez jednostkę kontrolowaną decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rzetelność wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy² w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2020 r.

Stanowisko Prezydenta m.st. Warszawy zajmowali w tym czasie: Pan Rafał Trzaskowski (od 22 listopada 2018 r.³) oraz Pani Hanna Gronkiewicz-Waltz (od 4 grudnia 2014 r.⁴). Zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej Prezydent wykonywał przy pomocy Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy⁵. W jego ramach wyodrębniono m.in. Urząd Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy⁶, przy pomocy którego Zarząd Dzielnicy wykonywał m.in. niezastrzeżone dla organów Miasta zadania z zakresu architektury i budownictwa o zasięgu dzielnicowym⁷, a członkowie Zarządu oraz inni pracownicy Urzędu Dzielnicy wykonywali zadania z tego obszaru przekazane im na podstawie pełnomocnictw Prezydenta⁸. W strukturze Urzędu Dzielnicy powołano Wydział Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Bemowo⁹. Do

¹ Z siedzibą przy ul. Powstańców Śląskich 70, 01-381 Warszawa.

² Dalej zwane RWDZ.

³ Data złożenia ślubowania wobec Rady m.st. Warszawy.

⁴ Data złożenia ślubowania wobec Rady m.st. Warszawy.

⁵ Art. 18 ust. 1 ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy w zw. z art. 92 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym i art. 33 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, jak również § 3 ust. 1 pkt 1 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy (załącznik do zarządzenia nr 312/2007 Prezydenta m.st. Warszawy z 4 kwietnia 2007 w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy).

⁶ § 11 ust. 4 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy. Zwany dalej Urzędem Dzielnicy.

⁷ § 3 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 3 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu m.st. Warszawy, § 45 pkt 4 Statutu Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy (załącznik nr 1 do uchwały nr LXX/2182/2010 Rady m.st. Warszawy z 14 stycznia 2010 r.).

⁸ § 3 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 3 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu m.st. Warszawy.

⁹ § 4 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy w Urzędzie m.st. Warszawy (zarządzenia: nr 1881/2016 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z 27 grudnia

tej komórki należało prowadzenie postępowań administracyjnych w trybie ustawy Prawo budowlane¹⁰ dla inwestycji niezastrzeżonych do kompetencji właściwego biura¹¹, pozostających w granicach Dzielnicy oraz prowadzenie rejestrów wymaganych przepisami prawa i przekazywanie ich do biura właściwego do spraw architektury i planowania przestrzennego oraz właściwym organom i jednostkom¹². Pracami WAB kierował naczelnik. W okresie objętym kontrolą funkcję tę pełnili: Pan Łukasz Stęplewski (od 8 czerwca 2020 r.¹³) oraz Pan Andrzej Marczak (do 7 czerwca 2020 r.¹⁴). W ramach WAB wyodrębniono Referat Administracji Architektoniczno-Budowlanej (WAB-AB)¹⁵, do którego zadań należało m.in. prowadzenie postępowań w trybie ustawy Prawo budowlane¹⁶. Organizowanie i koordynowanie pracy WAB-AB oraz nadzór nad merytoryczną poprawnością wykonywanych przez pracowników zadań¹⁷ należało do obowiązków jego kierownika¹⁸. W całym okresie objętym kontrolą funkcję tę pełniła Pani Hanna Winiecka¹⁹.

W okresie objętym kontrolą upoważnienia do prowadzenia postępowań administracyjnych w trybie Prawa budowlanego, w tym wydawania decyzji administracyjnych i postanowień posiadali:

1. Naczelnik WAB - Pan Łukasz Stęplewski (od 15 października 2020 r.²⁰);
2. Kierownik Referatu Urbanistyki w WAB - Pan Łukasz Stęplewski (od 2 kwietnia 2020 r.²¹);
3. Kierownik WAB-AB - Pani Hanna Winiecka²²;
4. Naczelnik WAB - Pan Andrzej Marczak (do 7 czerwca 2020 r.²³).

W czasie przeprowadzania czynności kontrolnych w WAB, łącznie z naczelnikiem zatrudnionych było 20 pracowników. W okresie objętym kontrolą stan zatrudnienia wahał się w przedziale od 18 do 21 pracowników. Stanowiska merytoryczne w WAB zajmowało od 16 do 19 pracowników. Zadania związane z załatwieniem wniosków w

2016 r., nr 1807/2018 z 21 listopada 2018 r. oraz nr 17/2020 z 7 stycznia 2020 r. w sprawie nadania wewnętrznego regulaminu organizacyjnego Urzędu Dzielnicy Bemowo Miasta Stołecznego Warszawy w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy); Wydział Architektury i Budownictwa zwany dalej WAB.

¹⁰ § 10 pkt 1 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Dzielnicy Bemowo.

¹¹ Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 21 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu m.st. Warszawy do zadań Biura Architektury i Planowania Przestrzennego w Urzędzie m.st. Warszawy należało prowadzenie postępowań administracyjnych dla inwestycji: stanowiących obiekty kubaturowe o powierzchni całkowitej powyżej 15.000 m², o wysokości powyżej 30 m, przedstawicielstw dyplomatycznych i urzędów konsularnych państw obcych oraz organizacji międzynarodowych, naczelnych i centralnych organów administracji państwowej, wykraczających swoim zasięgiem poza granice dzielnicy oraz dotyczących dróg publicznych z wyjątkiem dróg gminnych.

¹² § 10 pkt 6 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Dzielnicy Bemowo.

¹³ Pismo Burmistrza Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy z 23 listopada 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670.24.2020.LST). Do 30 września 2020 r. jako pełniący obowiązki naczelnika Wydziału.

¹⁴ Pismo Burmistrza Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy z 23 listopada 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670.24.2020.LST).

¹⁵ § 4 pkt 2 lit. a Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Dzielnicy Bemowo.

¹⁶ § 11 pkt 4 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Dzielnicy Bemowo.

¹⁷ § 15 ust. 4 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu m.st. Warszawy.

¹⁸ § 12 ust. 2d Regulaminu Organizacyjnego Urzędu m.st. Warszawy.

¹⁹ Pismo Burmistrza Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy z 23 listopada 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670.24.2020.LST).

²⁰ Upoważnienie Prezydenta m.st. Warszawy nr 2815/2020 z 15 października 2020 r., znak: GP-OR.0052.2815.2020.

²¹ Upoważnienie Prezydenta m.st. Warszawy nr 1317/2020 z 2 kwietnia 2020 r., znak: GP-OR.0052.1317.2020.

²² Upoważnienie Prezydenta m.st. Warszawy nr 689/2010 z 22 lutego 2010 r., znak: GP-0158/689/2010.

²³ Upoważnienie Prezydenta m.st. Warszawy nr 2470 z 1 sierpnia 2008 r., znak: GP-0159/2470/2008.

sprawie pozwolenia na budowę realizuje 6 pracowników oraz Kierownik WAB-AB. Do zadań ww. pracowników należy m.in. prowadzenie postępowań administracyjnych wynikających z ustawy Prawo budowlane, prowadzenie postępowań administracyjnych wynikających z ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji oraz prowadzenie rejestrów wynikających z ustawy Prawo budowlane, w tym wprowadzanie danych do RWDZ²⁴. W okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2020 r. na jednego pracownika WAB prowadzącego sprawy związane z załatwieniem wniosków w sprawie pozwolenia na budowę i zgłoszeń przypadało 165 spraw.

W kwestii dotyczącej uczestniczenia pracowników w szkoleniach związanych z zakresem kontroli kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił²⁵, że *W okresie od 1 stycznia 2017 r. pracownicy odbyli m.in. następujące szkolenia zewnętrzne: 5 w zakresie prawa budowlanego, 2 w zakresie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, 2 w zakresie budowy dróg po zmianach specustawy drogowej oraz prawa budowlanego, 5 w zakresie KPA i RODO oraz 2 w zakresie opłaty skarbowej.*

Funkcja kontrolna i nadzorcza w stosunku do pracowników realizujących zadania w zakresie objętym kontrolą realizowana jest przez Kierownika Referatu Administracji Architektoniczno-Budowlanej i przez Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa poprzez:

- analizę wydruków z systemu SignUM (raz w miesiącu pracownicy Wydziału mają obowiązek przedstawienia Naczelnikowi wydruku z systemu SignUM wraz z opisem i komentarzem do wszystkich prowadzonych postępowań,*
- bieżące monitorowanie i kontrolowanie prowadzonych postępowań poprzez analizę rejestru wpływających wniosków i wydanych decyzji,*
- otrzymywanie bieżącej informacji od pracowników Wydziału o postępach w prowadzonych postępowaniach,*
- systematyczne kontrolowanie danych wprowadzanych do RWDZ.*

Pisemne upoważnienie do załatwiania spraw z zakresu organu administracji architektoniczno-budowlanej posiada Naczelnik Wydziału oraz Kierownik Referatu Administracji Architektoniczno-Budowlanej. (...) Taka struktura funkcjonowania Wydziału daje możliwość sprawowania kontroli i nadzoru na każdym etapie postępowania administracyjnego przez Kierownika Referatu Administracji Architektoniczno-Budowlanej lub Naczelnika Wydziału. Każdy dokument może być podpisany tylko przez ww. osoby²⁶.

Wydział Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Bemowo nie był dotychczas kontrolowany w badanym obszarze²⁷.

²⁴ Pismo Burmistrza Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy z 23 listopada 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670.24.2020.LST).

²⁵ Pismo Naczelnika WAB z 8 grudnia 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670.24.2020.LST). Z treści tego pisma nie wynika, by którykolwiek z pracowników WAB został przeszkolony w zakresie wprowadzania danych do RWDZ.

²⁶ Pismo Naczelnika WAB z 8 grudnia 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670.24.2020.LST).

²⁷ Pismo Burmistrza Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy z 23 listopada 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670.24.2020.LST).

I. Ocena ogólna.

Negatywnie ocenia się działalność Prezydenta m.st. Warszawy (Dzielnica Bemowo) w zakresie terminowości wydawania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę oraz rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy.

Wątpliwości budzi prawidłowość interpretowania przez jednostkę kontrolowaną przepisów wiążących organ w zakresie terminów, w jakich powinny być załatwiane wnioski w sprawie pozwolenia na budowę. Według jednostki kontrolowanej²⁸ *Organ powinien załatwić wniosek w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę bez zbędnej zwłoki (art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego), jednak w terminie nie późniejszym niż 65 dni (art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego).* W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego²⁹ załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Artykuł 35 ust. 6 Prawa budowlanego³⁰ wskazuje natomiast termin, po upływie którego organ wyższego stopnia obowiązany jest nałożyć sankcję finansową, nie zaś termin, w jakim powinna być wydana decyzja. Załatwienie spraw administracyjnych, w tym wydawanie pozwoleń na budowę, powinno odbywać się więc w terminach określonych w art. 35 k.p.a. Analiza skontrolowanych spraw nie wykazała przypadków przekroczenia 65 dni przy wydawaniu rozstrzygnięć dotyczących złożonych wniosków o udzielenie pozwolenia na budowę natomiast wykazała 3 przypadki załatwienia sprawy w terminie dłuższym niż 2 miesiące.

Niezależnie od powyższego występowały też przypadki naruszenia zasady szybkości postępowania m.in. na etapie wydawania postanowienia nakładającego obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym. Postanowienia te w 40% spraw, w których nałożono taki obowiązek wydano po upływie ponad miesiąca od daty wpływu wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę. W części spraw postanowienia te zawierały obowiązek usunięcia braków we wniosku co przyjęto za praktykę, gdyż w żadnej ze spraw nie wzywano inwestora do uzupełnienia wniosku na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. Działanie takie prowadzi do rozpoczęcia biegów terminów na załatwienie sprawy. Ponadto jednostka kontrolowana przed zawieszeniem postępowania nie ustalała, czy pozostałe strony, inne niż występujące z wnioskiem o zawieszenie, nie sprzeciwiają się jego zawieszeniu.

W ramach analizy danych wprowadzanych do RWDZ stwierdzono, że jednostka kontrolowana była beczynna i realizowała ze zwłoką obowiązek wynikający z przepisów³¹ w tym zakresie. Za szczególnie niepokojącą trzeba uznać stosowaną w Urzędzie Dzielnicy praktykę rejestracji wniosków o udzielenie pozwolenia na budowę na etapie zakończenia postępowania w momencie wydania decyzji administracyjnej. Dane do rejestru, co do których istnieje obowiązek rejestracji w RWDZ³² nie były wprowadzane na bieżąco. Dodatkowo występowały rozbieżności między danymi zawartymi w rejestrze, a wynikającymi z akt sprawy. Wśród występujących

²⁸ Pismo Burmistrza Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy z 23 listopada 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670.24.2020.LST).

²⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), zwana dalej k.p.a.

³⁰ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r., poz. 1333).

³¹ Zgodnie z art. 82b ust.2 Prawa budowlanego dane wprowadza się do rejestru i przesyła drogą elektroniczną do organu wyższego stopnia na bieżąco.

³² Zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust.1 pkt 1a, 2b i 19a ustawy Prawo budowlane.

rozbieżności znajdowały się również takie, które dotyczyły informacji przekazywanej do organu wyższego stopnia na temat zdarzeń mających wpływ na ustalenie bądź wykluczenie przesłanek, czy istnieją podstawy do nałożenia kary, w związku z wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę po upływie 65 dni.

II. Oceny częściowe

1. Negatywnie ocenia się działalność w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę

W okresie objętym kontrolą, według udzielonych wyjaśnień³³, do jednostki kontrolowanej wpłynęło ogółem 591 wniosków o pozwolenie na budowę z czego 553 zostało załatwionych przez wydanie decyzji. Bez rozpoznania pozostał 1 wniosek. Do 13 listopada 2020 r. nie załatwiono 37 wniosków z powodu zawieszenia postępowań. Obok wniosków do jednostki kontrolowanej wpłynęły również 562³⁴ zgłoszenia budowy, co do których istniał obowiązek rejestracji w RWDZ³⁵.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami³⁶, w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki nałożenia na Prezydenta m.st. Warszawy (Dzielnica Bemowo) kary za wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę po upływie 65 dni. Jednostka kontrolowana nie posiada wiedzy na temat prowadzenia przez organ wyższego stopnia, w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2020 r., postępowań dotyczących nałożenia kary za wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni.

Kontroli poddano 40 spraw, w tym: 15³⁷, w których według danych z RWDZ przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na budowę nie wzywano do uzupełnienia braków formalnych wniosku lub usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym oraz 15³⁸, w których przed udzieleniem pozwolenia na budowę podjęto takie działania. Ponadto kontroli poddano także 5³⁹ spraw, w których wydano decyzję umarzającą postępowanie oraz 5⁴⁰, które do dnia rozpoczęcia kontroli nie zostały załatwione⁴¹.

³³ Pismo Burmistrza Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy z 23 listopada 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670.24.2020.LST).

³⁴ Pismo Burmistrza Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy z 23 listopada 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670.24.2020.LST).

³⁵ Zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a ustawy Prawo budowlane.

³⁶ Pismo Burmistrza Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy z 23 listopada 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670.24.2020.LST).

³⁷ UD-I-WAB-A.6740.29.2018.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.44.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.77.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.24.2017.KDK, UD-I-WAB-A.6740.117.2018.SGA, UD-I-WAB-A.6741.15.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.48.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.129.2017.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.152.2018.SGA, UD-I-WAB-A.6741.1.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.66.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.90.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.119.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.148.2019.MSZ, UD-I-WAB-A.6741.1.2020.KDK.

³⁸ UD-I-WAB-A.6740.130.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.25.2017.LKO, UD-I-WAB-A.6740.85.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.3.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.26.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.102.2017.HWI, UD-I-WAB-A.6740.121.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.149.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.84.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.53.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.150.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.175.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.28.2020.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI.

³⁹ UD-I-WAB-A.6740.97.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.151.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.52.2018.KWO, UD-I-WAB-A.6740.8.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.42.2019.SGA.

⁴⁰ UD-I-WAB-A.6740.131.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.143.2017.HWI, UD-I-WAB-A.6740.2.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.6.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.7.2018.HWI.

⁴¹ Na podstawie wykazu niezakończonych spraw dotyczących pozwolenia na budowę, przedłożonego przez kontrolowanego w dniu 1 grudnia 2020 r.

W żadnej z kontrolowanych spraw jednostka kontrolowana nie wzywała wnioskodawców do usunięcia braków wniosku⁴².

W 38 sprawach zawiadomiono o wszczęciu postępowania. Czynności tej dokonano odpowiednio w terminie: do 14 dni od daty wpływu kompletnego wniosku w 18 sprawach⁴³, do miesiąca w 19 sprawach⁴⁴ oraz do 2 miesięcy w 1 sprawie⁴⁵, co uznano za uchybienie. W 2⁴⁶ sprawach nie zawiadomiono o wszczęciu postępowania. W sprawach tych inwestorzy złożyli pismo z prośbą o wycofanie wniosku o pozwolenie na budowę odpowiednio po 10 i 20 dniach od jego wpływu.

W 20 sprawach⁴⁷ postanowieniem nałożono obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym⁴⁸. Rozstrzygnięcia te wydano w terminie: do 14 dni w 2 sprawach⁴⁹, do miesiąca w 10 sprawach⁵⁰, co stanowi uchybienie, przekraczającym miesiąc w 8 sprawach⁵¹, co stanowi nieprawidłowość. Jednostka kontrolowana wyjaśniła⁵², że *Wszyscy pracownicy organu administracji architektoniczno-budowlanej dokładają wszelkich starań, aby postanowienie na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego dokonywane było bez zbędnej zwłoki. W sytuacji, gdy pracownik prowadzi równocześnie wiele postępowań, może dochodzić do niewielkiego opóźnienia w dokonaniu tej czynności. Ponadto niewielkie opóźnienie w wysyłce postanowień wynika z bardzo dużego obciążenia pracowników sekretariatu.* Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było wydłużenie czasu załatwiania spraw.

⁴² W trybie art. 64 § 2 k.p.a.

⁴³ UD-I-WAB-A.6740.77.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.130.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.117.2018.SGA, UD-I-WAB-A.6740.48.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.25.2017.LKO, UD-I-WAB-A.6740.26.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.129.2017.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.152.2018.SGA, UD-I-WAB-A.6741.1.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.90.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.119.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6741.1.2020.KDK, UD-I-WAB-A.6740.149.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.53.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.150.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.131.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.143.2017.HWI.

⁴⁴ UD-I-WAB-A.6740.151.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.8.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.29.2018.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.44.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.24.2017.KDK, UD-I-WAB-A.6741.15.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.3.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.102.2017.HWI, UD-I-WAB-A.6740.6.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.7.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.66.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.148.2019.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.121.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.84.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.175.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.28.2020.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.42.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.2.2018.ECI.

⁴⁵ UD-I-WAB-A.6740.85.2017.RLE.

⁴⁶ UD-I-WAB-A.6740.97.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.52.2018.KWO.

⁴⁷ UD-I-WAB-A.6740.130.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.25.2017.LKO, UD-I-WAB-A.6740.85.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.3.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.26.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.102.2017.HWI, UD-I-WAB-A.6740.151.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.8.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.121.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.149.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.84.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.53.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.150.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.175.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.28.2020.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.131.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.143.2017.HWI, UD-I-WAB-A.6740.2.2018.ECI.

⁴⁸ W trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego.

⁴⁹ UD-I-WAB-A.6740.25.2017.LKO, UD-I-WAB-A.6740.143.2017.HWI.

⁵⁰ UD-I-WAB-A.6740.130.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.3.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.26.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.8.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.121.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.149.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.53.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.131.2017.KWO.

⁵¹ UD-I-WAB-A.6740.85.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.102.2017.HWI, UD-I-WAB-A.6740.151.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.84.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.150.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.175.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.28.2020.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.2.2018.ECI.

⁵² Pismo Naczelnika WAB z 8 grudnia 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670.24.2020.LST).

W 7 sprawach⁵³ w postanowieniu wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego nałożono obowiązek usunięcia oprócz nieprawidłowości w projekcie budowlanym również uzupełnienia braków wniosku. Jednostka kontrolowana wskazywała, że inwestor powinien:

- uzupełnić oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane⁵⁴ (w wyjaśnieniach⁵⁵ wskazano, że *w oświadczeniu brakowało jedynie oznaczenia numeru dokumentu tożsamości, co zdaniem organu nie daje podstawy do wezwania wnioskodawcy na podstawie art. 64 § 2 KPA*),
- wskazać tytuł prawny w załączonym oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane⁵⁶ (w wyjaśnieniach⁵⁷ wskazano, że *w oświadczeniu brakowało tytułu prawnego do nieruchomości, co zdaniem organu nie daje podstawy do wezwania wnioskodawcy na podstawie art. 64 § 2 KPA*),
- dostarczyć oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane⁵⁸ (w wyjaśnieniach⁵⁹ wskazano, że *dokonano tego z uwagi na przekroczenie terminu 14 dni od dnia wpływu wniosku na usunięcie braków innych niż braki, o których mowa w art. 35 ust. 1 prawo budowlane (...)*),
- uzupełnić prawidłowo druk wniosku o pozwolenie na budowę – wpisując nazwę organu uprawnionego do wydania pozwolenia oraz poprawną nazwę inwestora⁶⁰ (w wyjaśnieniach⁶¹ wskazano, że *druk wniosku był niekompletny, co zdaniem organu nie daje podstawy do wezwania wnioskodawcy na podstawie art. 64 § 2 KPA*),
- dostarczyć decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla wnioskowanej inwestycji (złożona decyzja nie jest na przedmiotowy zakres)⁶²
- dostarczyć ostateczną decyzję (...) o warunkach zabudowy⁶³ (w wyjaśnieniach⁶⁴ wskazano, że *decyzja WZ była niekompletna (brakowało drugiej i czwartej strony)*),
- dostarczyć oryginał decyzji o warunkach zabudowy (...) ze wszystkimi załącznikami mapowymi (załączona decyzja w projekcie budowlanym jest kserokopią (...))⁶⁵.
- dostarczyć oryginał lub poświadczony odpis decyzji o warunkach zabudowy⁶⁶ (w wyjaśnieniach⁶⁷ wskazano, że *obowiązek wskazany w postanowieniu dotyczył dostarczenia decyzji WZ wydanej dla obojga małżonków, gdyż inwestorzy (...) złożyli decyzję WZ wydaną jedynie dla jednego z nich*).

⁵³ UD-I-WAB-A.6740.130.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.26.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.121.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.25.2017.LKO, UD-I-WAB-A.6740.85.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.28.2020.MSZ.

⁵⁴ UD-I-WAB-A.6740.130.2017.KWO.

⁵⁵ Pismo Naczelnika WAB z 18 lutego 2021 r. (znak: UD-I-WAB.670.24.2020.LST).

⁵⁶ UD-I-WAB-A.6740.26.2018.HWI.

⁵⁷ Pismo Naczelnika WAB z 18 lutego 2021 r. (znak: UD-I-WAB.670.24.2020.LST).

⁵⁸ UD-I-WAB-A.6740.121.2018.ECI.

⁵⁹ Pismo Naczelnika WAB z 8 grudnia 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670.24.2020.LST).

⁶⁰ UD-I-WAB-A.6740.25.2017.LKO.

⁶¹ Pismo Naczelnika WAB z 18 lutego 2021 r. (znak: UD-I-WAB.670.24.2020.LST).

⁶² UD-I-WAB-A.6740.25.2017.LKO.

⁶³ UD-I-WAB-A.6740.85.2017.RLE.

⁶⁴ Pismo Naczelnika WAB z 18 lutego 2021 r. (znak: UD-I-WAB.670.24.2020.LST).

⁶⁵ UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI.

⁶⁶ UD-I-WAB-A.6740.28.2020.MSZ.

⁶⁷ Pismo Naczelnika WAB z 18 lutego 2021 r. (znak: UD-I-WAB.670.24.2020.LST).

Działanie takie stanowi nieprawidłowość. We wszystkich ww. przypadkach oprócz obowiązku nieznajdującego podstaw do wezwania celem uzupełnienia braków w projekcie budowlanym nakładano również obowiązki uzasadniające działanie w tym trybie. Skutkiem nieprawidłowości było podjęcie przez jednostkę kontrolowaną dalszych działań już w ramach wszczętego postępowania administracyjnego, co powodowało rozpoczęcie biegu terminu przewidzianego w przepisach prawa na załatwienie sprawy.

Wyznaczając w postanowieniach terminy usunięcia braków jednostka kontrolowana określała jednostkę czasową wyrażoną w dniach liczoną od dnia doręczenia postanowienia inwestorowi. Inwestor był zobowiązany do ich usunięcia w terminach 14, 20, 21, 30 bądź 60 dni. W 9 sprawach⁶⁸ inwestorzy usunęli wskazane nieprawidłowości po tym terminie. W 2 sprawach⁶⁹ przekroczenie terminu wynosiło 1 lub 2 dni i po usunięciu nieprawidłowości w projekcie budowlanym postępowanie w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę było kontynuowane. W 1 sprawie⁷⁰ przekroczenie terminu wyniosło 19 dni. Organ wyjaśnił⁷¹, że *Wadliwe i niezgodne z zasadami Kodeksu postępowania administracyjnego jest wyciąganie negatywnych dla strony konsekwencji procesowych poprzez wydanie decyzji odmownej bezpośrednio po upływie terminu na wykonanie dyspozycji zawartych w postanowieniu. (...) przekroczenie terminu na uzupełnienie nieprawidłowości w złożonym wniosku nie miało wpływu na terminowość wydania decyzji.* Jednak w innej sprawie⁷² organ wydał decyzję o odmowie wydania pozwolenia na budowę już po upływie 7 dni od upływu terminu określonego w postanowieniu. Wskazuje to na nierówne traktowanie obywateli. W pozostałych 6 przypadkach⁷³ termin na usunięcie nieprawidłowości upłynął, w okresie, w którym postępowanie było zawieszone. W okresie zawieszenia braki w projekcie budowlanym zostały uzupełnione.

W 6 sprawach⁷⁴ nałożone obowiązki usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym nie znajdowały oparcia w przepisach prawa, co stanowi nieprawidłowość. Jednostka kontrolowana wskazywała, że inwestor powinien:

- dostarczyć prawidłowe oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (z informacji z rejestru gruntów wynika, że jest Pani współużytkownikiem wieczystym działek, a nie właścicielem)⁷⁵,
- dokonać korekty wniosku, poprzez wykreślenie działki nr ew. (...), która nie jest objęta decyzją (...) o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego⁷⁶ (w wyjaśnieniach⁷⁷ wskazano, że *organ sprawdza zgodność zagospodarowania terenu z ustaleniami decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, w*

⁶⁸ UD-I-WAB-A.6740.85.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.130.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.26.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.25.2017.LKO, UD-I-WAB-A.6740.84.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.150.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.175.2019.KDK.

⁶⁹ UD-I-WAB-A.6740.150.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.175.2019.KDK.

⁷⁰ UD-I-WAB-A.6740.85.2017.RLE.

⁷¹ Pismo Naczelnika WAB z 8 grudnia 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670. 24.2020.LST).

⁷² UD-I-WAB-A.6740.102.2017.HWI.

⁷³ UD-I-WAB-A.6740.25.2017.LKO, UD-I-WAB-A.6740.26.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.130.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.84.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI.

⁷⁴ UD-I-WAB-A.6740.151.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.121.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.8.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.2.2018.ECI.

⁷⁵ UD-I-WAB-A.6740.151.2017.ECI.

⁷⁶ UD-I-WAB-A.6740.121.2018.ECI.

⁷⁷ Pismo Naczelnika WAB z 18 lutego 2021 r. (znak: UD-I-WAB.670.24.2020.LST).

tym przypadku z decyzją lokalizacji celu publicznego (niezgodność wniosku z decyzją)),

- dostarczyć decyzję o warunkach zabudowy (...) z klauzulą ostateczności⁷⁸ (w wyjaśnieniach⁷⁹ wskazano, że (...) *załączona do projektu budowlanego decyzja była kserokopią bez stosownej klauzuli ostateczności. Organ posiadając dokumentację zgromadzoną w archiwum Wydziału (...) posiadał wiedzę, że decyzja WZ (...) jest ostateczna*),
- dostarczyć postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli (...) z dnia (...) z klauzulą prawomocności⁸⁰ (w wyjaśnieniach⁸¹ wskazano, że *w związku z rozbieżnością odnośnie danych dot. właścicieli gruntów uzyskanych z ewidencji gruntów i budynków a inwestorami ubiegającymi się o pozwolenie na budowę, organ zobowiązał ich do dostarczenia postanowienia Sądu*),
- załączyć ostateczną decyzję o pozwoleniu na rozbiórkę budynku mieszkalnego kolidującego z planowaną inwestycją⁸²,
- dostarczyć decyzję o pozwoleniu na rozbiórkę istniejącego na dz. ew. nr 7, kolidującego z projektowaną zabudową, budynku mieszkalnego jednorodzinnego oraz wolno stojącego budynku gospodarczo-garażowego⁸³,

We wszystkich ww. przypadkach oprócz obowiązku nieznajdującego podstaw w przepisach prawa nakładano również obowiązki mające taką podstawę. W związku z tym, z uwagi na zakres kontroli, opisana nieprawidłowość nie wywołuje skutku.

W 13 sprawach⁸⁴ wystąpiły inne okresy niepodlegające wliczeniu do terminu załatwienia sprawy. Były one związane z wypożyczeniem przez inwestora projektu budowlanego⁸⁵, prowadzeniem uzgodnień z konserwatorem zabytków⁸⁶ lub zawieszeniem postępowania⁸⁷.

Projekt budowlany był wypożyczany przez inwestora w 16 sprawach⁸⁸, jednak tylko w 2 sprawach⁸⁹ okres wypożyczenia częściowo podlegał odliczeniu od terminu załatwienia sprawy. W pozostałych przypadkach okresy te w całości pokrywały się z

⁷⁸ UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI.

⁷⁹ Pismo Naczelnika WAB z 8 grudnia 2020 r. (z nak: UD-I-WAB.670. 24.2020.LST).

⁸⁰ UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA.

⁸¹ Pismo Naczelnika WAB z 18 lutego 2021 r. (znak: UD-I-WAB.670.24.2020.LST).

⁸² UD-I-WAB-A.6740.8.2017.RLE.

⁸³ UD-I-WAB-A.6740.2.2018.ECI.

⁸⁴ UD-I-WAB-A.6740.85.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.24.2017.KDK, UD-I-WAB-A.6740.130.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.25.2017.LKO, UD-I-WAB-A.6740.26.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.151.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.8.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.84.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.66.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.90.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.28.2020.MSZ.

⁸⁵ UD-I-WAB-A.6740.85.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.66.2019.SGA.

⁸⁶ UD-I-WAB-A.6740.24.2017.KDK.

⁸⁷ UD-I-WAB-A.6740.130.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.25.2017.LKO, UD-I-WAB-A.6740.26.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.151.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.8.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.84.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.66.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.90.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.28.2020.MSZ

⁸⁸ UD-I-WAB-A.6740.130.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.25.2017.LKO, UD-I-WAB-A.6740.85.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.26.2018.HWI, WAB-A.6740.151.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.8.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.121.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.149.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.84.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.66.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.53.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.150.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.175.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.28.2020.MSZ.

⁸⁹ UD-I-WAB-A.6740.85.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.66.2019.SGA.

innymi okresami podlegającymi odliczeniu⁹⁰. W przypadku wypożyczenia projektu osoba dokonująca tej czynności, co do zasady, potwierdzała to w aktach sprawy. W 1 przypadku⁹¹ w aktach sprawy brak informacji o dacie wypożyczenia projektu. Według udzielonych wyjaśnień⁹² wynikało to (...) *z przeoczenia pracowników*. W 1 sprawie⁹³ nie udokumentowano również daty zwrotu projektów. Według udzielonych wyjaśnień⁹⁴ (...) *Z uwagi na brak daty zwrotu projektów budowlanych należy domniemywać, że zwrot nastąpił tego samego dnia co wypożyczenie* (...). Brak właściwego udokumentowania dat czynności, które miały wpływ na termin załatwienia sprawy stanowi nieprawidłowość. Skutkiem tych nieprawidłowości jest brak możliwości jednoznacznego stwierdzenia, w jakim terminie sprawa została załatwiona.

W 1 sprawie⁹⁵ konieczne było przeprowadzenie uzgodnień z konserwatorem zabytków. Pismo w tej sprawie jednostka kontrolowana wystosowała w terminie przekraczającym 14 dni (tj. 21 dni) od wpływu wniosku o pozwolenie na budowę, co uznano za uchybienie.

W 1 sprawie⁹⁶ zawieszenia postępowania dokonano z urzędu⁹⁷, a w 15 sprawach⁹⁸ na wniosek strony.

W sprawach, w których wpłynął wniosek strony o zawieszenie postępowania, jednostka kontrolowana wydawała postanowienie o zawieszeniu postępowania bez zbędnej zwłoki, tj. w terminie do 7 dni.

Okres zawieszenia postępowania dokonanego z urzędu wyniósł 16 dni. W pozostałych przypadkach okresy zawieszenia wynosiły od 29 do 523 dni. W 5 sprawach⁹⁹ do dnia rozpoczęcia kontroli nie wpłynął wniosek strony o podjęcie postępowania. W 2 sprawach¹⁰⁰ wnioski o pozwolenie na budowę zostały wycofane, podczas zawieszonego postępowania. W 8 sprawach¹⁰¹ postępowanie podjęto w terminie nieprzekraczającym 14 dni od daty wpływu wniosku w tym zakresie.

⁹⁰ Okres związany z obowiązkiem usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym nałożonym postanowieniem lub zawieszeniem postępowania.

⁹¹ UD-I-WAB-A.6740.150.2019.KDK.

⁹² Pismo Naczelnika WAB z 8 grudnia 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670. 24.2020.LST).

⁹³ UD-I-WAB-A.6740.175.2019.KDK.

⁹⁴ Pismo Naczelnika WAB z 8 grudnia 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670. 24.2020.LST).

⁹⁵ UD-I-WAB-A.6740.24.2017.KDK.

⁹⁶ UD-I-WAB-A.6740.28.2020.MSZ.

⁹⁷ Na podstawie art. 15ZZS ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw - zawieszenie biegu terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych.

⁹⁸ UD-I-WAB-A.6740.25.2017.LKO, UD-I-WAB-A.6740.26.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.130.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.6.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.7.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.151.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.8.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.84.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.66.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.90.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.131.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.143.2017.HWI, UD-I-WAB-A.6740.2.2018.ECI.

⁹⁹ UD-I-WAB-A.6740.6.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.7.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.131.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.143.2017.HWI, UD-I-WAB-A.6740.2.2018.ECI.

¹⁰⁰ UD-I-WAB-A.6740.151.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.8.2017.RLE.

¹⁰¹ UD-I-WAB-A.6740.130.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.25.2017.LKO, UD-I-WAB-A.6740.26.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.84.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.90.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.66.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA, WAB-A.6740.18.2019.HWI.

Spośród ww. spraw w 9 przypadkach¹⁰² występowały inne strony niż wnioskująca o zawieszenie. W żadnym z nich nie podejmowano działań zmierzających do ustalenia, czy pozostałe strony nie sprzeciwiają się zawieszeniu, co stanowi nieprawidłowość. W udzielonych wyjaśnieniach¹⁰³ jednostka kontrolowana wskazała, że (...) *Organ przed wydaniem postanowienia o zawieszeniu postępowania nie ustalił czy pozostałe strony nie sprzeciwiały się jego zawieszeniu ze względu na ryzyko nie dochowania terminów postępowania. Prawo stron do czynnego udziału w postępowaniu zostało zachowane, gdyż stronom przysługiwało prawo do złożenia zażalenia na przedmiotowe postanowienie (...).* Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest możliwość kwestionowania przez strony wydanego postanowienia o zawieszeniu postępowania.

W 1 sprawie¹⁰⁴ pozostałe strony postępowania (poza wnioskodawcą) nie otrzymały postanowienia o zawieszeniu postępowania na żądanie strony. Według udzielonych wyjaśnień¹⁰⁵ nastąpiło to (...) *z uwagi na przeoczenie pracownika w trakcie przepisywania postanowienia na komputerze. Pracownik z uwagi na dużą ilość prowadzonych jednocześnie spraw i konieczność dotrzymania terminów nie odnotował tego błędu. (...) Z uwagi na powyższe, organ w momencie zawieszenia postępowania nie posiadał zgody stron (poza Wnioskodawcą) na zawieszenie ww. postępowania.* Skutkiem tej nieprawidłowości było nierówne traktowanie obywateli oraz obniżenie zaufania do organów administracji publicznej, do których obowiązków należy działanie na podstawie przepisów prawa.

We wszystkich 5 sprawach, w których jednostka kontrolowana umorzyła postępowanie¹⁰⁶, nastąpiło to w związku z wycofaniem wniosku przez inwestora. Decyzje o umorzeniu postępowania wydano w terminie do 12 dni od daty wpływu podania o wycofaniu wniosku.

W sprawach, w których wzywano do usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym, decyzje w sprawie pozwolenia na budowę, po odliczeniu okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu, wydawano w terminie:

- nieprzekraczającym miesiąca w 3 sprawach¹⁰⁷,
- przekraczającym miesiąc, a nieprzekraczającym 2 miesięcy w 10 sprawach¹⁰⁸,
- przekraczającym 2 miesiące (63 dni) w 2 sprawach¹⁰⁹, co stanowi uchybienie.

W sprawach, w których nie wzywano do usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym, decyzje w sprawie pozwolenia na budowę, po odliczeniu okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu, wydawano w terminie:

¹⁰² UD-I-WAB-A.6740.26.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.6.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.7.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.66.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.90.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.143.2017.HWI, UD-I-WAB-A.6740.2.2018.ECI.

¹⁰³ Pismo Naczelnika WAB z 18 lutego 2021 r. (znak: UD-I-WAB.670. 24.2020.LST).

¹⁰⁴ UD-I-WAB-A.6740.66.2019.SGA.

¹⁰⁵ Pismo Naczelnika WAB z 8 grudnia 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670. 24.2020.LST).

¹⁰⁶ UD-I-WAB-A.6740.97.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.151.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.52.2018.KWO, UD-I-WAB-A.6740.8.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.42.2019.SGA.

¹⁰⁷ UD-I-WAB-A.6740.25.2017.LKO, UD-I-WAB-A.6740.149.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA.

¹⁰⁸ UD-I-WAB-A.6740.130.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.3.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.26.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.85.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.102.2017.HWI, UD-I-WAB-A.6740.121.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.53.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.150.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.28.2020.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI.

¹⁰⁹ UD-I-WAB-A.6740.84.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.175.2019.KDK.

- nieprzekraczającym miesiąca w 1 sprawie¹¹⁰,
- przekraczającym miesiąc, a nieprzekraczającym 2 miesięcy w 13 sprawach¹¹¹,
- przekraczającym 2 miesiące (64 dni) w 1 sprawie¹¹², co stanowi uchybienie.

Według udzielonych wyjaśnień¹¹³ *Decyzje o pozwoleniu na budowę są wydawane bez zbędnej zwłoki, zgodnie z zasadą wynikającą z art. 35 k.p.a. (...) Decyzje wydawane są w najszybszym możliwym terminie, wynikającym z bieżącego obciążenia pracowników obowiązками, przy wypełnieniu wszystkich obowiązków spoczywających na organie prowadzącym postępowanie (...) nie później jednak niż 65 dni (zgodnie z art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego).*

W żadnej ze spraw, które załatwiono w terminie przekraczającym miesiąc¹¹⁴ jednostka kontrolowana nie informowała stron o niezakończonym terminie. Zaniechanie tej czynności stanowiło uchybienie. Przedstawiając jego przyczyny¹¹⁵, wskazywano że (...) *nie został przekroczony termin na wydanie decyzji określony w art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego i w art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego, w związku z powyższym nie zaistniały przesłanki do zawiadomienia stron prowadzonego postępowania o niezakończonym terminie sprawy w ww. terminie. (...).*

Reasumując, na 40 spraw poddanych kontroli, w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę w 20¹¹⁶ (50%) wystąpiły nieprawidłowości, a w 31¹¹⁷ (77%) uchybienia.

2. Negatywnie ocenia się działalność w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ

W analizowanym obszarze kontroli poddano rzetelność wprowadzania danych do RWDZ w 40 sprawach w przedmiocie pozwolenia na budowę, o których mowa w

¹¹⁰ UD-I-WAB-A.6740.24.2017.KDK.

¹¹¹ UD-I-WAB-A.6740.29.2018.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.77.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.117.2018.SGA, UD-I-WAB-A.6741.15.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.48.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.129.2017.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.152.2018.SGA, UD-I-WAB-A.6741.1.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.66.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.90.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.119.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.148.2019.MSZ, UD-I-WAB-A.6741.1.2020.KDK.

¹¹² UD-I-WAB-A.6740.44.2017.ECI.

¹¹³ Pismo Naczelnika WAB z 8 grudnia 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670. 24.2020.LST).

¹¹⁴ Po odliczeniu okresów, o których mowa w art. 35 § 5 k.p.a. (terminy przewidziane w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresy zawieszenia postępowania, okresy trwania mediacji oraz okresy opóźnień spowodowane z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu).

¹¹⁵ Pismo Naczelnika WAB z 22 grudnia 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670. 24.2020.LST).

¹¹⁶ UD-I-WAB-A.6740.85.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.102.2017.HWI, UD-I-WAB-A.6740.151.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.130.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.25.2017.LKO, UD-I-WAB-A.6740.8.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.26.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.6.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.7.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.84.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.150.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.175.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.28.2020.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.2.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.121.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.143.2017.HWI, UD-I-WAB-A.6740.66.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.90.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA.

¹¹⁷ UD-I-WAB-A.6740.29.2018.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.44.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.77.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.24.2017.KDK, UD-I-WAB-A.6740.117.2018.SGA, UD-I-WAB-A.6741.15.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.48.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.129.2017.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.130.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.85.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.3.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.26.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.102.2017.HWI, UD-I-WAB-A.6740.8.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.152.2018.SGA, UD-I-WAB-A.6741.1.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.66.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.90.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.119.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.148.2019.MSZ, UD-I-WAB-A.6741.1.2020.KDK, UD-I-WAB-A.6740.121.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.149.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.84.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.53.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.150.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.175.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.28.2020.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.131.2017.KWO.

punkcie 1 niniejszego dokumentu oraz 15¹¹⁸ spraw dotyczących zgłoszeń budowy, w odniesieniu, do których istniał obowiązek rejestracji w RWDZ.

W 35 sprawach¹¹⁹ rejestracji wniosku o pozwoleniu na budowę w RWDZ dokonano po dacie wydania decyzji, co stanowi nieprawidłowość. Jednostka kontrolowana wyjaśniła¹²⁰, że (...) *W związku z dużą ilością spraw merytorycznych w stosunku do zasobu kadrowego, dużym obciążeniem pracowników wydziału obowiązkami terminowymi, wynikającymi z bieżącego procedowania spraw administracyjnych, w których zachowanie terminu może narazić organ na zarzut przewlekłości bądź bezczynności, co może wiązać się z nałożeniem kary grzywny na organ, czynności rejestracji są wykonywane przez wskazanych pracowników wydziału w drugiej kolejności, lecz bez zbędnej zwłoki. Ze względów organizacyjnych i braki w zasobach kadrowych w Wydziale stosowano praktykę rejestracji wniosków na etapie zakończenia postępowania w momencie wydania decyzji administracyjnej.* W pozostałych 5 sprawach¹²¹, które nie zostały zakończone do dnia rozpoczęcia kontroli wnioski o pozwolenie na budowę nie zostały zarejestrowane w RWDZ, co również stanowi nieprawidłowość. Skutkiem ww. nieprawidłowości było niespełnienie celu RWDZ, który służy m.in. umożliwieniu obywatelom realizacji prawa dostępu do informacji publicznej, jak również ma być narzędziem pozwalającym na prowadzenie rzetelnej statystyki oraz pozwalającym na prowadzenie nadzoru przez organ wyższego stopnia.

W 4 sprawach¹²² (10%) stwierdzono nieprawidłowość polegającą na występowaniu rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym wynikającym z akt spraw, mogących mieć wpływ na obliczanie terminu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę. Dotyczyły one daty otrzymania uzupełnionej dokumentacji. W 3 z tych spraw¹²³ do RWDZ wpisano datę uzupełnienia dokumentacji, pomimo że nie została ona przez inwestora uzupełniona. Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej¹²⁴ wynika, że w sprawach tych dokumentacja nie została

¹¹⁸ UD-I-WAB-A.6743.13.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6743.38.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.47.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.57.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.68.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.77.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.116.2018.SGA, UD-I-WAB-A.6743.1.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6743.24.2019.LKO, UD-I-WAB-A.6743.47.2019.LKO, UD-I-WAB-A.6743.49.2019.LKO, UD-I-WAB-A.6743.76.2019.LKO, UD-I-WAB-A.6743.80.2019.LKO, UD-I-WAB-A.6743.90.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6743.116.2019.LKO.

¹¹⁹ UD-I-WAB-A.6740.29.2018.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.44.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.77.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.24.2017.KDK, UD-I-WAB-A.6740.117.2018.SGA, UD-I-WAB-A.6741.15.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.48.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.129.2017.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.130.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.25.2017.LKO, UD-I-WAB-A.6740.85.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.3.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.26.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.102.2017.HWI, UD-I-WAB-A.6740.97.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.151.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.52.2018.KWO, UD-I-WAB-A.6740.8.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.152.2018.SGA, UD-I-WAB-A.6741.1.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.66.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.90.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.119.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.148.2019.MSZ, UD-I-WAB-A.6741.1.2020.KDK, UD-I-WAB-A.6740.121.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.149.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.84.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.53.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.150.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.175.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.28.2020.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.42.2019.SGA.

¹²⁰ Pismo Naczelnika WAB z 8 grudnia 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670. 24.2020.LST).

¹²¹ UD-I-WAB-A.6740.6.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.7.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.131.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.143.2017.HWI, UD-I-WAB-A.6740.2.2018.ECI.

¹²² UD-I-WAB-A.6740.25.2017.LKO, UD-I-WAB-A.6740.8.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.151.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.102.2017.HWI.

¹²³ UD-I-WAB-A.6740.8.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.151.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.102.2017.HWI.

¹²⁴ Pismo Naczelnika WAB z 18 lutego 2021 r. (znak: UD-I-WAB.670. 24.2020.LST).

uzupełniona i w 2 z nich¹²⁵ postępowanie zostało umorzone na wniosek inwestora, a w jednej¹²⁶ wydano decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę. W wyjaśnieniach tych nie wskazano przyczyn zaistniałych rozbieżności. Skutkiem nieprawidłowości było przekazywanie do organu wyższego stopnia nierzetelnych danych, które mają wpływ na ustalenie bądź wykluczenie istnienia przesłanek do nałożenia kary, w przypadku wydania decyzji w sprawie pozwoleniu na budowę po upływie 65 dni od dnia wpływu wniosku.

Ponadto stwierdzono uchybienia, które nie miały wpływu na obliczanie terminu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Polegały one na rozbieżnościach danych wprowadzonych do RWDZ z danymi zawartymi w aktach sprawy w zakresie:

- a) numeru ewidencyjnego wniosku – 1 przypadek¹²⁷ (2%),
- b) adresu zamieszkania lub siedziby inwestora:
 - kodu pocztowego – 2 przypadki¹²⁸ (5%),
 - ulicy – 1 przypadek¹²⁹ (2%),
 - numeru domu inwestora – 2 przypadki¹³⁰ (5%),
- c) informacji dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego:
 - kategorii obiektu – 1 przypadek¹³¹ (2%),
 - kodu pocztowego – 3 przypadki¹³² (7%),
 - numeru działki ewidencyjnej – 2 przypadki¹³³ (5%),
 - nazwy zamierzenia – 1 przypadek¹³⁴ (2%),
- d) danych dotyczących projektanta:
 - numeru uprawnień budowlanych – 1 przypadek¹³⁵ (2%).

Kontrola wykazała również uchybienia, które polegały one na brakach danych w RWDZ w zakresie:

- a) adresu zamieszkania lub siedziby inwestora:
 - numeru lokalu inwestora – 5 przypadków¹³⁶ (12%),
- b) informacji dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego:
 - numeru domu – 1 przypadek¹³⁷ (2%),
 - numeru lokalu – 2 przypadki¹³⁸ (5%),
- c) danych dotyczących pozostałych projektantów – 17 przypadków¹³⁹ (42%).

¹²⁵ UD-I-WAB-A.6740.8.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.151.2017.ECI.

¹²⁶ UD-I-WAB-A.6740.102.2017.HWI.

¹²⁷ UD-I-WAB-A.6741.1.2020.KDK.

¹²⁸ UD-I-WAB-A.6740.53.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.150.2019.KDK.

¹²⁹ UD-I-WAB-A.6740.53.2019.ECI.

¹³⁰ UD-I-WAB-A.6740.53.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI.

¹³¹ UD-I-WAB-A.6740.90.2019.HWI.

¹³² UD-I-WAB-A.6741.1.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.150.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6741.1.2020.KDK.

¹³³ UD-I-WAB-A.6740.3.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.151.2017.ECI.

¹³⁴ UD-I-WAB-A.6743.68.2018.LKO.

¹³⁵ UD-I-WAB-A.6740.152.2018.SGA.

¹³⁶ UD-I-WAB-A.6740.53.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.119.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.175.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.28.2020.MSZ.

¹³⁷ UD-I-WAB-A.6740.175.2019.KDK.

¹³⁸ UD-I-WAB-A.6740.119.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA.

¹³⁹ UD-I-WAB-A.6740.121.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.84.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.66.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.53.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.90.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.119.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.150.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6741.1.2020.KDK, UD-I-WAB-A.6740.28.2020.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.29.2018.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.77.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.24.2017.KDK, UD-I-WAB-A.6740.48.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.26.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.129.2017.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.3.2018.HWI.

Zgłoszenia budów rejestrowano w RWDZ w terminie przekraczającym 14 dni we wszystkich 15 sprawach¹⁴⁰, co stanowi nieprawidłowość. W skrajnym przypadku¹⁴¹ termin ten wyniósł blisko 10 miesięcy. W wyjaśnieniach¹⁴² wskazano, że (...) *W związku z dużą ilością spraw merytorycznych w stosunku do zasobu kadrowego, dużym obciążeniem pracowników wydziału obowiązками terminowymi, wynikającymi z bieżącego procedowania spraw administracyjnych, w których zachowanie terminu może narazić organ na zarzut przewlekłości bądź bezczynności, co może wiązać się z nałożeniem kary grzywny na organ, czynności rejestracji są wykonywane przez wskazanych pracowników wydziału w drugiej kolejności, lecz bez zbędnej zwłoki. Ze względów organizacyjnych i braki w zasobach kadrowych w Wydziale stosowano praktykę rejestracji wniosków (zgłoszeń) na etapie zakończenia postępowania.*

W 4 sprawach dotyczących zgłoszeń budowy stwierdzono nieprawidłowość polegającą na występowaniu rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ a stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy. W 3 sprawach¹⁴³ (20%) dotyczyły one dat uzupełnienia braków w zgłoszeniu, a w 1 sprawie¹⁴⁴ (7%) daty wycofania zgłoszenia. Ponadto w 1 sprawie¹⁴⁵ (7%) nieprawidłowość wynikała z braku wpisu w RWDZ dotyczącego daty uzupełnienia braków w zgłoszeniu.

Jednostka kontrolowana tłumaczyła¹⁴⁶ to przeoczeniem pracownika wprowadzającego dane do systemu informatycznego oraz¹⁴⁷ nie przyjęciem zmian przez system RWDZ. Skutkiem nieprawidłowości było niespełnienie celu RWDZ, który służy m.in. umożliwieniu obywatelom realizacji prawa dostępu do rejestru powszechnie dostępnego.

W sprawach dotyczących zgłoszeń budowy stwierdzono także uchybienia polegające na rozbieżnościach pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ a stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy w zakresie:

- a) nazwy inwestora – 1 przypadek¹⁴⁸ (7%),
- b) adresu zamieszkania lub siedziby inwestora:
 - kodu pocztowego – 3 przypadki¹⁴⁹ (20%),
 - ulicy – 1 przypadek¹⁵⁰ (7%),
 - numeru domu – 1 przypadek¹⁵¹ (7%),
- c) informacji dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego:
 - nazwy zamierzenia budowlanego – 1 przypadek¹⁵² (7%),

¹⁴⁰ UD-I-WAB-A.6743.13.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6743.38.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.47.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.57.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.68.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.77.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.116.2018.SGA, UD-I-WAB-A.6743.1.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6743.24.2019.LKO, UD-I-WAB-A.6743.47.2019.LKO, UD-I-WAB-A.6743.49.2019.LKO, UD-I-WAB-A.6743.76.2019.LKO, UD-I-WAB-A.6743.80.2019.LKO, UD-I-WAB-A.6743.90.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6743.116.2019.LKO.

¹⁴¹ UD-I-WAB-A.6743.38.2018.LKO.

¹⁴² Pismo Naczelnika WAB z 8 grudnia 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670. 24.2020.LST).

¹⁴³ UD-I-WAB-A.6743.38.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.57.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.116.2018.SGA.

¹⁴⁴ UD-I-WAB-A.6743.47.2019.LKO.

¹⁴⁵ UD-I-WAB-A.6743.13.2017.ECI.

¹⁴⁶ Pismo Naczelnika WAB z 8 grudnia 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670. 24.2020.LST).

¹⁴⁷ Pismo Naczelnika WAB z 18 lutego 2021 r. (znak: UD-I-WAB.670. 24.2020.LST).

¹⁴⁸ UD-I-WAB-A.6743.116.2018.SGA.

¹⁴⁹ UD-I-WAB-A.6743.38.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.116.2018.SGA, UD-I-WAB-A.6743.116.2019.LKO.

¹⁵⁰ UD-I-WAB-A.6743.116.2018.SGA.

¹⁵¹ UD-I-WAB-A.6743.116.2018.SGA.

¹⁵² UD-I-WAB-A.6743.68.2018.LKO.

- ulicy – 1 przypadek¹⁵³ (7%),
- obrębu ewidencyjnego – 2 przypadki¹⁵⁴ (13%),
- numeru działki ewidencyjnej – 2 przypadki¹⁵⁵ (13%).

W odniesieniu do zgłoszeń budowy stwierdzono również uchybienia polegające na braku danych w RWDZ w zakresie:

a) adresu zamieszkania lub siedziby inwestora:

- numeru lokalu – 1 przypadek¹⁵⁶ (7%),

b) informacji dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego:

- ulicy – 1 przypadek¹⁵⁷ (7%),

c) sposobu załatwienia zgłoszenia – 1 przypadek¹⁵⁸ (7%).

Reasumując, na 55 spraw poddanych kontroli w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ, w 55¹⁵⁹ (100%) stwierdzono nieprawidłowość, a w 29¹⁶⁰ (53%) uchybienia.

Kontroli poddano również rzetelność wprowadzania danych do RWDZ dotyczących innych spraw niż wymienione na wstępie. Z uwagi na liczebność populacji ograniczona ona została do spraw dotyczących wniosków w sprawie pozwolenia na budowę oraz zgłoszeń budowy, dokonanych w październiku 2017 r. lipcu 2018 r., kwietniu 2019 r., oraz styczniu 2020 r. Wykazała ona, że na dzień 11 grudnia 2020 r.

¹⁵³ UD-I-WAB-A.6743.116.2018.SGA.

¹⁵⁴ UD-I-WAB-A.6743.47.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.49.2019.LKO.

¹⁵⁵ UD-I-WAB-A.6743.68.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.116.2019.LKO.

¹⁵⁶ UD-I-WAB-A.6743.68.2018.LKO.

¹⁵⁷ UD-I-WAB-A.6743.77.2018.LKO.

¹⁵⁸ UD-I-WAB-A.6743.38.2018.LKO,

¹⁵⁹UD-I-WAB-A.6740.29.2018.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.44.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.77.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.24.2017.KDK, UD-I-WAB-A.6740.117.2018.SGA, UD-I-WAB-A.6741.15.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.48.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.129.2017.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.130.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.25.2017.LKO, UD-I-WAB-A.6740.85.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.3.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.26.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.102.2017.HWI, UD-I-WAB-A.6740.97.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.151.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.52.2018.KWO, UD-I-WAB-A.6740.8.2017.RLE, UD-I-WAB-A.6740.6.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.7.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.152.2018.SGA, UD-I-WAB-A.6741.1.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.66.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.90.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.119.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.148.2019.MSZ, UD-I-WAB-A.6741.1.2020.KDK, UD-I-WAB-A.6740.121.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.149.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.84.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.53.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.150.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.175.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.28.2020.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.42.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.131.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.143.2017.HWI, UD-I-WAB-A.6740.2.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6743.13.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6743.38.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.47.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.57.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.68.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.77.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.116.2018.SGA, UD-I-WAB-A.6743.1.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6743.24.2019.LKO, UD-I-WAB-A.6743.47.2019.LKO, UD-I-WAB-A.6743.49.2019.LKO, UD-I-WAB-A.6743.76.2019.LKO, UD-I-WAB-A.6743.80.2019.LKO, UD-I-WAB-A.6743.90.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6743.116.2019.LKO.

¹⁶⁰ UD-I-WAB-A.6740.129.2017.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.3.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6740.151.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.29.2018.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.77.2017.ECI, UD-I-WAB-A.6740.24.2017.KDK, UD-I-WAB-A.6740.48.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.26.2018.HWI, UD-I-WAB-A.6741.1.2020.KDK, UD-I-WAB-A.6740.53.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.150.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.18.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6740.90.2019.HWI, UD-I-WAB-A.6741.1.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.152.2018.SGA, UD-I-WAB-A.6740.119.2019.ECI, UD-I-WAB-A.6740.106.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6740.175.2019.KDK, UD-I-WAB-A.6740.28.2020.MSZ, UD-I-WAB-A.6740.121.2018.ECI, UD-I-WAB-A.6740.84.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.66.2019.SGA, UD-I-WAB-A.6743.116.2018.SGA, UD-I-WAB-A.6743.38.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.68.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.47.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.77.2018.LKO, UD-I-WAB-A.6743.116.2019.LKO, UD-I-WAB-A.6743.49.2019.LKO.

7 z 60 wniosków o pozwolenie na budowę¹⁶¹ (12%) nie zostało zarejestrowanych w RWDZ. W 1 sprawie¹⁶² wyjaśniono¹⁶³, że (...) nie została wprowadzona do RWDZ, ponieważ została przekazana do Biura Architektury i Planowania Przestrzennego m. st. Warszawy do rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami. W 5 sprawach¹⁶⁴ wyjaśniono, że ze względów organizacyjnych (...) w Wydziale stosuje się praktykę rejestracji wniosków na etapie zakończenia postępowania w momencie wydania decyzji administracyjnej, przy czym w 2¹⁶⁵ z nich ponadto wskazano, że (postępowanie zawieszone na wniosek Inwestora). W ostatniej sprawie¹⁶⁶ wyjaśniono, że postępowanie zostało zakończone decyzją o pozwoleniu na budowę (...) 13 listopada 2020 r. Organ z uwagi na obecną sytuację związaną z pandemią COVID-19, pracą zdalną i sytuacją kadrową nie zdążył wprowadzić sprawy do RWDZ. Ponadto jednostka kontrolowana nie zarejestrowała w RWDZ 5 z 7 zgłoszeń zamiaru rozpoczęcia robót, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego. W 3 sprawach¹⁶⁷ wyjaśniono¹⁶⁸, że W momencie wpisywania sprawy do systemu organ nie posiadał już wszystkich niezbędnych do wprowadzenia danych (projekty były wydane Inwestorowi). Bez nich system nie zapisuje danej sprawy (w tym np. imię i nazwisko projektanta, numer uprawnień), w kolejnej sprawie¹⁶⁹, że Postępowanie zostało zakończone wydaniem zaświadczenia nr 6/2020 o braku sprzeciwu w dniu 14 stycznia 2020 roku. Organ z uwagi na sytuację kadrową i bardzo dużą liczbę obowiązków nie zdążył wprowadzić sprawy do systemu RWDZ. Sprawa zostanie wprowadzona do systemu w możliwie najkrótszym czasie. Natomiast w ostatniej z nich¹⁷⁰ wyjaśniono, że Postępowanie zostało zakończone – wniosek został wycofany przez Wnioskodawcę (rejestracja w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 20 lutego 2020 r.). Sprawa zostanie wprowadzona do systemu w możliwie najkrótszym czasie.

Należy zwrócić uwagę, że przed rozpoczęciem czynności kontrolnych RWDZ¹⁷¹ wykazywał 494 sprawy, w których wydane zostały decyzje o pozwoleniu na budowę i 30 zgłoszeń zamiaru rozpoczęcia robót, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego, w tym jedna nadal pozostawała w "trakcie rozpatrywania". Natomiast jak wskazano w pkt 1 niniejszego dokumentu, jednostka kontrolowana poinformowała, że w okresie objętym kontrolą wpłynęło 591 wniosków o pozwolenie na budowę oraz 562 zgłoszenia zamiaru rozpoczęcia robót, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego. Z ustaleń kontroli wynika, że wnioski o pozwolenie na budowę wprowadzane były do systemu po wydaniu rozstrzygnięcia w sprawie, a zgłoszenia ze znaczną zwłoką.

¹⁶¹ UD-I-WAB-A.6740.131.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.98.2018.KDK, UD-I-WAB-A.6740.52.2019.KWO, UD-I-WAB-A.6740.55.2019.KWO, UD-I-WAB-A.6740.62.2019.KWO, UD-I-WAB-A.6740.6.2020.KWO, UD-I-WAB-A.6740.7.2020.SGA.

¹⁶² UD-I-WAB-A.6740.98.2018.KDK.

¹⁶³ Pismo Naczelnika WAB z 11 grudnia 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670. 24.2020.LST).

¹⁶⁴ UD-I-WAB-A.6740.131.2017.KWO, UD-I-WAB-A.6740.52.2019.KWO, UD-I-WAB-A.6740.55.2019.KWO, UD-I-WAB-A.6740.6.2020.KWO, UD-I-WAB-A.6740.7.2020.SGA.

¹⁶⁵ UD-I-WAB-A.6740.52.2019.KWO, UD-I-WAB-A.6740.55.2019.KWO.

¹⁶⁶ UD-I-WAB-A.6740.62.2019.KWO.

¹⁶⁷ UD-I-WAB-A.6743.174.2017.LKO, UD-I-WAB-A.6743.180.2017.MSZ, UD-I-WAB-A.6743.94.2018.KWO.

¹⁶⁸ Pismo Naczelnika WAB z 11 grudnia 2020 r. (znak: UD-I-WAB.670. 24.2020.LST).

¹⁶⁹ UD-I-WAB-A.6743.1.2020.LKO.

¹⁷⁰ UD-I-WAB-A.6743.6.2020.LKO.

¹⁷¹ w dniu 2 listopada 2020 r.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Wnikliwą analizę otrzymywanych wniosków w sprawie pozwolenia na budowę pod kątem ich kompletności, a w przypadku stwierdzenia braków wniosku wzywanie, do ich usunięcia jedynie w zakresie wynikającym z przepisów prawa i w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia wpływu do organu wniosku w sprawie pozwolenie na budowę.
- 2) Niezwłoczne, po stwierdzeniu kompletności podania pod względem formalnym, zawiadamianie wszystkich osób będących stronami w sprawie o wszczęciu postępowania administracyjnego.
- 3) Wnikliwą analizę projektów zagospodarowania działki lub terenu oraz projektów architektoniczno-budowlanych dołączanych do wniosków w sprawie pozwolenia na budowę, a w przypadku stwierdzenia braków lub nieprawidłowości, niezwłoczne wzywanie do ich usunięcia, jedynie w zakresie wynikającym z przepisów prawa.
- 4) Korzystanie z dowodów przewidzianych w k.p.a. celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i wyczerpującego zebrania materiału na rzecz odstąpienia od nakładania obowiązku usunięcia braków lub nieprawidłowości w projektach zagospodarowania działki lub terenu oraz projektach architektoniczno-budowlanych w zakresie nieznajdującym oparcia w przepisach prawa.
- 5) Gromadzenie w aktach sprawy dowodów pozwalających na jednoznaczne określenie:
 - daty wypożyczenia i liczby wypożyczonych egzemplarzy projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego,
 - daty zwrotu i liczby egzemplarzy projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego zwróconych do organu.
- 6) Niezwłoczne podejmowanie działań celem dokonania uzgodnień z konserwatorem zabytków.
- 7) Ustalanie, przed zawieszeniem postępowania z wniosku strony, na żądanie której postępowanie zostało wszczęte, czy pozostałe strony nie sprzeciwiają się zawieszeniu.
- 8) Doręczanie postanowienia o zawieszeniu postępowania wszystkim stronom tego postępowania.
- 9) Załatwianie spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.
- 10) Zawiadamianie stron o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie określonym w k.p.a.
- 11) Bieżące wprowadzanie danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy.
- 12) Wprowadzanie do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy pełnych i rzetelnych danych.

- 13) Niezwłoczne zarejestrowanie, we właściwym rejestrze, wniosków w sprawie pozwolenia na budowę oraz zgłoszeń budowy, które wpłynęły do jednostki kontrolowanej, a które dotychczas nie zostały zarejestrowane.
- 14) Zwiększenie nadzoru nad pracownikami w zakresie wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli w zakresie prawidłowości są legalność, rzetelność, celowość i gospodarność, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność, wydajność i oszczędność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń, w wyniku czego wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o treść projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU INSPEKCJI I KONTROLI BUDOWLANEJ

Arkadiusz Dłużniewski

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 84b ust. 1 i 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.),
- art. 6 ust. 3 pkt 2, art. 46 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymuje:

- 1) adresat (ePUAP: umstwarszawa/skrytka),
- 2) aa.