

Uwagi Poczty Polskiej S.A. do opublikowanego przez Ministerstwo Finansów materiału dotyczącego nowej schemy JPK VAT obejmującej część ewidencyjną i deklaracyjną.

JPK_VDEK/Nagłówki

Element „**Cel złożenia**” - nie jest jasne, w jaki sposób będzie wypełniane to pole. Z pliku w formacie xsd o nazwie: „*Schemat_JPK_V7M(1)_v1-0_2*” (zwanego w tym dokumencie dalej: „*schemat w formacie xsd*”) wynika (linia 76), że pole o nazwie „poz” w sekcji „Cel złożenia” będzie przyjmowało stałą wartość „P_7”, natomiast w dokumencie „*Schema Schemat_JPK_V7M(1)_v1-0_2.xsd*” przygotowanym w programie Word (zwanym dalej: „*Schema (Word)*”) nie zostały zawarte żadne objaśnienia w tym zakresie. Doprecyzowania wymaga więc, czy analogicznie, jak w schemie 3 JPK_VAT element „Cel złożenia” będzie przyjmował wartości: 0 - dla pierwotnego rozliczenia, od 1 - dla kolejnych korekt, czy też sposób wypełnienia ulegnie zmianie.

JPK_VDEK/Deklaracja/Pozycje szczegółowe

1. Niejednoznaczne są informacje, wynikające ze „*schematu w formacie xsd*” oraz z „*Schemy (Word)*” czy poszczególne pola / sekwencje są obowiązkowe czy też dobrowolne:
 - a. P_11 i P_12 - w „*schemacie w formacie xsd*” wskazano, że ta sekwencja jest opcjonalna, ze „*Schemy (Word)*” natomiast wynika, że opcjonalne jest pole P_12, a w wyjaśnieniach do pola P_11 brak informacji w tym zakresie;
 - b. P_13 i P_14 - w „*schemacie w formacie xsd*” wskazano, że ta sekwencja jest opcjonalna, ze „*Schemy (Word)*” natomiast wynika, że opcjonalne jest pole P_14, a w wyjaśnieniach do pola P_13 brak informacji w tym zakresie;
 - c. P_15 i P_16, P_17 i P_18, P_19 i P_20, P_23 i P_24, P_25 i P_26, P_29 i P_30, P_32 i P_33, P_34 i P_35, P_43 i P_44, P_45 i P_46 - w „*schemacie w formacie xsd*” wskazano, że te sekwencje są opcjonalne, natomiast w „*Schemie (Word)*” - w opisie do tych pól nie zawarto żadnej informacji w tym zakresie.
2. W opublikowanej dokumentacji nie został wskazany sposób dokonywania zaokrągleń kwot wykazywanych w części deklaracyjnej. Tymczasem w „*schemacie w formacie xsd*” wskazano dla poszczególnych pól („P_”), że powinny być wypełniane wartościami typu: „TKwotaC” albo „TKwotaCNieujemna”. Z pliku o nazwie: „*ElementarneTypyDanych-v5-0E.xsd*” wynika, że: „TKwotaC” to wartość kwotowa wykazana w zł, a „TKwotaCNieujemna” to wartość kwotowa nieujemna wykazana w zł – są to więc wartości po zaokrągleniu do pełnych złotych.
3. P_40 i P_41; P_51, P_54, P_56, P_57, P_62 - w „*Schemie (Word)*” oraz w „*schemacie w formacie xsd*” brak wzorów (formuł) dla wyliczenia wartości w tych polach. Tymczasem dla sum kontrolnych podatku VAT należnego (JPK_VDEK/ SprzedażCtrl/ PodatekNależny) / VAT naliczonego (JPK_VDEK/ SprzedażCtrl/ PodatekNaliczony) w części ewidencyjnej wskazano sposób wyliczenia.
4. P_58 - nie jest zrozumiałe odwołanie w opisie pola 58 (zawartym zarówno w „*schemacie w formacie xsd*”, jak i w „*Schemie (Word)*”) do pola 58: „*Podatnik wnioskuję o zwrot podatku na rachunek VAT (wykazany w poz. 58)*” - czego dotyczy zapis w nawiasie?
Analogiczny zapis, tj. „*Podatnik wnioskuję o zwrot podatku na rachunek VAT (wykazany w poz. 58)*” znajduje się w obecnie obowiązującym formularzu deklaracji VAT-7(18) w pozycji 68 i dotyczy

kwoty VAT do zwrotu na rachunek VAT, wykazanej w polu 58 tej deklaracji. Tymczasem pole P_58 w JPK_VDEK - to pole wyboru.

5. P_59 - brak wyjaśnienia, co oznaczają warianty wyboru („1” albo „2”) przewidziane dla tego pola. Dodatkowo, niezrozumiałe jest, dlaczego to pole jest polem wyboru, skoro dotyczy zwrotu kwoty VAT. Analogiczne pola, dotyczące zwrotu VAT w innych terminach (P_60 – 60 dni, P_61 – 180 dni) są polami kwotowymi typu: „TKwotaCNieujemna”.
6. P_63, P_64, P_65, P_66 - brak wyjaśnienia (zarówno w „*schemacie w formacie xsd*”, jak i w „*Schemie (Word)*”), co merytorycznie (z podatkowego punktu widzenia) oznacza wypełnienie tych pól wartością „1”. Takie objaśnienie natomiast zawarto w opisie pola P_67.
7. P_70 i P_72 - jak wynika ze „*schematu w formacie xsd*” oraz „*Schemy (Word)*” - te pola (dotyczące korekty podstawy opodatkowania i podatku należnego, realizowanej przez sprzedawcę w przypadku braku uregulowania wierzytelności) powinny być wypełniane kwotami w złotych nieujemnymi. Zwracamy uwagę, że kwoty te nie będą zgodne co do znaku z rzeczywistymi kwotami korekty, wynikającymi z części ewidencyjnej. Korekty w związku z brakiem uregulowania należności, są bowiem ewidencjonowane ze znakiem „minus”.
8. Brak w części deklaracyjnej pozycji: P_68, P_69, P_71.

JPK_VDEK/SprzedażWiersz

1. Element „KodKrajuNadaniaTIN”

- a. Z opublikowanej dokumentacji wynika, że to pole jest obowiązkowe oraz wypełniane jednym z kodów krajów, wskazanych w pliku „*KodyKrajow_v5-0E*”. Niezrozumiałe jest więc, w jaki sposób powinno być wypełniane w przypadku braku numeru NIP, np. w sytuacji, gdy sprzedaż jest realizowana na rzecz osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej.
- b. Niejasne jest, w jaki sposób to pole powinno być wypełnione w przypadku sprzedaży dla kontrahenta spoza Unii Europejskiej. Nie są, bowiem znane zasady nadawania numerów NIP w innych krajach, w szczególności spoza Wspólnoty Europejskiej. Nie w każdym przypadku numer NIP jest poprzedzony symbolem kraju. Ponadto mogą wystąpić przypadki, że numer NIP, który poda kontrahent, będzie nadany w innym kraju niż kraj, który wskazuje nabywca w swoim adresie.
- c. Nie zawsze numer, który podaje kontrahent, jest jego Numerem Identyfikacji Podatkowej - występują sytuacje, że jako NIP klient wskazuje np. numer nadany mu podczas rejestracji działalności gospodarczej. Jednak polscy podatnicy nie dysponują żadnym narzędziem w celu weryfikacji tej kwestii w odniesieniu do podmiotów spoza Unii Europejskiej. Niejasne jest również, jak wypełnić pole „KodKrajuNadaniaTIN” w sytuacji, gdy po weryfikacji podanego przez klienta z Unii Europejskiej numeru okaże się, że jest on nieważny (zgodnie z nomenklaturą z VIES).
- d. Występują sytuacje, gdy kontrahent zagraniczny nie podaje sprzedawcy numeru NIP. Jak w takim przypadku wypełnić pole „KodKrajuNadaniaTIN”.

2. Element „KodKrajuSiedziby”

- a. Z opublikowanej dokumentacji wynika, że to pole jest obowiązkowe oraz wypełniane jednym z kodów krajów, wskazanych w pliku „*KodyKrajow_v5-0E*”. Niezrozumiałe jest więc, w jaki sposób powinno być wypełniane w przypadku braku siedziby, tj. w sytuacji, gdy sprzedaż jest realizowana na rzecz osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej.

- b. O miejscu świadczenia decyduje nie tylko siedziba działalności gospodarczej nabywcy. Może to być również jego stałe miejsce prowadzenia działalności. Zgodnie z definicją wynikającą z rozporządzenia wykonawczego Rady UE 282/2011 z 15 marca 2011 r. jest to dowolne miejsce, inne niż miejsce siedziby działalności gospodarczej podatnika, które charakteryzuje się wystarczającą stałością oraz odpowiednią strukturą w zakresie zaplecza personalnego i technicznego, by umożliwić mu odbiór i wykorzystywanie usług świadczonych na własne potrzeby tego stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej. Mogą wystąpić więc sytuacje, gdy usługa jest świadczona dla stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, które znajduje się w innym państwie niż siedziba klienta.

Natomiast schema wskazuje jedynie na KodKrajuSiedziby a następnie AdresKontrahenta. Należy dodatkowo zauważyć, iż sam adres pocztowy nie może być uznany za miejsce siedziby działalności gospodarczej podatnika. W przypadku więc, gdy usługa jest świadczona dla stałego miejsca działalności gospodarczej, wówczas na fakturze będzie wskazany adres miejsca, dla którego jest świadczona usługa. Zachodzi zatem wątpliwość, jak w takim przypadku wypełnić pole dotyczące kraju siedziby nabywcy.

Może także wystąpić sytuacja, że sprzedawca nie będzie miał wiedzy o kraju siedziby nabywcy w opisanym przypadku (np. przy sprzedaży jednorazowej, bez zawartej pisemnej umowy).

3. Element „**Termin Płatności**”

- a. Pole „termin płatności” w użytkowanym przez Poczty Polską systemie finansowo – księgowym nie cechuje się stałością. Oznacza to, że w tym polu mogą być dokonywane zmiany już po zaksięgowaniu dokumentu. Zmiany te mogą być realizowane np. na skutek rozkładania należności na raty albo dookreślania terminu płatności na dokumentach, dla których termin płatności uzależniony jest od daty doręczenia.

Powyższe uprawnione działania będą skutkować tym, że po wygenerowaniu JPK_VDEK za dany miesiąc i jego wysłaniu do MF, terminy płatności będą ulegały zmianie w porównaniu z wersją JPK_VDEK, wysłaną pierwotnie. Z uwagi na liczbę transakcji, występującą w ewidencji sprzedaży Poczty Polskiej (np. liczba wierszy sprzedaży w JPK_VAT za 01.2018 wynosiła ponad 1 mln wierszy), nie będzie możliwości śledzenia zmian w tym polu dla poszczególnych transakcji istniejących w plikach JPK_VDEK. Niejasne jest, czy opisana sytuacja musiałaby powodować konieczność wysyłania plików JPK_VDEK po każdej zmianie w tym polu. W przypadku Poczty Polskiej pliki za poszczególne miesiące musiałyby być wówczas wysyłane codziennie. Czy praktycznym rozwiązaniem tego problemu byłoby nie wypełnianie – co do zasady – pola „TerminPłatności”?

- b. Ze „*schematu w formacie xsd*” wynika, że w polu „TerminPłatności” typ daty to: „etd:TData”, co oznacza, że skorzystano z typu „TData” zdefiniowanego w pliku ElementarneTypyDanych_v5-0E.xsd, który ma zakres dat od 1900-01-01 do 2030-12-31 (zdefiniowany w wierszach 98 - 107). Wątpliwość budzi, czy w tym przypadku nie wkradła się pomyłka i czy nie powinien zostać zastosowany typ danych, zdefiniowany w „*schemacie w formacie xsd*”. Wówczas zakres dat mieściłby się w przedziale: od 2006-01-01 do 2030-01-01, analogicznie jak pozostałe daty.

4. Element „**FormaPłatności**”

- a. Brak w „*schemacie w formacie xsd*” informacji o typie tego pola / przyjmowanych wartościach. Fakt, iż format danych w tym polu to lista wyboru wynika wyłącznie ze „*Schemy (Word)*” - wiersz „*annotation*”.

- b. W związku z brakiem wyrażenia „minOccurs=„0”” - naszym zdaniem - to pole jest obowiązkowe. Natomiast pole „TerminPłatności” jest opcjonalne. Jak, zatem, powinno zostać wypełnione pole „FormaPłatności” w sytuacji, gdy pole „TerminPłatności” pozostanie puste.
- c. Brak w opublikowanej dokumentacji wyjaśnienia znaczenia pól z listy wyboru” „I-Inne”, „M - Mieszane” - niejasne jest, czym te dwie formy płatności się różnią i w jakich sytuacjach powinny być stosowane.

5. Element „**KodTypuDokumentu**”

- a. Niezrozumiała jest zasada wypełniania tego pola - wskazana w dokumentacji lista nie zawiera podstawowych dokumentów, np. faktury, faktury korygującej, dokumentów dotyczących odwrotnego obciążenia. Czy zatem pole „KodTypuDokumentu” powinno być wypełniane tylko w szczególnych przypadkach, wymienionych w opublikowanej dokumentacji?
- b. W opisie tego pola (w „*Schemie (Word)*” - wiersz „*annotation*”; w „*schemacie w formacie xsd*” - pole „*documentation*” - linia 691) wskazano, że wymienione typy to przykłady (o czym świadczy zastosowanie skrótu „np.”). Natomiast ze „*schematu w formacie xsd*” wynika, iż podane symbole stanowią zamkniętą listę (linie od 695 do 701). Ta kwestia powinna zostać jednoznacznie rozstrzygnięta.
- c. Wątpliwość budzi kwestia dotycząca przypadków, gdy do jednego dokumentu mógłby mieć zastosowanie więcej niż jeden symbol np. zbiorczy dokument sprzedaży (proponowany w dokumentacji kod WEW) może odnosić się w części również do transakcji rozliczanych metodą kasową (proponowany w dokumentacji kod MK) .

Wątpliwość budzi zastosowanie symbolu FP – faktura wystawiona na zasadach z art. 106b ust. 3. Przepis ten bowiem odnosi się do wystawiania faktur na żądanie nabywcy dokumentujących:

- sprzedaż, a także dostawę towarów i świadczenie usług – jeśli obowiązek wystawienia faktury nie wynika z faktu, iż nabywcą jest inny podatnik.
- sprzedaż zwolnioną.

W przypadku podmiotów posiadających dużą sieć sprzedaży, o konieczności zastosowania tego symbolu, musiałby decydować pracownik wystawiający taką fakturę, tj. pracownik urzędu pocztowego dokonujący sprzedaży, którego wiedza może nie być wystarczająca dla ustalenia, czy w danym przypadku wystąpiły okoliczności, o których mowa w tych regulacjach.

6. Element „**KodGrupyTowarowej**”

- a. Nie ma możliwości stosowania kodowania grup towarów lub usług w analizowanej strukturze JPK, gdyż w ewidencji VAT, są księgowane faktury, co do zasady wyłącznie ze szczegółowością do stawek VAT. Natomiast wykazywanie w JPK_VDEK kwot na poszczególne „KodyGrupyTowarowej” wymagałoby już na etapie księgowania faktur/innych dowodów sprzedaży dokonywania podziału na pozycje dotyczące grup towarowych, tylko taka ewidencja pozwalałaby na oczekiwana przez MF alokację w rejestrach VAT. Bardzo często, faktury dokumentują sprzedaż towarów / świadczenie usług, znajdujących się w kilku grupowaniach, np. Faktura 1: artykuły spożywcze (kod 03) i wyroby tytoniowe (kod 05); Faktura 2: najem (kod - być może 15) i energia elektryczna (kod 11); Faktura 3: benzyna (kod 06) i woda mineralna (kod 03).
- b. W opisie tego pola (w „*Schemie (Word)*” - wiersz „*annotation*”; w „*schemacie w formacie xsd*” - pole „*documentation*” - linia 707) wskazano, że wymienione typy grup towarowych to przykłady (o czym świadczy zastosowanie skrótu „np.”). Natomiast ze „*schematu w formacie*

xsd” wynika, iż podane symbole stanowią zamkniętą listę (linie od 710 do 729). Ta kwestia powinna zostać jednoznacznie rozstrzygnięta.

- c. Wykaz symboli grup towarowych – jak wynika z użytych pojęć - odnosi się zarówno do towarów, jak i do usług. Jednak zastosowane symbole nie znajdują odzwierciedlenia w stosowanej obecnie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług. W zakresie towarów, nie odpowiadają również kodom CN (które miałyby znaleźć zastosowanie, zgodnie z projektowanymi zmianami do ustawy o VAT).

Naszym zdaniem, wykaz symboli grup towarowych powinien odnosić się do funkcjonującej klasyfikacji / nomenklatury (do których istnieją objaśnienia, szczegółowe informacje co do zakresu towarów / usług, objętych danym grupowaniem) albo - do zaproponowanych w „Schemie (Word)” i „schemacie w formacie xsd” symboli powinny zostać opublikowane wyjaśnienia. Symbole, wskazane obecnie w dokumentacji nie mogłyby, bowiem w wielu przypadkach zostać prawidłowo zastosowane, gdyż jest to niemożliwe na podstawie wyłącznie ich nazw np. niejasne jest, który symbol powinien być przypisany do usług pocztowych bądź finansowych.

7. Element „KorektaPodstawyOpodt”

Z wyjaśnień zawartych w „Schemie (Word)” – pole „annotation” – wynika, iż to pole dotyczy zarówno korekty realizowanej na podstawie art.89a ust.1, jak i art.89a ust.4 ustawy o VAT. Natomiast typ pola to „Wybor1”, co oznacza, że zarówno w przypadku korekty wykonywanej w przypadku braku uregulowania należności (ust.1), jak i uregulowaniu należności (ust.4) – pole zostanie wypełnione cyfrą „1” – czyli bez rozróżnienia typu korekty.

JPK_VDEK/ZakupWiersz

1. Element „KodKrajuNadaniaTIN”

Niejasne jest, w jaki sposób powinno zostać wypełnione to pole w przypadku odwrotnego obciążenia z tytułu importu usług, nabywanych od kontrahentów zagranicznych. Występują bowiem sytuacje, że kontrahenci wskażą nabywcy numer, nie będący w ich kraju Numerem Identyfikacji Podatkowej, lecz np. numerem nadawanym podczas rejestracji. Ponadto, w przypadku zakupów usług od kontrahentów z krajów trzecich polski nabywca nie ma możliwości weryfikacji, czy podany numer jest Numerem Identyfikacji Podatkowej oraz czy kraj wskazany w adresie takiego sprzedawcy to kraj nadania NIP.

2. Element „KodKrajuSiedziby”

- a. Wątpliwość budzi, w jaki sposób nabywca miałby weryfikować, jaki jest kraj siedziby podmiotu, od którego nabywa usługi, w odniesieniu do których istnieje obowiązek rozliczenia importu usług. To pole będzie więc mogło być wypełniane kodem kraju wynikającym z podanego przez sprzedawcę adresu, jednak mogą wystąpić sytuacje, że nie będzie to kod kraju, w którym sprzedawca ma siedzibę.
- b. W „schemacie w formacie xsd”, jak i w „Schemie (Word)” występuje błąd pisarski: w opisie („annotation”) istnieje zapis: „Kod kraju siedziby Numeru Identyfikacji Podatkowej”. Tymczasem pole to dotyczy kodu kraju siedziby.

3. Element „KodTypuDokumentu”

- a. Niezrozumiała jest zasada wypełniania tego pola - wskazana w dokumentacji lista nie zawiera podstawowych, funkcjonujących w obrocie gospodarczym dokumentów, np. faktury, faktury korygującej. Tymczasem to pole ma charakter obowiązkowy. Musi więc istnieć możliwość

jego prawidłowego wypełnienia dla innych rodzajów dokumentów niż te, które obecnie wymieniono w „schemacie w formacie xsd” i w „Schemie (Word)”.

Konieczne jest uwzględnienie na omawianej liście w szczególności:

- faktur, faktur korygujących;
 - dowodów wewnętrznych dokumentujących naliczenie VAT dla odwrotnego obciążenia z tytułu np. importu usług, WNT (obecnie uwzględniono wyłącznie „krajowe” odwrotne obciążenie);
 - symbolu, który dotyczyłby korekt podatku naliczonego od nabycia środków trwałych oraz korekt podatku naliczonego od pozostałych nabyć, wykazywanych w pozycjach 47 i 48.
- b. W opisie tego pola (w „Schemie (Word)” - wiersz „*annotation*”; w „schemacie w formacie xsd” - pole „*documentation*” - linia 960) wskazano, że wymienione typy dokumentów to przykłady (o czym świadczy zastosowanie skrótu „np.”). Natomiast ze „schematu w formacie xsd” wynika, iż podane symbole stanowią zamkniętą listę (linie od 964 do 967). Ta kwestia powinna zostać jednoznacznie rozstrzygnięta.

4. Elementy „K_49_1” i „K_50_1”

Dla obu tych pól w „schemacie w formacie xsd” nie określono ich typów oraz wymagalności. Niejasne jest, czy pola te, dotyczące kwot netto z tytułu korekt na podstawie art. 89b ust. 1 i 4 ustawy o VAT, są obowiązkowe, czy też nie. Odpowiadające im pola podatku VAT (K_49 i K_50) są opcjonalne. Pola, w których będą prezentowane kwoty netto muszą więc także mieć charakter nieobowiązkowy (natomiast nie zamieszczono dla nich sformułowania „*minOccurs=0*” (linia 1037 i 1049 schematu xsd).

UWAGI OGÓLNE

1. Podkreślenia wymaga, że proponowane zmiany w części ewidencyjnej JPK_VDEK, tj. wprowadzenie nowych pól w strukturze sprzedaży oraz strukturze zakup, wymagają **poważnych modyfikacji w systemach informatycznych takiego podatnika jak Poczta Polska**, w szczególności:
 - systemu finansowo – księgowego (w obszarze rozszerzenia zakresu ewidencjonowanych danych, kodowania typów dokumentów, zmian w bazie kontrahentów, zmian zakresu danych prezentowanych w rejestrach VAT oraz w obszarze generowania danych do JPK_VDEK, w szczególności w związku z rozszerzeniem pliku o część deklaracyjną),
 - systemów pomocniczych, tj. systemów, w których są wystawiane faktury sprzedaży, w których jest rejestrowana sprzedaż realizowana w urzędach pocztowych oraz systemu służącego do elektronicznego obiegu dokumentów zakupu,
 - systemu służącego do przygotowywania, wysyłki i archiwizacji plików JPK.

Zmiany w systemach informatycznych wymagają w szczególności:

- analizy obecnych umów i decyzji o ewentualnej konieczności zawarcia nowych kontraktów – w tym przypadku istnieje ryzyko obowiązku zastosowania przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. *Prawo Zamówień Publicznych*, czyli w szczególności zasad i terminów w niej określonych,
- analizy merytorycznej i informatycznej w zakresie opracowania zmian w funkcjonalności tych systemów informatycznych,
- przeprowadzenia prac projektowych (tj. w szczególności prac programistycznych, testów wewnętrznych Wykonawców, testów akceptacyjnych prowadzonych przez Poczte).

Biorąc pod uwagę zakres prac niezbędnych do wykonania w celu realizacji zmian w systemach informatycznych, **nie istnieje możliwość ich zakończenia** w planowanym dotychczas przez Ustawodawcę terminie, tj. **do 1 lipca 2019 r.**

2. Podczas prac analitycznych nad nową schemą konieczne jest również uwzględnienie faktu, iż transakcje, które będą ujęte w ewidencji VAT za miesiąc rozpoczęcia obowiązywania nowych przepisów, będą księgowane w miesiącach wcześniejszych, na dotychczasowych, a nie – nowych zasadach (np. dokumenty rozliczane metodą kasową, dla których zapłata będzie dokonana/otrzymana w miesiącu rozpoczęcia obowiązywania nowych przepisów). Dlatego te transakcje nie będą posiadały nowych, obowiązkowych pól. To spowoduje brak możliwości wystania pliku JPK_VDEK do Ministerstwa Finansów.

Warszawa, 21.01.2019

Uwagi Poczty Polskiej S.A. do opublikowanego przez Ministerstwo Finansów materiału dotyczącego nowej schemy JPK VAT obejmującej część ewidencyjną i deklaracyjną – część 2.

JPK_VDEK/Nagłówek

- a. Element „**KodFormularza**” w opublikowanej dokumentacji ma tylko jedną pozycję do wyboru – „VAT-7” ale zapisaną w sposób przewidujący dodawanie kolejnych pozycji (lista). Niejasne jest więc, czy jest to zamierzony zapis oraz czy lista ulegnie zmianie/rozszerzeniu?
- b. Element „**WariantFormularza**” w opublikowanej dokumentacji ma tylko jedną pozycję do wyboru – „20” ale zapisaną w sposób przewidujący dodawanie kolejnych pozycji (lista). Naszym zdaniem doprecyzowania wymaga więc, czy jest to zamierzony zapis oraz czy lista ulegnie zmianie/rozszerzeniu?

JPK_VDEK/Deklaracja – element „Pouczenia”

Z opisu tego elementu, przedstawionego w opublikowanej dokumentacji wynika, że „Pouczenie” powinno być uzupełnione wartością „1”, na co wskazują restrykcje minExclusive = „0”, maxExclusive = „2” oraz fractionDigit = „0”. Jednak element ma zdefiniowany typ „TKwota2Nieujemna”, która może przyjąć maksymalnie 16 znaków, co jest mylące i może wskazywać pierwotnie inną funkcję tego pola. W pliku „ElementarneTypyDanych_v5-0E.xsd” zdefiniowany został typ „Wybor1”, który ogranicza się do wyboru tylko do jednej wartości „1”. Do rozważenia więc pozostaje, czy w tym przypadku nie powinien zostać zastosowany typ „Wybor_1”, który wydaje się bardziej odpowiedni dla realizacji zamierzonego celu opisanego w pliku „Schemat_JPK_V7M(1)_v1-0_2.doc”.