

**Uchwała nr 153**  
**Rady Działalności Pożytku Publicznego**  
**z dnia 14 stycznia 2026 roku**  
**w sprawie poselskiego projektu ustawy o klubach seniora**

Na podstawie art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338) oraz § 10 rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie Rady Działalności Pożytku Publicznego (Dz. U. z 2018r. poz. 2052), uchwała się stanowisko Rady Działalności Pożytku Publicznego w sprawie poselskiego projektu ustawy o klubach seniora

**§1**

Rada negatywnie opiniuje poselski projekt ustawy o klubach seniora i apeluje o odstąpienie od dalszych prac nad ustawą w obecnej formie.

**§2**

RDPP docenia kierunek wzmacniania nowoczesnej polityki senioralnej oraz dostrzeżenie roli organizacji i środowisk działających na rzecz osób starszych, jednak w jej ocenie zaproponowana w projekcie forma wsparcia nie jest właściwa. Działania takie należałoby ograniczyć wyłącznie do niezależnego funduszu lub dopasować je do formuły zbliżonej do placówek wsparcia dziennego (funkcjonujących zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej), czyli osadzając na kompetencja jednostek samorządu terytorialnego.

Rada Działalności Pożytku Publicznego pozytywnie ocenia inicjatywę przeznaczenia dodatkowych, znacznych środków z budżetu państwa na wsparcie aktywności społecznej i samoorganizacji osób starszych. RDPP zauważa jednak, że środki wskazane w art. 24 ust. 7 projektu nie powinny uszczuplać już zbyt małych środków w dyspozycji Przewodniczącego Komitetu ds. Pożytku Publicznego, z którego finansowany jest m.in. Rządowy Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich.

### §3

Zarazem RDPP sprzeciwia się zawartemu w projekcie ustawy wyodrębnieniu klubów seniora jako samodzielnej formy organizacyjno-prawnej, podlegającej rejestracji przez wojewodów. Zdaniem RDPP całkowicie wystarczające byłoby ustawowe zdefiniowanie merytorycznych przesłanek, które muszą spełniać stowarzyszenia – kluby seniora, aby uzyskać dostęp do wsparcia finansowego na zasadach określonych w projekcie ustawy. RDPP wskazuje przy tym na związane z wprowadzaniem nowych bytów prawnych niebezpieczeństwo dezintegracji sektora obywatelskiego, ale także na związany z tym wzrost kosztów administracyjnych. RDPP zauważa, że projektowane zmiany są zupełnie przeciwne staraniom Rady prowadzącym do upraszczania, ujednociania prawa dla organizacji pozarządowych, zamiast punktowego zmieniania standardów dla wybranych form rejestracji.

### §4

RDPP zauważa, że, biorąc pod uwagę konstytucyjną zasadę subsydiarności, wspieranie lokalnej aktywności obywatelskiej z budżetu państwa powinno mieć charakter uzupełniający w stosunku do wspierania z budżetów jednostek samorządu terytorialnego (jst). Projekt ustawy natomiast nie przewiduje mechanizmu uzależnienia dotacji z budżetu państwa od udzielenia dotacji z budżetów jst. Obecnie podmiotem finansującym wiele działań z obszaru polityki senioralnej jest samorząd terytorialny - wprowadzenie takiego rządowego funduszu niesie ryzyko wycofywania się samorządów z finansowania lokalnych klubów seniora i organizacji pozarządowych.

### §5

Ponadto RDPP krytycznie odnosi się do następujących szczegółowych aspektów projektu:

1. Uzasadnienie projektu nie zawiera, niezbędnej zdaniem RDPP, analizy rozwiązań alternatywnych w stosunku do założonej odrębnej ścieżki rejestracyjnej klubów seniora, w szczególności stosowania przepisów ustawy Prawo o stowarzyszeniach.

2. Projekt w art. 2 posługuje się pojęciem „samorządnej organizacji społecznej”, podczas gdy w polskim porządku prawnym funkcjonuje przede wszystkim termin „organizacja pozarządowa”, a zasady współpracy administracji publicznej z tymi podmiotami określa ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Jednocześnie projekt nie przewiduje – analogicznie jak w przypadku kół gospodyń wiejskich – przepisów uspołniających nowe rozwiązania z obowiązującymi regulacjami.
3. Odmienne od regulacji ustawy Prawo o stowarzyszeniach (minimalna liczba członków-założycieli stowarzyszenia wynosi 7) projekt określa minimalną liczbę członków – założycieli klubu na 10, ograniczając przez to realizację obywatelskiego prawa do zrzeszania się.
4. Zgodnie z załącznikiem do projektu ustawy – wzorcowym statutem klubu seniora (§16 pkt 3) „Majątek pozostały po likwidacji Klubu staje się własnością Członków Klubu w dniu likwidacji.”. Rozwiązanie to budzi poważne wątpliwości zwłaszcza w sytuacji otrzymywania przez klub seniora przewidzianych w projekcie ustawy dotacji z budżetu państwa. Jest ono ponadto niespójne z przepisem art. 38 ustawy Prawo o stowarzyszeniach.
5. Ustawa nie określa miejsca proponowanych „klubów seniora” w innych ustawach dotyczących działania organizacji społecznych m.in. nie jest jasne czy kluby zwolnione miałyby być z podatku od osób prawnych CIT. Ustawa sugeruje także, że kluby mogłyby uzyskać status OPP, mimo że ustawa nie daje im takich uprawnień.
6. Wprowadzenia do obiegu prawnego nowej formy prawnej „klub seniora”, sprzeczne jest z utartym w Polsce nazewnictwem. W zdecydowanej większości gmin, oraz w definicji działającego do 2025 rządowego Programu Senior+ Klub seniora to lokalna placówka lub forma działalności środowiskowej, skierowana głównie do osób w wieku 60+, oferująca regularne zajęcia o charakterze społecznym, edukacyjnym, kulturalnym, rekreacyjnym i prozdrowotnym, realizowane w formule dziennej i dobrowolnej. Placówki te nie są zrzeszeniem seniorów, a raczej miejscem spotkań i animacji.
7. Brak jest odniesienia do nowego Rządowego Programu Aktywni Seniorzy.

8. Projekt ogranicza wolność zrzeszania się, przewidując możliwość członkostwa wyłącznie w jednym klubie seniora.
9. Projekt przyznaje wojewodom szerokie uprawnienia w zakresie rejestracji i nadzoru nad klubami seniora, co odbiega od rozwiązań przyjętych dla stowarzyszeń (nadzór starosty) i budzi wątpliwości co do zasadności tak silnego zaangażowania administracji rządowej w sprawy samorządnych organizacji pozarządowych.
10. Projekt nie precyzuje, jakiej „uproszczonej ewidencji” dotyczy art. 26, w szczególności czy ma to być ewidencja analogiczna do rozwiązań stosowanych wobec organizacji pożytku publicznego albo kół gospodyń wiejskich, czy też przewiduje się utworzenie nowego rejestru; w ocenie RDPP zasadne byłoby rozważenie wykorzystania już istniejących rozwiązań ewidencyjnych.

#### **§6**

Rada wyraża także zaniepokojenie związane z procedowaniem projektu jako projekt poselski z pominięciem głosu organizacji pozarządowych, to znaczy bez otworzenia prawdziwych konsultacji społecznych zgodnie z 7 zasadami konsultacji.

#### **§7**

Niniejszą uchwałę należy przekazać Marszałkowi Sejmu.

#### **§8**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Współprzewodniczący**  
**Rady Działalności Pożytku Publicznego**  
**Michał Braun**  
**Maciej Kunysz**