



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ4.440.1.2026.MW

KU/1/26/DKZP

Warszawa, dnia 25.02.2026 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Minister Cyfryzacji <u>w imieniu i na rzecz którego działa:</u> Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy ul. Kolska 12 01-045 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	dostawa
Przedmiot zamówienia:	Dostawa urządzeń wraz z systemem zarządzania na potrzeby modernizacji szkolnych sieci dostępowych w ramach umowy ramowej
Tryb postępowania:	postępowanie na zwanie umowy ramowej prowadzone w trybie przetargu nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	12.09.2025 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	177/2025 603292-2025
Wartość zamówienia:	91 352 564,44 zł (tj. 19 700 365,41 euro)
Środki UE:	Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności,
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie przez zamawiającego:

- 1) art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, dalej jako: „rozporządzenie”, poprzez zaniechanie uwzględnienia w treści SWZ zmiany rozporządzenia i określenie wymagań względem dokumentów od podmiotów zagranicznych w sposób niepełny i niezgodny z aktualnym stanem prawnym;
- 2) art. 137 ust. 1 oraz art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania zmiany treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu w zakresie niespójnych zapisów, bez następczego ich sprostowania lub zmiany;
- 3) art. 84 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o [przeprowadzeniu wstępnych konsultacji rynkowych];
- 4) art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez zwrot wadium wykonawcom przed upływem terminu związania ofertą, pomimo braku złożenia przez wykonawców pisemnych wniosków o zwrot wadium;
- 5) art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie zwrotu wadium wniesionego przez wykonawcę Axians It Solutions Poland Sp. z o.o. w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE

1) W rozdziale IX ust. 6 pkt 4 specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) Zamawiający wymienił dokumenty jakich żąda od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu.

Zgodnie z ww. rozdziałem SWZ: „Jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 1) i 2), lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w tym punkcie, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie Wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone przed notariuszem lub przed organem sądowym,

administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania Wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć. (...).”

W trakcie trwania kontroli uprzedniej, pismem z dnia 05.02.2026 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie, czy zamawiający dostosował zapisy zawarte w rozdziale IX ust. 6 pkt 4 SWZ do zmiany Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w zakresie dokumentów wymaganych od podmiotów zagranicznych.

W odpowiedzi na powyższe zapytanie wyjaśniono, iż „Zapisy nie zostały dostosowane. Żaden z podmiotów zagranicznych nie ubiegał się o udzielenie zamówienia”.

Należy wskazać, iż w dniu 7 września 2023 r. zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw pod poz. 1824 rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, które weszło w życie z dniem 22 września 2023 r., a tym samym miało zastosowanie do postępowań wszczętych po tej dacie, w tym postępowania objętego niniejszą kontrolą, które zostało wszczęte, dnia 12.09.2025 r.

Tym samym, Zamawiający błędnie przytoczył treść ww. rozporządzenia w zakresie § 4 ust. 3 rozporządzenia.

Zgodnie ze zmienionym brzmieniem § 4 ust. 3 zdanie pierwsze rozporządzenia, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć.

Przytoczona powyżej treść odnosi się do prawidłowego brzmienia rozporządzenia zmienionego w wyniku opisanej wyżej nowelizacji. Zamawiający nie uwzględnił zmiany w treści SWZ, zatem określił wymagania względem dokumentów od podmiotów zagranicznych w sposób niepełny i niezgodny z aktualnym stanem prawnym. Opis dokumentów zawarty w rozdziale IX ust. 6 pkt 4 SWZ został zatem sporządzony w sposób nieprawidłowy, w związku z czym stanowi naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 3 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2) W rozdziale V ust. 3 pkt 4 SWZ oraz w sekcji 2.1.6 ogłoszenia o zamówieniu, dotyczącym warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wskazano, iż „Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych, wykonuje należycie, co najmniej 2 (dwie) dostawy każda obejmująca swoim zakresem co najmniej dostawę sprzętu sieciowego o wartości nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł brutto dla każdej z dostaw”, natomiast w rozdziale IX ust. 5 lit. B SWZ wskazano, iż „W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu: 1) wykazu wykonanych dostaw, w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie (...)”.

Z uwagi na powyższą rozbieżność między okresami wykonania dostaw wskazanych w ww. warunku, Prezes Urzędu, prowadząc kontrolę uprzednią przedmiotowego postępowania, zwrócił się do zamawiającego o wyjaśnienie, czy Zamawiający ujednolicił powyższą rozbieżność. W przypadku odpowiedzi przeczącej poproszono o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający dokonał weryfikacji spełnienia wskazanego warunku udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 06.02.2026 r. zamawiający wyjaśnił, że cyt. „Zamawiający informuje, iż w Specyfikacji Warunków Zamówienia określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia Wykonawcy obejmujący należyte wykonanie dwóch dostaw w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert. Natomiast w Wykazie wykonanych dostaw, o którym mowa w Rozdziale IX ust. 5 lit. B ppkt 1 SWZ omyłkowo wskazano 5 lat. Zamawiający nie ujednolicił powyższej rozbieżności w dokumentach zamówienia. Zamawiający wyjaśnia, że wskazana rozbieżność miała charakter omyłki pisarskiej i nie miała wpływu na treść ani sposób weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający podkreśla, że rozbieżność ta nie skutkowała naruszeniem zasady równego traktowania Wykonawców ani przejrzystości postępowania, o których mowa w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że ocena spełniania warunku udziału w postępowaniu była dokonywana wyłącznie w oparciu o dostawy zrealizowane w okresie 3 lat – zgodnie z jednoznacznym brzmieniem warunku udziału w postępowaniu.

Ponadto należy wskazać, że w przygotowanym przez Zamawiającego Wykazie dostaw stanowiącym Załącznik nr 11 do SWZ, jest konkretne odniesienie się do warunku udziału w postępowaniu, gdzie Wykonawcy zostali zobowiązani do wskazania dostaw pozwalających na stwierdzenie, że spełniony został warunek udziału w postępowaniu opisany w Rozdziale V ust. 3 pkt 4) SWZ tj. w okresie ostatnich 3 lat.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że powyższa rozbieżność nie miała wpływu na krąg Wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, nie wpłynęła na wynik postępowania oraz nie stanowiła ograniczenia ani preferencji dla żadnego z Wykonawców. Rozbieżność ta miała charakter nieistotnej omyłki redakcyjnej, która została usunięta na etapie oceny ofert poprzez stosowanie warunku udziału w postępowaniu zgodnie z jego jednoznacznym brzmieniem”.

Zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ. Ponadto, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może zmienić treść ogłoszenia, przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji. Tym samym, przepisy ustawy Pzp dają zamawiającemu możliwość zmiany SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu.

Jednocześnie, w oparciu o ww. regulacje oraz przepisy ustawy Pzp, w szczególności dotyczące przejrzystości postępowania, w określonych przypadkach, wskazana w art. 137 ust. 1 ustawy Pzp lub art. 90 ust. 1 ustawy Pzp czynność zmiany SWZ lub ogłoszenia, może nabrać obligatoryjnego charakteru. Konieczność dokonania zmian SWZ lub ogłoszenia może przykładowo wynikać z błędów, niejasności w treści SWZ lub w treści ogłoszenia, niezgodności zapisów zawartych w SWZ lub ogłoszeniu o zamówieniu, etc., które powinny zostać usunięte np. w celu umożliwienia wykonawcom ustalenia, w sposób niebudzący wątpliwości, określonych przez zamawiającego zasad czy dokonywania czynności, zgodnych z rzeczywistymi wymaganiami zamawiającego. Warto podnieść, iż przepisy regulujące udzielanie zamówień publicznych powinny być interpretowane w sposób zapewniający zachowanie podstawowych zasad systemu zamówień, w tym przejrzystości postępowania. Zasada przejrzystości wyrażona w art. 16 pkt 2 ustawy Pzp wymaga, aby treść dokumentów zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu była spójna i transparentna, a ewentualne błędy czy nieścisłości niezwłocznie korygowane.

W opisanym wyżej przypadku z jednej strony wymagano od wykonawcy wykazania wykonania, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej 2 dostaw, podczas gdy w wykazie dostaw należało wskazać dostawy wykonane w okresie ostatnich 5 lat.

Należy zauważyć, że Zamawiający zawarł wprawdzie w pkt I i II wykazu dostaw zapis o treści: „Opis pozwalający na stwierdzenie czy został spełniony warunek udziału w postępowaniu opisany w Rozdziale V ust. 3 pkt 4) SWZ” jednak niewątpliwie wykonawcy mogli powziąć wątpliwości co do prawidłowego terminu wykonania dostaw. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że wskazana niezgodność, istniejąca od początku trwania postępowania, wymagała zmiany lub sprostowania, tak aby zapisy zawarte w SWZ oraz zapisy zawarte w ogłoszeniu były ze sobą spójne. W konsekwencji niedopuszczalna jest sytuacja rozbieżności pomiędzy zapisami w SWZ i w ogłoszeniu, która mogłaby prowadzić do wskazania wykonanych dostaw zgodnych z jednym zapisem SWZ i ogłoszenia, a niezgodnych z drugim zapisem.

Tym samym zaniechanie dokonania zmiany treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu w zakresie ww. niespójnych zapisów, bez następczego ich sprostowania lub zmiany stanowi naruszenie odpowiednio art. 137 ust. 1 oraz art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik kontrolowanego postępowania.

3) Jak wynika z treści pkt 4 protokołu postępowania (druk ZP-PN), zamawiający przed wszczęciem przedmiotowego postępowania, przeprowadził wstępne konsultacje rynkowe. Z analizy treści ogłoszenia o zamówieniu oraz zmian ogłoszenia o zamówieniu wynika, że zamawiający nie zamieścił w ogłoszeniu informacji o wstępnych konsultacjach rynkowych.

Z uwagi na powyższe, w toku prowadzonej kontroli, Prezes Urzędu, pismem z dnia 17.02.2026 r. zwrócił się do zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, czy w ogłoszeniu o zamówieniu lub zmianie ogłoszenia o zamówieniu zamieszczono informację o przeprowadzeniu wstępnych konsultacji rynkowych, zgodnie z art. 84 ust. 4 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 18.02.2026 r. zamawiający wyjaśnił, że „w ogłoszeniu o zamówieniu lub zmianie ogłoszenia o zamówieniu nie została zamieszczona informacja o przeprowadzeniu wstępnych konsultacji rynkowych”.

Mając na uwadze powyższe należy przytoczyć treść art. 84 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym, zamawiający zamieszcza informację o przeprowadzeniu wstępnych konsultacji rynkowych w ogłoszeniu o zamówieniu. Obowiązek informacyjny wynikający z ww. przepisu służy realizacji zasady przejrzystości, zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Informacja o prowadzonych konsultacjach z uczestnikami rynku, w tym z potencjalnymi wykonawcami, na etapie poprzedzającym wszczęcie postępowania, powinna być podana do publicznej wiadomości po to, aby wszyscy zainteresowani udziałem w postępowaniu otrzymali informacje na temat sposobu przygotowania przez zamawiającego

dokumentów służących do złożenia oferty, a w razie powzięcia przez nich jakichkolwiek wątpliwości w kwestii zachowania uczciwej konkurencji – aby mogli skorzystać ze środków ochrony prawnej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia stwierdzić należy, że poprzez zaniechanie zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o przeprowadzeniu wstępnych konsultacji rynkowych, Zamawiający naruszył przepis art. 84 ust. 4 ustawy Pzp.

Wykazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4) Z przekazanej do kontroli uprzedniej dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, że Zamawiający określił termin związania ofertą do dnia 04.02.2026 r. Wykonawcy, którzy złożyli ofertę wnieśli wadium w różnych formach, tj.: wykonawcy Atende S.A., WASKO S.A., Innergo Systems Sp. z o.o., INTEGRALE IT Sp. z o.o., Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. wnieśli wadium w formie gwarancji wadialnych, natomiast wykonawca Suntar Sp. z o.o. - w pieniądzu.

Pismem z dnia 17.02.2026 r. Departament Kontroli Zamówień Publicznych zwrócił się do Zamawiającego z prośbą m.in. o wyjaśnienie, czy zamawiający dokonał zwrotu wadium wykonawcom biorącym udział w postępowaniu, zgodnie z art. 98 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 18.02.2026 r. Zamawiający wyjaśnił, iż dokonał zwrotu wadium wykonawcom biorącym udział w postępowaniu oraz przestał potwierdzenia dokonania wskazanej czynności. Z przekazanej na wezwanie dokumentacji wynika m.in., iż Zamawiający w dniu 20.01.2026 r. dokonał zwrotu wadium, wniesionego w pieniądzu przez SUNTAR Sp. z o.o. - lidera konsorcjum oraz, że oświadczenie o zwolnieniu wadium zostało wysłane w dniu 22.01.2026 r. do wykonawców: WASKO S.A., INTEGRALE IT Sp. z o.o., Innergo Systems Sp. z o.o., Atende S.A.

Dodatkowo pismem z dnia 19.02.2026 r. Departament Kontroli Zamówień Publicznych zwrócił do Zamawiającego o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający w dniu 20.01.2026 r. oraz w dniu 22.01.2026 r. dokonał zwrotu wadium ww. wykonawcom, podczas gdy termin związania ofertą upłynął w dniu 04.02.2026 r.

Zamawiający w dniu 20.02.2026 r. wyjaśnił, „że Zamawiający dokonał zwrotu wadium wykonawcom (WASKO S.A., INTEGRALE IT Sp. z o.o., Innergo Systems Sp. z o.o., Atende S.A., SUNTAR Sp. z o.o.) na podstawie art. 98 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp”.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami, w dniu 23.02.2026 r. zwrócono się do Zamawiającego z prośbą o uzupełnienie wniosków o zwrot wadium złożonych przez ww. wykonawców.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Zamawiający wyjaśnił m.in., iż „(...) w związku z uzyskaniem przez Wykonawców uczestniczących w postępowaniu informacji o zakończeniu ścieżki odwoławczej w przedmiotowym postępowaniu (15 stycznia 2026 r. wpłynęła do Zamawiającego informacja z Krajowej Izby Odwoławczej, zwanego dalej KIO, dotycząca wycofania odwołania wniesionego przez wykonawcę ATENDE S.A. co spowodowało, że KIO zniósła termin rozprawy wyznaczony na dzień 19 stycznia 2026 r. i wydała postanowienie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron) Wykonawcy będący uczestnikami postępowania wnioskowali telefonicznie do sekretarza komisji przetargowej – Pani Doroty Tryc, o zwrot wniesionego wadium.

Swoje prośby Wykonawcy motywowali wysokością wadium (500 000,00 PLN) które znacznie wpływało na obniżenie możliwości wystawienia kolejnych gwarancji bankowych/poręczeń w jednostkach bankowych/poręczeniowych, natomiast w przypadku przelewu na rachunek bankowy Zamawiającego zdecydowanie wpływało na płynność finansową Wykonawcy. Wykonawcy wiedząc o wyczerpaniu ścieżki odwoławczej w przedmiotowym postępowaniu nie chcieli czekać aż do upływu terminu związania ofertą tylko otrzymać odpowiednie zwolnienie wadium/przelew bankowy możliwie jak najszybciej. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie otrzymał od Wykonawców wniosków o zwrot wadium w formie elektronicznej. Zwrot wadium Wykonawcom przed upływem terminu związania ofertą nie wpłynął na inne czynności prowadzone w postępowaniu. Zamawiający nie ograniczył swoim działaniem Wykonawców i nie spowodował uszczerbku w finansach publicznych, ponieważ nie było już żadnych czynności w postępowaniu, które mogły spowodować którąkolwiek z przesłanek zatrzymania wadium Wykonawcom. Wcześniejszy zwrot wadium (poza Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza tj. Axians IT Solutions Poland Sp. z o. o. któremu Zamawiający zwrócił wadium po upływie terminu związania ofertą) w żaden sposób nie wpłynął na wynik przedmiotowego postępowania (zakończona ścieżka odwoławcza) i ułatwił pozostałym Wykonawcom udział w przetargach innych Zamawiających”.

Z przesłanych wyjaśnień wynika zatem, iż Zamawiający dokonał zwrotu wadium wykonawcom: WASKO S.A., INTEGRALE IT Sp. z o.o., Innergo Systems Sp. z o.o., Atende S.A., SUNTAR Sp. z o.o. – lider konsorcjum, na podstawie art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający, niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku zwraca wadium wykonawcy po wyborze najkorzystniejszej oferty, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Powyższego zwrotu wadium dokonano jedynie na telefoniczne (ustne) wnioski wykonawców. Należy jednak zauważyć, że wniosek o zwrot wadium to formalny dokument, który powinien zawierać m.in. takie informacje jak dane identyfikacyjne wnioskodawcy, nr postępowania, nr rachunku bankowego, uzasadnienie, dlaczego wadium podlega zwrotowi. Ponadto zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy Pzp,

postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się pisemnie, co oznacza, że wszystkie informacje, oświadczenia i dokumenty muszą być przedstawione w formie, która: umożliwia ich odczytanie, pozwala je powielić, zawiera wyrazy, cyfry lub inne znaki pisarskie, może być przekazana elektronicznie, np. e-mailem lub przez platformę zamówień publicznych. Takie podejście wynika wprost z definicji zawartej w art. 7 pkt 16 ustawy Pzp. Zatem przekaz ustny, nawet w formie rozmowy telefonicznej, nie spełnia tego kryterium.

W oparciu o dokonane ustalenia, podkreślić należy, iż wykonawcy związani byli złożonymi ofertami do dnia 04.02.2026 r. Wobec powyższego, w związku z brakiem złożenia pisemnych wniosków o zwrot wadium, zamawiający zobowiązany był zwrócić wykonawcom wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia 04.02.2026 r., tj. od dnia, w którym upłynął termin związania ofertą.

Przyjąć zatem należy, iż zwrot wadium wykonawcom: WASKO S.A., INTEGRALE IT Sp. z o.o., Innergo Systems Sp. z o.o., Atende S.A., SUNTAR Sp. z o.o. – lider konsorcjum, przed upływem terminu związania ofertą, pomimo braku złożenia przez wykonawców pisemnych wniosków o zwrot wadium, stanowi naruszenie przepisu art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

5) W przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił termin związania ofertą do dnia 04.02.2026 r. Wykonawca Axians It Solutions Poland Sp. z o.o. wraz z ofertą, przedłożył wadium w formie gwarancji wadialnej.

Z dokumentacji postępowania przekazanej w uzupełnieniu dokumentacji przesłanej do kontroli uprzedniej wynika, iż Zamawiający pismem z dnia 18.02.2026 r. dokonał zwrotu wadium wykonawcy Axians It Solutions Poland Sp. z o.o. poprzez przesłanie oświadczenia o zwolnieniu wykonawcy z zobowiązania.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą. Zwrot wadium w powyższym przypadku nie wymaga żadnego działania ze strony wykonawcy i powinien nastąpić w terminie określonym w powyższym przepisie. W kontrolowanym postępowaniu 7-dniowy termin na zwrot wadium upłynął w dniu 11.02.2025 r.

Wobec powyższego zamawiający zobligowany był do zwrotu wadium złożonego przez wykonawcę Axians It Solutions Poland Sp. z o.o. w terminie do dnia 11.02.2026 r. Zamawiający

natomiast dokonał zwrotu wadium w dniu 18.02.2026 r., a zatem z przekroczeniem terminu określonego w art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, z uwagi na fakt, iż przepis art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp wyraźnie nakazuje zamawiającemu niezwłoczny zwrot wadium, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą, stwierdzić należy, iż zaniechanie zwrotu wadium wniesionego przez wykonawcę Axians It Solutions Poland Sp. z o.o. w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą, stanowi naruszenie powyższego przepisu ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP