

**Nazwa dokumentu: 3\_ Wzór OZPI - załącznik**

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	MS	Tytuł i terminologia dokumentu	Niejednoznaczne stosowanie pojęć „projekt” i „przedsięwzięcie”.	Ujednolicić terminologię lub dodać słownik pojęć.	Zwiększenie spójności i czytelności dokumentu.
2.	MS	Cały wzór OZPI – opisy wyjaśniające i instrukcyjne (treści pomocnicze)	Wzór OZPI zawiera rozbudowane opisy wyjaśniające i instrukcyjne dotyczące zakresu wypełniania poszczególnych sekcji, które stanowią integralną część dokumentu roboczego, lecz nie są jednoznacznie wydzielone jako materiał pomocniczy.	Rozważyć przeniesienie opisów wyjaśniających i instrukcyjnych do odrębnego dokumentu pomocniczego lub wyraźnego załącznika do wzoru OZPI, tak aby sam wzór zawierał wyłącznie pola przeznaczone do wypełnienia przez wnioskodawcę.	Uprości to strukturę wzoru OZPI, zwiększy czytelność dokumentu właściwego oraz ograniczy ryzyko niejednolitej interpretacji instrukcji i przypadkowego pozostawiania treści pomocniczych w dokumentach przekazywanych do opiniowania.
3.	MS	Cały wzór OZPI – opisy wyjaśniające i instrukcyjne dotyczące wypełniania pól	Opisy wyjaśniające zawarte we wzorze OZPI nie uwzględniają szeregu praktycznych doprecyzowań i standardów, które są każdorazowo przekazywane wnioskodawcom przez opiekunów przedsięwzięć na etapie wstępnego opiniowania.	Uzupełnić opisy wyjaśniające wzoru OZPI o stosowane w praktyce wskazówki i standardy redakcyjne, przekazywane obecnie w trybie indywidualnych uwag opiekunów (np. zasady stosowania skrótów i nazw pełnych, katalog typowych produktów końcowych, sposób uzupełniania tabel systemowych), w celu ich ujednolicenia i upowszechnienia.	Pozwoli to ograniczyć liczbę powtarzalnych uwag na etapie opiniowania, ujednolici sposób prezentowania informacji w OZPI oraz usprawni pracę zarówno wnioskodawców, jak i opiekunów i członków Komitetu.
4.	MS	Źródło finansowania	Brak referencyjnego wykazu źródeł finansowania (w szczególności programów unijnych oraz części i form finansowania ze środków budżetu państwa) skutkuje niejednostajnym sposobem prezentowania informacji o finansowaniu przedsięwzięcia w OZPI.	Zapewnić udostępnienie wnioskodawcom aktualnego wykazu dopuszczalnych źródeł finansowania właściwych dla opiniowania przez Komitet do spraw Cyfryzacji, obejmującego programy finansowane ze środków UE oraz źródła finansowania z budżetu	Ujednolici to sposób prezentowania informacji o finansowaniu, zapewni poprawność i kompletność wskazywanych źródeł oraz ułatwi porównywanie przedsięwzięć i ich ocenę na etapie opiniowania przez

				państwa, który powinien być stosowany przy wypełnianiu sekcji „Źródło finansowania”.	Komitet.
5.	MS	Cele i KPI	Nie wskazano minimalnych wymogów jakościowych dla KPI.	Dodać zapis, że KPI muszą spełniać zasadę np. SMART.	Zwiększenie mierzalności i porównywalności efektów.
6.	MS	Cele strategiczne – „Cele i korzyści wynikające z realizacji przedsięwzięcia”	Brak referencyjnego wykazu dokumentów strategicznych, do których wnioskodawca może się odwoływać, skutkuje niejednorodnym nazewnictwem dokumentów oraz niejednorodną kompletnością informacji dotyczących powiązań przedsięwzięcia z politykami publicznymi.	Zapewnić udostępnienie wnioskodawcom aktualnego wykazu dokumentów strategicznych, programowych i planistycznych właściwych z punktu widzenia opiniowania przez Komitet do spraw Cyfryzacji, który powinien być stosowany przy wskazywaniu celów strategicznych przedsięwzięcia.	Ujednolici to sposób wskazywania dokumentów strategicznych, ograniczy rozbieżności w nazewnictwie oraz zapewni kompletność i porównywalność informacji przedstawianych w OZPI, co usprawni proces opiniowania.
7.	MS	Udostępnione e-usługi	Brak definicji pojęcia „liczba transakcji rocznie”.	Uzupełnić instrukcję o definicję lub przykład.	Zapobieganie rozbieżnym interpretacjom.
8.	MS	Główne ryzyka	Brak wyodrębnienia kategorii ryzyk.	Wprowadzić podział na ryzyka: prawne, organizacyjne, techniczne, finansowe, bezpieczeństwa.	Pełniejsza i bardziej systemowa analiza ryzyk.
9.	MS	Architektura – „Lista systemów wykorzystywanych w przedsięwzięciu”	Brak zapewnienia wnioskodawcom dostępu do referencyjnego wykazu systemów zinwentaryzowanych przez Komitet do spraw Cyfryzacji, co utrudnia przygotowanie kompletnej i jednoznacznej informacji w sekcji „Lista systemów wykorzystywanych w przedsięwzięciu”.	Zapewnić udostępnienie wnioskodawcom aktualnego wykazu systemów zinwentaryzowanych przez Komitet do spraw Cyfryzacji lub innego referencyjnego zestawienia, które powinno być używane przy wypełnianiu sekcji „Lista systemów wykorzystywanych w przedsięwzięciu”.	Umożliwi to przygotowanie spójnych i porównywalnych informacji, ograniczy ryzyko niespójności nazw oraz pozwoli uniknąć długotrwałych i powtarzalnych weryfikacji informacji na etapie opiniowania przez Komitet.
10.	MS	Architektura – „Lista systemów wykorzystywanych w przedsięwzięciu”	Wzór OZPI nie przewiduje jednoznacznego wskazania, czy planowane rozwiązanie jest budowane od podstaw, czy opiera się na wykorzystaniu lub rozbudowie istniejących systemów lub komponentów.	Uzupełnić wzór o obowiązek wskazania, czy planowane rozwiązanie jest budowane od zera, czy też wykorzystuje istniejące systemy, usługi lub komponenty, wraz z krótkim uzasadnieniem przyjętego podejścia.	Brak takiej informacji pozbawia Komitet podstaw do oceny racjonalności przyjętego podejścia projektowego oraz do identyfikacji ryzyka duplikacji funkcjonalnej w administracji publicznej.