



**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gryficach  
Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna  
w Gryficach**

ul. Nowy Świat 6  
72 – 300 Gryfice  
tel./fax. 91 38 78 319, 91 38 78 320

e – mail: [psse.gryfice@sanepid.gov.pl](mailto:psse.gryfice@sanepid.gov.pl)  
<http://gov.pl/web/psse-gryfice>  
e-Puap: [psse.gryfice/skrytka](https://psse.gryfice.gov.pl/skrytka)

---

**OKRESOWA OCENA JAKOŚCI WODY  
DLA POWIATU GRYFICKIEGO  
ZA IV KWARTAŁ 2025 r.**

Mieszkańcy powiatu gryfickiego w IV kwartale 2025 r. zaopatrywani byli w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi pochodzącą z 61 wodociągów administrowanych przez:

- Zakład Usług Komunalnych w Gryficach, jednostka budżetowa, ul. Zielona 5, 72-300 Gryfice,
- Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, ul. Wojska Polskiego 14, 72-310 Płoty,
- Zakład Gospodarki Komunalnej w Karnicach, ul. Nadmorska 10, 72-343 Karnice,
- Zakład Wodociągów i Kanalizacji TRZEBIATÓW Sp. z o. o., Chełm Gryficki 7, 72-320 Trzebiatów,
- Przedsiębiorstwo Usług Wodnych i Sanitarnych Sp. z o. o. w Nowogardzie, ul. 3 Maja 14/2, 72-200 Nowogard,
- Wodociągi Rewal Sp. z o.o., ul. Poznańska 31, 72-346 Pobierowo,
- Wodociągi Zachodniopomorskie Sp. z o. o., ul. I Brygady Legionów 8-10, 72-100 Goleniów,
- Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach, ul. Niechorska 27, 72-300 Gryfice,
- Zakład Karny Nowogard, ul. Zamkowa 7, 72-200 Nowogard,
- Zespół Szkół, ul. Paderewskiego 13, 72-310 Płoty.

W IV kwartale 2025 r. w ramach nadzoru nad jakością wody prowadzonego przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryficach pobrano do badań laboratoryjnych:

- 29 próbek wody do badań fizykochemicznych i 29 próbek wody do badań mikrobiologicznych w zakresie Monitoringu Kontrolnego,
- 9 próbek wody do badań fizykochemicznych i 9 próbek wody do badań mikrobiologicznych w zakresie Monitoringu Przeglądowego,
- dodatkowo pobrano 5 próbek wody do badań mikrobiologicznych w zakresie Monitoringu Przeglądowego, 1 próbkę wody do badań fizykochemicznych

w zakresie Monitoringu Kontrolnego oraz 4 próbki wody do badań fizykochemicznych w zakresie Monitoringu Przeglądowego.

Natomiast w ramach kontroli wewnętrznej dotyczącej monitoringu jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi prowadzonej przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne i podmioty wykorzystujące wodę pochodzącą z indywidualnego ujęcia pobrano:

- 38 próbek wody do badań fizykochemicznych i 38 próbek wody do badań mikrobiologicznych w zakresie Monitoringu Kontrolnego,
- 6 próbek wody do badań fizykochemicznych i 6 próbek wody do badań mikrobiologicznych w zakresie Monitoringu Przeglądowego,
- dodatkowo pobrano 5 próbek wody do badań fizykochemicznych i 1 próbkę wody do badań mikrobiologicznych w zakresie Monitoringu Kontrolnego oraz 18 próbek wody do badań fizykochemicznych i 10 próbek wody do badań mikrobiologicznych w zakresie Monitoringu Przeglądowego.

Próbki wody pobierane były w wyznaczonych punktach poboru wody zgodnie z zatwierdzonymi harmonogramami poboru próbek wody do spożycia przez ludzi na 2025 r. oraz po przeprowadzonych działaniach naprawczych.

Analiza wyników badań jakości wody w próbkach wody pobranych w ramach kontroli urzędowej i wewnętrznej w okresie od 1 października do 31 grudnia 2025 r. wykazała, że jakość wody na poszczególnych wodociągach przedstawiała się następująco:

**Tabela nr 1 Ocena jakości wody na terenie powiatu gryfickiego**

| OCENA JAKOŚCI WODY DO SPOŻYCIA Z WODOCIAGÓW NA TERENIE POWIATU GRYFICKIEGO<br>ZA OKRES OD 01.10.2025 R. DO 31.12.2025 R. |                                       |    |               |    |                                                                |    |               |    |                                    |                       |                                                                      |                                         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|----|---------------|----|----------------------------------------------------------------|----|---------------|----|------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| Nazwa Wodociągu                                                                                                          | PIS Monitoring Kontrolny/ Przeglądowy |    |               |    | Przedsiębiorstwa Wodociągowe Monitoring Kontrolny/ Przeglądowy |    |               |    | Jakość wody na dzień 31.12.2025 r. | Przekroczony parametr | Działania Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryficach | Działania Przedsiębiorstw wodociągowych |
|                                                                                                                          | Ilość prób                            |    |               |    | Ilość prób                                                     |    |               |    |                                    |                       |                                                                      |                                         |
|                                                                                                                          | fizyko-chemia                         |    | mikrobiologia |    | fizyko-chemia                                                  |    | mikrobiologia |    |                                    |                       |                                                                      |                                         |
| 1                                                                                                                        | 2                                     | 3  | 4             | 5  | 6                                                              | 7  | 8             | 9  | 10                                 | 11                    | 12                                                                   | 13                                      |
|                                                                                                                          | MK                                    | MP | MK            | MP | MK                                                             | MP | MK            | MP |                                    |                       |                                                                      |                                         |
|                                                                                                                          | 30                                    | 13 | 29            | 14 | 43                                                             | 24 | 39            | 16 |                                    |                       |                                                                      |                                         |
| 1. Gryfice                                                                                                               | 1                                     | 1  | 1             | 1  | 2                                                              | 0  | 2             | 0  | odpowiada wymaganiom               | nie dot.              | nie dot.                                                             | nie dot.                                |

|                             |   |   |   |   |   |   |   |   |                             |          |                                           |          |
|-----------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|-----------------------------|----------|-------------------------------------------|----------|
| 2. Prusinowo                | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 3. Grębocin                 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 4. Otok                     | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 5. Przybiernówko            | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 6. Raduń                    | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 7. Kołomąć                  | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 8. Smolęcín                 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 9. Barkowo                  | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 10. Górzycza                | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 11. Ościęcín                | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 12. Wołczyño                | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 13. Rzęskowo                | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 14. Zielín                  | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 15. Gryfice<br>Nadleśnictwo | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 16. Płoty                   | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 17. Mechowo                 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 18. Karczewie               | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 19. Lisowo                  | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 20. Wyszogóra               | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 21. Łowiska                 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 22. Dąbie                   | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 23. Wicimice                | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 24. Natolewice              | 1 | 3 | 1 | 3 | 0 | 3 | 0 | 3 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 25. Pniewo                  | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 26. Bądkowo                 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 27. Karnice                 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 2 | nie odpowiada<br>wymaganiom | mętność  | pismo dot.<br>przekroczónego<br>parametru | nie dot. |
| 28. Kusin                   | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 29. Lędzin                  | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 30. Paprotno                | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |
| 31. Cerkwica                | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 7 | 1 | 2 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                  | nie dot. |

|                               |   |   |   |   |   |   |   |   |                             |          |                                                     |                                |
|-------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|-----------------------------|----------|-----------------------------------------------------|--------------------------------|
| 32. Węgorzyn                  | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 33. Gościmierz                | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 34. Goławice                  | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 35. Modlimowo                 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 36. Trzebiatów                | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 37. Mrzeżyno                  | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 38. Nowielice                 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 39. Gołańcz<br>Pomorska       | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 40. Kłodkowo                  | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 41. Chomętowo                 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 42. Cieszyce                  | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 43. Kiełpino                  | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 44. Pruszcz                   | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 45. Darzewo                   | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 46. Tąpadły                   | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 47. Mołstowo                  | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | nie odpowiada<br>wymaganiom | mętność  | wydano decyzję<br>o warunkowej<br>przydatności wody | podjęto działania<br>naprawcze |
| 48. Dargosław                 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 49. Uniestowo                 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 50. Bielkowo                  | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 51. Grąd                      | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 52. Smokęcino                 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 53. Łatno                     | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 54. Pobierowo                 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | nie odpowiada<br>wymaganiom | barwa    | pismo dot.<br>przekroczonego<br>parametru           | nie dot.                       |
| 55. Trzęsacz                  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 56. Rewal                     | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 57. Pogorzelica/<br>Niechorze | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |
| 58. Pogorzelica<br>Polfa      | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | odpowiada<br>wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                            | nie dot.                       |

|                        |   |   |   |   |   |   |   |   |                          |          |                                               |                             |
|------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|--------------------------|----------|-----------------------------------------------|-----------------------------|
| 59. SPZZOZ Gryfice     | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | odpowiada wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                      | nie dot.                    |
| 60. Płoty Zakład Karny | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | nie odpowiada wymaganiom | mangan   | wydano decyzję o warunkowej przydatności wody | podjęto działania naprawcze |
| 61. Płoty ZSz          | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | odpowiada wymaganiom     | nie dot. | nie dot.                                      | nie dot.                    |

#### Objaśnienia:

**MK – Monitoring Kontrolny** badania w zakresie: liczba bakterii grupy coli, liczba bakterii *Escherichia coli*, ogólna liczba mikroorganizmów w temp. 22°C po 72 h, mętność, barwa, zapach, smak, pH, przewodność właściwa,

**MP – Monitoring Przeglądowy** badania w zakresie: liczba bakterii grupy coli, liczba bakterii *Escherichia coli*, liczba Enterokoków kałowych, ogólna liczba mikroorganizmów w temp. 22°C po 72 h, mętność, barwa, zapach, smak, pH, przewodność właściwa, jon amonowy, azotyny, azotany, żelazo, mangan, chlorki, twardość ogólna, utlenialność, glin, fluorki, miedź, ołów, kadm, nikiel, chrom, siarczany, arsen, selen, antymon, rtęć, sód, ΣTHM, 1,2 dichloroetan, ΣTrichloroetanu i tetrachloroetenu, Benzo(a)piren, ΣWWA, α-HCH, HCB, β-HCH, γ-HCH, δ-HCH, heptachlor, aldryna, epoksyd heptachloru, chlordan, dieldryna, op DDT, pp DDT, endryna, Σ Pestycydów, cyjanki, bor, benzen, srebro, chlorany i chloryny, bromiany, ogólny węgiel organiczny.

Na podstawie analizy wyników badań próbek wody pobranych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryficach oraz przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne i podmioty wykorzystujące wodę pochodzącą z indywidualnego ujęcia **stwierdzono, że w IV kwartale 2025 r. na terenie powiatu gryfickiego w 39 wodociągach** jakość wody w zakresie parametrów mikrobiologicznym i fizykochemicznym **odpowiadała** wymaganiom określonym w załączniku 1 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. z 2017 r., poz. 2294).

Na 22 wodociągach stwierdzono przekroczenia najwyższych dopuszczalnych wartości określonych w ww. rozporządzeniu tj.:

#### – wodociąg Bielikowo:

w próbce wody pobranej w ramach kontroli wewnętrznej w dniu 6 października 2025 r. na sieci wodociągu Bielikowo/Bielikowo 35, stwierdzono obecność bakterii grupy coli w ilości 1 jtk/1ml – sprawozdanie z badań Nr LB/W/3193/2025 z dnia 10 października 2025 r. Zarządca wodociągu tj. Przedsiębiorstwo Usług Wodnych i Sanitarnych Sp. z o. o. w Nowogardzie po uzyskaniu informacji z laboratorium o nieprawidłowej jakości wody podjął działania naprawcze i zlecił ponowne badanie wody w zakresie bakterii grupy coli. Analiza wyniku ujętego w sprawozdaniu z badań Nr LB/W/3260/2025 z dnia 13 października 2025 r. wykazała, że jakość wody nie odpowiadała wymaganiom. W związku z powyższym wobec zarządcy wodociągu wszczęto postępowanie administracyjne. Zarządca wodociągu przeprowadził działania naprawcze na przedmiotowym wodociągu i zlecił ponowne badanie wody w zakresie

bakterii grupy coli. Analiza wyniku ujętego w sprawozdaniu z badań Nr LB/W/3353/2025 z dnia 22 października 2025 r. wykazała, że jakość wody odpowiadała wymaganiom – postępowanie administracyjne umorzono.

– **wodociąg Cerkwica:**

w próbce wody pobranej w ramach kontroli wewnętrznej w dniu 17 listopada 2025 r. z punktu stałego do poboru na Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Cerkwica, stwierdzono obecność bakterii grupy coli w ilości 1 jtk/1ml, podwyższoną zawartość jonu amonowego tj. 1,7 mg/l oraz manganu tj. 162 µg/l – sprawozdanie z badań Nr LB/W/3604/2025 z dnia 10 grudnia 2025 r. Zarządca wodociągu tj. Zakład Gospodarki Komunalnej w Karnicach po uzyskaniu informacji z laboratorium o nieprawidłowej jakości wody podjął działania naprawcze i zlecił ponowne badanie wody w zakresie bakterii grupy coli, manganu oraz jonu amonowego. Analiza wyników ujętych w sprawozdaniach z badań Nr LB/W/3725/2025 z dnia 28 listopada 2025 r., LB/W/3786/2025 z dnia 11 grudnia 2025 r., LB/W/3788/2025 z dnia 11 grudnia 2025 r., LB/W/3926/2025 z dnia 19 grudnia 2025 r. oraz Nr LB/W/4094/2025 z dnia 22 grudnia 2025 r. wykazała, że jakość wody odpowiadała wymaganiom.

– **wodociąg Dargosław:**

w próbce wody pobranej w ramach kontroli wewnętrznej w dniu 6 października 2025 r. z punktu stałego do poboru wody na sieci wodociągu Dargosław/Dargosław 4/1, stwierdzono obecność bakterii grupy coli w ilości 3 jtk/1ml – sprawozdanie z badań Nr LB/W/3191/2025 z dnia 10 października 2025 r. Zarządca wodociągu tj. Przedsiębiorstwo Usług Wodnych i Sanitarnych Sp. z o. o. w Nowogardzie po uzyskaniu informacji z laboratorium o nieprawidłowej jakości wody podjął działania naprawcze i zlecił ponowne badanie wody w zakresie bakterii grupy coli. Analiza wyniku ujętego w sprawozdaniu z badań Nr LB/W/3263/2025 z dnia 13 października 2025 r. wykazała, że jakość wody odpowiadała wymaganiom.

– **wodociąg Darzewo:**

w próbce wody pobranej w ramach kontroli wewnętrznej w dniu 6 października 2025 r. z punktu stałego do poboru wody na sieci wodociągu Darzewo/Darzewo – studzienka wodomierzowa, stwierdzono obecność bakterii grupy coli w ilości 2 jtk/1ml – sprawozdanie z badań Nr LB/W/3192/2025 z dnia 10 października 2025 r. Zarządca wodociągu tj. Przedsiębiorstwo Usług Wodnych i Sanitarnych Sp. z o. o. w Nowogardzie po uzyskaniu informacji z laboratorium o nieprawidłowej jakości wody podjął działania naprawcze i zlecił ponowne badanie wody w zakresie bakterii

grupy coli. Analiza wyniku ujętego w sprawozdaniu z badań Nr LB/W/3261/2025 z dnia 13 października 2025 r. wykazała, że jakość wody odpowiadała wymaganiom.

– **wodociąg Gościmierz:**

w próbce wody pobranej w ramach kontroli urzędowej w dniu 21 października 2025 r. na sieci wodociągu Gościmierz/Gościmierz 5 stwierdzono podwyższoną wartość parametru mętność tj. 1,6 NTU – sprawozdanie z badań Nr Spr/ŚR/K/4766/25 z dnia 24 października 2025 r. W związku z powyższym PPIS w Gryfiach wystosował pismo dot. przekroczonego parametru.

w próbce wody pobranej w ramach kontroli wewnętrznej w dniu 1 grudnia 2025 r. z punktu stałego do poboru wody na Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Gościmierz, stwierdzono podwyższoną mętność tj. 1,2 NTU, żelazo tj. 238 µg/l oraz zapach na poziomie  $\geq 2$  TON – nieakceptowalny mogący spowodować dyskwalifikację wody przez konsumenta – sprawozdanie z badań Nr LB/W/3789/2025 z dnia 11 grudnia 2025 r. Zarządca wodociągu tj. Zakład Gospodarki Komunalnej w Karnicach po uzyskaniu informacji z laboratorium o nieprawidłowej jakości wody podjął działania naprawcze i zlecił ponowne badanie wody w zakresie zapachu oraz żelaza. Analiza wyników ujętych w sprawozdaniach z badań Nr LB/W/4020/2025 z dnia 19 grudnia 2025 r. oraz Nr LB/W/4093/2025 z dnia 22 grudnia 2025 r. wykazała, że jakość wody odpowiadała wymaganiom w zakresie parametrów zapach oraz żelazo. W związku z przekroczoną mętnością PPIS w Gryfiach wystosował pismo dot. podwyższonego parametru.

– **wodociąg Gocławice:**

w próbce wody pobranej w ramach kontroli wewnętrznej w dniu 1 grudnia 2025 r. na sieci wodociągu Gocławice/Gocławice 2 – stwierdzono wartość parametru zapach na poziomie  $\geq 2$  TON – nieakceptowalny mogący spowodować dyskwalifikację wody przez konsumenta – sprawozdanie Nr LB/W/3790/2025 z dnia 11 grudnia 2025 r. Zarządca wodociągu tj. Zakład Gospodarki Komunalnej w Karnicach po uzyskaniu informacji z laboratorium o nieprawidłowej jakości wody podjął działania naprawcze i zlecił ponowne badanie wody w zakresie zapachu. Analiza wyniku ujętego w sprawozdaniu z badań Nr LB/W/4021/2025 z dnia 19 grudnia 2025 r. wykazała, że jakość wody odpowiadała wymaganiom.

– **wodociąg Karnice:**

w próbce wody pobranej w ramach kontroli wewnętrznej w dniu 17 listopada 2025 r. z punktu stałego do poboru wody na Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Karnice stwierdzono podwyższoną zawartość żelaza tj. 346 µg/l – sprawozdanie z badań

Nr LB/W/3606/2025 z dnia 12 grudnia 2025 r. Zarządca wodociągu tj. Zakład Gospodarki Komunalnej w Karnicach po uzyskaniu informacji z laboratorium o nieprawidłowej jakości wody podjął działania naprawcze i zlecił ponowne badanie wody w zakresie żelaza. Analiza wyniku ujętego w sprawozdaniu z badań Nr LB/W/4092/2025 z dnia 22 grudnia 2025 r. wykazała, że jakość wody odpowiadała wymaganiom.

w próbce wody pobranej w ramach kontroli wewnętrznej w dniu 1 grudnia 2025 r. na sieci wodociągu Karnice/Karnice – Oczyszczalnia stwierdzono podwyższoną wartość parametru mętność tj. 1,5 NTU – sprawozdanie z badań Nr LB/W/3791/2025 z dnia 11 grudnia 2025 r. W związku z powyższym PPIS w Gryfiach wystosował pismo dot. przekroczonego parametru.

– **wodociąg Łędzin:**

w próbce wody pobranej w ramach kontroli wewnętrznej w dniu 24 listopada 2025 r. z punktu stałego do poboru wody na sieci wodociągu Łędzin/Łędzin 12 stwierdzono podwyższoną mętność tj. 13,3 NTU oraz żelazo tj. 1413 µg/l – sprawozdanie z badań Nr 2380/11/2025 z dnia 3 grudnia 2025 r. Zarządca wodociągu tj. Wodociągi Zachodniopomorskie Sp. z o. o. w Goleniowie po uzyskaniu informacji z laboratorium o nieprawidłowej jakości wody podjął działania naprawcze i zlecił ponowne badanie wody w zakresie mętności oraz żelaza. Analiza wyników ujętych w sprawozdaniu z badań Nr 2474/12/2025 z dnia 22 grudnia 2025 r. wykazała, że jakość wody odpowiadała wymaganiom.

– **wodociąg Lisowo:**

w próbkach wody pobranych w ramach kontroli urzędowej w dniu 6 października 2025 r. z punktów stałych do poboru wody na wodociągu Lisowo tj. Potuliniec – studzienka wodomierzowa przy budynku nr 14 – stwierdzono obecność podwyższoną ogólną liczbę mikroorganizmów w temp. 22°C po 72 h w ilości > 300 jtk/1ml, żelazo tj. 252 µg/l oraz na Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Lisowo – stwierdzono obecność podwyższoną ogólną liczbę mikroorganizmów w temp. 22°C po 72 h w ilości > 300 jtk/1ml, mangan tj. 120 µg/l. W związku z powyższym wobec zarządcy wodociągu wszczęto postępowanie administracyjne. Zarządca wodociągu przeprowadził działania naprawcze na przedmiotowym wodociągu i zlecił ponowne badanie wody w zakresie ogólnej liczby mikroorganizmów w temp. 22°C po 72 h oraz żelaza. Analiza wyników ujętych w sprawozdaniach z badań Nr LB/W/3573/2025 z dnia 17 listopada 2025 r. oraz Nr LB/W/3574/2025 z dnia 17 listopada 2025 r. wykazała, że jakość wody pod względem parametru żelazo odpowiadała wymaganiom – postępowanie administracyjne umorzono. Z uwagi na brak prawidłowych wyników badań wody w zakresie ogólnej liczby mikroorganizmów w temp. 22°C po 72 h oraz manganu wydano decyzję stwierdzającą warunkową przydatność wody do spożycia



z wodociągu Lisowo z terminem wykonania obowiązków do dnia 15 grudnia 2025 r. Zarządca wodociągu przeprowadził działania naprawcze na przedmiotowym wodociągu i zlecił ponowne badanie wody w zakresie ogólnej liczby mikroorganizmów w temp. 22°C po 72 h oraz manganu. Analiza wyników ujętych w sprawozdaniach z badań Nr LB/W/3685/2025 i LB/W/3686/2025 z dnia 24 listopada 2025 r. oraz LB/W/3908/2025 z dnia 9 grudnia 2025 r. wykazała, że jakość wody odpowiadała wymaganiom.

– **wodociąg Łatno:**

w próbce wody pobranej w ramach kontroli urzędowej w dniu 4 listopada 2025 r. z punktu stałego do poboru wody na sieci wodociągu Łatno/Łatno 1 – studzienka wodomierzowa – stwierdzono podwyższoną zawartość chloru wolnego tj. 9,0 mg/l oraz zapach na poziomie nieakceptowalnym mogącym spowodować dyskwalifikację wody przez konsumenta – sprawozdanie z badań Nr Spr/ŚR/K/4855/25 z dnia 5 listopada 2025 r. W związku z powyższym PPIS w Gryfiach wystosował pismo dot. przekroczonych parametrów. Zarządca wodociągu przeprowadził działania naprawcze na przedmiotowym wodociągu i zlecił ponowne badanie wody w zakresie chloru wolnego. Analiza wyników ujętych w sprawozdaniach z badań Nr LB/W/3548/2025 z dnia 6 listopada 2025 r. oraz Nr Spr/ŚR/K/5619/25 z dnia 12 grudnia 2025 r. wykazała, że jakość wody odpowiadała wymaganiom.

– **wodociąg Modlimowo:**

w próbce wody pobranej w ramach kontroli wewnętrznej w dniu 17 listopada 2025 r. z punktu stałego do poboru na Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Modlimowo stwierdzono wartość parametru zapach na poziomie  $\geq 2$  TON – nieakceptowalny mogący spowodować dyskwalifikację wody przez konsumenta – sprawozdanie Nr LB/W/3605/2025 z dnia 10 grudnia 2025 r. Zarządca wodociągu tj. Zakład Gospodarki Komunalnej w Karnicach po uzyskaniu informacji z laboratorium o nieprawidłowej jakości wody podjął działania naprawcze i zlecił ponowne badanie wody w zakresie zapachu. Analiza wyniku ujętego w sprawozdaniu z badań Nr LB/W/4115/2025 z dnia 30 grudnia 2025 r. wykazała, że jakość wody odpowiadała wymaganiom.

– **wodociąg Mołstowo:**

w próbce wody pobranej w ramach kontroli urzędowej w dniu 4 listopada 2025 r. z punktu stałego do poboru wody na sieci wodociągu Mołstowo/Mołstowo 6 – studzienka wodomierzowa – stwierdzono podwyższoną mętność tj. 3,5 NTU – sprawozdanie z badań Nr Spr/ŚR/K/4874-Q/25 z dnia 6 listopada 2025 r. W związku z powyższym wobec zarządcy wodociągu wszczęto postępowanie administracyjne.

Z uwagi na brak prawidłowego wyniku badania wody w zakresie mętności wydano decyzję stwierdzającą warunkową przydatność wody do spożycia z wodociągu Mołstowo z terminem wykonania obowiązków do dnia 12 stycznia 2026 r.

– **wodociąg Natolewice:**

w próbkach wody pobranych w ramach kontroli urzędowej w dniu 11 grudnia 2025 r. z punktów stałych do poboru wody na wodociągu Natolewice: tj. Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Natolewice – stwierdzono obecność bakterii grupy coli w ilości 29 jtk/100 ml, podwyższoną ogólną liczbę mikroorganizmów w temp. 22°C po 72 h w ilości > 300 jtk/1ml, mętność tj. 5,9 NTU, żelazo tj. 888 µg/l – sprawozdania z badań Nr MW/1544-Q/25 z dnia 12 grudnia 2025 r., Nr MW/1554-Q/25 z dnia 14 grudnia 2025 r., Nr Spr/ŚR/K/5590-Q/25 z dnia 12 grudnia 2025 r., Nr Spr/ŚR/K/5585-Q/25 z dnia 11 grudnia 2025 r. oraz Wyszobór - studzienka wodomierzowa – stwierdzono obecność bakterii grupy coli w ilości 21 jtk/100 ml, podwyższoną ogólną liczbę mikroorganizmów w temp. 22°C po 72 h w ilości > 300 jtk/1ml, mętność tj. 2,8 NTU, żelazo tj. 236 µg/l – sprawozdania z badań Nr MW/1545-Q/25 z dnia 12 grudnia 2025 r., Nr MW/1555-Q/25 z dnia 14 grudnia 2025 r., Nr Spr/ŚR/K/5591-Q/25 z dnia 12 grudnia 2025 r. oraz Nr Spr/ŚR/K/5586-Q/25 z dnia 11 grudnia 2025 r. W związku z powyższym wydano decyzję administracyjną o braku przydatności wody do spożycia na wodociągu Natolewice oraz wszczęto postępowanie administracyjne. Zarządca wodociągu tj. Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Płotach podjął działania naprawcze i zlecił ponowne badanie wody w zakresie enterokoków kałowych, bakterii grupy coli, Escherichia coli, ogólnej liczby mikroorganizmów w temp. 22°C po 72 h oraz chloru wolnego. Analiza wyników ujętych w sprawozdaniach z badań Nr 7441/2025, Nr 7442/2025, Nr 7443/2025 z dnia 19 grudnia 2025 r. wykazała, że jakość wody pod względem mikrobiologicznym oraz stężenia chloru wolnego odpowiadała wymaganiom. W związku z powyższym wydano komunikat o przydatności wody do spożycia z wodociągu Natolewice. Ponadto ze względu na podwyższoną mętność oraz żelazo wobec zarządcy wodociągu wszczęto postępowanie administracyjne.

– **wodociąg Płoty:**

w próbce wody pobranej w ramach kontroli wewnętrznej w dniu 12 listopada 2025 r. na sieci wodociągu Płoty/Płoty, Plac Konstytucji 3 Maja – stwierdzono obecność bakterii grupy coli w ilości 1 jtk/1ml – sprawozdanie z badań Nr LB/W/3572/2025 z dnia 21 listopada 2025 r. Zarządca wodociągu tj. Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Płotach po uzyskaniu informacji z laboratorium o nieprawidłowej jakości wody podjął działania naprawcze i zlecił ponowne badanie wody w zakresie bakterii grupy coli. Analiza wyniku ujętego w sprawozdaniu z badań

Nr LB/W/3684/2025 z dnia 25 listopada 2025 r. wykazała, że jakość wody odpowiadała wymaganiom.

– **wodociąg Pniewo:**

w próbce wody pobranej w ramach kontroli wewnętrznej w dniu 12 listopada 2025 r. z punktu stałego do poboru wody na sieci wodociągu Pniewo/Pniewo – studzienka wodomierzowa przy budynku nr 18 – stwierdzono obecność bakterii grupy coli w ilości 2 jtk/1ml – sprawozdanie z badań Nr LB/W/3571/2025 z dnia 21 listopada 2025 r. Zarządca wodociągu tj. Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Płotach po uzyskaniu informacji z laboratorium o nieprawidłowej jakości wody podjął działania naprawcze i zlecił ponowne badanie wody w zakresie bakterii grupy coli. Analiza wyniku ujętego w sprawozdaniu z badań Nr LB/W/3634/2025 z dnia 21 listopada 2025 r. wykazała, że jakość wody odpowiadała wymaganiom.

– **wodociąg Pobierowo:**

w próbce wody pobranej w ramach kontroli wewnętrznej w dniu 3 grudnia 2025 r. z punktu stałego do poboru wody na Stacji Uzdatniania Wody, ul. Poznańska w miejscowości Pobierowo – stwierdzono podwyższoną wartość parametru barwa tj. 16,5 mg/l – sprawozdanie z badań Nr 6003/25 z dnia 8 grudnia 2025 r. W związku z powyższym PPIS w Gryfiach wystosował pismo do Strony dot. parametru barwa. Zarządca wodociągu przeprowadził działania naprawcze na przedmiotowym wodociągu i zlecił ponowne badanie wody w zakresie barwy. Analiza wyniku ujętego w sprawozdaniu z badań Nr 46/26 z dnia 12 stycznia 2026 r. – wynik prawidłowy.

– **wodociąg Pogorzelica/Niechorze:**

w próbce wody pobranej w ramach kontroli wewnętrznej w dniu 3 grudnia 2025 r. z punktu stałego do poboru wody na Stacji Uzdatniania Wody Pogorzelica-Niechorze – stwierdzono podwyższoną wartość parametru jon amonowy tj. 0,57 mg/l – sprawozdanie z badań Nr 6005/25 z dnia 8 grudnia 2025 r. Zarządca wodociągu po uzyskaniu informacji z laboratorium o nieprawidłowej jakości wody podjął działania naprawcze i zlecił ponowne badanie wody w zakresie jonu amonowego. Analiza wyniku ujętego w sprawozdaniu z badań Nr 6400/25 z dnia 22 grudnia 2025 r. wykazała, że jakość wody odpowiadała wymaganiom.

– **wodociąg Polfa Pogorzelica:**

w próbce wody pobranej w ramach kontroli wewnętrznej w dniu 3 grudnia 2025 r. z punktu stałego do poboru wody na sieci wodociągu Polfa Pogorzelica/Pogorzelica, ul. Wojska Polskiego – studzienka wodomierzowa – stwierdzono podwyższoną mętność tj. 1,69 NTU – sprawozdanie z badań Nr 6006/25 z dnia 8 grudnia 2025 r. Zarządca wodociągu po uzyskaniu informacji z laboratorium o nieprawidłowej jakości wody podjął działania naprawcze i zlecił ponowne badanie wody w zakresie mętności. Analiza wyniku ujętego w sprawozdaniu z badań Nr 6401/25 z dnia 22 grudnia 2025 r. wykazała, że jakość wody odpowiadała wymaganiom.

– **wodociąg Pruszcz:**

w próbce wody pobranej w ramach kontroli wewnętrznej w dniu 6 października 2025 r. na sieci wodociągu Pruszcz/Przybiernowo, ul. Wiejska 17 – stwierdzono obecność bakterii grupy coli w ilości 1 jtk/1ml – sprawozdanie z badań Nr LB/W/3196/2025 z dnia 10 października 2025 r. Zarządca wodociągu tj. Przedsiębiorstwo Usług Wodnych i Sanitarnych Sp. z o. o. w Nowogardzie po uzyskaniu informacji z laboratorium o nieprawidłowej jakości wody podjął działania naprawcze i zlecił ponowne badanie wody w zakresie bakterii grupy coli. Analiza wyniku ujętego w sprawozdaniu z badań Nr LB/W/3257/2025 z dnia 13 października 2025 r. wykazała, że jakość wody odpowiadała wymaganiom.

– **wodociąg Uniestowo:**

w próbce wody pobranej w ramach kontroli wewnętrznej w dniu 6 października 2025 r. na sieci wodociągu Uniestowo/Uniestowo – działka nr 6/14 – stwierdzono obecność bakterii grupy coli w ilości 5 jtk/1ml – sprawozdanie z badań Nr LB/W/3190/2025 z dnia 10 października 2025 r. Zarządca wodociągu tj. Przedsiębiorstwo Usług Wodnych i Sanitarnych Sp. z o. o. w Nowogardzie po uzyskaniu informacji z laboratorium o nieprawidłowej jakości wody podjął działania naprawcze i zlecił ponowne badanie wody w zakresie bakterii grupy coli. Analiza wyniku ujętego w sprawozdaniu z badań Nr LB/W/3262/2025 z dnia 13 października 2025 r. wykazała, że jakość wody odpowiadała wymaganiom.

– **wodociąg Węgorzyn:**

w próbce wody pobranej w ramach kontroli wewnętrznej w dniu 25 listopada 2025 r. na sieci wodociągu Węgorzyn/Czaplin Mały 6 – stwierdzono wartość parametru zapach na poziomie  $\geq 2$  TON – nieakceptowalny mogący spowodować dyskwalifikację wody przez konsumenta – sprawozdanie Nr LB/W/3724/2025 z dnia 5 grudnia 2025 r. Zarządca wodociągu tj. Zakład Gospodarki Komunalnej w Karnicach po uzyskaniu

informacji z laboratorium o nieprawidłowej jakości wody podjął działania naprawcze i zlecił ponowne badanie wody w zakresie zapachu. Analiza wyniku ujętego w sprawozdaniu z badań Nr LB/W/3792/2025 z dnia 1 grudnia 2025 r. wykazała, że jakość wody odpowiadała wymaganiom.

– **wodociąg Zespołu Szkół:**

w próbce wody pobranej w ramach kontroli urzędowej w dniu 4 listopada 2025 r. z punktu stałego do poboru wody na sieci wodociągu Zespołu Szkół/Płoty, ul. Paderewskiego 13 – szkoła – stwierdzono podwyższoną zawartość parametrów 1,2-dichloroetan tj. 7,3 µg/l, chlorki tj. 298 mg/l, mangan 346 tj. µg/l oraz twardość 633 mg/l – sprawozdanie z badań Nr Spr/ŚR/K/4857-Q/25 z dnia 6 listopada 2025 r., Nr Spr/ŚR/K/4876/25 oraz Nr Spr/ŚR/K/4930-Q/25 z dnia 7 listopada 2025r., Nr Spr/ŚR/K/4984-Q/25 z dnia 13 listopada 2025 r. W związku z przekroczeniem parametru 1,2-dichloroetan w ramach kontroli urzędowej pobrano próbkę wody do badań ww. kierunku. Analiza wyniku ujętego w sprawozdaniu z badań Nr Spr/ŚR/K/4875-Q/25 z dnia 7 grudnia 2025 r. wykazała, że jakość wody pod względem parametru 1,2-dichloroetan odpowiadała wymaganiom. Ponadto w PPIS w Gryfiach wystosował pismo dot. przekroczonego parametru twardość oraz ze względu na podwyższone chlorki oraz mangan wobec zarządcy wodociągu wszczęto postępowanie administracyjne. Zarządca wodociągu podjął działania naprawcze i zlecił ponowne badanie wody w zakresie chlorków oraz manganu. Analiza wyników ujętych w sprawozdaniach z badań Nr LB/W/3775/2025 z dnia 8 grudnia 2025 r. oraz Nr LB/W/3910/2025 z dnia 17 grudnia 2025 r. wykazała, że jakość wody odpowiadała wymaganiom.