

Sygn. akt: KIO/W 50/26

POSTANOWIENIE
z dnia 3 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 marca 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 27 lutego 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: Politechnikę Warszawską,

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. wykonanie termomodernizacji Gmachu Chemii Politechniki Warszawskiej w Warszawie – wymiana oświetlenia na energooszczędne w formule „zaprojektuj i wybuduj”, wewnętrzny identyfikator: SZPiZ.261.22.2025.

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

U z a s a d n i e

Zamawiający – Politechnika Warszawska, pismem z dnia 27 lutego 2026 r., na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Pzp lub P.z.p., złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą wykonanie termomodernizacji Gmachu Chemii Politechniki Warszawskiej w Warszawie – wymiana oświetlenia na energooszczędne w formie „zaprojektuj i wybuduj”, wewnętrzny identyfikator: SZPiZ.261.22.2025.

Zdaniem Zamawiającego - istnieją obie przesłanki zniesienia zakazu zawarcia umowy wymienione w art. 578 ust. 2. Pzp.

Zamawiający wskazał, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co wypełnia przesłankę zawartą w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp uchylenia zakazu zawarcia umowy przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Jednocześnie – w ocenie Zamawiającego - odwołanie zostało złożone wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy co spełnia przesłankę zawartą w art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp. Zamawiający wszczął postępowanie w dniu 22.07.2025 r., czyli niezwłocznie po powzięciu informacji o zaistnieniu interesu publicznego i zapewnieniu środków na sfinansowanie zamówienia, a przedmiotowym interesem publicznym jest:

- 1) planowane zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych o 31,12%;
- 2) planowane zaoszczędzenie energii elektrycznej o 22,58%;
- 3) poprawę warunków BHP w zakresie oświetlenia w miejscu pracy i nauki dla studentów oraz pracowników uczelni wyższej (tj. w zakresie zadań ciężących na administracji publicznej związanych z ochroną zdrowia i realizacją zadań oświatowych).

Zamawiający podniósł, że zamierza wymienić całe oświetlenie w Gmachu Chemii Politechniki Warszawskiej na LED z temperaturą barwową 4000k, która jest najzdrowszą barwą światła dla ludzi, gdyż jest to światło zbliżone do światła naturalnego. Oświetlenie

barwowe 4000k przyczynia się do zwiększenia koncentracji oraz pobudza organizm do pracy, ponadto wiernie oddaje barwy co jest istotne podczas prowadzenia badań naukowych.

Wyjaśnił, że zmiana oświetlenia zapobiegnie efektowi migotania, który występuje często w starszych typach źródeł światła LED, a powoduje różne dolegliwości między innymi: zmęczenie i bóle oczu, zawroty i bóle głowy, kłopoty z koncentracją, nadwrażliwość nerwową, a nawet ataki padaczki. Negatywnymi skutkami dla interesu publicznego, które powstaną ze względu na niezawarcie umowy, są:

- 1) zwiększenie produkcji ilości gazów cieplarnianych;
- 2) brak oszczędności energii elektrycznej;
- 3) narażanie studentów i pracowników na możliwość wystąpienia zespołu zmęczenia wzroku, zespołu suchego oka, zwiększenie wad wzrok oraz bólów migrenowych;
- 4) błędy i omyłki w pracach badawczych i naukowych wynikających ze zbyt intensywnego lub niewystarczającego oświetlenia;
- 5) utrata dofinansowania ze środków Unii Europejskiej. Wyżej wymienione negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający wskazał i uprawdopodobniał, że odwołanie jest wnoszone wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy:

- 1) nadużycie środków ochrony prawnej poprzez wniesienie odwołania na czynność Zamawiającego przeprowadzoną zgodnie z postanowieniem KIO;
- 2) zwłoka w zawarciu umowy, wywołana odwołaniem, narazi Zamawiającego na wymierne szkody poprzez utratę dofinansowania UE w ramach projektu „Termomodernizacja zabytkowych budynków Politechniki Warszawskiej” nr FENX.01.01-IW.01-0064/24 w ramach działania FENX.01.01 Efektywność energetyczna priorytet FENX.01 Wsparcie sektorów energetyka i środowisko z FS programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021- 2027.

Zwrócił uwagę, że Krajowa Izba Odwoławcza – dalej: „KIO” – w postanowieniu o sygn. akt KIO/W 1/24 z 12 stycznia 2024 r. uchylającym zakaz zawarcia umowy ze względu na zaistnienie przesłanki wskazanej w art. 578 ust. 2 pkt 1) Pzp wskazała, że: „Przywołana norma wymaga w pierwszej kolejności ustalenia czy brak udzielenia zamówienia przed rozpoznaniem przez Izbę odwołania spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego.

W razie pozytywnej odpowiedzi na to pytanie należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego. Wobec braku zdefiniowania pojęcia interesu publicznego w ustawie Prawo zamówień publicznych, przyjmuje się rozumienie tego pojęcia wynikające z uchwały Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (W 8/96), w której uznano, że za interes publiczny należy uznać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciężących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego.”

Przekonywał, że w niniejszej sprawie taki związek istnieje. Realizacja zamówienia będzie służyć ogółowi społeczeństwa. Okoliczność ta wynika choćby z art. 2 ustawy z 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Uzupełniająco należy wskazać, że przywołana ustawa w art. 373 ust. 2 pkt 2) nakazuje (przy przyznawaniu środków finansowych) uwzględnienie wpływu planowanej inwestycji na bezpieczeństwo jej użytkowników oraz na obniżenie kosztów eksploatacji obiektów uczelni. Zamówienie, którego dotyczy niniejszy wniosek, poprawia bezpieczeństwo – zwłaszcza zdrowotne oraz komfort pracy i nauki oraz obniża koszty eksploatacji obiektu.

Zamawiający podkreślił, że przyjęta dla zamówienia formuła zaprojektuj i wybuduj wynika m.in. z faktu, że prace (tak projektowe jak i budowlane) dotyczą obiektu zabytkowego znajdującego się pod ochroną Konserwatora Zabytków. Specyfika obiektu skutkuje tym, że proces projektowania i realizacja robót budowlanych będzie dłuższa niż w przypadku obiektów, które nie są zabytkowe.

Okoliczność ta uzasadnia powoływanie się na przesłankę zawartą w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp – rzecz w tym, że wykonawca potrzebuje więcej czasu na realizację umowy, a sama realizacja musi być zakończona i rozliczona w terminie do 3 grudnia 2027 r. – wynikającym z umowy o dofinansowanie z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Zauważył również, że KIO w innym postanowieniu znoszącym zakaz zawarcia umowy (vide: postanowienie z dnia 15 stycznia 2024 r. KIO/W 2/24): „W ocenie Izby Zamawiający uzasadnił i wykazał, że utrzymanie zakazu zawarcia umowy spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego bowiem dla ogółu mieszkańców czy to przemieszczających się pieszo czy też

przy pomocy różnych pojazdów, w szczególności w tym okresie zimowym, kiedy szybko robi się ciemno oraz pogoda przynosi różnego rodzaju opady ograniczające widoczność, kwestia utrzymania oświetlenia ulicznego ma znaczenie priorytetowe. W toku postępowania Optima Centrum sp. z o.o. sp.k. już raz złożyła odwołanie domagając się m.in. odrzucenia konkurencyjnej oferty. Odwołanie zostało oddalone wyrokiem KIO 5284/25.

Zamawiający wskazał, że Odwołujący nie podważa obecnie wyboru oferty najkorzystniejszej, które zostało dokonane w dniu 21 listopada 2025 r.

Okoliczność ta potwierdza wniosek, że odwołanie zostało złożone przez Optima Centrum sp. z o.o. sp.k. jedynie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy o zamówienie publiczne z wykonawcą wybranym i konkurencyjnym dla Optima Centrum sp. z o.o. sp.k.

W podobnej sprawie KIO postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2021 r. (sygn. akt KIO/W 83/21) uchyliła zakaz zawarcia umowy w sytuacji, gdy odwołujący się przedsiębiorca stracił status wykonawcy ze względu na fakt jego skutecznego wykluczenia z przedmiotowego postępowania.

KIO wskazała, że Zamawiający słusznie argumentował, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot, który został ostatecznie wykluczony z postępowania w dniu 2 czerwca 2021 r. i przez to stracił status wykonawcy w postępowaniu.

Zamawiający podniósł, że w niniejszej sprawie **Odwołujący** nie jest wykluczony, ale **nie podważa czynności wyboru oferty najkorzystniejszej** i nie żąda powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a zatem **nie dąży uzyskania zamówienia**.

Zamawiający uważał, że ze względu na treść art. 505 Pzp w zw. z art. 554 ust. 1. Pkt 1) Pzp brak jakichkolwiek żądań zmierzających do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dowodzi tego, że odwołanie zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wnosil o skierowanie sprawy na posiedzenie niejawne KIO celem wydania postanowienia w przedmiocie uchylenia zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przed rozstrzygnięciem odwołania. Zamawiający wnioskuje o niezwłoczne powiadomienie pocztą e-mail o treści postanowienia Izby z uwagi na pilność udzielenia zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 577 ustawy Pzp, w przypadku wniesienia odwołania, zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Z kolei przepis art. 578 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.

W myśl ust. 2, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Z powołanych powyżej przepisów wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Ten stan rzeczy motywuje wyłącznie szczególna sytuacja, w której brak wyrażenia zgody na zawarcie umowy przed rozstrzygnięciem odwołania przez Izbę wywoła skutek negatywny dla interesu publicznego, który przewyższa korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku na skutek podjętych przez zamawiającego czynności lub jeżeli zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

W przekonaniu Izby - Zamawiający uprawdopodobnił wystąpienie drugiej powołanej w powyższym przepisie przesłanki wskazując na okoliczność, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, bowiem w swoim odwołaniu Odwołujący nie zaskarżył czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy konkurencyjnego.

Wobec powyższego Izba uznała, że ziszcza się przesłanka, o których mowa w art.578 ust.2 pkt 2 ustawy P.z.p.

Mając powyższe na względzie, Izba, na podstawie art. 578 ust. 4 zd. pierwsze ustawy P.z.p., postanowiła jak w sentencji. Stosownie do zdania drugiego, na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: