



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Dorota Cabańska

DWB.42.1.2022

Warszawa, 2 grudnia 2022 r.

Pani

Aida Januszkiewicz-Piotrowska

**Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego
(ePUAP)**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1213) oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224), zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

1. Marek Mickiewicz, główny specjalista – kierownik zespołu,
2. Marek Nieżurawski, starszy inspektor – członek zespołu,

w dniach 6 kwietnia – 30 czerwca 2022 r., przeprowadził kontrolę problemową Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (z siedzibą przy al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań), zwanego dalej Wielkopolskim WINB.

Zgodnie z art. 13 ustawy o *wyrobach budowlanych* do obowiązków wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego należy:

- prowadzenie kontroli planowych i doraźnych;
- prowadzenie postępowań administracyjnych w pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 14 ust. 3a;
- udział w kontrolach prowadzonych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego – na jego wezwanie;
- zlecanie badań pobranych w toku kontroli próbek wyrobów budowlanych;
- przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym oraz wydanych postanowieniach i decyzjach, a także o wydanych opiniach, o których mowa w pkt 6;
- wydawanie dla organów celnych opinii o wyrobach budowlanych.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji ustawowych zadań przez Wielkopolskiego WINB w zakresie pobierania próbek wyrobów budowlanych do badań oraz przekazywania GINB informacji za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych (zwanego dalej SNRWB) w okresie objętym kontrolą, tj. w roku 2021 r.

Kontrolą objęto działania kontrolowanej jednostki w zakresie:

- stosowania przepisów ustawy o *wyrobach budowlanych* dotyczących pobierania próbek wyrobów budowlanych, przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1508) podczas prowadzonych czynności związanych z pobraniem próbki wyrobu budowlanego i przekazaniem jej do badań,
- stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w *sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji* (Dz. U. poz. 2256) w zakresie informacji przekazywanych za pomocą SNRWB.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełniła Pani Aida Januszkiewicz-Piotrowska (od dnia 23 sierpnia 2016 r.)¹. Stanowisko Zastępcy WINB powierzono Pani Monice Kaczmarek (od dnia 1 marca 2017 r.). Natomiast funkcję Naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych w kontrolowanym okresie sprawowała Pani Małgorzata Drajerzak (od dnia 1 września 2011 r.)²

Zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Poznaniu*, stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 6/19 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, z dnia 17 czerwca 2019 r., Wydział Wyrobów Budowlanych podlega Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego pośrednio, poprzez Zastępcę Wielkopolskiego WINB.

1. Ocena kontrolowanej działalności

Działalność organu w zakresie objętym kontrolą **ocenia się pozytywnie**.

Działalność organu w zakresie pobierania do badań próbek wyrobów budowlanych **ocenia się pozytywnie**. Stwierdzono uchybienie w 1 sprawie, dotyczące poinformowania producenta o pobraniu próbki - w niepełnym zakresie oraz z naruszeniem terminu, w odniesieniu do zasad określonych w Wytycznych Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań.

Działalność organu w zakresie dokonywania zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych* **ocenia się pozytywnie**. Organ, zgodnie z przepisem art. 22c ust. 1 ww. ustawy, dokonywał zabezpieczenia wyrobu budowlanego przed dalszym przekazywaniem na podstawie stwierdzonych przez kontrolujących nieprawidłowości, stosując właściwe przesłanki przedmiotowego zabezpieczenia. W jednej sprawie zabezpieczenie wyrobu zostało dokonane w sposób nieprawidłowy, z uwagi na przeprowadzenie inwentaryzacji dzień po podpisaniu postanowienia zabezpieczającego, wydanego w sposób wadliwy.

¹ zgodnie z powołaniem z dnia 22 sierpnia 2016 r. (znak OA-III.2110.1.14.2016.4)

² wcześniej pełniącej funkcję kierownika WWB

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB ocenia się pozytywnie z uchybieniami. Informacje za pomocą SNRWB przekazywane były, co do zasady, rzetelnie i zgodnie z aktami spraw. Stwierdzone uchybienia dotyczyły terminowości zatwierdzania kart w systemie.

2. Opis ustalonego stanu faktycznego

2.1. Pobieranie do badań próbek wyrobów budowlanych

W okresie objętym kontrolą, tj. w roku 2021 Wielkopolski WINB zlecił przeprowadzenie badań 24 próbek wyrobów budowlanych w celu ustalenia, czy wyrób budowlany posiada deklarowane przez producenta właściwości użytkowe. Jednocześnie w przedmiotowym okresie nie wpłynął żaden wniosek o przebadanie próbki kontrolnej.

W przypadku 9 zleconych badań, próbki wyrobów budowlanych pobrano na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*, w toku prowadzonych kontroli. Odnośnie do 15 zleceń badań próbek wyrobów, pobranie nastąpiło na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy (w tym 11 z wyrobów składowanych na budowach oraz 4 u sprzedawców).

W odniesieniu do próbek wyrobów pobranych w okresie objętym kontrolą, wyniki negatywne otrzymano w 5 przypadkach, natomiast w 19 przypadkach wyniki badań dały wynik pozytywny.

Spośród wszystkich spraw, podczas których organ pobierał próbki wyrobów, kontrolą objęto wybrane w sposób losowy 10 pobrań wyrobów.

Wśród spraw, które zostały wybrane do kontroli, przeprowadzone badania wykazały spełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w odniesieniu do 7 wyrobów³ oraz niespełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w odniesieniu do 3 wyrobów⁴.

Oceną objęto prawidłowość przeprowadzenia kontroli, podczas których pobierano do badań próbki wyrobów budowlanych, lub czynności związanych z pobraniem próbki wyrobu budowlanego.

2.1.1. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych

Spośród kontroli, podczas których pobrano próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*, ocenie poddano działania towarzyszące pobraniu 5 próbek⁵ wyrobów budowlanych. Badania 3 próbek⁶ dały wynik pozytywny, natomiast badanie 2 próbek⁷ dały wynik negatywny.

Odnośnie do prawidłowości prowadzenia działań kontrolnych, podczas których pobrano próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*, w każdym przypadku objętym kontrolą organ, zgodnie z art. 48 ustawy *Prawo przedsiębiorców*, dokonał stosownego zawiadomienia o zamiarze wszczęcia

³ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.14.2021.MW; WWB.7782.21.2021.MW; WWB.7782.22.2021.ML; WWB.770.1.1.2021.MW; WWB.770.1.2.2021.MW; WWB.770.6.2021.ML; WWB.770.7.2.2021.ML

⁴ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.15.2021.AR; WWB.7782.26.2021.MW; WWB.770.3.2021.ML;

⁵ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.14.2021.MW; WWB.7782.15.2021.AR; WWB.7782.21.2021.MW; WWB.7782.22.2021.ML; WWB.7782.26.2021.MW

⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.14.2021.MW; WWB.7782.21.2021.MW; WWB.7782.22.2021.ML

⁷ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7782.15.2021.AR; WWB.7782.26.2021.MW

kontroli. Kontrole wszczynano nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Zgodnie z art. 17 ust 3b ustawy o *wyrobach budowlanych*, działania kontrolne prowadzone były przez zespół kontrolny składający się z co najmniej dwóch kontrolerów. Czynności kontrolne dokonywane były przez kontrolerów w terminach ważności udzielonych im upoważnień.

Prowadzone działania kontrolne dokumentowane były w protokołach kontroli.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*, kontrole wyrobów budowlanych przeprowadza się w siedzibie kontrolowanego lub w miejscu wykonywania jego działalności, w czasie jej wykonywania oraz w obecności kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej. W 3 przypadkach objętych kontrolą w kontroli uczestniczył kontrolowany przedsiębiorca, natomiast w 2 – osoby upoważnione, posiadające stosowne upoważnienia do reprezentowania kontrolowanych podmiotów podczas kontroli.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*, zlecenie przeprowadzenia badań może dotyczyć wyłącznie wyrobu zabezpieczonego przed dalszym przekazywaniem, w drodze postanowienia wydanego na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy. Próbkę została pobrana z wyrobów uprzednio zabezpieczonych przed dalszym przekazywaniem. Sposób, w jaki dokonywano tego zabezpieczenia został oceniony w dalszej części wystąpienia.

Zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy o *wyrobach budowlanych*, równocześnie z pobraniem próbki wyrobu budowlanego należy pobrać i zabezpieczyć dodatkową próbkę kontrolną wyrobu budowlanego z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań. Organ dokonał pobrań próbek w ilościach tożsamy. Próbkę, w każdym przypadku zabezpieczone zostały pieczęcią urzędową. Zabezpieczone próbki kontrolne, zgodnie z art. 25 ust. 5 ustawy o *wyrobach budowlanych*, przekazane zostały kontrolowanemu, celem ich przechowania.

Pobranie próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu budowlanego udokumentowane zostało poprzez sporządzenie protokołów, zgodnych ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym*. Jednakże w żadnej z ocenianych spraw nie wskazano w protokołach danych dostawców wyrobów do kontrolowanego. Organ tłumaczy to tym, iż „w ocenie organu w trakcie pobierania próbki wyrobu budowlanego u sprzedawcy nie ma to zastosowania (...)”, gdyż jak wyjaśnił to organ, „(...) informacje te nie mają wpływu na ewentualny dalszy tok postępowania.” Należy jednak zauważyć, iż dobrą praktyką jest ustalanie dostawców wyrobów budowlanych, także w przypadku kontroli prowadzonych u sprzedawców, na okoliczność ewentualnego prowadzenia postępowania w przypadku uzyskania negatywnych wyników badań, w tym ustalenia łańcucha dostaw kontrolowanego wyrobu.

Próbki wyrobów budowlanych, zgodnie z informacjami zawartymi w sprawozdaniach z badań - w części B w sekcji *Oględziny*, pobrane zostały w ilościach oraz w stanie umożliwiającym przeprowadzenie badań w zleconym zakresie.

Zgodnie z §4 rozporządzenia w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym* próbki do badań dostarczane były do laboratorium niezwłocznie po ich pobraniu.

W każdym przypadku objętym kontrolą organ dysponuje stosownym protokołem przyjęcia próbki wyrobu budowlanego do badań. Przyjęcie do badań zostało udokumentowane przez laboratorium poprzez sporządzenie protokołu zawierającego opis stanu dostarczonej próbki, zgodnie z §5 ww. rozporządzenia.

Organ zlecał badania próbek wyrobów budowlanych laboratorium posiadającym niezbędne akredytacje w odniesieniu do badanych cech wyrobów. Jednocześnie zlecano przeprowadzenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie zasadniczych charakterystyk odpowiadających właściwościom użytkowym wyrobów zadeklarowanym przez producentów tych wyrobów.

Niezwłocznie po przekazaniu próbki wyrobu budowlanego do laboratorium, organ powinien – w sposób oraz w zakresie zgodnym z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań* – powiadomić o tym fakcie producenta (upoważnionego przedstawiciela) lub importera wyrobu budowlanego. W 1 z 5 spraw objętych oceną kontrolowaną nie przesłał wymaganego powiadomienia. Organ wyjaśnił⁸, iż w przedmiotowej sprawie⁹ „Informacja o pobraniu próbki wyrobu budowlanego została przekazana producentowi w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego...”. Należy jednak zauważyć, że zawiadomienie to zostało wystosowane po upływie ok. miesiąca od momentu pobrania próbki, a ponadto nie zawierało wszystkich wymaganych informacji wskazanych w ww. wytycznych. Nie poinformowano zatem producenta o publikacji przez GINB informacji o wynikach badań próbek wyrobów w BIP, jak również o tym, że wniosek o przebadanie próbki kontrolnej może złożyć wyłącznie podmiot kontrolowany, przechowujący próbkę, do momentu jej zwolnienia przez organ. Powyższe uznaje się za uchybienie w działaniu.

Zgodnie z §9 ust. 2 i 3 rozporządzenia *w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym*, laboratorium zobowiązane jest zwrócić organowi pozostałości próbki po przeprowadzonych badaniach, a organ powinien przekazać je podmiotowi, u którego wyrób został pobrany, o ile ten nie odmówi przyjęcia pozostałości po próbce. W 4¹⁰ przypadkach objętych kontrolą organ dysponuje informacją o braku pozostałości po badaniach lub o utylizacji resztek po badaniach próbki. W 1 przypadku¹¹ próbkę zwrócono kontrolowanemu podmiotowi, co potwierdzono stosownym protokołem.

Zgodnie z §9 ust. 1 powyższego rozporządzenia, próbka kontrolna pobranego wyrobu budowlanego jest niezwłocznie zwalniana przez organ, który zlecił przeprowadzenie badań, jeżeli w związku z wynikami badań dalsze jej przechowywanie stało się bezprzedmiotowe. Spośród kontrolowanych spraw, w 3 przypadkach¹² gdzie należało zwolnić próbkę kontrolną wyrobu budowlanego w związku z pozytywnym wynikiem badania, organ dokonał niezwłocznie stosownego zwolnienia.

⁸ wyjaśnienia z dnia 6 czerwca 2022 r.

⁹ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7782.15.2021.AR

¹⁰ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.15.2021.AR; WWB.7782.21.2021.MW; WWB.7782.22.2021.ML; WWB.7782.26.2021.MW

¹¹ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7782.14.2021.MW

¹² dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.14.2021.MW; WWB.7782.21.2021.MW; WWB.7782.22.2021.ML

W 1¹³ przypadku, gdzie wynik badania okazał się negatywny, organ dokonał zwolnienia próbki, z uwagi na brak złożenia przez kontrolowanego – w wyznaczonym przez organ terminie – wniosku o przebadanie próbki kontrolnej. Jednocześnie organ poinformował kontrolowanego, iż wyrób nie spełnia wymagań i tym samym nie może być udostępniany. Następnie, w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego, wyrób został wycofany z obrotu. Natomiast w kolejnym przypadku ¹⁴, gdzie wynik badania okazał się negatywny, organ wydał decyzję nakazującą wycofanie wyrobu z obrotu, w której wskazał, iż „próbki kontrolnej nie zwalnia się spod zabezpieczenia do czasu przeprowadzenia kontroli u producenta. W związku z powyższym próbka kontrolna w dalszym ciągu pozostaje zabezpieczona u kontrolowanego sprzedawcy”¹⁵.

2.1.2. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy o wyrobach budowlanych

Ocenie poddano czynności związane z pobraniem 5 próbek¹⁶ z wyrobów budowlanych składowanych na budowach, podczas jednocześnie prowadzonych przez organ kontroli na podstawie art. 81c ust.1 pkt 2 oraz art. 84a ust. 1 pkt w związku z art. 10. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*. Badania 4 próbek¹⁷ dały wynik pozytywny. Natomiast badanie 1 próbki wyrobu¹⁸ dało wynik negatywny. W tym przypadku organ wszczął następnie kontrolę u przedsiębiorcy.

Czynności związane z pobraniem próbek wyrobów budowlanych, jak i samo pobranie, dokonywane było przez zespół co najmniej dwóch pracowników upoważnionych przez organ.

W każdym stosownym przypadku stworzony został *Protokół kontroli wyrobu budowlanego*, w którym opisane zostały czynności dokonywane w trakcie pobrania. Wyżej wymieniony protokół sporządzony został w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach – po jednym dla każdej ze stron.

Zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy o wyrobach budowlanych kontrolowany organ dokonał pobrań próbek wyrobów oraz próbek kontrolnych wyrobów w ilościach tożsamyh w 2 sprawach¹⁹. Natomiast w pozostałych 3 sprawach²⁰ próbki kontrolne nie zostały pobrane z uwagi na niewielką ilość wyrobu. Powyższe organ tłumaczy tym, iż na budowach nie stwierdzono większej ilości tych wyrobów, a pozostałe wyroby zostały wbudowane przez wykonawcę robót. Należy przy tym zaznaczyć, iż dobrą praktyką jest, o ile dane pobranie nie wynika ze szczególnie uzasadnionych powodów²¹, takie typowanie wyrobów, które zapewni możliwość zabezpieczenia próbki kontrolnej wraz z pobieraną próbką wyrobu budowlanego. Pozwoli to na uniknięcie zarzutów producentów, wskazujących na pozbawienie ich możliwości wnioskowania o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu na dalszym etapie sprawy, co coraz częściej

¹³ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7782.15.2021.AR

¹⁴ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7782.26.2021.MW

¹⁵ decyzja Wielkopolskiego WINB, nr 2/2022, z dnia 21 stycznia 2022 r.

¹⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.770.1.1.2021.MW; WWB.770.1.2.2021.MW; WWB.770.3.2021.ML; WWB.770.6.2021.ML; WWB.770.7.2.2021.ML

¹⁷ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.770.1.1.2021.MW; WWB.770.1.2.2021.MW; WWB.770.6.2021.ML; WWB.770.7.2.2021.ML

¹⁸ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.770.3.2021.ML

¹⁹ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.770.1.2.2021.MW; WWB.770.6.2021.ML

²⁰ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.770.1.1.2021.MW; WWB.770.3.2021.ML; WWB.770.7.2.2021.ML

²¹ jak np. skarga na konkretny wyrób budowlany lub przesłanki będące wynikiem oględzin wyrobu lub stwierdzonych nieprawidłowości

znajduje uznanie w uzasadnieniach wydawanych rozstrzygnięć przez sądy administracyjne.

Próbki w każdym przypadku zabezpieczone zostały pieczęcią urzędową. Zabezpieczone próbki kontrolne, w obu ww. przypadkach, przechowywane były przez organ.

Pobranie próbek wyrobów budowlanych udokumentowane zostało poprzez sporządzenie protokołów, zgodnych ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia *w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym*.

Próbki wyrobów przekazywane były laboratoriom niezwłocznie po ich pobraniu. W każdym przypadku objętym kontrolą organ dysponuje stosownym protokołem przyjęcia próbki wyrobu budowlanego do badań. Każde przyjęcie do badań zostało udokumentowane przez laboratorium poprzez sporządzenie protokołu zawierającego opis stanu dostarczonej próbki, zgodnie z §5 ww. rozporządzenia.

W podlegających kontroli pobraniach próbek organ dokonał stosownego powiadomienia opisanego w Wytycznych Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań.

Organ zlecał badania próbek wyrobów budowlanych laboratoriom posiadającym niezbędne akredytacje w odniesieniu do badanych cech wyrobów. Jednocześnie zlecano przeprowadzenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie zasadniczych charakterystyk odpowiadających właściwościom użytkowym wyrobów zadeklarowanym przez producentów tych wyrobów.

Zgodnie z §9 ust. 2 i 3 rozporządzenia *w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym*, laboratorium zobowiązane jest zwrócić organowi pozostałości próbki po przeprowadzonych badaniach, a organ powinien przekazać je podmiotowi, u którego wyrób został pobrany, o ile ten nie odmówi przyjęcia pozostałości po próbce. We wszystkich przypadkach objętych kontrolą organ dysponuje informacją o braku pozostałości po badaniach.

Zgodnie z §9 ust. 1 rozporządzenia *w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym*, próbka kontrolna pobranego wyrobu budowlanego jest niezwłocznie zwalniana przez organ, który zlecił przeprowadzenie badań, jeżeli w związku z wynikami badań dalsze jej przechowywanie stało się bezprzedmiotowe. Spośród kontrolowanych spraw, w 2 przypadkach²² gdzie należało zwolnić próbkę kontrolną wyrobu budowlanego w związku z pozytywnym wynikiem badania, organ dokonał stosownego zwolnienia.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie pobierania do badań próbek wyrobów budowlanych **ocenia się pozytywnie**.

Organ, co do zasady, prawidłowo podejmował działania związane z pobieraniem próbek wyrobów do badań. Stwierdzono uchybienie w 1 sprawie, dotyczące poinformowania producenta o pobraniu próbki po terminie oraz w niepełnym zakresie określonymi w wytycznych GINB.

²² dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.770.1.2.2021.MW; WWB.770.6.2021.ML

Ponadto, przy pobieraniu wyrobu do badań, należy zwrócić uwagę na zasadność, poza szczególnymi przypadkami, takiego wytypowania wyrobu, które zapewni możliwość jednoczesnego zabezpieczenia próbki kontrolnej wyrobu budowlanego.

2.2. Dokonywanie zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych

Spośród spraw objętych kontrolą, w których organ dokonywał pobrań próbek wyrobów, w 5 przypadkach²³ próbki pobrane zostały na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych. Zgodnie z tym przepisem organ pobrał próbki z wyrobów zabezpieczonych przed dalszym przekazywaniem, w drodze postanowień wydanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych.

Stwierdzono, że w kontrolowanych sprawach wystąpiły przesłanki do zabezpieczenia wyrobów budowlanych określone w art. 22c ust. 1 ustawy. W każdym poddanym ocenie przypadku organ, mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, zastosował właściwą przesłankę zabezpieczenia wyrobu prawidłowo stosując wskazane w postanowieniach przepisy art. 22c ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 124 §1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* postanowienia wydane przez organ zawierały oznaczenie organu administracji publicznej, datę jego wydania, oznaczenie strony lub stron albo innych osób biorących udział w postępowaniu, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jego wydania.

Kontrolujący, w przypadkach objętych kontrolą, zabezpieczając wyroby przed dalszym przekazywaniem, co do zasady, sporządzali inwentaryzację w formie protokołu. Osoby wydające postanowienia zabezpieczające zakwestionowane wyroby przed dalszym przekazywaniem, posiadały stosowne upoważnienia do podpisywania w imieniu organu przedmiotowych postanowień. We wszystkich przypadkach zabezpieczone próbki kontrolne, zgodnie z art. 25 ust. 5 ustawy o wyrobach budowlanych, przekazane zostały podmiotowi, u którego pobrano próbki, celem ich przechowania.

Jednakże w 1 sprawie²⁴ kontrolujący sporządzili protokół inwentaryzacji dzień po wydaniu postanowienia na podstawie art. 22c ust. 1 pkt 3 ustawy o wyrobach budowlanych. Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 22c ust. 5 ww. ustawy, zgodnie z którym zabezpieczenia wyrobu budowlanego dokonuje się m.in. przez sporządzenie inwentaryzacji w formie protokołu. Kontrolowany powyższe tłumaczy²⁵ organizacją pracy w Wydziale Wyrobów Budowlanych WINB w Poznaniu. Z wyjaśnień organu wynika, iż osobą upoważnioną do podpisywania postanowień jest wyłącznie naczelnik wydziału, a pracownicy wydziału prowadzący kontrole i zabezpieczający wyroby nie posiadają uprawnień do podpisywania takich dokumentów. W omawianym przypadku informacja o ilości wyrobu budowlanego w postanowieniu została uzupełniona po sporządzeniu protokołu inwentaryzacji, tj. dzień po wydaniu postanowienia. A zatem postanowienie zostało podpisane bez sprecyzowania ilości przedmiotu orzeczenia, a następnie treść postanowienia została zmodyfikowana (uzupełniona o tę ilość) przez osoby nieposiadające uprawnień do

²³ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.14.2021.MW; WWB.7782.15.2021.AR; WWB.7782.21.2021.MW; WWB.7782.22.2021.ML; WWB.7782.26.2021.MW

²⁴ WWB.7782.15.2021.AR

²⁵ w piśmie z dnia 6.06.2022 r., znak: BOA.1610.2.2022.MKO

wydawania takich postanowień. Powyższe działanie uznaje się za nieprawidłowe. Nie stwierdzono negatywnych skutków przedmiotowej nieprawidłowości, jednakże należy zauważyć, iż w przypadku wszczęcia postępowania odwoławczego lub sądowego, powyższe wadliwe zabezpieczenie wyrobu mogłoby spowodować podważenie, z przyczyn formalnych, prawidłowości pobrania próbki wyrobu do badań, a tym samym uzyskanych negatywnych wyników badań tej próbki. Odpowiedzialność za tę nieprawidłowość ponoszą zarówno kontrolerzy dokonujący zabezpieczenia wyrobu, naczelnik wydziału podpisujący niekompletne postanowienie, a także kontrolowany organ, z uwagi na organizację pracy WWB, która spowodowała wystąpienie przedmiotowej nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie dokonywania zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych **ocenia się pozytywnie**.

Organ, co do zasady, zgodnie z przepisem art. 22c ww. ustawy dokonywał zabezpieczeń wyrobów budowlanych przed dalszym przekazywaniem na podstawie stwierdzonych przez kontrolujących nieprawidłowości. Ilość wyrobu podlegająca zabezpieczeniu oraz wyszczególniona w protokołach inwentaryzacji, w każdym przypadku, była tożsama. W każdym przypadku objętym kontrolą kontrolujący dokonywali opieczutowania zabezpieczonej partii wyrobu budowlanego.

W jednej sprawie zabezpieczenie wyrobu zostało dokonane w sposób nieprawidłowy, z uwagi na przeprowadzenie inwentaryzacji dzień po podpisaniu postanowienia zabezpieczającego, wydanego w sposób wadliwy.

2.3. Przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji, wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego przekazuje Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacje m.in. o:

- przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym,
- wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych,
- wydanych dla organów celnych opiniach o wyrobach budowlanych.

Kontrolą objęto ww. informacje przekazywane za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych (zwanego dalej SNRWB) prowadzonego przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W okresie objętym kontrolą, tj. w 2021 roku²⁶, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego przekazał za pomocą SNRWB informacje o 200 skontrolowanych wyrobach budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku oraz 56 wydanych postanowieniach i decyzjach

²⁶ 1 stycznia - 31 grudnia 2021 r.

dotyczących wyrobów budowlanych. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami organu²⁷, w kontrolowanym okresie Wielkopolski WINB nie wydawał opinii o wyrobach budowlanych przeznaczonych dla organów celnych.

Spośród ww. przekazanych informacji kontrolą objęto:

- 10 kart ustaleń²⁸,
- 10 kart kontroli²⁹ - powiązanych z ww. kartami ustaleń,
- 10 kart powiadomień o orzeczeniach³⁰.

Ustalenia dotyczyły:

- wymaganego przepisami zakresu przekazywanych informacji,
- zgodności przekazywanych informacji z aktami sprawy,
- terminowości przekazania informacji.

Analiza wybranych kart kontroli oraz kart ustaleń wykazała, że organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu prowadzącego kontrolę,
- określenia kontrolowanego,
- nazwy i adresu siedziby kontrolowanego,
- miejsca przeprowadzenia kontroli,
- określenia zakresu kontroli,
- czasu trwania kontroli,
- danych identyfikujących kontrolowany wyrób budowlany,
- podstawy prawnej wprowadzenia do obrotu lub udostępnienia na rynku kontrolowanego wyrobu budowlanego,
- wyników kontroli, w tym stwierdzonych nieprawidłowości oraz wniosków,
- rodzaju i wyniku działań naprawczych, o ile zostały podjęte,
- nazwy i adresu siedziby producenta, upoważnionego przedstawiciela producenta, importera wyrobu budowlanego,
- informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W zakresie przekazywanych informacji oraz ich zgodności z aktami spraw nie stwierdzono zastrzeżeń.

Odnosnie do informacji o wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych, analiza wybranych kart powiadomień o orzeczeniach wykazała, że organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu, który wydał postanowienie lub decyzję,
- daty wydania i znaku postanowienia lub decyzji,
- informacji o przedmiocie wydanego postanowienia lub decyzji,
- informacji identyfikujących strony postępowania,
- podstawy prawnej i rodzaju rozstrzygnięcia,

²⁷ w piśmie z dnia 21.04.2022 r., znak: BOA.1610.2.2022.MKO

²⁸ Wielkopolski WINB/KU/4/2021, Wielkopolski WINB/KU/63/2021, Wielkopolski WINB/KU/69/2021, Wielkopolski WINB/KU/98/2021, Wielkopolski WINB/KU/112/2021, Wielkopolski WINB/KU/145/2021, Wielkopolski WINB/KU/171/2021, Wielkopolski WINB/KU/175/2021, Wielkopolski WINB/KU/181/2021, Wielkopolski WINB/KU/188/2021

²⁹ Wielkopolski WINB/kp/10/2021, Wielkopolski WINB/kp/4/2021, Wielkopolski WINB/kp/13/2021, Wielkopolski WINB/kp/52/2021, Wielkopolski WINB/kp/22/2021, Wielkopolski WINB/kd/1/2021, Wielkopolski WINB/kp/53/2021, Wielkopolski WINB/kp/58/2021, Wielkopolski WINB/kp/59/2021, Wielkopolski WINB/kp/48/2021

³⁰ Wielkopolski WINB/ORZ/2/2021, Wielkopolski WINB/ORZ/8/2021, Wielkopolski WINB/ORZ/14/2021, Wielkopolski WINB/ORZ/15/2021, Wielkopolski WINB/ORZ/20/2021, Wielkopolski WINB/ORZ/23/2021, Wielkopolski WINB/ORZ/28/2021, Wielkopolski WINB/ORZ/30/2021, Wielkopolski WINB/ORZ/31/2021, Wielkopolski WINB/ORZ/38/2021,

- informacji o wpłynięciu zażalenia na postanowienie lub odwołania od decyzji.

W zakresie przekazywanych informacji oraz ich zgodności z aktami spraw nie stwierdzono zastrzeżeń.

W przypadku niemal wszystkich skontrolowanych kart wprowadzonych przez Wielkopolskiego WINB do systemu SNRWB, zastrzeżenia budzi terminowość przekazywania informacji. Jedna karta na dzień rozpoczęcia kontroli nie była zatwierdzona³¹. Karty kontroli oraz powiązane z nimi karty ustaleń, za wyjątkiem dwóch przypadków³², zatwierdzane były od 42 do 325 dni po ustawowym terminie. Natomiast karty powiadomień o orzeczeniach, poza jedną zatwierdzoną w terminie kartą, były zatwierdzane od 37 do 441 dni po wydaniu orzeczenia.

Należy zauważyć, iż weryfikacja terminowości przekazywania informacji odnosi się do daty ostatecznego zatwierdzenia formularzy w systemie. Ostateczne zatwierdzenie przekazywanych informacji zapewnia bowiem wiarygodność informacji, które nie mogą zostać już samodzielnie zmodyfikowane przez pracownika wprowadzającego dane do systemu. Zatem skutkiem braku lub nieterminowego zatwierdzenia kart w systemie SNRWB jest ograniczenie GINB dostępu do bieżących, faktycznych, pełnych informacji, a w następstwie przeszkodą w prawidłowej realizacji celu ustawowego, jakim jest nadzorowanie rynku wyrobów budowlanych³³.

W odniesieniu do powyższych zastrzeżeń w kwestii terminowości, organ wyjaśnił³⁴, iż „(...) przyczynami nieterminowego przekazywania informacji w kartach było duże obciążenie obowiązkami związanymi z wykonaniem planu kontroli oraz nakładem pracy związanym z narzuconą ilością pobieranych próbek (...), gdyż przed zatwierdzeniem każda karta wymaga szczegółowego sprawdzenia poprawności wpisanych danych. Konieczność ponownej weryfikacji kart wynika z trudności z usuwaniem ewentualnych pomyłek i błędów po zatwierdzeniu kart.” Natomiast brak zatwierdzenia jednej ww. karty powiadomienia o orzeczeniu spowodowany był przeoczeniem pracownika.

Mając na względzie wyjaśnienia organu, jak również fakt, iż przegląd innych kart w systemie wskazuje, iż dane wprowadzane są przez Wielkopolskiego WINB rzetelnie, wymienione powyżej zastrzeżenia dot. terminowości ich przekazywania uznano za uchybienia.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB **ocenia się pozytywnie z uchybieniami**.

Informacje za pomocą SNRWB przekazywane były, co do zasady, rzetelnie i zgodnie z aktami spraw. Stwierdzone uchybienia dotyczyły terminowości zatwierdzania kart w systemie.

3. Zalecenia pokontrolne

³¹ Wielkopolski WINB/ORZ/30/2021

³² tj. karty Wielkopolski WINB/kp/10/2021, Wielkopolski WINB/kd/1/2021 zatwierdzone w ustawowym terminie

³³ za co odpowiadają poszczególni pracownicy Wydziału Wyrobów Budowlanych odpowiedzialni za wprowadzenie objętych kontrolą informacji dot. przeprowadzonych kontroli oraz wydanych orzeczeń, jak również osoby sprawujące nadzór nad działalnością wymienionej komórki organizacyjnej

³⁴ w piśmie z dnia 6.06.2022 r., znak: BOA.1610.2.2022.MKO

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany Wielkopolskiemu WINB przy piśmie z dnia 4 sierpnia 2022 r. (znak: DWB.42.1.2022). Powyższe pismo zostało doręczone w dniu 22 sierpnia 2022 r.

Wielkopolski WINB nie wniósł zastrzeżeń do przedmiotowego projektu.

W związku z powyższym, wobec dokonanych ustaleń i ocen przedstawionych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, a następnie w wystąpieniu pokontrolnym, zalecam:

1. Pisemne powiadamianie producenta, upoważnionego przedstawiciela lub importera zgodnie z Wytocznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań.
2. Typowanie wyrobów, których próbki organ pobiera celem zlecenia badań, w sposób zapewniający możliwość zabezpieczenia próbki kontrolnej wraz z pobieraną próbką wyrobu budowlanego (poza szczególnie uzasadnionymi przypadkami).
3. Zmianę organizacji pracy Wydziału Wyrobów Budowlanych, która umożliwi dokonywanie zabezpieczeń wyrobów budowlanych przed dalszym przekazywaniem bez naruszania przepisu art. 22c ust. 5 ustawy o wyrobach budowlanych.
4. Terminowe przekazywanie zatwierdzonych lub podpisanych informacji i protokołów za pośrednictwem teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych.

Wobec powyższego proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

4. Pozostałe informacje i pouczenia

Ustaleń i ocen zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

Projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

Kierownik jednostki kontrolującej:

*Główny Inspektor
Nadzoru Budowlanego*

Dorota Cabańska

(dokument podpisany elektronicznie)

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	477220.1566157.2074368
Nazwa dokumentu	Wystapienie pokontrolne Wielkopolski WINB.pdf
Tytuł dokumentu	Wystapienie pokontrolne Wielkopolski WINB
Sygnatura dokumentu	DWB.42.1.2022
Data dokumentu	02.12.2022
Skrót dokumentu	68AC3A68CDA79B1492CDC3408B7F779D68BDDD32
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	02.12.2022 11:44:29
Podpisane przez	Dorota Cabańska; GUNB Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 04.07.2025

Autor wydruku: Celarski Łukasz (starszy specjalista)