

Katowice, 20 maja 2026

WOOS.420.4.2026.HS.8

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) - dalej Kpa oraz art. 71 ust. 1, art 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1) lit. f, art. 84, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.) - dalej ustawa oos, po rozpatrzeniu wniosku z 20 stycznia 2026 r. Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., działającej przez pełnomocnika, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

orzekam

- I. Stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa przekroczenia rzeki Wisły w Skoczowie, gazociąg Komorowice-Skoczów DN300 PN 6,3 MPa”, na terenie gminy Skoczów oraz gminy Dębowiec, w powiecie cieszyńskim.
- II. Ustalić następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:
 1. Zaplecza budowy, miejsca magazynowania mas ziemnych, odpadów, materiałów budowlanych należy lokalizować w granicach pasa budowlano-montażowego, w pierwszej kolejności na terenach przekształconych antropogenicznie, w szczególności:
 - 1) w odległości minimum 10 m od stopy wałów przeciwpowodziowych wzdłuż rzeki Wisły oraz od koryta rowów, z wyjątkiem niezbędnej infrastruktury do wykonania przewiertu (pod korytem rzeki Wisły) (obszar T1),
 - 2) poza zasięgiem rzutu pionowego koron drzew oraz w odległości co najmniej 2 m na zewnątrz od tego zasięgu,
 - 3) poza obszarami cennymi przyrodniczo, w tym zbiorowiskami roślinnymi o charakterze siedliska przyrodniczego 6510 (obszar T2).

Nadzór przyrodniczy będzie każdorazowo oceniał i decydował o wyłączeniu dodatkowych terenów, które w jego ocenie zostaną uznane za cenne przyrodniczo, z lokalizacji zapleczy przedsięwzięcia.

2. Zaplecze budowy, miejsca magazynowania materiałów budowlanych i odpadów oraz miejsca postoju maszyn budowlanych i sprzętu transportowego usytuować na utwardzonym i uszczelnionym podłożu, aby zabezpieczyć przed przedostawaniem się do gruntu oraz do wód podziemnych i powierzchniowych substancji mogących powodować ich zanieczyszczenie.
3. Ewentualne miejsca tankowania pojazdów i sprzętu budowlanego zlokalizować w odległości min. 50 m od cieków, wyłożyć szczelnymi płytami betonowymi lub matami zabezpieczającymi środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi oraz wyposażyć w sorbenty i biopreparaty neutralizujące wycieki paliw i płynów eksploatacyjnych.
4. We wszystkich ww. miejscach oraz w miejscach bezpośrednich prac budowlanych należy zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych.
5. W sytuacjach awaryjnych (np. wyciek paliwa, oleju) należy podjąć niezwłoczne działania mające na celu zapobieganie przenikaniu zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych (np. poprzez unieszkodliwienie wycieku za pomocą odpowiednich sorbentów, które po wykorzystaniu zostaną przekazane wyspecjalizowanym firmom).
6. Nie dopuścić do zanieczyszczenia terenu substancjami chemicznymi mogącymi przeniknąć do wód, miejsca przeznaczone do składowania substancji mogących stanowić zagrożenie dla wód powinny być zabezpieczone materiałami izolacyjnymi.
7. Materiały potencjalnie niebezpieczne dla środowiska gruntowo-wodnego (np. oleje smary, farby, masy i powłoki uszczelniające) magazynować w szczelnych i zamykanych pojemnikach na utwardzonym podłożu.
8. Odpady niebezpieczne należy magazynować w miejscach utwardzonych, w sposób wykluczający przenikanie zanieczyszczeń do ziemi i wód np. w szczelnych i odpornych na działanie odpadów pojemnikach lub na uszczelnionym podłożu, w sposób zabezpieczający przed powstawaniem odcieków – w przypadku magazynowania odpadów masowych np. zanieczyszczonych mas ziemnych.

9. Wodę na potrzeby płukania rurociągu/prób szczelności należy dostarczyć z sieci wodociągowej operatora zewnętrznego lub pobrać z rzeki Wisły. Ścieki z prób szczelności należy przetransportować do lokalnej oczyszczalni ścieków lub zrzucić do rzeki Wisły.
10. W przypadku konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżenia poziomu wód gruntowych; do minimum ograniczyć czas odwadniania wykopów; ograniczyć wpływ prac do terenu działki inwestycyjnej, wody z odwodnienia odprowadzić w sposób nie powodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniających stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku odpływu wód opadowych ze szkoda dla gruntów sąsiednich.
11. Prace budowlane przy zabudowie mieszkaniowej prowadzić tylko w porze dziennej tj. od 6.00 do 22.00, tj. w całym obszarze T1 oraz po wschodniej części inwestycji w obszarze T2.
12. Roboty budowlane należy prowadzić w sposób ograniczający emisję niezorganizowaną pyłu do powietrza, w szczególności poprzez:
 - 1) zraszanie wodą placu budowy oraz powierzchni pyłących w przypadku widocznego unosu pyłu, przy pracach związanych z przemieszczaniem mas ziemnych i materiałów sypkich oraz w miejscach ich czasowego gromadzenia luzem,
 - 2) czyszczenie kół pojazdów przed wyjazdem na drogi publiczne oraz zraszanie i czyszczenie powierzchni dróg dojazdowych, dróg technologicznych oraz miejsc położonych w pobliżu wykonywanych prac budowlanych w miejscach wyjazdu z budowy.
13. Sprzęt mechaniczny może poruszać się wyłącznie po wyznaczonych trasach dojazdowych oraz w miejscach wykonywania prac ziemnych w danym momencie, w obrębie pasa budowlano-montażowego. Materiał użyty do utwardzenia przebiegu tymczasowej infrastruktury towarzyszącej (drogi dojazdowe, place do zawracania, zjazdu, itd.), z wyjątkiem planowanej jako docelowej drogi dojazdowej do zespołu zaporowo-upustowego [ZZU – obszar T1], należy usunąć po zakończeniu robót.
14. Przed rozpoczęciem prac, przy udziale specjalisty z nadzoru przyrodniczego - botanika, należy w sposób widoczny dla pracowników - przy użyciu trwałej, dobrze

widocznej, jaskrawej, dwukolorowej taśmy ostrzegawczej o szerokości 7 – 10 cm, która zostanie wykonana wokół pni/pnia drzew lub rozpięta pomiędzy wbitymi w ziemię palikami na wysokości 1-1,5 m, oznakować części zbiorowisk roślinnych o charakterze siedlisk przyrodniczych 6510 oraz 9170 [obszar T2], w obrębie których nie będą prowadzone prace budowlane (tj. znajdujących się poza zasięgiem zaplecza budowy i miejscami realizacji tymczasowej drogi dojazdowej oraz tymczasowego układu zasilającego). Po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia oznakowanie należy usunąć.

15. Przekroczenie koryta rzeki Wisły należy wykonać przy użyciu metody bezwykopowej.
16. Prace w rejonie rzeki Wisły należy prowadzić z zastosowaniem rozwiązań technicznych i organizacyjnych zabezpieczających przed niszczeniem brzegów i zasypywaniem cieków oraz zanieczyszczeniem jego wód, w tym należy uwzględnić:
 - 1) zakaz ruchu sprzętu ciężkiego w odległości mniejszej niż 3 m od górnej krawędzi skarpy koryta cieków,
 - 2) zakaz wjeżdżania do cieków sprzętem wykorzystywanym w czasie realizacji inwestycji,
 - 3) lokalizowanie mas ziemi z wykopów wymagających czasowego magazynowania, materiałów budowlanych i odpadów w odległości nie mniejszej niż 10 m od stopy wałów przeciwpowodziowych wzdłuż rzeki Wisły.
17. W przypadku konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe należy prowadzić bez konieczności trwałego obniżenia poziomu wód gruntowych, a także ograniczyć czas odwadniania wykopów do minimum. Ograniczyć wpływ prac do terenu działki inwestycyjnej; wody z odwodnienia odprowadzać w sposób nie powodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Odprowadzanie wody z odwodnienia do cieków, należy wykonać w sposób ograniczający ryzyko rozmywania brzegów, zrywania dna i ewentualnego zmętnienia, np. poprzez tymczasowe zabezpieczenie skarp i dna płytami, które należy usunąć po zakończeniu zrzutu wód, ułożenie rur wprowadzających wodę do odbiorników pod kątem 45°, wykorzystanie wielu wylotów odprowadzanej wody lub zastosowanie metody natryskowej (rozdeszczowanie).

18. Przy przekraczaniu rowów metodą wykopu otwartego, należy:
- a) po zakończeniu prac usunąć konstrukcję tymczasowych kładek nad rowami zapewniających dojazd do placu budowy, a ukształtowanie dna i skarp rowów przywrócić do stanu pierwotnego; w przypadku konieczności zastosowania umocnień należy użyć materiału pochodzenia naturalnego, tj. kamienia, faszyny, darniny, natomiast skarpy rowów należy zahumusować oraz zabezpieczyć przy użyciu biowłókniny z nasionami traw,
 - b) wszelkie przyzmy materiałów (np. ziemi i kruszyw), wykorzystywanych do bieżących prac przy przekraczaniu rowów metodą wykopu otwartego zabezpieczyć przed rozmywaniem siatkami lub matami zabezpieczającymi.
19. Prace przygotowawcze przed rozpoczęciem inwestycji należy prowadzić po uprzednim sprawdzeniu przez nadzór przyrodniczy, czy na powierzchni terenu objętego oddziaływaniem nie znajdują się siedliska, a także stanowiska chronionych roślin i zwierząt. Kontrolę należy przeprowadzić nie wcześniej niż na 2 tygodnie przed rozpoczęciem robót. W przypadku ich stwierdzenia nadzór przyrodniczy zadecyduje o dalszym sposobie postępowania, m.in. o konieczności uzyskania odpowiedniego zezwolenia na czynności podlegające zakazom (w stosunku do chronionych gatunków). Dopiero po uzyskaniu tej zgody będzie można przystąpić do prac przygotowawczych.
20. Przed rozpoczęciem prac ziemnych, należy:
- 1) usunąć pędy rdestowca ostrokończystego *Reynoutria japonica* oraz osobniki niecierpka gruczołowatego *Impatiens glandulifera*, uwzględniając:
 - a) czynności należy wykonać przed okresem rozsiewania nasion pod nadzorem eksperta botanika, który szczegółowo doprecyzuje termin wykonywania działań,
 - b) wykoszone rośliny i wykarczowane korzenie oraz kłocza należy składować na przeznaczonym do tego, dobrze uszczelnionym podłożu w miejscu aktualnie zajęтым przez inwazyjne rośliny obce IGO lub w workach foliowych, a następnie wywozić i utylizować. Działania należy prowadzić pod nadzorem eksperta botanika,
 - c) dane dotyczące przeprowadzonych działań z zakresu usuwania osobników rdestowca ostrokończystego (*Reynoutria japonica*) oraz niecierpka gruczołowatego (*Impatiens glandulifera*) z obszaru terenu inwestycji, w tym

opis zastosowanych metod, termin wykonania działań, powierzchnię, z której usunięte zostały poszczególne osobniki należy przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach bezpośrednio po przeprowadzeniu tych działań. Zakres przestrzenny przeprowadzonych działań należy również przedstawić w formie czytelnego załącznika/załączników mapowych.

- 2) ściągnąć warstwę humusową w celu późniejszego, wtórnego wykorzystania. Humus należy składować w przyzmach, tak aby uniknąć jego zmieszania z warstwą macierzystą ziemi (martwicą). Powierzchnie przyzm wykonać jako lekko wklęsłe, co zapewni lepsze przyjmowanie wód opadowych, a skarpy kształtować w taki sposób, aby uniemożliwić ich zasiedlenie przez ptaki, tzn. nie należy tworzyć stromych, pionowych ścian, lecz utrzymać nachylenie nie bardziej strome niż 70° lub należy przykrywać je np. geowłókniną przymocowaną do podłoża.
21. Do oświetlenia placu budowy należy stosować lampy o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV, temperaturze barwowej <3000 K i kierunkowej wiązce światła (oświetlenie powinno być skierowane w stronę powierzchni, którą ma oświetlać).
22. Wycinkę drzew należy przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym w terminie od 1 marca do 15 października.
23. Należy skontrolować przeznaczone do usunięcia drzewa stare, dziuplaste oraz o pierśnicy powyżej 50 cm, pod kątem wykorzystywania ich jako schronienia letnie oraz zimowe nietoperzy oraz siedliska bezkręgowców. Kontrola powinna zostać przeprowadzona przez specjalistę zoologa z nadzoru przyrodniczego, nie wcześniej niż 3 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku stwierdzenia siedlisk nietoperzy i chronionych owadów, nadzór przyrodniczy zadecyduje o dalszym sposobie postępowania, m.in. o konieczności wstrzymania prac i uzyskania odpowiedniego zezwolenia na realizację czynności zakazanych w stosunku do chronionych gatunków zwierząt. Dopiero po uzyskaniu tej zgody będzie można przystąpić do wycinki drzew.

24. Powstałe w trakcie wycinki drzew i krzewów sterty gałęzi i drewna, z uwagi na możliwość zasiedlenia przez ptaki, w tym m.in. pliszki siwe, należy bezzwłocznie usuwać po wykonaniu prac.
25. W celu zminimalizowania wpływu zaplanowanych prac na drzewa i krzewy nieprzeznaczone do wycinki należy:
- a) pnie drzew, gdzie w rejonie rzutów ich koron konieczne będzie wykonanie prac ziemnych oraz ruch pojazdów, zabezpieczyć przez szczelne oszalowanie deskami, wypełniając przestrzeń pomiędzy pniem a deską materiałem amortyzującym (np. matami słomianymi, jutą), deski mocować bez użycia gwoździ, wysokość szalowania ok. 2 m, do wysokości dolnych gałęzi korony, dolną krawędź opierać na podłożu, nie zaś na nadbiegach korzeniowych,
 - b) drzewa znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych działań, gdzie nie są planowane prace/przejazdy sprzętu mechanicznego wygradzić trwałym ogrodzeniem o wysokości 1,5 m, w odległości stosownej do obwodu drzewa. Dokładne miejsce i sposób wykonywania zabezpieczeń określi specjalista botanik z nadzoru przyrodniczego. Ewentualne prace prowadzone w strefie korzeniowej (od pnia drzewa do 2 m od obrysu korony), należy wykonywać ręcznie,
 - c) korzenie odsłonięte w czasie wykopów, należy w miarę możliwości ręcznie wypuścić głębiej i zabezpieczyć przed wysychaniem i przymrozkami, np. poprzez zastosowanie osłon jutowych, a wykopy w pobliżu drzew i krzewów niezwłocznie zasypać po zakończeniu prac. W przypadku przerw w pracy wykopy należy tymczasowo zasypać lub przykryć korzenie matami słomianymi, aby przeciwdziałać ich wysychaniu. W warunkach grożących przesuszeniem korzeni drzew i krzewów należy podlewać i utrzymywać korzenie w odpowiedniej wilgotności. Niedopuszczalne jest obcinanie korzeni szkieletowych drzew,
 - d) w obrębie rzutu korony drzew nie można magazynować materiałów chemicznych i ziemi z powstałych wykopów, stosować otwartego ognia, lokalizować placów manewrowych i miejsc postoju sprzętu ciężkiego,
 - e) po zakończeniu prac zabezpieczenia zieleni należy zdemontować.
26. Nasadzenia zieleni należy wykonać w liczbie odpowiadającej wycinkom wykonanym na potrzeby realizacji zamierzenia, tj. w stosunku 1:1 względem wyciętych drzew w

pełni ukształtowanych i dojrzałych, nie owocowych, w dobrym stanie zdrowotnym oraz wszystkich krzewów. Nasadzenia należy wykonać pod nadzorem botanicznym. Bezpośrednio po zakończeniu prac należy przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach dane dotyczące liczby, lokalizacji oraz gatunków roślin wykorzystanych do wykonania nasadzeń zieleni. Lokalizacje ww. elementów należy również przedstawić w formie czytelnego załącznika/załączników mapowych.

27. W przypadku stwierdzenia obecności w miejscu realizacji przedsięwzięcia inwazyjnych gatunków roślin innych niż: inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Polski, inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Unii oraz inwazyjne gatunki obce, które prawdopodobnie spełniają kryteria uznania ich za stwarzające zagrożenie dla Unii:

- a) rośliny należy usunąć metodą mechaniczną – wyrwać albo wykosić ręcznie lub ścinać części nadziemne (kosa tradycyjna, kosa spalinowa, maczeta, sekator), a części podziemne wykopać. Usunięcie roślin przeprowadzić w połowie maja, połowie lipca oraz połowie września;
- b) odzież roboczą oraz wykorzystane narzędzia należy oczyścić bezpośrednio po usunięciu roślin;
- c) usunięte rośliny, glebę zanieczyszczoną nasionami lub innymi częściami roślin, z których rośliny te mogą się rozmnożyć oraz pozostałości z oczyszczania odzieży roboczej i narzędzi należy niezwłocznie umieścić w szczelnych workach lub pojemnikach i traktować jako odpad przeznaczony do unieszkodliwienia. Usunięte drzewa oraz krzewy pozbawione nasion oraz innych części, z których rośliny te mogą się rozmnożyć, można magazynować w miejscu ich usunięcia do czasu przekazania do dalszego postępowania;
- d) czynności te należy wykonać pod nadzorem i zgodnie z wytycznymi botanika z nadzoru przyrodniczego.

28. W celu ochrony przed nieumyślnym zabijaniem zwierząt w trakcie realizacji przedsięwzięcia:

- 1) przed przystąpieniem do wykonywania prac terenowych wszystkich pracowników należy przeszkolić i poinformować o sposobie postępowania w przypadku stwierdzenia na terenie przedsięwzięcia zwierząt oraz z zakresu

ogólnych zasad ochrony przyrody obowiązujących także podczas realizacji inwestycji budowlanych,

- 2) prace muszą być prowadzone w sposób umożliwiający spontaniczne przemieszczanie się zwierząt ze stref zagrożenia, np. poprzez skarpowanie wykopów, które ułatwi wydostawanie się z nich uwięzionych zwierząt lub zastosowanie punktowych pochylni, np. z desek, umożliwiających wydostanie się fauny. Miejsca zastosowania ww. działań minimalizujących, na terenie inwestycji, winien wyznaczyć nadzór przyrodniczy zoologiczny,
- 3) teren budowy należy regularnie kontrolować (z udziałem pełniącego nadzór zoologa), z uwzględnieniem rowów, wykopów, kolein oraz innych miejsc, mogących stanowić pułapki dla płazów — w okresie wiosennych i jesiennych migracji, tj. 15 lutego do 15 maja oraz 15 września do 31 października dwa razy dziennie (rano i wieczorem), a w pozostałym okresie raz na dwa dni,
- 4) zwierzęta, które nie zdążą opuścić samodzielnie terenu lub przedostaną się na plac budowy, pomimo zastosowanych rozwiązań minimalizujących, należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją, pod nadzorem specjalisty zoologa z nadzoru przyrodniczego. Przy wyborze miejsca, do którego zwierzęta zostaną przeniesione należy wziąć pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku, również z uwzględnieniem czynników antropogenicznych,
- 5) należy zastosować tymczasowe wygradzenia herpetologiczne, w rejonie aktualnego frontu robót:
 - a) wygradzenia tymczasowe należy wykonać w postaci geotkaniny lub płótków z siatki stalowej o oczkach wielkości maksymalnej 0,5 cm x 0,5 cm o wysokości min. 50 cm ponad powierzchnię gruntu oraz osadzonych w gruncie na głębokości nie mniejszej niż 30 cm, z przewieszką o długości co najmniej 10 cm, skierowaną „na zewnątrz” od placu budowy. Wolne końce ogrodzeń należy zakończyć U-kształtnymi zawrotkami. Dopuszcza się zastosowanie ścianek szczelnych zamiast siatki, przy czym wówczas należy pozostawić ich elementy ok. 0,5 m nad powierzchnią gruntu, tworząc w ten sposób palisadę ochronną. Ogrodzenie musi mieć charakter stabilny, z trwałym naciągiem, aby zagwarantować skuteczną ochronę małych zwierząt, w tym płazów,

- b) przy zakładaniu wygradzeń tymczasowych należy uwzględnić występowanie w ich przebiegu różnic w wysokościach terenu, zagłębień, rowów, itp. I je wygradzić w taki sposób, aby uniemożliwić wejście małych zwierząt, w tym płazów na plac budowy,
- c) szczegółowe miejsca, sposób montażu i czas funkcjonowania ogrodzenia, określić powinien ekspert z nadzoru zoologicznego, z uwzględnieniem warunków pogodowych i rzeczywistego nasilenia migracji płazów.

29. Na etapie realizacji przedsięwzięcia należy zapewnić nadzór przyrodniczy w celu kontroli stanu środowiska przyrodniczego, pełniony przez osoby legitymujące się doświadczeniem odpowiednim do zakresu wykonywanego nadzoru, a w szczególności o doświadczeniu:

1) botanicznym:

- a) identyfikacja i wykluczenie dodatkowych terenów z lokalizacji zapleczy przedsięwzięcia, które zostaną uznane za cenne przyrodniczo,
- b) kontrola powierzchni terenu objętego przedsięwzięciem przed rozpoczęciem inwestycji pod kątem występowania siedlisk lub stanowisk chronionych roślin oraz cennych zbiorowisk roślinnych,
- c) uzyskiwanie ewentualnych zezwoleń na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych na podstawie art. 56 ustawy o ochronie przyrody,
- d) koordynacja działań związanych z usuwaniem osobników rdestowca ostrokończystego *Reynoutria japonica* oraz niecierpka gruczołowatego *Impatiens glandulifera*, w tym doprecyzowanie terminu wykonywania działań oraz nadzór nad sposobem składowania usuniętych części roślin,
- e) kontrola terenu przedsięwzięcia w zakresie występowania gatunków roślin obcych i inwazyjnych, podejmowanie działań mających na celu uniemożliwienie ich rozprzestrzeniania się oraz nadzór nad usuwaniem inwazyjnych gatunków roślin innych niż: inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Polski, inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Unii oraz inwazyjne gatunki obce, które prawdopodobnie spełniają kryteria uznania ich za stwarzające zagrożenie dla Unii,
- f) zabezpieczenie zieleni, w tym drzew nieprzeznaczonych do wycinki oraz kontrola demontażu zabezpieczeń,

- g) nadzór nad wyznaczeniem granic i prawidłowością wygradzenia w terenie zbiorowisk o charakterze siedlisk przyrodniczych,
 - h) nadzór nad prawidłowym wykonaniem nasadzeń, w tym doborem gatunków odpowiednich do panujących na danym obszarze warunków siedliskowych, kontrola prawidłowego wykonania sadzenia roślin oraz stanu fitosanitarnego i jakości sadzonek,
- 2) zoologicznym:
- a) identyfikacja i wykluczenie dodatkowych terenów z lokalizacji zapleczy przedsięwzięcia, które zostaną uznane za cenne przyrodniczo,
 - b) kontrola terenu inwestycji przed rozpoczęciem prac przygotowawczych, pod kątem występowania zwierząt oraz ich siedlisk, w szczególności chronionych gatunków zwierząt, w tym gniazd ptasich zakładanych na ziemi,
 - c) kontrola terminów prowadzenia wycinki zieleni,
 - d) nadzór przy wycince drzew starych, dziuplastych, z wypróchnieniami, o pierśnicy powyżej 50 cm pod kątem potencjalnych siedlisk chronionych bezkręgowców i nietoperzy,
 - e) eliminowanie ewentualnych zagrożeń dla zwierząt, w tym nadzór nad odpowiednim kształtowaniem wykopów oraz nad prawidłowym wykonaniem zabezpieczenia placu budowy poprzez montaż wygradzeń tymczasowych (weryfikacja miejsca, sposobu montażu i czasu funkcjonowania zabezpieczeń tymczasowych), w celu uniemożliwienia uwięzienia w nich zwierząt,
 - f) kontrola placu budowy (wykopy, zagłębienia wypełnione wodą, zastoiska i zalewiska, rowy, itd.) - w celu poszukiwania uwięzionych zwierząt, a w razie potrzeby ich uwolnienie oraz przemieszczenie poza plac budowy w miejsca o cechach siedliska, w którym występują w sposób naturalny,
 - g) uzyskiwanie ewentualnych zezwoleń na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych na podstawie art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

III. Ustalić następujące warunki eksploatacji przedsięwzięcia:

1. Usuwanie drzew i krzewów w ciągu pasa eksploatacyjnego, należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym w terminie od 1 marca do 15 października.

IV. Nadać niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Wnioskiem z 20 stycznia 2026 r. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., działający poprzez pełnomocnika, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach (dalej RDOŚ w Katowicach) o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia pn: „Przebudowa przekroczenia rzeki Wisły w Skoczowie, gazociąg Komorowice-Skoczów DN300 PN 6,3 MPa”.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono:

- 1) kartę informacyjną przedsięwzięcia (dalej KIP), sporządzoną w styczniu 2026 r. przez zespół autorski pod kierownictwem mgr inż. Kingi Frąc – INVESTNATURE Kinga Frąc, wraz z załącznikami,
- 2) mapy przedstawiające dane sytuacyjne i wysokościowe, w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wnioski, oraz obejmujące obszar oddziaływania planowanego przedsięwzięcia,
- 3) mapy sytuacyjno-wysokościowe z zaznaczonym terenem przedsięwzięcia oraz obszarem jego oddziaływania,
- 4) pełnomocnictwo,
- 5) dowód uiszczenia opłaty skarbowej za pełnomocnictwo.

Następnie pismem z 29 stycznia 2026 r. znak WOOS.420.4.2026.HS.3, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1222), zawiadomił Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (organ wyższego stopnia) o złożeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Planowane zamierzenie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 31 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 r., poz. 1839) jako budowa instalacji do przesyłu gazu inna

niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 20 oraz towarzyszące im tłocznie lub stacje redukcyjne, z wyłączeniem gazociągów o ciśnieniu nie większym niż 0,5 MPa i przyłączy do budynków.

Zgodnie z informacją zawartą we wniosku o wydanie decyzji, ww. przedsięwzięcie realizowane będzie w oparciu o art. 38 ust. 2 lit. zg ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1222), dalej zwaną inwestycją w zakresie terminalu. Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy oos, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest RDOŚ w Katowicach.

W związku z faktem, iż liczba stron postępowania przekracza 10 (stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie tj. przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu), działając na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy oos oraz art. 49 Kpa tutejszy organ obwieszczeniem z 28 stycznia 2026 r. znak WOOS.420.4.2026.HS.1 zawiadomił strony o wszczęciu postępowania i kolejnych jego etapach, możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, w tym prawie do przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów. Wszystkie obwieszczenia wydane w toku postępowania zamieszczane były na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach oraz przekazywane były do Urzędu Miejskiego w Skoczowie oraz Urzędu Gminy Dębowiec, gdzie były ogłaszane w sposób zwyczajowo przyjęty.

Pismem z 11 lutego 2026 r. znak WOOS.420.4.2026.HS.4 tut. organ wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji zgodnie z art. 50 Kpa. KIP została uzupełniona przy piśmie z 2 marca 2026 r.

Po przeanalizowaniu i zebraniu dokumentacji, RDOŚ w Katowicach wystąpił z wnioskiem do organów opiniujących na podstawie przepisów art. 64 ustawy oos. Działając na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy oos RDOŚ w Katowicach wnioskiem z 18 marca 2026 r. znak WOOS.420.4.2026.HS.5, wystąpił do Zarządu Zlewni w Katowicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o wyrażenie opinii

odnośnie do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - o określenie zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Katowicach PGW WP w opinii z 24 marca 2026 r. znak CK.ZZŚ.4130.1.53.2026.EK stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i jednocześnie określił warunki jego realizacji. Mając na uwadze konieczność zapewnienia odpowiedniej ochrony środowiska gruntowo-wodnego na etapie prac budowlanych, warunki te zostały uwzględnione w sentencji decyzji w pkt. II. 2 - 8, II.10, poza tymi, które wynikały bezpośrednio z obowiązujących przepisów prawa. I tak w sentencji nie ujęto warunku dot. zbierania i magazynowania odpadów powstających podczas realizacji, ze względu zbyt ogólny charakter. Nie ujęto również warunku dot. przestrzegania warunków wskazanych w uzgodnieniu wydanym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach znak: CK.ZUW.0800.620.2025.WM z dnia 27 listopada 2025 r., ponieważ ich przestrzeganie wynika z przepisów prawa.

Z ww. opinii wynika, że z uwagi na zakres planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się negatywnego wpływu tego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych oraz jednolitych części wód podziemnych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 960 z późn. zm.), ustanowionych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 300) oraz w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz.U. 2023 poz. 335). co szerzej uzasadniono dalej w niniejszej decyzji.

Jednocześnie, w związku z art. 64 ust. 1 pkt 2 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. c) ustawy oos RDOŚ w Katowicach wnioskiem z 18 marca 2026 r. znak WOOŚ.420.4.2026.HS.5 wystąpił do Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o wyrażenie opinii w zakresie jw.

Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w opinii sanitarnej z 2 kwietnia 2026 r., znak NS-NZ.9022.26.6.2026, opowiedział się za odstąpieniem od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. W uzasadnieniu stanowiska wskazano m. in. na charakterystykę

inwestycji oraz rodzaj i skalę możliwego oddziaływania przedsięwzięcia na jakość otaczającego środowiska, w tym zdrowie ludzi, a także zaproponowane rozwiązania techniczne.

Złożone przy wniosku o wydanie decyzji dokumenty, uzupełnienia i wyjaśnienia, a także uzyskane w toku postępowania opinie, były podstawą do analizy i oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Z zachowaniem zasady czynnego udziału stron w postępowaniu, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, RDOŚ w Katowicach zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy i złożenia ewentualnych uwag, obwieszczeniem z 22.04.2026 r. znak WOOŚ.420.4.2026.HS.6. Do dnia wydania niniejszej decyzji żadna ze stron postępowania nie zgłosiła się do tutejszego organu, aby zapoznać się z aktami sprawy.

Zgodnie z art. 59a ustawy oos, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza analizą zgodności lokalizację przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Ww. przepis nie dotyczy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla inwestycji w zakresie terminalu. Tak więc wydanie niniejszej decyzji nie jest uzależnione od stwierdzenia zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na przekroczeniu rzeki Wisły projektowanym gazociągiem DN300 MOP 5,5MPa relacji Komorowice–Skoczów (DN300 odcinek przekroczenia rzeki Wisły wynosi ok. 170 m, drugi odcinek ok. 115 m; łącznie 285 m), likwidację istniejących ZZU BZ0312 i ZZU BZ0313, budowę nowego kąтового ZZU DN300/DN100, przebudowę gazociągu DN100 MOP 5,5 MPa na odcinku ok. 175 m (gazociąg DN100 do SRP Skoczów Wiślańska) oraz wykonanie tymczasowego układu zasilającego MOP 5,5/2,0 MPa na czas wykonywania przełączeń.

Jak wynika z dokumentacji, obszar zamierzenia podzielony został na dwie części, tj. tzw. obszar T1 oraz T2. Przekroczenie rzeki Wisły projektowanym gazociągiem DN300 MOP 5,5 MPa, przebudowa gazociągu DN100 oraz likwidacja i budowa ZZU, planowane są do realizacji na terenie gminy Skoczów (obszar T1). Z kolei tymczasowy

układ zasilający MOP 5,5/2,0 MPa podłączony do gazociągu DN500 Cieszyn – Skoczów wykonany/zlokalizowany będzie w gminie Dębowiec (obszar T2).

Projektowany gazociąg będzie wyposażony w ochronę antykorozyjną, objęty będzie ochroną katodową.

Jak wynika z KIP, w ramach przygotowywania dokumentacji przeprowadzono badania terenowe w celu rozpoznania środowiska przyrodniczego obszaru zamierzenia (dla obszaru T1 oraz T2) – w terminach 28.09.2025 (w zakresie ornitologii, teriologii, herpetologii, entomologii), 28.08.2025 oraz 29.08.2025 (w zakresie chiropterofauny), a także 30.09.2025 (w zakresie flory).

W przypadku obszaru T1, nie stwierdzono występowania na tym terenie cennych siedlisk przyrodniczych wymienionych w Zał. I Dyrektywy Siedliskowej oraz zbiorowisk roślinnych uznanych za wartościowe pod względem przyrodniczym.

Autorzy badań wskazują, iż zbiorowiska nadrzeczne mają w tym miejscu charakter antropogeniczny i zdominowane są przez obce gatunki inwazyjne. Analiza badanego terenu wykazała, że roślinność nadrzeczną tworzą głównie zbiorowiska krzewiaste i drzewiaste z dominacją (lub z dużym udziałem) roślin obcego pochodzenia. Zarośla nad Wisłą to głównie zbiorowiska antropogeniczne tworzone przez inwazyjny gatunek – rdestowiec ostrokończysty *Reynoutria japonica*. W zbiorowiskach drzew i krzewów na siedliskach łągowych występuje głównie wierzba krucha *Salix fragilis* oraz obca dla rodzimej flory robinia akacjowa *Robinia pseudoacacia*. Są to zbiorowiska antropogeniczne, zastępcze dla łągu. W zaroślach pospolicie rosną natomiast gatunki nitrofilne, takie jak: bluszcz kurdybanek *Glechoma hederacea*, nerecznica samcza *Dryopteris filix-mas*, pokrzywa *Urtica dioica*, podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria*, przytulia czepna *Galium aparine*, kłosownica leśna *Brachypodium sylvaticum*, chmiel zwyczajny *Humulus lupulus*. Na skrajach zarośli i drzewostanów oraz w lukach częstym gatunkiem jest inwazyjny gatunek obcy IGO niecierpek gruczołowaty *Impatiens glandulifera*. Na skrajach lasów i zarośli spotykane są skupiska (również obcych): nawłoci późnej *Solidago gigantea* i winobluszczu *Parthenocissus sp.* Drzewostany nadrzeczne tworzą takie gatunki jak: klon jawor *Acer pseudoplatanus*, klon polny *Acer campestre*, robinia akacjowa *Robinia pseudoacacia*, lipa drobnolistna *Tilia cordata*, świerk zwyczajny *Picea abies*, jesion wyniosły *Fraxinus excelsior*. Pod względem badań faunistycznych, w obszarze T1 stwierdzono pojedyncze osobniki trzmieli, a także obecność winniczków *Helix*

pomatia, czy też nieobjęte ochroną gatunkową ważki. Jednocześnie, nie stwierdzono starszych wiekowo drzew, na terenie których doszło do powstania wypróchnień będących potencjalnym siedliskiem takich gatunków jak pachnica dębowa *Osmoderma eremita* czy kwietnica okazała *Protaetia speciosissima*. Jak wskazują autorzy KIP oraz badań terenowych, zgodnie z kwerendą literatury stwierdzono, iż rzeka Wisła, na przedmiotowym odcinku może być siedliskiem dla 10 gatunków ryb, takich jak: pstrąg potokowy *Salmo trutta m. fario*, śliz *Barbatula barbatula*, płoć *Rutilus rutilus*, kleń *Squalius cephalus*, jelec *Leuciscus leuciscus*, kiełb *Gobio gobio*, ukleja *Alburnus alburnus*, okoń *Perca fluviatilis*, karaś srebrzysty *Carassius gibelio*, oraz węgorz *Anguilla anguilla*. W przypadku herpetofauny, na terenie brzegów rzeki Wisły odnotowano obecność pojedynczych osobników żab zielonych *Pelophylax esculenta complex* oraz żab trawnych *Rana temporaria*. Na brzegu Wisły stwierdzono również obecność pojedynczego zaskrońca *Natrix natrix* w buforze inwestycji. Pod względem ornitofauny, w buforze inwestycji rejestrowano obecność pliszki siwej *Motacilla alba*, kopciuszka *Phoenicurus ochruros* oraz sierpówki *Streptopelia decaocto*. W trakcie kontroli ornitologicznej odnotowano obecność nielicznych gatunków wodno-błotnych, w tym osobników krzyżówki *Anas platyrhynchos* oraz nurogęsi *Mergus merganser*, a także pojedyncze żerujące osobniki czapli siwej *Ardea cinerea*. Koryto Wisły (obszar T1) było ponadto miejscem rejestracji żerujących zimorodków *Alcedo atthis* oraz pliszek górskich *Motacilla cinerea*, które mają dogodne siedliska do gniazdowania na tym obszarze. Pod względem teriofauny, w obszarze T1 odnotowano obecność takich gatunków jak: sarna europejska *Capreolus capreolus*, zające *Lepus europaeus*, krety *Talpa europaea*. Ponadto, na analizowanym terenie w dolinie rzeki Wisły, w trakcie kontroli terenowej stwierdzono odchody wydry *Lutra lutra* będące oznaczeniem rewiru. Jak wskazują autorzy badań, teren ten stanowić może dogodne siedlisko dla tego gatunku. W trakcie kontroli terenowej na obszarze T1 stwierdzono także ślady bytowania bobrów *Castor fiber*, jednakże zaobserwowane ślady żerowania były wyraźnie stare (co najmniej sprzed kilku lat) i nie stwierdzono świeżych i tegorocznych śladów bytowania bobrów na tym terenie. W ramach opisu chiropterofauny, stwierdzono przeloty gatunków nietoperzy, takich jak: borowiec wielki *Nyctalus noctula*, karlik drobny *Pipistrellus pygmaeus*, karlik malutki *Pipistrellus pipistrellus*, mroczek późny *Eptesicus serotinus*, nocek rudy *Myotis daubentonii*, nocek wąsatek/Brandta *Myotis mystacinus/brandtii* oraz nietoperze z rodzaju nocek

Myotis spp. Autorzy dokumentacji wskazują, iż dolina rzeki Wisły stanowić może dogodne miejsce do przelotów dobowych, migracji oraz żerowiska dla gatunków nietoperzy.

W przypadku bezpośredniego otoczenia obszaru T2, większą część terenu zajmują pola orne, pastwiska oraz roślinność trawiasta czy też zbiorowiska ruderalne m.in. z pokrzywą *Urtica dioica*, perzem zwyczajnym *Elymus repens* i ostrożeniem polnym *Cirsium arvense*. W skład trwałych użytków zielonych wchodzi pospolite rośliny łąkowe oraz trawy pochodzące z wysiewu: życica trwała *Lolium perenne*, kupkówka *Dactylis glomerata*, krwawnik pospolity *Achillea millefolium*, babka lancetowata *Plantago lanceolata* i in. W centralnej części badanego obszaru (T2) zidentyfikowano 2 typy siedlisk przyrodniczych z Zał. I Dyrektywy Siedliskowej: 6510 Ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże, 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*). W skład siedliska łąk świeżych wchodziły zbiorowiska łąkowe m.in. z rajgrasem wyniosłym *Arrhenatherum elatius*, kupkówką pospolitą *Dactylis glomerata*, kostrzewą czerwoną *Festuca rubra*, koniczyną łąkową *Trifolium pratense*, mniszkiem pospolitym *Taraxacum officinale*, barszczem zwyczajnym *Heracleum sphondylium*, w miejscach wilgotniejszych również z ostrożeniem warzywnym *Cirsium oleraceum* i in. Są to łąki koszone, ale zarastające roślinami ekspansywnymi (ostrożenie polny *Cirsium arvense*) ze względu na zbyt ekstensywne użytkowanie. W przypadku siedliska 9170, stwierdzono takie gatunki drzew i krzewów jak: grab zwyczajny *Carpinus betulus*, dąb szypułkowy *Quercus robur*, lipę drobnolistną *Tilia cordata*, klon jawor *Acer pseudoplatanus*, leszczynę *Corylus avellana*, wiciokrzew pospolity *Lonicera xylosteum*, trzmielinę europejską *Euonymus europea*. W warstwie roślin zielnych występują gatunki typowe dla grądu i innych lasów liściastych, m.in. miodunka ćma *Pulmonaria obscura*, fiołek leśny *Viola sylvestris*, niecznica samcza *Dryopteris filix-mas*, kłosownica leśna *Brachypodium sylvaticum*, kokoryczka wielokwiatowa *Polygonatum multiflorum* i kopytnik pospolity *Asarum europaeum*, czy też szczawik zajęczy *Oxalis acetosella*. W zbiorowisku grądu stwierdzono gatunek chroniony storczyka - gnieźnik leśny *Neottia nidus-avis*, oraz roślinę z czerwonej listy woj. śląskiego - czerniec gronkowy *Actea spicata*. W przypadku tego terenu, nie stwierdzono gatunków roślin obcego pochodzenia.

W przypadku badań faunistycznych dla obszaru T2, również stwierdzono pojedyncze osobniki przedstawicieli trzmieli. Jednocześnie, na terenach łąkowych nie stwierdzono roślin żywicielskich motyli objętych ochroną gatunkową jak czerwończyki czy modraszki. Nie wskazano również, aby w obszarze tym odnotowano osobniki płazów. Podczas prowadzonych prac terenowych potwierdzono obecność na terenie inwestycji oraz w jej buforze (T2) pojedynczych stanowisk jaszczurki zwinki *Lacerta agilis*. W przypadku ornitofauny, analizowany obszar zasiedlało jedynie kilka gatunków ptaków krajobrazu rolniczego. Stwierdzono tu nieliczną obecność skowronka *Alauda arvensis*, potrzyszca *Emberiza calandra*, trznadla *Emberiza citrinella*, mazurka *Passer montanus* oraz makolągwy *Linaria cannabina*. Ponadto, w obrębie pobliskich zadrzewień odnotowano pospolite gatunki leśne takie jak: bogatka *Parus major*, modraszka *Cyanistes caeruleus*, rudzik *Erithacus rubecula*, kapturka *Sylvia atricapilla*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, kruk *Corvus corax*, kos *Turdus merula* oraz śpiewak *Turdus philomelos*. Teren luźnych zakrzaczeń na obszarze T2 (w buforze badań terenowych), był miejscem rejestracji gniazda gąsiorka *Lanius collurio*. W przypadku gatunków ssaków stwierdzono liczne kopce kretów *Talpa europaea*, czy też obecność pojedynczych martwych osobników jeża sp. *Erinaceus sp.* oraz ryjówki aksamitnej *Sorex araneus*. W obszarze T2 odnotowano również przeloty gatunków nietoperzy, takich jak: karlik drobny *Pipistrellus pygmaeus*, karlik malutki *Pipistrellus pipistrellus*, mroczek późny *Cnephaeus (Eptesicus) serotinus*, nocek wąsatek/Brandta *Myotis mystacinus/brandtii* oraz nietoperze z rodzaju nocek *Myotis spp.*

Dojazd do terenu przedsięwzięcia, jak i transport na terenie placu budowy odbywać się będzie po projektowanych drogach technologicznych w zakresie pasa budowlano-montażowego wzdłuż trasy gazociągu oraz wokół planowanego obiektu gazowego [ZZU – obszar T1]. Jak wskazują autorzy uzupełnienia KIP, cała związana z realizacją inwestycji infrastruktura drogowa w pasie montażowym, która jest przewidziana jako tymczasowa (drogi technologiczne, place do zawracania, zjazdy, drogi dojazdowe) zostanie po zakończeniu budowy przeznaczona do rozbiórki, a teren przywrócony do stanu pierwotnego. W oparciu o powyższe ustalono warunek II.13 sentencji decyzji. Warunek ten pozwoli na ograniczenie ingerencji spowodowanej ruchem ciężkiego sprzętu w otoczenie koryta cieku oraz powierzchnię ziemi, a także zmniejszy zagrożenie uszkodzenia zieleni drzewiastej i zagrożenie dla fauny. Jednocześnie, jak

wskazują autorzy dokumentacji droga dojazdowa do zespołu zaporowo-upustowego [ZZU – obszar T1], docelowo pozostanie również po zakończeniu prac inwestycyjnych. Droga ta, planowana jest do wykonania jako droga utwardzona tłuczniowa o długości ok. 130 m. Jak wynika z przedstawionych załączników graficznych, jej przebieg planowany jest poza bezpośrednim otoczeniem brzegów koryta rzeki Wisły – u stopy wału przeciwpowodziowego. Jednocześnie, Inwestor wskazuje, iż uzyskał wstępne warunki techniczne od PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach, na realizację m.in. niniejszej drogi dojazdowej. Należy zatem uznać, iż wykonanie ww. infrastruktury towarzyszącej nie naruszy naturalnej, biologicznej otuliny koryta rzeki Wisły.

W ramach KIP wskazano, iż w przypadku prowadzenia prac w porze nocnej, wystąpi konieczność odpowiedniego oświetlenia placu budowy. Autorzy dokumentacji, wskazują, iż zastosowane zostaną lampy z kloszami o kierunkowej i wąskiej wiązce światła skierowanej ku dołowi, emitujące światło o tzw. „cieplej” barwie (sodowe lub LED o barwie światła w przedziale 2600K – 3700K). Biorąc powyższe pod uwagę określono warunek w pkt. II.21. decyzji. Określenie barwy światła o ograniczonej emisji promieniowania ultrafioletowego (UV) i niebieskiego na etapie realizacji przedsięwzięcia, umożliwi przede wszystkim ograniczenie aktywności owadów. Z kolei mniejsza ilość owadów w rejonie elementów oświetleniowych, pośrednio wpływa na mniejszą efektywność wabienia nietoperzy, co może przyczynić się do zmniejszenia ich śmiertelności, w obszarach przedsięwzięcia, gdzie prowadzone będą prace inwestycyjne. Zastosowanie opraw świetlnych o kierunkowej wiązce światła, umożliwi natomiast zmniejszenie efektu zanieczyszczenia światłem na tereny sąsiadujące podczas prowadzenia prac budowlanych. Jest to istotne również dla fauny, przyczyni się bowiem do ograniczenia wpływu inwestycji na rytm dobowy zwierząt, zwłaszcza prowadzących nocny tryb życia, występujących na sąsiednich terenach nadbrzeżnych.

Planowana do realizacji inwestycja przecina koryto rzeki Wisły. W bezpośrednim sąsiedztwie przekraczanej rzeki znajduje się pas terenów czynnych przyrodniczo (pasy zadrzewień/zakrzaczeń stanowiące otulinę biologiczną cieku), oddzielających koryto od terenów przekształconych antropogenicznie. Przekroczenie rzeki Wisły zrealizowane zostanie metodą bezwykopową (warunek II.15. sentencji decyzji), co pozwoli na ograniczenie ingerencji w elementy morfologiczne koryta rzeki.

Realizacja przedsięwzięcia będzie źródłem oddziaływania na środowisko o charakterze lokalnym, odwracalnym i ograniczonym w czasie.

W KIP, na etapie jego realizacji, przewidziano szereg działań mających na celu ograniczenie oddziaływania na poszczególne elementy środowiska tj.: prowadzenie robót w porze dziennej (6⁰⁰-22⁰⁰), organizacja zaplecza sanitarnego dla pracowników budowy, stosowanie wyłącznie sprawnych pojazdów i sprzętu budowlanego, magazynowanie odpadów w pojemnikach i kontenerach uniemożliwiających ewentualne przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód podziemnych, składowanie stosowanych materiałów (płynnych i sypkich) w szczelnych i zamykanych pojemnikach na utwardzonym podłożu.

Emisja hałasu z terenu realizacji przedsięwzięcia podczas prowadzenia prac budowlanych i instalacyjnych będzie związana z pracą typowych maszyn budowlanych oraz z transportem materiałów budowlanych. Oddziaływanie na klimat akustyczny będzie krótkotrwałe i zakończy się wraz z ustaniem prac. Z uwagi na występowanie terenów chronionych akustycznie (zabudowa mieszkaniowa oraz teren szpitala) w niewielkiej odległości od planowanych prac, na etapie budowy podejmowane będą działania mające na celu zminimalizowanie uciążliwości akustycznej dla okolicznych mieszkańców. W sentencji decyzji w pkt. II.11 nałożono warunki prowadzenia prac budowlanych wyłącznie w porze dnia tj. od 6.00 do 22.00 w całym obszarze T1 oraz w wschodniej części obszaru T2. Emisji hałasu na etapie budowy nie można całkowicie wyeliminować, uznano jednak, że, przy planowanej skali i rodzaju zaplanowanych prac, zaproponowane w KIP działania, są wystarczające w celu zminimalizowania uciążliwości akustycznej dla osób mieszkających w sąsiedztwie inwestycji.

W trakcie trwania prac związanych z realizacją przedsięwzięcia wystąpi okresowe zanieczyszczenie atmosfery, związane głównie z pracą sprzętu i środków transportu napędzanych silnikami spalinowymi. Wystąpi również emisja związana z operacjami łączenia poszczególnych odcinków gazociągów za pomocą spawów (spawanie elektryczne). Prace te będą realizowane pod ścisłą kontrolą służb gazowniczych. Podczas prac ziemnych może wystąpić również niezorganizowana emisja pyłu w trakcie wykopów i składowania warstw gleby w pasie montażowym. Sytuacja taka może mieć miejsce zwłaszcza w okresach utrzymującej się suchej i wietrznej pogody. Celem zminimalizowania oddziaływania tej fazy przedsięwzięcia na jakość powietrza określono warunek (pkt II.12 decyzji) dotyczący zasad prowadzenia robót budowlanych, m.in.:

zraszania wodą placu budowy oraz powierzchni pyłących w przypadku widocznego unosu pyłu, czyszczenie kół pojazdów. Biorąc pod uwagę niewielką skalę i rodzaj planowanej inwestycji, a także krótki czas jej realizacji nie przewiduje się istotnego wpływu etapu realizacji inwestycji na jakość powietrza, a działania wskazane w sentencji decyzji pozwolą na zminimalizowanie uciążliwości związanych z etapem budowy (zapylenie powietrza, emisja wtórna pyłu).

Część prac budowlanych zostanie wykonanych metodą wykopu otwartego, w związku z czym konieczne będzie zdjęcie i odłożenie wierzchniej warstwy gleby (humusu), a następnie wykonanie wykopów. W celu ochrony i zachowania istniejącej biologicznie czynnej warstwy gleby przed zniszczeniem oraz umożliwienia jej późniejszego wykorzystania, nakazano jej zebranie i właściwe zabezpieczenie przed zmieszaniem z pozostałą masą ziemną. Właściwym jest składowanie humusu w przyłazach o lekko wklęsłej powierzchni, w celu lepszego przyjmowania wód opadowych, co zostało określone w warunku II.20.2 decyzji. Pozwoli to na zachowanie biologicznie czynnych, zewnętrznych warstw gleby i umożliwi ich późniejsze wykorzystanie. Jednocześnie w punkcie tym wskazano, aby skarpy przyłaz kształtować w taki sposób, by uniemożliwić ich zasiedlenie przez ptaki, tzn. nie należy tworzyć stromych, pionowych ścian, lecz utrzymać nachylenie nie bardziej strome niż 70° lub należy przykrywać je np. geowłókniną przymocowaną do podłoża.

Ograniczenie skali i czasu trwania oddziaływań inwestycji zależy, m.in. od lokalizacji oraz organizacji placu budowy. Lokalizując zaplecza budowy należy wziąć pod uwagę konieczność ochrony terenów, na których znajdują się istotne lub wrażliwe elementy środowiska przyrodniczego. Dla przedmiotowej inwestycji szczególnie ważna będzie w tym przypadku ochrona koryta rzeki Wisły wraz z jego biologiczną otuliną jak również tereny biologicznie czynne, w tym zbiorowiska roślinne o charakterze siedlisk przyrodniczych, w sąsiedztwie których planowane jest zamierzenie. Z zapisów KIP oraz jego uzupełnienia wynika, że zaplecze przedsięwzięcia oraz bazy materiałowo-sprzętowe, w tym zaplecza techniczne, miejsca tankowania pojazdów i sprzętu budowlanego oraz miejsca magazynowania materiałów i odpadów, lokalizowane będą w pasie budowlano-montażowym. Autorzy dokumentacji wskazują również, iż zaplecza budowy lokalizowane będą w odległości min. 10 m od stopy wałów przeciwpowodziowych oraz od urządzeń wodnych tj. rowów, poza zasięgiem rzutu pionowego koron drzew i co najmniej w odległości 2 m na zewnątrz od tego zasięgu,

a także w lokalizacjach które nie kolidują z obszarami, gdzie występują zidentyfikowane zbiorowiska o charakterze siedlisk przyrodniczych. Z uwagi na powyższe określono warunek w pkt. II.14 decyzji. Dopuszczono również, aby nadzór przyrodniczy ocenił i zdecydował o wyłączeniu możliwości lokalizacji zapleczy budowy na innych, dodatkowych terenach, które w jego ocenie zostaną uznane za cenne przyrodniczo, co zagwarantuje ich maksymalną ochronę.

Na etapie budowy mogą być wytwarzane odpady w postaci m. in.: odpadów tworzyw sztucznych, odpady z toczenia i piłowania żelaza, odpady spawalnicze, a także odpady farb, lakierów, klejów zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne. Ponadto powstać mogą odpady opakowaniowe, zmieszane odpady z demontażu i budowy, sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania i ubrań ochronnych zanieczyszczonymi lub niezanieczyszczonymi substancjami niebezpiecznymi i odpady gleby i ziemi. Odpady będą gromadzone w specjalnie na ten cel przeznaczonych kontenerach, pojemnikach i magazynowane na szczelnym podłożu, a następnie przekazywane podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie ich dalszego zagospodarowania. W celu bezpiecznego dla środowiska postępowania z odpadami na etapie budowy w sentencji decyzji w pkt II.3 określono podstawowe zasady ich magazynowania.

Jak wykazano w ramach przeprowadzonych badań terenowych, teren inwestycji, szczególnie obszar w pobliżu koryta rzeki Wisły, stanowi dogodne siedliska dla chronionych gatunków zwierząt. Mając niniejsze na uwadze, a także biorąc pod uwagę charakter terenów otaczających inwestycję, tj. sąsiedztwo terenów nadbrzeżnych oraz terenów leśnych, nie można wykluczyć możliwości pojawienia się siedlisk i stanowisk chronionych roślin czy też zwierząt, na terenie inwestycji, których nie zidentyfikowano w trakcie badań terenowych. Dlatego też sformułowano warunek określony w pkt. II.19 decyzji, w którym nakazano sprawdzenie przez nadzór przyrodniczy czy na powierzchni terenu objętego oddziaływaniem nie znajdują się siedliska, a także stanowiska chronionych roślin i zwierząt. W przypadku ich stwierdzenia nadzór przyrodniczy zdecyduje o dalszym sposobie postępowania, m.in. o konieczności uzyskania odpowiedniego zezwolenia na czynności podlegające zakazom.

W toku postępowania tutejszy organ przeanalizował środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia w odniesieniu do środowiska przyrodniczego - na terenie

realizacji oraz w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji. Przedsięwzięcie nie jest usytuowane w zasięgu czy w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów wrażliwych, wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, tj. na m. in. obszarach wodno-błotnych, innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łągowych oraz ujściach rzek, obszarach przylegających do jezior.

Opierając się na całości zgromadzonego materiału, w tym karcie informacyjnej przedsięwzięcia wraz z jej uzupełnieniem oraz danych przestrzennych o zasobach przyrodniczych województwa śląskiego (Geoportal) uznano, że ze względu na rodzaj i charakterystykę inwestycji oraz jej lokalizację i aktualny stan środowiska przyrodniczego na terenie realizacji przedsięwzięcia i w obszarze jego oddziaływania, a także możliwości ograniczenia tego oddziaływania, dla przedmiotowego zamierzenia nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Przy zastosowaniu rozwiązań określonych w decyzji, planowane przedsięwzięcie nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze. Podczas przeprowadzonych badań terenowych, w granicach oraz w otoczeniu terenu inwestycji zidentyfikowano zbiorowiska o charakterze siedlisk przyrodniczych (tzw. obszar T2). W ramach uzupełnienia KIP, Inwestor zadeklarował możliwość odpowiedniego oznakowania części zidentyfikowanych siedlisk znajdujących się poza pasem budowlano-montażowym, ale sąsiadujących z terenem budowy. Z uwagi na powyższe sformułowano warunek (pkt. II.14 sentencji postanowienia), aby przed rozpoczęciem robót, przy udziale specjalisty botanika, w sposób widoczny oznaczyć je w terenie. Pozwoli to, m.in. na ich ochronę przed zniszczeniem wskutek prowadzenia prac w ich bezpośrednim sąsiedztwie.

Niezależnie od powyższego ochrona cieków wodnych wraz z ich otuliną biologiczną stanowi istotny element minimalizowania negatywnych oddziaływań inwestycji na środowisko przyrodnicze. Obszary te są siedliskiem specyficznej, związanej ze środowiskiem wodnym fauny i flory, stanowią cenną ostoję różnorodności biologicznej, a także pełnią funkcję lokalnych korytarzy migracyjnych roślin i zwierząt. Z tego względu prace prowadzone w obrębie oraz w bezpośrednim sąsiedztwie koryta rzeki Wisły powinny odbywać się ze szczególną ostrożnością i z zachowaniem odpowiednich zabezpieczeń. Tut. organ określił zatem w warunku II.16. sentencji postanowienia szczegółowe zasady prowadzenia robót, mające na celu ochronę

cieku przed zasypywaniem, degradacją i niszczeniem brzegów, a także przed potencjalnym zanieczyszczeniem wód.

W ramach realizacji inwestycji zaplanowano wycinkę istniejącej zieleni, w tym drzewostanu oraz krzewów, pozostających w kolizji z projektowanym zagospodarowaniem terenu oraz infrastrukturą towarzyszącą – w obrębie tzw. obszaru T1. W przebiegu inwestycji zinwentaryzowano 180 drzew, 21 drzew owocowych, 193 pnie podrostów drzew, 647 m² podrostów krzewów i 554 m² krzewów oraz dwie kępy podrostów krzewów o łącznej powierzchni 10 m² zlokalizowanych na obszarze T2. Jak wskazuje Inwestor, najcenniejsze przyrodniczo zadrzewienia, zlokalizowane w obrębie odcinka układanego metodą bezwykopową, tj. w otoczeniu brzegów koryta rzeki Wisły, planowane są do zachowania. W ocenie tut. organu usunięcie roślinności, w tym wycinka drzew nie spowoduje znaczących zmian w uwarunkowaniach przyrodniczych i siedliskowych w skali lokalnej ani regionalnej. Ponadto, z analizy ortofotomap wynika, że w bezpośrednim otoczeniu obszaru zamierzenia, występuje znaczna ilość zadrzewień (tereny nadbrzeżne wzdłuż Wisły), które pozostaną w stanie nienaruszonym. Jednocześnie, podkreślenia wymaga fakt, iż w ramach uzupełnienia KIP, Inwestor zadeklarował wystąpienie do właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej z wnioskiem o udzielenie zgody na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych wskazanych w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz.U.2020 poz.2013.640), w celu możliwości zachowania porastającej brzegi rzeki Wisły zieleni wysokiej.

Samo prowadzenie wycinki drzew stanowić może jednak zagrożenie dla zwierząt w tym, m. in. ptaków. Działania ograniczające negatywne oddziaływanie zamierzenia na tę grupę zwierząt, powinny koncentrować się na niedopuszczeniu do niszczenia ich lęgów podczas usuwania roślinności. Zgodnie z zapisami uzupełnienia KIP, Inwestor wskazuje, iż termin wycinki drzew i krzewów zostanie ograniczony tylko i wyłącznie do okresu poza lęgowego (od 15.10 do 01.03). W oparciu o powyższe, a także biorąc pod uwagę charakter terenu (gęsto zadrzewione/zakrzewione tereny nadbrzeżne wzdłuż Wisły, mogące stanowić potencjalne dogodne siedliska dla chronionych gatunków ptaków), ustalono warunek w pkt. II.22 sentencji postanowienia. Jednocześnie, zgodnie z deklaracją Inwestora, na etapie

eksploatacji, usuwanie drzew i krzewów w ciągu pasa eksploatacyjnego [strefa o szerokości 4,0 m (po 2,0 m na stronę od osi gazociągu zarówno DN100, jak i DN300)], prowadzone będzie poza sezonem lęgowym ptaków. Zapis w tym zakresie zawarto w warunku III.1 decyzji.

Jak wynika z przekazanej dokumentacji, wśród zinwentaryzowanej zieleni wysokiej, występują egzemplarze stare, o obwodach pni przekraczających 50 cm. W ramach oględzin drzewostanu, nie stwierdzono czynnych gniazd ptasich, dziupli lęgowych, rozbudowanych próchnowisk ani innych struktur charakterystycznych dla siedlisk gatunków chronionych, w tym ptaków, nietoperzy i owadów saproksylicznych. Jednocześnie, należy zauważyć, iż w ramach przeprowadzonych badań terenowych, odnotowano obecność gatunków nietoperzy w obrębie doliny rzeki Wisły. Biorąc niniejsze pod uwagę, a także kierując się zasadą przezorności, tut. organ widząc konieczność zminimalizowania negatywnego oddziaływania wycinki drzew na faunę, nakazał zatem aby drzewa stare, dziuplaste, a także o pierśnicy powyżej 50 cm zostały skontrolowane przez specjalistę zoologa. Mogą one bowiem stanowić potencjalne siedliska gatunków owadów chronionych oraz schronienia nietoperzy. Konieczność ww. kontroli została określona w warunku II.23 sentencji decyzji.

Z uwagi, na możliwość zasiedlenia przez ptaki, w tym m.in. pliszki siwe, powstałych w trakcie wycinki drzew i krzewów stert gałęzi i drewna, nakazano, by pozostałości te były bezzwłocznie usuwane po wykonaniu prac (warunku II.24 sentencji decyzji). Pozostawione na terenie inwestycji sterty gałęzi i drewna mogą stanowić dogodne, tymczasowe miejsca lęgowe lub schronienia dla ptaków. W przypadku ich zasiedlenia mogłoby dojść do naruszenia zakazów określonych w przepisach dotyczących ochrony gatunkowej zwierząt, w szczególności do nieumyślnego niszczenia siedlisk, gniazd lub płoszenia osobników w okresie lęgowym. Bezzwłoczne usuwanie pozostałości po wycince minimalizuje ryzyko wtórnego zasiedlenia terenu objętego pracami oraz zapobiega powstawaniu sytuacji kolizyjnych pomiędzy harmonogramem robót a okresem rozrodu ptaków. Działanie to ma charakter prewencyjny i służy zapewnieniu zgodności prowadzonych prac z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony przyrody.

Jednocześnie, w celu zminimalizowania strat w roślinności, w pkt. II.25, określono warunki dotyczące zabezpieczenia zieleni nieprzeznaczonej do wycinki przed uszkodzeniami mechanicznymi lub chemicznymi, mogącymi nastąpić w trakcie

przewodzenia prac, które zapewnią ograniczenie ryzyka uszkodzeń systemu korzeniowego drzew i krzewów oraz kory drzew rosnących w ich sąsiedztwie.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w ramach inwestycji planowane jest wykonanie nasadzeń zieleni. Wskazano, iż założono współczynnik nasadzeń 1:1 w odniesieniu do wyciętych drzew dorosłych, nie owocowych, w dobrym stanie zdrowotnym oraz wszystkich krzewów. Zgodnie z założeniami, oznacza to konieczność wykonania nasadzeń w liczbie 168 szt. drzew oraz krzewów na powierzchni 1200 m². Jednocześnie, autorzy KIP podkreślają, iż ostateczna liczba wykonanych nasadzeń, będzie uzależniona od faktycznej liczby usuniętych drzew i krzewów. Wskazano, iż do nasadzeń zostaną zastosowane gatunki rodzime, tradycyjnie wykorzystywane w regionie, zbliżone do gatunków usuwanych oraz dostosowane do lokalnych warunków środowiskowych. W ramach uzupełnienia KIP, określono, iż nasadzenia zostaną wykonane na działkach zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji lub na terenie gminy Skoczów po uzyskaniu zgód właścicieli tych terenów. Jednocześnie należy w tym miejscu zaznaczyć, iż konieczność wykorzystania do nasadzeń zieleni wyłącznie rodzimych gatunków roślin, wynika z przepisów ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1589 ze zm.). W myśl bowiem art. 7 ust. 1 ww. ustawy zakazuje się, m.in. wprowadzania do środowiska gatunków obcych.

Lokalna zieleń pełni istotne funkcje ekosystemowe oraz krajobrazowe na obszarze, na którym występuje. Nie ulega wątpliwości, iż z uwagi na charakter terenu, z którego usuwana będzie zieleń wysoka (eksponowane tereny nadbrzeżne), w wyniku realizacji zamierzenia dojdzie do miejscowej zmiany w istniejącym krajobrazie. Podkreślenia w tym miejscu wymaga fakt, iż ochrona walorów krajobrazowych jest jednym z celów ochrony przyrody [zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody]. Z uwagi na powyższe, a także uwzględniając założenia przyjęte przez Inwestora, nałożono warunek II.26 sentencji decyzji. Ustalenia w tym zakresie mają na celu zapewnienie w jak największym stopniu, możliwości odtworzenia walorów krajobrazowych w pobliżu planowanej inwestycji. Nakazano również, aby prawidłowość wykonania nasadzeń zieleni kontrolował nadzór przyrodniczy – botaniczny (warunek II.29.1.h sentencji postanowienia). W decyzji nałożono także warunek (pkt II.26) zobowiązujący Inwestora do przekazania Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach danych dotyczących

dokładnej charakterystyki wykonanych działań w tym zakresie, tj. nasadzeń zieleni. Dane w tym zakresie będą służyły potwierdzeniu odtworzenia utraconych elementów krajobrazowych, stanowiących równocześnie otulinę biologiczną rzeki.

W otoczeniu inwestycji stwierdzono występowanie gatunków roślin obcego pochodzenia, w tym nawłoci późnej (*Solidago gigantea*) oraz robinii akacjowej (*Robinia pseudoacacia*). Ponadto, w otoczeniu inwestycji, stwierdzono stanowiska inwazyjnych gatunków obcych (IGO), stwarzających zagrożenie dla Unii rozprzestrzenionych na szeroką skalę - rdestowca ostrokończystego (*Reynoutria japonica*) oraz niecierpka gruczołowatego (*Impatiens glandulifera*) [zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2022 r. w sprawie listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii i listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, działań zaradczych oraz środków mających na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów (Dz. U. 2022 r. poz. 2649), z uwzględnieniem Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2025/1422 z dnia 17 lipca 2025 r. zmieniającego rozporządzenie wykonawcze (UE) 2016/1141 w celu aktualizacji wykazu inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii (Dz. U. UE. L. z 2025 r. Nr 1422)]. W ramach uzupełnienia KIP, Inwestor wskazał zestaw działań zapobiegawczych planowanych do wdrożenia, w celu ograniczenia ryzyka rozprzestrzeniania gatunków inwazyjnych. Wskazano, iż na etapie przygotowawczym przewiduje się eliminację osobników rdestowca ostrokończystego *Reynoutria japonica* w całości, tj. części nadziemnych i podziemnych do maksymalnej głębokości występowania tych roślin z utylizacją biomasy, w lokalizacji wykopu oraz mechaniczne usunięcie wszystkich osobników gatunku niecierpek gruczołowaty *Impatiens glandulifera* w pasie budowlano-montażowym. W oparciu o powyższe, a także mając na celu uniknięcie przedostania się części roślin (np. kłaczy) do środowiska naturalnego, nałożono warunek w pkt. II.20.1. Prace powinny być wykonane w takim terminie, aby uniemożliwić zakwitnięcie poszczególnych osobników i rozsiewanie nasion na sąsiadujące tereny, a szczelnie zapakowana biomasa powinna zostać przeznaczona do utylizacji. Powyższe prace prowadzone będą pod nadzorem botanicznym, który zidentyfikuje inwazyjne gatunki obcego pochodzenia na danym obszarze oraz doprecyzuje termin prowadzenia prac, a także skontroluje miejsce składowania IGO i poprawność zabezpieczenia biomasy do transportu (warunek II.29.1.d sentencji

postanowienia). Ponadto, w decyzji nałożono także warunek (pkt II.20.c) zobowiązujący Inwestora do przekazania Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach danych dotyczących dokładnej charakterystyki wykonanych działań w tym zakresie, tj. usuwania osobników rdestowca ostrokończystego (*Reynoutria japonica*) oraz niecierpka gruczołowatego (*Impatiens glandulifera*). Dane w tym zakresie potwierdzą prawidłowość podjętych działań. Gatunki obce i inwazyjne stanowią duże zagrożenie dla różnorodności biologicznej. Skutecznie konkurując z rodzimą roślinnością ograniczając jej rozwój, a w przypadku wielu gatunków uniemożliwiają ich regenerację. Rozprzestrzenianiu gatunków obcych sprzyjają wszelkie zaburzenia zachodzące w środowisku: prace ziemne, a także wyrzucanie całych roślin lub ich fragmentów.

Jednocześnie, określone w pkt. II.27 warunki postępowania w przypadku stwierdzenia obecności w miejscu realizacji przedsięwzięcia inwazyjnych gatunków roślin dotyczą wyłącznie inwazyjnych gatunków obcych innych niż: inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Polski, inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Unii oraz inwazyjne gatunki obce, które prawdopodobnie spełniają kryteria uznania ich za stwarzające zagrożenie dla Unii, o których mowa odpowiednio w art. 2 pkt 7 i 8 oraz art. 29 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1589, z późn. zm.), bowiem postępowanie z nimi jest regulowane przez przepisy tej ustawy i w postępowaniach odrębnych od postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Nad pracami związanymi z usuwaniem inwazyjnych gatunków obcych będzie czuwał nadzór botaniczny, aby przypadkowo nie rozprzestrzeniać ich w analizowanym obszarze (warunek II.29.1.e sentencji decyzji). W przypadku natomiast identyfikacji na terenie zamierzenia stanowisk inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii, czy inwazyjnych gatunków obcych, które prawdopodobnie spełniają kryteria uznania ich za stwarzające zagrożenie dla Unii, należy ten fakt niezwłocznie zgłosić właściwemu ze względu na miejsce stwierdzenia obecności tego IGO w środowisku, tj. Burmistrzowi Miasta Skoczowa - zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o gatunkach obcych.

Realizacja prac budowlanych zawsze wiązała się będzie z ryzykiem wystąpienia przypadków nieumyślnego zabijania zwierząt. Zjawisko to może być wynikiem

zajęcia terenu oraz prac związanych z przygotowaniem placu budowy, wykonywaniem robót ziemnych na obszarach o warunkach siedliskowych dogodnych do rozrodu i wychowu młodych. Ze względu na podziemne posadowienie gazociągu konieczne będzie wykonanie wykopów. Otoczenie terenu inwestycji jest natomiast potencjalnie dogodnym siedliskiem występowania chronionych gatunków zwierząt, w tym m.in. płazów. W uzupełnieniu do KIP wskazano na zastosowanie zabezpieczeń placu budowy, w tym m.in. montaż tymczasowych ogrodzeń, gwarantujących ochronę przed dostępem na teren inwestycji małych zwierząt, w tym płazów, czy też stosowanie odpowiedniego skarpowania wykopów. Autorzy dokumentacji wskazują, iż wykonanie stosownych zabezpieczeń odbędzie się pod nadzorem przyrodniczym. W oparciu o powyższe, a także biorąc pod uwagę uwarunkowania terenowe, w pkt. II.28 określono warunki służące zminimalizowaniu negatywnego oddziaływania etapu realizacji inwestycji na zwierzęta.

Zgodnie z zapisami dokumentacji, Inwestor zobowiązał się do prowadzenia prac pod nadzorem przyrodniczym. Biorąc powyższe pod uwagę, a także z uwagi na charakter zaplanowanych działań, w tym prace ziemne, usuwanie roślinności, wycinkę zadrzewień/zakrzewień, ochronę nieprzeznaczonej do usunięcia zieleni, realizację nasadzeń roślinności, sąsiedztwo dogodnych siedlisk dla chronionych gatunków zwierząt, itd., w warunku II.29. sentencji decyzji określono obowiązki nadzoru przyrodniczego z podziałem na specjalistów z zakresu botaniki oraz zoologii. Określone zostały szczegółowe warunki ochrony środowiska, a także ramy i obowiązki poszczególnych nadzorów przyrodniczych w trakcie realizacji zamierzenia. Nadzór powinien zostać zobowiązany do prowadzenia systematycznych badań i kontroli stanu środowiska przez cały okres realizacji inwestycji. O konieczności przeniesienia lub zniszczenia, uzyskania odpowiedniego zezwolenia, czy też słuszności podjęcia dodatkowych działań związanych z ochroną gatunkową, np. płoszenie ornitofauny na etapie realizacji przedsięwzięcia, decydować będzie nadzór przyrodniczy obecny w czasie prowadzenia robót realizacyjnych, dysponujący szczegółową wiedzą na temat terminów i sposobu prowadzenia prac. W uzasadnionych przypadkach, których obecnie nie można przewidzieć, nadzór przyrodniczy podejmie decyzje o zastosowaniu korekt lub wprowadzeniu dodatkowych zabezpieczeń w organizacji prac realizacyjnych. W zakresie nadzoru przyrodniczego jest nie tylko kontrola prawidłowego dostosowania się do wskazań wszystkich decyzji wydanych przed uzyskaniem zgody na realizację przedsięwzięcia,

ale również zapewnienie, by wszystkie prace prowadzone były z poszanowaniem ochrony gatunkowej. Prowadzenie prac pod nadzorem przyrodniczym pozwoli zmniejszyć oddziaływanie na występującą na tym terenie florę i faunę do minimum.

Wykonawca zobowiązany jest do przestrzegania przepisów dotyczących ochrony gatunkowej z mocy prawa i w sytuacji, gdy kontynuacja prac budowlanych wymagała będzie zniszczenia siedlisk gatunków zwierząt (miejsc ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i żerowania) objętych ochroną, chwytania okazów zwierząt objętych ochroną, czy też przemieszczania ich z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca, winno się wstrzymać prace do czasu uzyskania stosownego zezwolenia – tj. decyzji wynikającej z art. 56 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Na podstawie baz danych będących w posiadaniu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach oraz w oparciu o zebrane w postępowaniu dowody ustalono, że jedna z części terenu inwestycji [tzw. obszar T1 - przy przekroczeniu koryta rzeki Wisły] zlokalizowana jest w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB240001. W odległości ok. 0,8 km od granic ww. części zamierzenia, zlokalizowany jest także obszar Natura 2000 Cieszyńskie Źródła Tufowe PLH240001. Druga z części obszaru inwestycji [tzw. obszar T2], zlokalizowana jest natomiast poza zasięgiem form ochrony przyrody o których mowa w art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Najbliższym obszarem Natura 2000 od drugiej części terenu zamierzenia jest obszar Natura 2000 Cieszyńskie Źródła Tufowe PLH240001 – w odległości ok. 1,1 km. Jednocześnie, tzw. obszar T1, zlokalizowany jest również w obrębie ponadregionalnego korytarza migracji ptaków „Lasy Beskidu Śląsko-Żywieckiego”, korytarza ichtiologicznego „Korytarz Rz. Mała Wisła” wraz z obszarem rdzeniowym oraz lokalnego korytarza chiropterologicznego – w ciągu rzeki Wisła [zgodnie z opracowaniem pt. „Opracowanie ekofizjograficzne do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego” (Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, Katowice, 2015)].

W skład ostoi Dolina Górnej Wisły PLB240001 wchodzi Jezioro Goczałkowickie oraz liczne kompleksy stawów rybnych i fragmenty lasów w dolinie górnej Wisły położone między Skoczowem a Czechowicami-Dziedzicami. Występuje tutaj większość rzadkich gatunków ptaków w tym wymienione w Załączniku I Dyrektywy Komisji Europejskiej 79/409/EEC. Przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 są: A005

Perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*, A008 Zausznik *Podiceps nigricollis*, A022 Bączek *Ixobrychus minutus*, A023 Ślepowron *Nycticorax nycticorax*, A029 Czapla purpurowa *Ardea purpurea*, A043 Gęgawa *Anser anser*, A051 Krakwa *Anas strepera*, A055 Cyranka *Anas querquedula*, A056 Płaskonos *Anas clypeata*, A059 Głowienka *Aythya ferina*, A061 Czernica *Aythya fuligula*, A123 Kokoszka *Gallinula chloropus*, A136 Sieweczka rzeczna *Charadrius dubius*, A162 Krwawodziób *Tringa tetanus*, A176 Mewa czarnogłowa *Larus melanocephalus*, A179 Śmieszka *Chroicocephalus ridibundus*, A193 Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, A196 Rybitwa białowąsa *Chlidonias hybrida*, A197 Rybitwa czarna *Chlidonias niger*, A321 Mucholówka białoszyja *Ficedula albicollis*.

Wyżej wymieniony obszar został wyznaczony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229, poz. 2313). Dla obszaru Dolina Górnej Wisły PLB240001 ustanowiono plan zadań ochronnych [Zarządzenie nr 37/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 31 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB240001; <https://www.gov.pl/web/rdos-katowice/dolina-gornej-wisly-plb240001>, zmienione Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 7 grudnia 2022 r. zmieniającym zarządzenie z dnia 31 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB240001]. Obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach znak: WPN.6320.2.2023.MA z 25 stycznia 2023 roku przystąpiono do sporządzenia nowego planu zadań ochronnych dla tego obszaru.

Celami działań ochronnych wskazanymi w ww. zarządzeniu jest utrzymanie wymienionych gatunków ptaków w stanie niepogorszonym, tj. co najmniej na poziomie stwierdzonym w ramach prac nad przedmiotowym planem lub lepszym, jeżeli stan ten został oceniony na FV (właściwy) bądź U1 (niezadawalający).

Na etapie przedmiotowego postępowania przeanalizowano czy realizacja inwestycji może powodować utrudnienie lub uniemożliwienie osiągnięcia celów ochrony tego obszaru. Przyjęto, że projektowana inwestycja, jakkolwiek znajduje się w części w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB240001, to prace prowadzone będą poza siedliskami/stanowiskami cennych gatunków chronionych ptaków, będących przedmiotami ochrony w ww. obszarze – tj. poza kompleksami

stawów, czy też istotnymi wydzieleniami leśnymi dla A321 muchołówki białoszyjnej *Ficedula albicollis*. W ramach przeprowadzonych badań terenowych, nie stwierdzono występowania gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru.

Przedsięwzięcie znajduje się częściowo [tzw. obszar T1] w obrębie ponadregionalnego korytarza migracji ptaków „Lasy Beskidu Śląsko-Żywieckiego”, korytarza ichtiologicznego „Korytarz Rz. Mała Wisła” wraz z obszarem rdzeniowym oraz lokalnego korytarza chiropterologicznego – w ciągu rzeki Wisła [zgodnie z opracowaniem pt. „Opracowanie ekofizjograficzne do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego” (Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, Katowice, 2015)].

Jak wykazano powyżej, ewentualny negatywny wpływ na wyznaczone struktury migracyjne zostanie ograniczony do minimum, z uwagi na brak ingerencji w koryto rzeki Wisły. Biorąc niniejsze pod uwagę, tj. brak powstania nowych przeszkód utrudniających migracje zwierząt, w tym przede wszystkim organizmów związanych ze środowiskiem wodnym, a także występowanie w pobliżu terenów zadrzewionych/zakrzewionych wzdłuż brzegów rzeki Wisły, które pozostaną w stanie nienaruszonym, nie przewiduje się, aby planowane zamierzenie miało istotny wpływ na drożność i integralność występujących na terenie zamierzenia korytarzy ekologicznych.

Z uwagi na powyższe, w tym aktualny charakter przedmiotowego terenu oraz jego otoczenia, uznać należy, iż planowana inwestycja, nie będzie źródłem zidentyfikowanych zagrożeń dla przedmiotów ochrony, nie wpłynie pośrednio lub bezpośrednio na możliwość osiągnięcia celów działań ochronnych, ani nie wpłynie na realizację zaplanowanych działań ochronnych.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, inwestycja zlokalizowana jest na obszarze, na którym nie zidentyfikowano stanowisk archeologicznych oraz zabytków kultury. Inwestora w tym zakresie obowiązują nakazy wynikające z przepisów odrębnych, w tym z Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1292 ze zm.), z których wynika m.in., że w przypadku odkrycia podczas prowadzenia robót ziemnych przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot należy wstrzymać, przedmiot i miejsce jego odkrycia należy zabezpieczyć i zawiadomić

odpowiednie organy (właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego prezydenta miasta).

W celu zapewnienia ochrony środowiska gruntowo-wodnego, w sentencji decyzji zawarto szczegółowe wymagania w tym zakresie, w oparciu o opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach PGW WP w opinii z 24 marca 2026 r. znak CK.ZZŚ.4130.1.53.2026.EK. W pkt II. 2-8 oraz II.10 decyzji określono m.in. sposób zabezpieczenia przed przenikaniem zanieczyszczeń do wód, odwodnienie wykopów, zaplecza budowy oraz tankowania pojazdów na uszczelnionej nawierzchni.

Analizowany teren T1 przedsięwzięcia jest zlokalizowany w zasięgu jednolitej części wód powierzchniowych Iłownica o kodzie: PLRW20000621129 oraz w zasięgu jednolitej części wód podziemnych o kodzie: PLGW2000162. Z Planu Gospodarowania wodami dla dorzecza Wisły wynika, że teren inwestycji przekracza ciek, stanowiący JCWP o nazwie Wisła od Bładnicy do zb. Goczałkowice RW200006211179. Cel środowiskowy dla JCWP Wisła od Bładnicy do zb. Goczałkowice to: dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w),heptachlor(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Derogacje: art. 4.4, 4.5 oraz 4.7 RDW. Zgodnie z kartą charakterystyki, posiada ona status silnie zmienionej części wód (SZCW) o umiarkowanym potencjale ekologicznym. Stan ogólny oceniono na: zły stan wód. Wśród presji determinujących stan wód wskazano: prostowanie koryta - rzeki główne i rzeki pozostałe, budowle piętrzące - rzeki główne i rzeki pozostałe, obiekty gospodarki wodnej (zbiorniki, stawy rybne) - rzeki pozostałe, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne) - rzeki główne, wały przeciwpowodziowe - rzeki główne, górnictwo - rzeki główne i rzeki pozostałe [w zakresie presji hydromorfologicznych], a także: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; punktowe - przemysłowe, komunalne, odcieki ze składowisk; nieznanne (substancje zakazane) [w zakresie presji chemicznych]. W KIP oraz jego uzupełnieniu przeanalizowano wpływ zamierzenia na JCWP.

Zgodnie z analizą przekazanej dokumentacji, uznać można, iż przedmiotowa inwestycja nie przyczyni się do wzrostu zagrożeń dla JCWP, na terenie, której się znajduje. Jak wynika z zapisów KIP oraz jego uzupełnienia, w ramach realizacji inwestycji nie nastąpi ingerencja w skarpy ani w koryto rzeki Wisły. Przekroczenie rzeki Wisły wraz z przyległymi wałami przeciwpowodziowymi planowane jest do realizacji w technologii

mikrotunelingu z głowicą zamkniętą. Z uwagi na przyjętą technologię, nie nastąpi zatem ingerencja w koryto ciekę, dno oraz brzegi, w związku z czym potencjalne oddziaływanie będzie miało charakter krótkotrwały, lokalny a przede wszystkim będzie związany wyłącznie z etapem realizacji. Ponadto, prowadzone prace nie spowodują powstania nowych barier migracyjnych ani trwałych zakłóceń w cyklach życiowych ichtiofauny, ze względu na brak ingerencji w strefę tarliskową oraz zachowanie ciągłości przepływu. Z kolei ewentualne oddziaływania akustyczne i wibracyjne związane z pracą urządzeń wiertniczych będą miały charakter krótkotrwały i ograniczony przestrzennie, nie prowadząc do trwałego obniżenia jakości elementów biologicznych JCWP.

Dla JCWP Wisła od Bładnicy do zb. Goczałkowice RW200006211179 określono cele środowiskowe dla obszarów chronionych, tj. obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB240001. Cel dla obszaru chronionego został określony jako utrzymanie lub przywrócenie właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony. Wskazano, m.in. utrzymanie siedlisk dzięki funkcjonowaniu gospodarki stawowej; zapobieganie: płoszeniu ptaków przez rekreację, turystykę, wędkarstwo; zmniejszaniu się powierzchni szuwarów na stawach i Zbiorniku Goczałkowickim; niszczeniu zakrzewień nadbrzeżnych podczas prac regulacyjnych; zasypywaniu rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek; zabudowie otoczenia zbiorników wodnych i stawów oraz terenów Łąk Myszkowskich, łąk pomiędzy rzeką Knajką, a lasem Badula oraz z cofki Zbiornika Goczałkowickiego. Ze względu na omówione powyżej uwarunkowania tj. przede wszystkim brak ingerencji w koryto rzeki Wisły, jak i odległość terenu inwestycji od siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony (stawy, Zbiornik Goczałkowicki, łąki, wydzielania leśne), inwestycja nie zagrozi osiągnięciu celu ustanowionego dla niniejszego obszaru.

Ponadto planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w zasięgu jednolitych części wód podziemnych nr 162 (JCWPd) PLGW2000162, region wodny Małej Wisły w dorzeczu Wisły, posiadającej dobry stan chemiczny oraz dobry stan ilościowy w związku, z czym stan ogólny został oceniony jako dobry. Jednolita część wód podziemnych uznana została za niezagrożoną nieosiągnięciem celów środowiskowych. Teren T2 przedsięwzięcia zlokalizowany jest w zasięgu jednolitych części wód powierzchniowych Piotrkówka o kodzie RW6000061146999 i Bobrówka o kodzie RW60000711449 oraz w zasięgu jednolitej części wód podziemnych o kodzie: PLGW2000155. Cel środowiskowy dla JCWP Piotrkówka to: słaby stan ekologiczny; stan chemiczny: poniżej stanu dobrego. Zgodnie z kartą charakterystyki stan ogólny

oceniono na: zły stan wód, a ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego jest zagrożone.

Cel środowiskowy dla JCWP Bobrówka to: słaby stan ekologiczny; stan chemiczny: brak danych. Zgodnie z kartą charakterystyki stan ogólny oceniono na: zły stan wód, a ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego jest zagrożone.

Biorąc pod uwagę rodzaj planowanej inwestycji stwierdzono, że jej realizacja nie wpłynie negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których jest mowa w art. 57, art. 59 i art.61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, a ustanowionych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” oraz w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”.

Ponadto planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w zasięgu jednolitych części wód podziemnych nr 155 (JCWPd) PLGW2000155, region wodny Górnej Odry w dorzeczu Odry, posiadającej dobry stan chemiczny oraz dobry stan ilościowy w związku, z czym stan ogólny został oceniony jako dobry.

Reasumując, planowany zakres prac, zastosowanie działań minimalizujących oraz z uwagi na zapewnienie drożności rzeki, nie wystąpią negatywne oddziaływania na jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych.

Częściowo teren inwestycji (obszar T1) znajduje się w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 347 (dolina rzeki Górna Wisła). Mając na uwadze rodzaj oraz skalę przedsięwzięcia nie przewiduje się oddziaływania inwestycji na Główny Zbiornik Wód Podziemnych nr 347.

Teren inwestycji (obszar T1) znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 960 z późn. zm.). Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 960 z późn. zm.) zakazuje się gromadzenia ścieków, [...], środków chemicznych, a także innych substancji lub materiałów, które mogą zanieczyścić wody na terenach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. W związku z powyższym w decyzji nie ujęto warunku Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Katowicach, zawartego w opinii z 24 marca 2026 r. znak CK.ZZŚ.4130.1.53.2026.EK.dot. zlokalizowania zaplecza budowy, w tym przenośnych sanitariatów poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią.

W przypadku, gdy zaplecze budowy, a co za tym idzie przenośne sanitariaty, w obrębie obszaru T1 konieczne będą do zlokalizowania na terenie zagrożenia powodzią, w

drodze decyzji organ Wód Polskich, może zwolnić od zakazu, określając warunki niezbędne dla ochrony jakości wód.

W celu przeprowadzenia hydraulicznych prób ciśnieniowych projektowanych odcinków gazociągów oraz wybudowanego zespołu zaporowo-upustowego na placu budowy przewidziano dostarczanie wody autocysternami lub pobieranie wody z rzeki Wisły. Po zakończeniu prób ciśnieniowych użyta woda będzie kierowana do zbiornika pośredniego z zabudowanym filtrem wykonanym z geowłókniny, gdzie nastąpi wstępna separacja zanieczyszczeń ze zrzucanej wody. Z wody zostaną oddzielone zanieczyszczenia, które dostały się do wnętrza rurociągu podczas prac budowlano-montażowych. Woda z poddawanych próbom elementów po wstępnym oczyszczeniu zostanie przez wykonawcę robót przetransportowana autocysternami do lokalnej oczyszczalni ścieków lub zrzucana do rzeki Wisły (warunek II. 9 sentencji decyzji). Na pobór wody do prób ciśnieniowych z rzeki Wisły oraz zrzut wody po próbach do rzeki Wisły zostanie pozyskana stosowna zgoda/pozwolenie wodnoprawne.

Zgodnie z przedłożonym uzupełnieniem KIP, podczas prac wystąpić może konieczność odwodnienia powstałych wykopów - gdy na głębokości posadowienia wystąpi woda gruntowa. W zależności od sytuacji, Inwestor zakłada odwodnienie poprzez pompowanie powierzchniowe miejscowe z dna wykopu, dreny horyzontalne, igłofiltry lub poprzez odwodnienie łączone (powierzchniowe z igłofiltrami).

Odprowadzenie wód z wykopów wstępnie przewiduje się do cieku lub poprzez rozdeszczowanie. Z uwagi na powyższe, a także mając na celu zminimalizowanie oddziaływania etapu realizacji inwestycji na stosunki wodne, określono warunek w pkt. II.17 sentencji decyzji. Powyższe pozwoli zminimalizować ewentualny wpływ inwestycji na warunki wodne oraz siedliskowe w obszarze oddziaływania inwestycji.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, prace wykonywane w ramach inwestycji wymagały będą przekroczenia dwóch rowów [w obrębie obszaru T1]. Przekroczone zostaną one metodą wykopu otwartego. W ramach uzupełnienia KIP wskazano, iż nie wykazują one wielu cech naturalnych rowów (brak nieregularnych brzegów, krętego biegu czy nieregularnych skarp), a ich skarpy nie są umocnione sztucznymi materiałami. W trakcie kontroli terenowej, rowy te były praktycznie pozbawione wody. W ich obrębie nie stwierdzono cennej roślinności, a także okazów fauny. Z uwagi na konieczność zapewnienia dojazdu na plac budowy konieczne będzie wykonanie 2 szt. tymczasowych kładek nad istniejącymi rowami. Jak wskazują autorzy

dokumentacji, ich elementy po zakończeniu prac zostaną zdemontowane. Ponadto, po zakończeniu budowy, rowy zostaną przywrócone do stanu pierwotnego, tj. odtworzone zostaną ich parametry sprzed realizacji przekroczenia, bez zastosowania dodatkowych umocnień. Należy jednak pamiętać, że obiekty tego typu, tj. rowy odwadniające, mogą stanowić lokalne szlaki migracji małych zwierząt, w tym płazów. Ponadto nadmierne zamulenie wód w rowach wpadających do cieków naturalnych spowodować może spływ wody niosącej zwiększone ilości zawiesiny do tych ostatnich. Aby ograniczyć efekt zamulenia wód na etapie realizacji inwestycji nakazano zatem aby przyzmy materiałów (np. ziemi i kruszyw), wykorzystywanych do bieżących prac, przy przekraczaniu rowów metodą wykopu otwartego zostały zabezpieczone przed rozmywaniem siatkami lub matami zabezpieczającymi. W oparciu o powyższe w warunku II.18 sentencji decyzji określono warunki, które należy zastosować przy przekraczaniu rowów metodą wykopu otwartego. W przypadku wystąpienia konieczności wykonania ich umocnień, wskazano, aby wykonać je za pomocą materiałów naturalnych. Taka konstrukcja koryt rowów zapewni możliwość dalszej migracji małych zwierząt wzdłuż i w poprzek rowów, nie będą one bowiem stanowiły bariery ani pułapki dla drobnej fauny.

Przedsięwzięcie nie będzie źródłem znaczącego oddziaływania na środowisko na etapie eksploatacji. Przed uruchomieniem gazociągu musi spełniać wszystkie wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz.U.2013, poz. 640) oraz w Polskich Normach. Wyznaczona zostanie strefa kontrolowana o szerokości 6,0 m (po 3,0 m na stronę od osi gazociągu) dla gazociągu DN100 strefa kontrolowana o szerokości 4,0 m (po 2,0 m na stronę od osi gazociągu), w obrębie której operator sieci gazowej uprawniony będzie do kontrolowania wszelkich działań związanych z bezpieczeństwem gazociągu.

W strefach kontrolowanych:

- należy kontrolować wszelkie działania, które mogłyby spowodować uszkodzenie gazociągu lub mieć negatywny wpływ na jego użytkowanie i funkcjonowanie,
- nie należy wznosić obiektów budowlanych, urządzać stałych składów i magazynów oraz podejmować działań mogących spowodować uszkodzenia gazociągu podczas jego użytkowania,

- nie mogą rosnąć drzewa w odległości mniejszej niż 2 m licząc od osi gazociągu do pni drzew.

Po zakończeniu prac projektowany odcinek gazociągu nie będzie generował zużycia wody ani innych surowców, materiałów, paliw oraz energii. Nie będą powstawały ścieki przemysłowe. W trakcie normalnej eksploatacji gazociąg nie będzie źródłem emisji zanieczyszczeń do atmosfery. Zakres prac eksploatacyjnych będzie obejmował okresowe kontrole, pomiary i badania, ekspertyzy techniczne elementów oraz przeglądy i konserwacje.

Przedsięwzięcie na etapie realizacji oraz eksploatacji pozostanie bez istotnego wpływu na regionalne uwarunkowania klimatyczne.

Podczas realizacji inwestycji wystąpi jedynie miejscowa emisja zanieczyszczeń do otoczenia typu: pyły, gazy spalinowe z silników pojazdów obsługujących budowę oraz krótkotrwały upust metanu na etapie odgazowania sieci. Będzie to miało jednak charakter okresowy i zakończy się wraz z wybudowaniem gazociągu.

Z uwagi na lokalizację gazociągu pod powierzchnią terenu, można wnioskować, że nie będzie on wrażliwy na zdarzenia wywołane zmianą klimatu.

Wpływ na walory krajobrazowe w fazie realizacji będzie krótkotrwały oraz odwracalny i związany z czasowym zajęciem terenu pod pas montażowy, naruszeniem okrywy roślinnej terenu, odsłonięciem gruntów rodzimych, wykopami, a także obecnością sprzętu budowlanego. Większość zaburzeń funkcjonalnych oraz zaburzeń środowiskowych w zakresie przekształceń powierzchni ziemi będzie miała charakter przejściowy, do czasu zakończenia prac budowlanych. Po zakończeniu prac budowlanych teren zostanie uporządkowany. Ponieważ inwestycja w całości zlokalizowana będzie pod powierzchnią terenu nie wpłynie ona na walory krajobrazowe na etapie eksploatacji.

Ze względu na znaczną odległość inwestycji od granicy państwa (ok. 13,4 km od planowanego zamierzenia), nie przewiduje się oddziaływania transgranicznego.

Pełnomocnik Inwestora wraz z wnioskiem z 20 stycznia 2026 r. wystąpił o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności przedmiotowej decyzji.

Niniejszej decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na ww. wniosek.

Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy Kpa, decyzji od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę

zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Katalog przesłanek uzasadniających nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zamknięty, a zatem jedynie wzgląd na dobra i wartości określone w wyżej przywołanym art. 108 § 1 Kpa zobowiązuje organ administracji publicznej do nadania decyzji takiego rygoru. We wniosku z 20 stycznia 2026 r., uzasadniono, iż nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o środowiskowych uwarunkowaniach, jest niezbędne ze względu na interes społeczny, konieczność zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami oraz ważny interes strony. Powyższe, strona poparła następującymi argumentami:

- projektowana inwestycja będzie stanowiła jeden z elementów infrastruktury gazowej Polski. Infrastruktura towarzysząca terminalowi (gazociągi wysokiego ciśnienia) o odpowiedniej przepustowości pozwala na elastyczne organizowanie przesyłu i dystrybucji gazu w zależności od występującej w systemie sytuacji po stronie dostaw,
- realizacja inwestycji wpłynie korzystnie na poprawę stanu aerosanitarnego powietrza w omawianym regionie.

Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne dla zapewnienia ciągłości dostaw gazu do odbiorców oraz prawidłowego i bezpiecznego funkcjonowania przedmiotowego gazociągu. Brak możliwości niezwłocznej realizacji inwestycji mógłby prowadzić do zakłóceń w dostawie paliwa gazowego, co bezpośrednio wpływałoby na mieszkańców oraz podmioty gospodarcze korzystające z tej infrastruktury.

- nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji ma także wyjątkowo istotne znaczenie dla Wnioskodawcy w związku z możliwym maksymalnym skróceniem czasu uzyskiwania wszystkich decyzji administracyjnych niezbędnych do rozpoczęcia prac dla przedmiotowego przedsięwzięcia o ok. 30 dni. Dotyczy to w szczególności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie której są uzyskiwane decyzji następcze, tj. decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji i decyzje o pozwoleniu na budowę. Jak najszybsze rozpoczęcie i zakończenie przebudowy gazociągu przełoży się na korzyści ekonomiczne, strategiczne i społeczne.

Nadanie ww. rygoru przedmiotowej decyzji, uzasadnione jest wyjątkowo ważnym interesem strony, w tym przypadku inwestora występującego z wnioskiem, polegającym m. in. na możliwie szybkim przystąpieniu do wydania pozwolenia na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Niniejsza decyzja jest niezbędnym elementem wniosku o wydanie ww. pozwolenia. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji umożliwi podjęcie dalszych kroków zmierzających do uzyskania przez inwestora pozwolenia na realizację inwestycji i rozpoczęcie prac budowlanych polegających na przebudowie gazociągu. Realizacja inwestycji umożliwi zwiększenie zasięgu sieci gazowej, poprawę jej niezawodności oraz dostosowanie infrastruktury do rosnących potrzeb odbiorców.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzono, że przesłanki do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa przekroczenia rzeki Wisły w Skoczowie, gazociąg Komorowice-Skoczów DN300 PN 6,3 MPa” z uwagi na interes społeczny oraz wyjątkowo ważny interes strony, określone w art. 108 § 1 Kpa, zostały spełnione.

W przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia zagrożenie związane z wystąpieniem poważnej awarii ogranicza się do zagrożenia pożarowego i/lub wybuchowego. Zagrożenie to jest minimalizowane poprzez dobór odpowiedniej grubości ścianek sieci gazowej, ponadto wymieniany odcinek sieci gazowej zostanie wykonany z wysokiej jakości materiałów konstrukcyjnych oraz nowoczesnych systemów zabezpieczeń antykorozyjnych. W świetle powyższego, ryzyko wystąpienia poważnej awarii jest mało prawdopodobne. Również ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej i katastrofy naturalnej jest mało prawdopodobne.

Mając na uwadze powyższe stwierdzenia oraz uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, a zwłaszcza:

- 1) rodzaj, charakterystykę i skalę przedsięwzięcia tj. przebudowę gazociągu wysokiego ciśnienia o maksymalnym ciśnieniu roboczym 5,5 MPa i średnicy nominalnej DN100-DN300 o długości ok. 460 mb, posadowionego w ziemi,
- 2) emisje i występowanie innych uciążliwości – przedsięwzięcie będzie źródłem przejściowego oddziaływania na środowisko tylko na etapie realizacji przedsięwzięcia. Gazociąg podczas normalnej eksploatacji nie będzie źródłem oddziaływań na poszczególne elementy środowiska,

- 3) różnorodności biologicznej – analiza materiału dowodowego wykazała, że przy zastosowaniu działań minimalizujących określonych w decyzji, planowane przedsięwzięcie nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, ani na obszar Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB240001 – cele ochrony ww. obszaru nie będą zagrożone poprzez realizację i eksploatację planowanego przedsięwzięcia,
- 4) czas trwania, częstotliwość i odwracalność oddziaływania – ograniczony do czasu prowadzenia prac budowlanych, dla których w pkt II określono warunki minimalizujące występowanie uciążliwości na terenach sąsiadujących,
- 5) usytuowanie przedsięwzięcia poza obszarami wodno-błotnymi, obszarami górskimi, poza obszarami ujęć wód podziemnych i ich stref ochronnych, obszarami ochrony uzdrowiskowej i uzdrowiskami, obszarami mającymi znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne oraz poza terenami zabudowanymi – nie przewiduje się wyburzeń obiektów budowlanych,
- 6) brak negatywnego oddziaływania na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych określonych dla JCW, w rejonie których będzie zlokalizowane przedsięwzięcie,

tutejszy organ, po zasięgnięciu opinii Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Katowicach PGW WP, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia jednocześnie określając warunki jego realizacji mające na celu ochronę zasobów przyrodniczych.

Uwzględniając powyższe uzasadnienie stwierdzono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa).

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 Kpa). Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron

postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 Kpa). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kpa).

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa w przypadku wnoszenia odwołania w drodze przesyłki pocztowej czynność ta będzie skuteczna poprzez jej nadanie wyłącznie w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (tj. w placówce Poczty Polskiej S.A.) albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

Z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach

Anna Sopel

Naczelnik Wydziału

/podpisano elektronicznie/

Załączniki do decyzji:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia
2. Mapa z lokalizacją terenu, na którym realizowane będą odcinki gazociągu (po jednej mapie dla każdego odcinka)

Otrzymuje:

1. Pełnomocnik inwestora
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa, poprzez obwieszczenie
3. WOOŚ aa

Do wiadomości: (zgodnie z art. 74 ust. 4 oraz 86a ustawy oos)

1. Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Katowicach

3. Starosta Cieszyński

Kopia: (zgodnie z art. 19 ust. 2 i ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu):

1. Minister Infrastruktury

Dokonano opłaty skarbowej zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 z późn. zm).

specjalista Hanna Szoltys