

Informacja pokontrolna nr 116/2022-2023/POWR/WM

1	Podstawa prawna kontroli	Wizytę monitoringową przeprowadzono na podstawie art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.), oraz § 17 umowy o dofinansowanie realizacji projektu nr POWR.05.04.00-00-0177/19 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Ministerstwo Zdrowia, Instytucja Pośrednicząca dla Osi Priorytetowej V Wsparcie dla obszaru zdrowia PO WER.
3	Imiona i Nazwiska osób Kontrolujących	Na podstawie Upoważnienia nr 116/2022-2023/POWR/WM z dnia 22 września 2023 r. do przeprowadzenia wizyty monitoringowej, kontrolę przeprowadzili: Michał Matyszczak – kierownik Zespołu kontrolującego (Zk), Ernest Bober – członek Zespołu kontrolującego.
4	Termin kontroli	24.10.2023 r.
5	Rodzaj kontroli (kontrola systemowa, kontrola projektu, kontrola prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej PO WER)	Wizyta monitoringowa w miejscu realizacji wsparcia.
6	Tryb kontroli	Planowy
7	Nazwa jednostki kontrolowanej	Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
8	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne ¹	<u>Adres Beneficjenta:</u> Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Aleksandra Fredry 10, 61-701 Poznań <u>Miejsce prowadzenia wizyty monitoringowej:</u> Kampus Ogrody Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza, ul. Szamarzewskiego 89, 60-568 Poznań <u>Rodzaj wsparcia:</u> Pomoc psychologiczna dla dzieci, młodzieży i rodzin, praktyczne umiejętności.
9	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania, wartość projektu	<u>Nazwa Projektu:</u> „Podniesienie kompetencji zawodowych pracowników systemu ochrony zdrowia w zakresie zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży”; <u>Numer Działania:</u> 5.4 Kompetencje zawodowe i kwalifikacje kadr medycznych; <u>Wartość Projektu:</u> 4 326 921,46 zł <u>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:</u> 3 096 354,88 zł
10	Zakres kontroli (obszary, które zostały objęte kontrolą)	Zakres wizyty monitoringowej umożliwia ocenę jakości i prawidłowości prowadzonych działań i obejmuje sprawdzenie, czy: a) wizytowana forma wsparcia odbywa się w terminie i miejscu wskazanym w harmonogramie realizacji wsparcia, udostępnionym przez Beneficjenta zgodnie z umową o dofinansowanie, b) wizytowana forma wsparcia jest zgodna z celem projektu oraz wpisuje się w cele szczegółowe PO WER, c) wizytowana forma wsparcia jest zgodna z umową o dofinansowanie realizacji

¹ O ile są różne

		projektu podpisaną z beneficjentem i zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, m.in. w zakresie: – tematyki wsparcia, – terminu realizacji wsparcia, – sposobu udzielania wsparcia, – liczby uczestników. d) sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielania wsparcia są dostępne w miejscu realizacji formy wsparcia i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem, e) wizytowana forma wsparcia skierowana jest do odpowiedniej grupy docelowej, wskazanej we wniosku, f) liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych w miejscu realizowanej usługi, g) pomieszczenia, w których realizowana jest usługa są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami, h) materiały i środki niezbędne do realizacji wsparcia są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, i) uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS, j) uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w monitorowanej formie wsparcia czy wsparcie jest dopasowane do ich potrzeb, k) usługi w ramach projektu świadczone są na odpowiednim poziomie merytorycznym, l) prowadzący/trener/wykładowca posiada odpowiednią wiedzę i kompetencje, m) zapewniono odpowiednią jakość materiałów szkoleniowych/ dydaktycznych, n) jak uczestnicy projektu oceniają organizację wizytowanej formy wsparcia (lokalizacja, warunki techniczne), o) prawidłowo oznaczono miejsce realizacji wizytowanej formy wsparcia, p) prawidłowo oznaczono materiały szkoleniowe, dydaktyczne.
11	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli (należy opisać metodykę doboru próby dokumentacji w poszczególnych zakresach tematycznych oraz podać wielkość próby skontrolowanych dokumentów w przypadku każdego kontrolowanego obszaru)	Zespół kontrolujący, w dniu 24.09.2023 r., przeprowadził wizytę monitoringową projektu POWR.05.04.00-00-0177/19. Wizyta została przeprowadzona w Kampusie Ogrody Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza, ul. Szamarzewskiego 89, 60-568 Poznań, gdzie odbywał się zajęcia pt. Pomoc psychologiczna dla dzieci, młodzieży i rodzin, praktyczne umiejętności. Prowadzone przez [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] W trakcie przeprowadzonej wizyty monitoringowej, zweryfikowano dokumentację związaną z realizacją szkolenia, w tym: • Listę obecności z dnia 24.09.2023 r.; • Ankiety wypełnione przez uczestników szkolenia; • Harmonogram wsparcia; • Wersję elektroniczną prezentacji wizytowanego kursu; Ponadto, podczas wizyty monitoringowej, Zespół kontrolujący przeprowadził z uczestnikami krótki wywiad, na podstawie którego ustalił, iż: 1. Beneficjent nie pobierał opłat za udział w kursie; 2. Materiały przekazane uczestnikom są na odpowiednim poziomie; 3. Poziom zajęć prowadzonych w ramach projektu jest odpowiedni do potrzeb uczestników.

12	Ustalenia kontroli (należy wskazać zwięzłe i przejrzyste podsumowanie poszczególnych obszarów tematycznych)
	W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że: 1. Działania Projektu przekładają się bezpośrednio na realizację celów PO WER, a przede wszystkim celu szczegółowego Osi V „Wsparcie dla obszaru zdrowia”, 5.4 Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych. 2. Forma wsparcia jest zgodna z wnioskiem o dofinansowanie projektu, m.in. w zakresie: tematyki, terminu oraz sposobu realizacji wsparcia. <u>Tematyka:</u> Nadrzędnym celem szkolenia jest podniesienie kompetencji zawodowych i kwalifikacji 169 pracowników posiadających tytuł zawodowy magistra lub równorzędny na kierunku studiów w zakresie: psychologii, pielęgniarstwa, pedagogiki, resocjalizacji lub lekarskim i przygotowanie ich do pracy w zakresie ochrony zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży w systemach opieki zdrowotnej, oświaty oraz pomocy społecznej, a także umiejętności współpracy i koordynacji podejmowanych działań. Na cel nadrzędny składają 4 cele główne, które są osiągane przez wyznaczanie celów szczegółowych. 1. Głównym celem szkolenia Specjalizacja w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży, jest podniesienie kwalifikacji 48 pracowników posiadających tytuł zawodowy magistra lub równorzędny na kierunku studiów w zakresie: psychologii, pielęgniarstwa, pedagogiki, resocjalizacji lub lekarskim. A. Na główny cel składają się cele szczegółowe: - Opanowanie wiedzy teoretycznej z zakresu bloku podstawowego programu specjalizacji. - Opanowanie wiedzy teoretyczno-warsztatowej, psychoterapia własna oraz superwizja zawarte w bloku szczegółowym. - Nabycie umiejętności praktycznych w bloku podstawowym i w bloku szczegółowym 2. Głównym celem szkolenia Specjalizacja w dziedzinie psychologii klinicznej dzieci i młodzieży jest podniesienie kwalifikacji 25 psychologów i przygotowanie ich do pracy w zakresie ochrony zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży w systemach opieki zdrowotnej, oświaty oraz pomocy społecznej. A. Na główny cel składają się cele szczegółowe: - Opanowanie wiedzy teoretycznej z zakresu bloku podstawowego programu specjalizacji w dziedzinie psychologii klinicznej. - Opanowanie wiedzy teoretycznej z zakresu bloku szczegółowego: psychologia kliniczna dzieci i młodzieży. - Nabycie umiejętności praktycznych w bloku podstawowym i w bloku szczegółowym: psychologia kliniczna dzieci i młodzieży. 3. Głównym celem szkolenia Terapia środowiskowa dzieci i młodzieży jest podniesienie kwalifikacji 48 pracowników ochrony zdrowia i przygotowanie ich do pracy w środowisku pacjenta i jego rodziny. A. Na główny cel składają się cele szczegółowe: - Opanowanie wiedzy teoretycznej z zakresu zagadnień klinicznych okresu rozwojowego. - Opanowanie podstawowych technik pracy w leczeniu środowiskowym dla dzieci, młodzieży i ich rodzin. - Nabycie umiejętności praktycznych w bloku szkolenia. 4. Głównym celem szkolenia Psychiatria dzieci i młodzieży wybrane zagadnienia jest podniesienie kwalifikacji 48 lekarzy innych niż psychiatria specjalności i przygotowanie ich do pracy w zakresie ochrony zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży. A. Na główny cel składają się cele szczegółowe: - Opanowanie wiedzy teoretycznej z podstaw zaburzeń rozwoju, psychopatologii, diagnozy, etiologii oraz postępowania leczniczego w wybranych zaburzeniach psychicznych u dzieci i młodzieży. - Wymiana doświadczeń i refleksji w grupie szkoleniowej w odniesieniu do relacji z pacjentami w różnych okresach rozwojowych i ich rodzin, doświadczenia własne. <u>Termin:</u>

Zgodnie z założeniami WoD, Beneficjent założył przeprowadzenie szkoleń dla 169 osób w latach 2019-2023.

Zarówno miejsce realizacji zajęć, a także ich termin są zgodne z Harmonogramem udostępnionym przez Beneficjenta na stronie: <https://nauka.ump.edu.pl/projekty-realizowane>

Sposób realizacji wsparcia:

Kurs merytorycznie jest realizowany zgodnie z programem kształcenia.

Zakres kursu:

1. dwa szkolenia w zakresie specjalizacji z psychoterapii dzieci i młodzieży (2 grupy po 24 osoby)
2. szkolenie w ramach specjalizacji z psychologii klinicznej dzieci i młodzieży dla 25 psychologów
3. dwa szkolenia w zakresie terapii środowiskowej dzieci i młodzieży (2 grupy po 24 osoby)
4. dwa szkolenia z wybranych zagadnień psychiatrii dzieci i młodzieży (2 grupy po 24 osoby)

Szkolenia kończą się przeprowadzeniem walidacji egzaminem lub zaliczeniem, min. 85% uczestników podniesie kwalifikacje.

Liczba uczestników:

W wizytowanych zajęciach uczestniczyło dwóch wykładowców. Na liście obejmującej 24 nazwiska podpisało się 22 uczestników, dwie osoby nie pojawiły się na szkoleniu.

3. Zespół kontrolujący rozdał uczestnikom szkolenia ankiety, w celu sprawdzenia ich wiedzy nt. współfinansowania Projektu ze środków UE w ramach EFS oraz w celu sprawdzenia, czy uczestnicy Projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia. Zwrotnie otrzymano 22 wypełnionych ankiet. Ankieta zawierała dwa pytania dotyczące źródeł finansowania Projektu, tj.:

- Pytanie 1 - Czy Pan/Pani jako uczestnik szkolenia został/a poinformowany/a, że bierze udział w projekcie dofinansowanym przez Unię Europejską? – 100% (22 osoby) ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej.
- Pytanie 2 - Proszę o podanie nazwy Funduszu Europejskiego Finansującego niniejsze przedsięwzięcie – 100% (22 osoby) ankietowanych wskazało prawidłową odpowiedź, tj. Europejski Fundusz Społeczny.

Ponadto, na podstawie wyników ankiet Zk potwierdza, że uczestnicy są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia, wysoko ocenili poziom prowadzonych zajęć, ich organizację oraz kompetencje wykładowców:

- Pytanie 4 – Czy jest Pana/Pani zadowolony z udziału w danej formie wsparcia - 86.36% (19 osób) badanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej, 13.63% (3 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi przeczącej, jako motyw podając dużą biurokrację, chaos informacyjny i niskie kompetencje prowadzących;
- Pytanie 5 - Czy został/a Pan/Pani poinformowany/a o celach projektu? – 100% (22 osób), udzieliło odpowiedzi twierdzącej;
- Pytanie 6 - Jak ocenia Pan/Pani sposób informowania o projekcie? – 40.90% (9 osób) badanych przyznało ocenę bardzo dobrą, 40.90% (9 osób) badanych przyznało ocenę dobrą, 13.63% (3 osoby) badanych przyznało ocenę zadowalającą, 4.54% (1 osoba) badanych przyznało ocenę „źle”;
- Pytanie 7 - Czy realizatorzy projektu przedstawili, w jakich formach wsparcia będzie Pan/Pani mógł/mogła uczestniczyć? - 68.18% (15 osób) badanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej, 31.81% (7 osób) badanych udzieliło odpowiedzi przeczącej;
- Pytanie 9 – Ocena programu formy wsparcia - pytanie zostało podzielone na 6 podpunktów tj.:
 - Dzięki udziałowi w zajęciach zdobyłem/-am nową wiedzę/umiejętności potrzebne na moim stanowisku pracy – 36.36% (8 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 36.36% (8 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 27.27% (6 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”;
 - Cele zajęć zostały jasno określone – 27.27% (6 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 50% (11 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 18.18% (4 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”, 4.54% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „nie zgadzam się”;

	• Rytm pracy i środki dydaktyczne pomogły osiągnąć cele kursu – 36.36% (8 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 36.36% (8 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 27.27% (6 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”; • Zakres zagadnień na zajęciach został dobrze dopasowany do moich potrzeb – 36.36% (8 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 50% (11 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 13.63% (3 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”; • Dzięki udziałowi w zajęciach jestem w stanie wprowadzić usprawnienia na moim stanowisku pracy – 27.27% (6 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 40.90% (9 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 31.81% (7 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”; • Dzięki udziałowi w zajęciach jestem w stanie podnieść efektywność zespołu w którym pracuję – 27.27% (6 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 40.90% (9 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 27.27% (6 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”, 4.54% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „nie potrafię ocenić”. 4. Na podstawie wyników ankiet ZK stwierdził, że 21 uczestników nie wymieniło specjalnych potrzeb w celu dostosowania zajęć do ich potrzeb. Tylko jeden uczestnik zaznaczył specjalne potrzeby żywieniowe. ➤ Pytanie 8 – Jak Pan/Pani ocenia dostosowanie formy wsparcia do Pana/Pani potrzeb – pytanie podzielone na 4 podpunkty • Czy na etapie udziału w projekcie Beneficjent kontaktował się z Panem/Panią w celu ustalenia szczególnych potrzeb? – 77.27% (17 osób) badanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej, 22.72 % (5 osób) badanych udzieliło odpowiedzi przeczącej. • Czy posiada Pan/Pani szczególne potrzeby, które powinny być uwzględnione w trakcie danej formy wsparcia? – 95.45 % (21 osób) badanych udzieliło odpowiedzi przeczącej. Jedna osoba zaznaczyła specjalne potrzeby żywieniowe. Osoba, która zaznaczyła specjalne potrzeby żywieniowe potwierdziła, że Beneficjent kontaktował się z nią w celu ustalenia szczególnych potrzeb. 5. Podczas kursu wykorzystywane były prezentacje multimedialne opracowane w formacie pdf. Prezentacje były w wersji elektronicznej z możliwością powiększenia tekstu i audiodeskrypcji. 6. Uczestnicy zajęć wykazali zadowolenie z posiadanej przez trenerów prowadzących zajęcia wiedzy oraz kompetencji, co zostało potwierdzone w oparciu o wyniki ankiety: ➤ Pytanie 11 - Ogólna ocena wykładowców - pytanie zostało podzielone na 2 podpunkty, tj.: • Kompetencje wykładowcy/ów są adekwatne do celów zajęć – 13.63% (3 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 40.90% (9 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 40.90% (9 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”, 4.54% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „nie zgadzam się”; • Postawa wykładowcy/ów jest przyjazna, profesjonalna i zaangażowana – 27.27% (6 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 40.90% (9 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 27.27% (6 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”, 4.54% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „nie zgadzam się”; Jednocześnie na podstawie własnego osądu, Zk potwierdza, że osoba prowadząca wizytowane zajęcia posiadała wiedzę i wysokie kompetencje do realizacji zajęć. 7. Na podstawie wyników ankiety, Zk potwierdził, że uczestnicy dobrze oceniają organizację wizytowanej formy wsparcia. Wyniki ankiety prezentują się następująco: ➤ Pytanie 10 - Ocena sposobu organizacji zajęć - pytanie zostało podzielone na 4 podpunkty, tj.:
--	--

	• Lokalizacja miejsca zajęć, możliwość dojazdu jest odpowiednia – 31.81% (7 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 40.90% (9 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 27.27% (6 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”; • Warunki pracy: sala, wyposażenie, oświetlenie pomagają aktywnie uczestniczyć w zajęciach – 13.63% (3 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 50% (11 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 36.36% (8 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”; • Jakość materiałów przekazanych podczas zajęć jest wysoka – 27.27% (6 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 40.90% (9 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 31.81% (7 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”; • Jakość warunków (wyżywienie, zakwaterowanie) jest odpowiednia – 36.36% (8 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 50% (11 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”, 13.63% (3 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”. 8. Ponadto, w pytaniach otwartych ankiety, uczestnicy wskazali m.in. odpowiedzi: ➤ Pytanie 12 – Jakich zagadnień podczas realizacji danej formy wsparcia zabrakło (proszę wymienić maksymalnie 5)? - Uczestnicy wskazali m.in. na potrzebę większej ilości ćwiczeń z formułowania diagnoz, więcej zajęć przygotowujących do budowania studium przypadku oraz za mało wiedzy przygotowującej do egzaminu. ➤ Pytanie 13 – Proszę wymienić najbardziej interesujące zagadnienia, które zostały omówione podczas dziennej formy wsparcia; Uczestnicy wskazali, iż najbardziej interesujące były zagadnienia z zakresu stosowania diagnozy, zaburzeń dziecięcych, psychologii rozwojowej. ➤ Pytanie 14 – Co Pana/Pani zdaniem powinno być ulepszone? - Uczestnicy wskazali na potrzebę realizacji większej ilości aktualnej wiedzy opartej na badaniach, komunikacja opiekuna projektu ze studentami. Uczestnicy wskazali również, aby ulepszyć uzgadnianie między wykładowcami treści wykładów, gdyż niektóre się powtarzały lub były informacjami, które są już znane ze studiów. Uczestnicy wskazali również potrzebę ulepszenia dostępu do materiałów szkoleniowych przygotowywanych przez prowadzących; ➤ Pytanie 15 - Proszę opisać w jaki sposób udział w danej formie wsparcia wpłynął na Pana/Pani umiejętności? Uczestnicy zajęć wskazali na rozwój zdolności diagnostycznych, znajomości testów psychologicznych, zajęcia praktyczne, oraz ugruntowanie już posiadanej wiedzy, a także wzrost poczucia kompetencji. 9. Miejsce realizacji wizytowanej formy wsparcia zostało prawidłowo oznaczone. Na drzwiach wejściowych do budynku E, na terenie Kampusu Ogrody Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza, ul. Szamarzewskiego 89, w Poznaniu, zamieszczony został plakat informujący o realizacji zajęć w ramach projektu (w formacie A3). Plakat informacyjny został zamieszczony również przy drzwiach wejściowych do sali D, gdzie odbywały się wizytowane zajęcia. Plakaty zostały prawidłowo oznakowane znakiem Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej i do Europejskiego Funduszu Społecznego oraz znakiem Fundusze Europejskie wraz z nazwą Programu Wiedza Edukacja Rozwój. 10. Materiały szkoleniowe, tj. prezentacje multimedialne wykorzystywana podczas zajęć zostały prawidłowo oznaczone znakami graficznymi PO WER i UE.	
13	Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości	Brak

14	Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym	Nie stwierdzono.
14	Ocena wg kryteriów	Nie dotyczy.
15	Zalecenia pokontrolne	Brak
16	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	24.10.2023 r.

Pouczenie:

Na podstawie art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

Termin 14 dni może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia

Michał Matyszczak

Michał Matyszczak

dokument podpisany elektronicznie/

Ernest Bober

/dokument podpisany elektronicznie/

Akceptowane i zatwierdzone przez:

Z upoważnienia Ministra Zdrowia

Krzysztof Krzyżanowski

Dyrektor Departamentu Nadzoru i Kontroli

/dokument podpisany elektronicznie/

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	3544513.12319592.12737112
Nazwa dokumentu	IP POWR.05.04.00-00-0177_19.pdf
Tytuł dokumentu	IP POWR.05.04.00-00-0177_19
Sygnatura dokumentu	NKK2.9062.256.2023
Data dokumentu	2023-10-24
Skrót dokumentu	CBDDAEF0ACCF91A5D0CB356BDE2C7D8E1114313 F
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-10-24 12:15:08
Podpisane przez	Michał Matyszczak Starszy Specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2023-10-24 12:26:47
Podpisane przez	Ernest Piotr Bober Naczelnik
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2023-10-24 16:00:54
Podpisane przez	Krzysztof Krzyżanowski Dyrektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.116.9.9.

Data wydruku: 2023-10-24

Autor wydruku: Matyszczak Michał (Starszy Specjalista)