



**OPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Opole, 2026-06-15

Znak sprawy: NRU.8361.144.2026

DECYZJA Nr 56 / 2026

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom **Michałowi Maksymiak i Paulinie Godlewskiej** prowadzącym działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej **GrupaQ s.c. ul. Oleska 14, 45-052 Opole**, NIP spółki 7542204719, REGON 531254790, **karę pieniężną w wysokości 500 zł** (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 21.03.2026 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił przedsiębiorców Michała Maksymiaka i Paulinę Godlewską, dalej *Strony*, współników spółki cywilnej GrupaQ s. c., ul. Oleska 14, 45-052 Opole, o zamiarze wszczęcia kontroli m.in. w zakresie prawidłowości i rzetelności przekazywania informacji o cenach towarów i usług.

W dniach 08, 09 oraz 14.04.2026 r. r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.144.2026 z dnia 07.04.2026 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH* przeprowadzili czynności kontrolne w lokalu gastronomicznym XXX, w którym *Strony* prowadzą działalność gospodarczą.



Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli ocenie poddano przestrzeganie przez *Strony* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Inspektorzy objęli kontrolą całość oferty gastronomicznej lokalu tj. 79 potraw i napojów wyszczególnionych w karcie menu, kwestionując 21 pozycji z uwagi na **brak uwidocznienia ilości potrawy lub napoju, do której odnosi się cena**.

Nieprawidłowości dotyczyły następujących wyrobów: **1.** Chleb w cenie 2,50 zł, **2.** Zupa pieczarkowa w cenie 9,90 zł, **3.** Krupnik w cenie 9,90 zł, **4.** Żurek w cenie 9,90 zł, **5.** Zupa pomidorowa w cenie 9,90 zł, **6.** Zupa rybna w cenie 9,90 zł, **7.** Zestaw obiadowy (dowolnie wybrane mięso + dodatki + surówki) w cenie 33,90 zł, **8.** Dodatkowe mięso do zestawu obiadowego w cenie 19,50 zł, **9.** Dodatkowe ziemniaki, itp. do zestawu obiadowego w cenie 10,50 zł, **10.** Dodatkowa surówka do zestawu obiadowego w cenie 11,90 zł, **11.** Zestaw surówek w cenie 14,90 zł, **12.** Frytki w cenie 10,50 zł, **13.** Kotlet z żółtego sera w zestawie w cenie 33,90 zł, **14.** Grillowana pierś w zestawie w cenie 33,90 zł, **15.** Sałatka z kurczakiem/tuńczykiem w cenie 20,90 zł, **16.** Bigos w cenie 13,90 zł, **17.** Łazanki w cenie 13,90 zł, **18.** Fasolka po bretońsku w cenie 13,90 zł, **19.** Flaczki w cenie 13,90 zł, **20.** Placek po węgiersku w cenie 33,90 zł, **21.** Mleko w cenie 6,50 zł.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.144.2026) oraz w Załączniku nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie potraw i napojów wyszczególnionych w restauracji XXX – stan na dzień 08.04.2026 r.”, które zostały bez uwag podpisane i odebrane przez osobę upoważnioną do reprezentowania *Stron* – XXX.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Strony w toku kontroli podjęły dobrowolne działania zmierzające do usunięcia nieprawidłowości, poprzez uzupełnienie brakujących informacji w cenniku i doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 15.05.2026 r. (daty doręczenia 26 i 30.05.2026 r.) *Opolski WIIH* zawiadomił *Strony* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *Kpa*, *Stronom* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto *Opolski WIIH* wezwał *Strony* do przedstawienia informacji dotyczącej wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku 2025 oraz określenia, do jakiej kategorii przedsiębiorców zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.), zwanej dalej *Prawem przedsiębiorców*, kwalifikują się kontrolowani. *Opolski WIIH* poinformował również *Strony*, iż w przypadku braku dostarczenia ww. dokumentów przesłankę wielkości obrotów i przychodu oceni na podstawie informacji uzyskanych z organu podatkowego bądź w drodze oszacowania wielkości obrotów z zastosowaniem przepisów Działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 622).

Strony w toku prowadzonego postępowania administracyjnego nie przedstawiły żądanych dokumentów ani nie wypowiedziały się w przedmiocie sprawy. W związku z powyższym *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji uzyskanej pismem z dnia 29.05.2026 r. od Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strony prowadząc działalność gospodarczą w lokalu gastronomicznym XXX nie dopełniły obowiązku uwidocznienia w karcie menu informacji o ilości potrawy lub napoju, do której odnosi się cena – przy 21 pozycjach, na 79 ocenionych.

Art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik ten zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena, o czym stanowi § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.

W myśl art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strony* nie wykonały obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając stopień **naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strony* są odpowiedzialne za nieuwidocznienie w karcie menu informacji o ilości potrawy lub napoju, do której odnosi się cena – przy 21 pozycjach na 79 sprawdzonych.

Przy ocenie charakteru, wagi i skali naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Strony* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Z punktu widzenia konsumenta cena jest podstawową informacją o towarze, która determinuje podjęcie decyzji o zakupie. Zgodnie z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* w cenniku oprócz cen i nazw oferowanych potraw i wyrobów zamieszcza się również określenie ich ilości. Uwidocznienie w cenniku ilości potraw i napojów, do których odnoszą się ceny, daje konsumentom informację o stosunku ceny do ilości wyrobu, który otrzyma. Brak informacji o ilości potrawy lub wyrobu utrudnia konsumentowi podjęcie świadomej decyzji przez oszacowanie czy stosunek ilości potrawy do podanej ceny jest dla niego opłacalny i rozsądny. Z drugiej strony nieinformowanie konsumenta o ilości serwowanych wyrobów może skutkować tym, że konsument za każdym razem otrzyma

tę samą potrawę w różnej ilości lub napój o różnej objętości, za tę samą cenę. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze. W przypadku usług gastronomicznych konsument powinien dysponować informacją, która umożliwi mu identyfikację ceny z ilością potrawy lub wyrobu, które zostaną mu zaserwowane w podanej cenie. Informacje te są niezbędne, aby konsument mógł dokonać świadomego wyboru. Naruszenie dotyczyło 27% oferowanych wyrobów (potraw i napojów) kontrolowanego lokalu gastronomicznego. Przy wszystkich serwowanych daniach i napojach istniał obowiązek uwidocznienia cen, wskazania ilości potrawy lub wielkości porcji, do której odnosi się cena. Brak ilości potraw oraz napojów spowodował, iż konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji wymaganych przepisami prawa przy prowadzeniu działalności gastronomicznej, przez co naruszone zostało prawo konsumentów do pełnej i rzetelnej informacji.

Kolejną przesłanką wpływającą na wymiar kary, jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz uzyskane korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków. Przesłanka ta znajduje swoje odniesienie do oceny podmiotu gospodarczego funkcjonującego na rynku w okresie poprzedzającym kontrolę.

Opolski WIIH stwierdził, iż jest to pierwsze naruszenie przez *Strony* przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*. Organ wziął również pod uwagę, iż *Strony* w toku kontroli podjęły natychmiastowe dobrowolne działania naprawcze poprzez uwidocznienie brakujących ilości potraw i napojów w menu lokalu.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przy ustaleniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił informację uzyskaną od Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu w zakresie uzyskanych przez *Strony* przychodów.

Na podstawie uzyskanych informacji *Opolski WIIH* przyjął, iż wysokość kary nie będzie stanowić zagrożenia dla bytu przedsiębiorców, a jej wymierzenie pozwoli na realizację celów kary zawartych w Dyrektywie 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE. L z 1998 r. Nr 80, str. 27, z późn. zm.), zwanej dalej *Dyrektywą 98/6/WE*.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie znajduje ona zastosowania, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że zgodnie z wymaganiami *Dyrektywy 98/6/WE* kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary i usługi opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, która powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ nieprawidłowości w uwidacznianiu cen ujawniono w 21 przypadkach na 79 poddanych kontroli, co stanowi 27% oferty. Waga naruszenia nie jest znikoma, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni pełnej i rzetelnej informacji o ilości serwowanych dań i napojów, co skutkowało ograniczeniem możliwości świadomego wyboru usługi gastronomicznej. Dlatego też mimo podjęcia przez *Strony* działań dobrowolnych tj.

uwidocznienia w menu lokalu wielkości porcji, do której odnosi się cena, zgodnie z obowiązującymi przepisami i zaprzestania naruszenia prawa, organ nie znalazł podstaw, aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków z art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa* umocowujących do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia dotyczące uwidaczniania cen kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Stron* mogły być one prowadzone jedynie przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości. Oczywiście jest istnienie przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, ponieważ *Strony* nie dopełniły obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu cenach*, bowiem dla 27% oferty gastronomicznej nie uwidoczniły ilości serwowanych potraw i napojów, do której odnosi się podana cena. Podkreślić dodatkowo należy, iż cena identyfikująca dany wyrób wraz z podaniem jego gramatury winna być uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w menu lokalu, w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuścili się *Strony*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronom* karę pieniężną w wysokości 500 zł. Uwzględniając charakter i rodzaj naruszenia, jego zakres oraz podjęte przez *Stronę* działania naprawcze *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca wpłaca na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu **numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski
Wojewódzki
Inspektor Inspekcji
Handlowej
Aneta Rabczewska
/podpisano elektronicznie/

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Ozimska 19, 45-057 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (e-mail) pozostawia się bez rozpoznania.
3. Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
4. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.

5. W myśl art.127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a stronom nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
6. Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 622).
7. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 622), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. Michał Maksymiak
ul. Kośnego nr 5/2
45-056 Opole
Adres do doręczeń elektronicznych:
AE:PL-63754-35238-TJUUCT-39
2. Paulina Godlewska
ul. Kośnego nr 5/3
45-056 Opole
Adres do doręczeń elektronicznych:
AE:PL-16827-82556-WUVVI-38
3. Wydż. BA
4. aa