



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ3.442.109.2024.OL
KND/103/24/DKZP

Warszawa, dnia 1.07.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi ul. Wólczańska 49 90-608 Łódź
Rodzaj zamówienia:	usługi
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	usługa badawcza: „zastosowanie sztucznej inteligencji w procesie pracy – szanse, wymagania, wyzwania dla pracowników i pracodawców. Przegląd branż w województwie łódzkim”
Tryb postępowania:	tryb podstawowy (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	27 maj 2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2024/BZP 00339711/01
Wartość zamówienia:	252 032,52 zł (54 351,32 euro), wartość udzielanego zamówienia: 73 170,73 zł (15 779,42 euro)

Środki UE:

Europejski Fundusz Regionalny w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021 -2027

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 794), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej także: „Prezes Urzędu”) stwierdza:

naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 255 pkt 6 w związku z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 70⁵ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1061, dalej: „k.c.”) w związku z art. 457 ust. 5 ustawy Pzp, poprzez niezasadne unieważnienie niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

W toku kontroli doraźnej ustalono, iż zamawiający – Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi, przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pn.: *Usługa badawcza „Zastosowanie sztucznej inteligencji w procesie pracy - szanse, wymagania, wyzwania dla pracowników i pracodawców. Przegląd branż w województwie łódzkim”*, zakończone unieważnieniem przedmiotowego postępowania w dniu 9 lipca 2024 r. na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Zgodnie z pkt 3 protokołu postępowania wartość zamówienia udzielanego jako część zamówienia została ustalona na kwotę 252.032,52 zł, co stanowiło równowartość 54.351,32 euro, a wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego została ustalona na kwotę 73.170,73 zł, co stanowi równowartość 15.779,42 euro.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 maja 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00339711/01.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zmienione w drodze ogłoszenia o zmianie ogłoszenia nr 2024/BZP 00350874/01 z dnia 4 czerwca 2024 r.

W protokole z narady dotyczącej kwestii konfliktu interesów, w której udział w dniu 6 czerwca 2024 r. wzięli

wskazano, że przedmiotem spotkania była ocena konieczności zastosowania środków zapobiegających wystąpieniu konfliktu interesów w związku ze złożeniem pytań do SWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę badawczą *„Zastosowanie sztucznej inteligencji w procesie pracy - szanse, wymagania, wyzwania dla pracowników i pracodawców. Przegląd branż w województwie łódzkim”*.

Pytanie zostało złożone przez Wykonawcę, której współnikiem jest zgodnie z zapisami KRS .

Ponieważ pytanie dotyczy wartości szacunkowej przedmiotowego postępowania komisyjnie uznano, że w danym momencie nie zachodzi konieczność wyłączenia się z postępowania, z uwagi na fakt iż wartość ta została upubliczniona już w szczególności w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia (ogłoszenie o zamówieniu nr 2024/BZP

00339711/01 z dnia 27.05.2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, oraz na stronie prowadzonego postępowania i w BIP na platformie: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/927411> oraz na stronie internetowej Zamawiającego w Biuletynie Informacji Publicznej).

Udzielenie odpowiedzi na takie pytanie stanowi czynność techniczną i nie ma żadnego wpływu na jego wynik. Jednakże z uwagi na możliwość uczestnictwa w postępowaniu wskazanego Wykonawcy, zgodnie z wymogami art. 61 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EUROATOM) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 o zaistniałej sytuacji został powiadomiony Dyrektor Urzędu

Podjęta została decyzja, że w przypadku dokonania innych czynności (np. dalszych pytań merytorycznych do SWZ) lub złożenia oferty przez wskazanego Wykonawcę, podjęte zostaną następujące czynności mające na celu zapobieżeniu wystąpieniu konfliktu interesów: pracownicy dotychczas zaangażowani w postępowanie, wyłącza się z udziału w nim, zaprzestaną jakichkolwiek działań w danej kwestii (z wyjątkiem czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania, zgodnie z art. 56 ust. 7 p.z.p.) i złożą stosowne oświadczenia; dalsze prowadzenie postępowania zostanie przekazane niezależnym biegłym, na podstawie art. 55 ust. 4 p.z.p. celem zapewnienia równego traktowania wszystkich Wykonawców oraz zapobieżenia zakłóceniu konkurencji.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 18 czerwca 2024 r. do upływu terminu składania ofert zostało złożonych 8 ofert:

1. EGO-EVALUATION FOR GOVERNMENT ORGANIZATIONS S.C.
ul. S. Petőfięgo 2A lok. 26, 01-917 Warszawa, cena brutto: 89.790,00 zł,
2. Biuro Badań Społecznych Question Mark Sp. z o.o., ul. A. Zelwerowicza 60, 90-148 Łódź, cena brutto: 79.950,00 zł,
3. Konsorcjum: FLOW CENTRUM BADAWCZE Sp. z o.o., ul. Skromna 5, 20-704 Lublin i BRILLIANT DECISIONS Sp. z o.o., ul. Skromna 5, 20-704 Lublin, cena brutto: 88.314,00 zł,
4. OPENFIELD Sp. z o.o., ul. T. Kościuszki 29 lok. 4, 45-062 Opole, cena brutto: 85.485,00 zł,
5. GRUPA BST Sp. z o.o., ul. Mieczyków 12, 40-748 Katowice, cena brutto: 67.700,00 zł,
6. JP WEBER TRANSFORMATION ADVISORY Sp. z o.o., ul. Grodzka 9, 50-137 Wrocław, cena brutto: 67.500,00 zł,
7. CPOINT Sp. z o.o., ul. Kobielska 100 lok.13, 03-835 Warszawa, cena brutto: 57.000,00 zł,
8. Provision Solutions , os. im. kar. St. Wyszyńskiego 19 lok. 22, 98-300 Wieluń, cena brutto: 63.001,00 zł.

Jak wynika z pkt 24 protokołu postępowania prace komisji przetargowej zakończyły się w dniu 18 czerwca 2024 r. złożeniem oświadczeń o podleganiu wyłączeniu z postępowania na podstawie art. 56 ust. 2 pkt 4 p.z.p. przez:

Prace komisji przetargowej zatwierdził w dniu

9 lipca 2024 r. kierownik zamawiającego.

Zgodnie z treścią protokołu z narady komisji przetargowej dnia 20 czerwca 2024 r., cyt.: W dniu 18.06.2024 nastąpiło otwarcie ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę badawczą „Zastosowanie sztucznej inteligencji w procesie pracy - szanse, wymagania, wyzwania dla pracowników i pracodawców. Przegląd branż w województwie łódzkim.” Wśród 8 złożonych ofert,

Rejestru Sadowego jest _____, której Wspólnikiem zgodnie z wpisem do Centralnej Informacji Krajowego
który do dnia _____

Z uwagi na powyższą okoliczność w dniach 18-20.06.2024 r. oświadczenia o wyłączeniu z udziału w postępowaniu złożyli na podstawie art. 56 ust. 1 odpowiednio pkt 3 i/lub 4 p.z.p. wszyscy członkowie Komisji Przetargowej, inne osoby wykonujące czynności w przedmiotowym postępowaniu (radcowie prawni) oraz Kierownik Zamawiającego

Pismem z dnia 9 lipca 2024 r. Zmawiający poinformował o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający w wyjaśnieniach z dnia 29 sierpnia 2024 r. wskazał, co następuje.

Przedmiotowe postępowanie prowadzone było w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji od dnia 27 maja 2024 r. (ogłoszenie o zamówieniu 2024/ BZP 00339711/01) i zostało unieważnione w dniu 09 lipca 2024 r. (ogłoszenie o wyniku postępowania 2024/BZP 00424907/01 z dnia 23 lipca 2024 r.). W postępowaniu wpłynęło 8 ofert, żaden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu nie złożył odwołania. Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 p.z.p. (tj. Dz. U. z 2023 poz. 1605), ponieważ postępowanie obarczone było niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu wśród Wykonawców ubiegających się o zamówienie znalazła się firma, której wspólnikiem zgodnie z odpisem z KRS jest osoba, która zajmowała do maja 2024 r. stanowisko 'Zamawiającego) i pełniła przez kilka lat funkcje

Z uwagi na powyższe, po otwarciu ofert i zapoznaniu się z kręgiem Wykonawców, Kierownik i pracownicy Zamawiającego wykonujący czynności związane z przeprowadzeniem przedmiotowego postępowania złożyli oświadczenia o wyłączeniu się z dokonywania tych czynności z uwagi na konflikt interesów, zgodnie z art. 56 ust. 2 pkt 4 p.z.p.

Zgodnie z powoływanym przepisem konflikt interesów występuje, gdy osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pozostają z Wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem z uwagi na posiadanie bezpośredniego lub pośredniego interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego w określonym rozstrzygnięciu postępowania.

Natomiast zgodnie z art. 61 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 konflikt interesów istnieje wówczas, gdy bezstronne i obiektywne pełnienie funkcji podmiotu upoważnionego do działań finansowych lub innej osoby, o których mowa w ust. 1, jest zagrożone z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, sympatie polityczne lub związki z jakimkolwiek krajem, interes gospodarczy lub jakiegokolwiek inne bezpośrednie lub pośrednie interesy osobiste.

Stosunek prawny zachodzi, gdy zachodzi zależność w postaci wzajemnych uprawnień i obowiązków, wyznaczona określoną normą prawną (podległość kompetencyjna, stosunek zobowiązaniowy), natomiast stosunek faktyczny odnosi się do powiązań społecznych (znajomość, koleżeństwo). Z uwagi na powyższe należy uznać, iż zachodzący stosunek podległości służbowej i relacje związane z kilkuletnią współpracą, w szczególności w ramach Komisji Przetargowej, mogą w zewnętrznym odbiorze budzić wątpliwości, co do bezstronności. Zgodnie z piśmiennictwem „aby wskazana przesłanka zaistniała, nie musi zachodzić

uzasadnione podejrzenie stronniczości” - wystarczy, że określona sytuacja rodzi obawy, co do obiektywizmu, a tym samym zaburza zaufanie Wykonawców.

Zamawiający nie mógł wykluczyć Wykonawcy z powodu konfliktu interesów, na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 6 p.z.p., ponieważ jest to fakultatywna przesłanka wykluczenia z udziału w postępowaniu, a jej zastosowanie nie zostało zastrzeżone w przedmiotowym postępowaniu. Z powodu braku możliwości oddelegowania do wykonywania czynności w postępowaniu innych pracowników (ze względu na sytuację kadrową - wszystkie osoby zatrudnione u Zamawiającego dysponujące wiedzą pozwalającą na procedowanie postępowania złożyły oświadczenia o wyłączeniu), w celu wyeliminowania konfliktu interesów, zwrócono się do jednostki nadrzędnej o udzielenie wsparcia w tym zakresie, jednak w dniu 27.06.2024 r. Zamawiający uzyskał odpowiedź, że z uwagi na specjalistyczny charakter zamówienia urząd nie jest w stanie zapewnić wsparcia Zamawiającemu, ponieważ nie dysponuje pracownikami posiadającymi odpowiednie kwalifikacje pozwalające na ocenę ofert złożonych w postępowaniu.

W budżecie projektu, z którego finansowana miała być usługa badawcza nie przewidziano środków na usługi eksperckie poza usługami w zakresie recenzowania raportów z badań. Ewentualne zlecenie obsługi postępowania ekspertom zewnętrznym wymagałoby przesunięcia środków w ramach Pomocy Technicznej, jednakże w dniu 19.06.2024 r. do urzędu wpłynęło pismo Pani Marszałek Województwa, w którym zwraca się ona o wstrzymanie od działań mogących skutkować powstaniem lub zwiększeniem zobowiązań Województwa łódzkiego. Ponadto z uwagi na źródło finansowania przedmiotowego zamówienia nawet w przypadku uzyskania zgody jednostki nadrzędnej na zwiększenie zobowiązań w kontekście ewentualnego zlecenia usługi oceny ofert ekspertom zewnętrznym, konieczne byłoby dokonanie przesunięć środków w ramach Pomocy Technicznej, co z uwagi na czas trwania formalności w tym zakresie uniemożliwiłoby realizację zamówienia w 2024 r. Urząd prognozując wydatki na 2024 r. w planie finansowym jednostki nie planował korzystania z usług ekspertów zewnętrznych, dlatego nie uwzględnił tego rodzaju wydatków w planie finansowym.

Jednocześnie Główny Księgowy urzędu po dokonaniu analizy wydatków jednostki za pierwsze półrocze 2024 r. nie prognozował oszczędności, z których można byłoby pokryć wydatek związany z zaangażowaniem ekspertów zewnętrznych, w ramach przesunięcia środków finansowych. Zauważyć również należy, że posiłkowanie się personelem zewnętrznym znacząco podnosiłoby koszty po stronie Zamawiającego, który jako podmiot publiczny zobowiązany jest do wydatkowania środków publicznych w sposób w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów (z uwagi na wartość zamówienia: 90.000,00 zł brutto, wzrost kosztów, który szacować należy na minimum ok. 9.000,00 zł, co już stanowi 10 % wartości samej usługi badawczej).

Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 6 p.z.p., zobowiązany jest do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zaistniała wada polegająca na konflikcie interesów, który występuje między pracownikami Zamawiającego, a współlnikiem jednego z Wykonawców biorących udział w postępowaniu ma charakter trwały, ponieważ Zamawiający nie ma możliwości ich zastąpienia. Brak możliwości dalszego prowadzenia procedury w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców stanowi natomiast poważne naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówień publicznych, a tym samym umowa zawarta z naruszeniem przepisów w tym zakresie podlegałaby unieważnieniu. Tym samym Zamawiający wyczerpał możliwość zapewnienia obsługi postępowania w sposób zapewniający bezstronność i obiektywizm, a dalsze procedowanie postępowania bez naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców było obiektywnie niemożliwe.

Zgodnie z doktryną celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest nie tyle zawarcie umowy, ale wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy, a postępowanie zakończyć może czynność podpisania umowy lub decyzja o unieważnieniu postępowania. Jednocześnie w przedmiotowym postępowaniu nie zachodzi żadna z przesłanek odstąpienia od umowy, wskazanych w art. 456 p.z.p. Wada, która wystąpiła

w postępowaniu prowadziłyby do udzielenia zamówienia z naruszeniem ustawy, mimo iż art. 457 ust. 1 p.z.p. interpretowany jest jako okoliczności związane z obowiązkami publikacyjnymi. Z uwagi na charakter regulacji prawnych dotyczących konfliktu interesów za Preambulą Dyrektywy 2014/24/UE zauważyć należy że instytucje zmagające zobowiązane zostały „wykorzystywać wszelkie możliwe środki, jakimi dysponują na mocy prawa krajowego, w celu zapobiegania zakłóceniom w postępowaniach o udzielenie zamówienia wynikającym z konfliktów interesów.

W przedmiotowym postępowaniu naruszenie podstawowej zasady prawa zamówień jaką jest równe traktowanie i uczciwa konkurencja, którym skutkowałoby dalsze procedowanie postępowania w zaistniałych okolicznościach, stanowiłoby naruszenie przepisów (zarówno krajowych, jak i unijnych - w wyroku z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie C-538/13 Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdza, że samo wykazanie obiektywnych powiązań między biegłymi a oferentem może stanowić wystarczający dowód stronniczości (...) i tym samym konfliktu interesów).

Zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021/2027 z dnia 4 lipca 2023 r. MFIPR/2021-2027/18(1) każdy przypadek, w którym stwierdzono nieujawniony lub niewystarczająco ograniczony konflikt interesów może skutkować nałożeniem korekty finansowej w wysokości 100%. Zamawiający jak wykazano wyżej, nie był w stanie zapewnić obiektywnej oceny ofert, a podjęcie dalszego jego procedowania nie powinno mieć miejsca w świetle przepisu art. 56 ust. 7, który mówi o tym, że czynności podjęte przez osoby podlegające wykluczeniu powtarza się. Za komentarzem J.E. Nowickiego, P. Wiśniewskiego („Prawo zamówień publicznych. Komentarz” wydanie 5, 2023 r.), który powołuje się na wyrok KIO z dnia 14 lutego 2023 r. (KIO 264/23) i stwierdza że wzruszalność umowy naruszającej przepisy w zakresie określonym w art. 457 ust. 1 p.z.p. nie oznacza, że katalog przesłanek jest zamknięty i nie wyklucza nieważności z mocy prawa, jeśli jest ona niezgodna z obowiązującymi przepisami prawa. Tym samym niezależnie od wybranego rozwiązania Zamawiający i tak naraża się na zarzut naruszenia przepisów, dlatego zdecydowano, że unieważnienie daje większe szanse na ewentualne rozstrzygnięcie zaistniałego problemu prawnego w przypadku, gdyby któryś z Wykonawców skorzystał ze środków ochrony prawnej.

Ponadto konieczność uzasadnienia decyzji o unieważnieniu postępowania, zwiększa jego przejrzystość. Niestety żaden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu nie zdecydował się na wniesienie odwołania, w wyniku którego wątpliwości dotyczące zaistniałej sytuacji mogłyby zostać rozstrzygnięte przez Krajową Izbę Odwoławczą. Postępowanie zostało ponownie uruchomione w dniu 31 lipca 2024 r. (ogłoszenie o zamówieniu 2024/BZP 00438799/01), o czym zgodnie z art. 262 p.z.p. Zamawiający powiadomił wszystkich Wykonawców biorących udział w unieważnianym postępowaniu. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 09 sierpnia 2024 r., złożonych zostało 5 ofert (wszystkie oferty złożyli Wykonawcy, którzy brali udział w postępowaniu unieważnionym).

W związku z powyższym Prezes Urzędu zważył co następuje.

Stosownie do treści art. 255 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej, dalej: „KIO”, wyrażonym w wyroku z dnia 6 grudnia 2022 r., z powyższego przepisu wynika zatem, że zamawiający obowiązany jest unieważnić prowadzone postępowanie jeżeli łącznie zostaną spełnione następujące przesłanki: postępowanie musi być obciążone wadą, czyli w postępowaniu doszło do naruszenia przez zamawiającego przepisów regulujących jego prowadzenie, wada

ta jest niemożliwa do usunięcia, stwierdzona wada postępowania musi być na tyle istotna, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego¹.

Należy podkreślić, że wada proceduralna musi to być wada niemożliwa do usunięcia po jej stwierdzeniu ze względu na stan zaawansowania postępowania o udzielenie zamówienia. (...) Na przeszkodzie stają zatem wyłącznie nieusuwalne wady proceduralne (nie podlegające konwalidacji), obciążające postępowanie w sposób nieodwracalny². Zatem unieważnienie postępowania jest wyłącznie możliwe wtedy, gdy zamawiający ze względu na stan zaawansowania postępowania nie może dokonać czynności sanującej zaistniałą wadę, która umożliwiłaby mu kontynuowanie postępowania w sposób wolny od wad.

KIO w wyroku z dnia 12 czerwca 2024 r. stwierdziła, że czynność unieważnienia postępowania, która niweczy cel wszczęcia postępowania, jakim jest udzielenie zamówienia publicznego, wiąże się z wykazaniem wszystkich elementów przesłanki, w tym uzasadnienia, dlaczego w razie zawarcia umowy w wyniku tego postępowania, zaistniałaby podstawa do jej unieważnienia. Nie każda bowiem nieprawidłowość zaistniała w toku postępowania stanowi podstawę do żądania unieważnienia umowy. Ciężar dowodu w zakresie wykazania przesłanek spoczywa na Zamawiającym, bowiem to on wywodzi z tego skutki prawne (...)³.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Prezes Urzędu nie kwestionuje, że w niniejszej sprawie po stronie Zamawiającego, tj. kierownika zamawiającego, członków komisji przetargowej i innych osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, zaistniała okoliczność, o której mowa w art. 56 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, stanowiąca podstawę do ich wyłączenia z podejmowania czynności w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, dalej także: „Postępowanie”.

Jednocześnie należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie nie zaistniała wada postępowania uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W stanie faktycznym sprawy Zamawiający miał obiektywną możliwość powołania nowych członków komisji przetargowej lub biegłych do dalszego prowadzenia Postępowania. Należy bowiem podkreślić, że w trakcie postępowania zamawiający może powołać nowych członków komisji, o ile zaistnieje taka konieczność, w tym również po otwarciu ofert. Natomiast biegłego można powołać w każdym terminie, jeżeli dokonanie określonych czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wymaga wiadomości specjalnych (art. 55 ust. 4 ustawy Pzp).

Jako powody uniemożliwiające dalsze prowadzenie Postępowania i w konsekwencji jego unieważnienie Zamawiający podał następujące okoliczności organizacyjne, tj.: brak możliwości oddelegowania (zarówno z zasobów kadrowych Zamawiającego jak i jednostki nadrzędnej, do której Zamawiający zwrócił się o wsparcie kadrowe w toczącym się Postępowaniu), innych pracowników dysponujących wiedzą pozwalającą na jego prowadzenie oraz okoliczności finansowe, tj.: brak przewidzenia środków finansowych na powołanie biegłych w Postępowaniu w budżecie projektu, z którego miało być finansowane przedmiotowe zamówienie i w planie finansowym Zamawiającego oraz brak oszczędności na ewentualne przesunięcie środków finansowych na ten cel. Ponadto Zamawiający wskazał, że przesunięcie środków finansowych w celu powołania biegłych, w przypadku uzyskania pozytywnej decyzji jednostki nadrzędnej na taki wydatek, uniemożliwiłoby realizację zamówienia w 2024 r.

Należy wskazać, że zapewnienie obsługi kadrowej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (osób legitymujących się kwalifikacjami niezbędnymi do wykonywania czynności w postępowaniu), a także zapewnienie środków finansowych na obsługę postępowania (np. na powołanie biegłych), to kwestie związane z wewnętrzną organizacją i finansowaniem procesu udzielania zamówienia publicznego u danego zamawiającego. Okoliczności organizacyjne i finansowe, które Zamawiający podał

¹ wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 grudnia 2022 r., sygn. akt: KIO 3075/22.

² Gawrońska-Baran Andrzeja i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX 2024.

³ wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 czerwca 2024 r., sygn. akt: KIO 1782/24.

jako powody uniemożliwiające dalsze prowadzenie Postępowania i w konsekwencji jego unieważnienie, nie stanowią wady postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Co istotne, do zastosowania omawianej przesłanki unieważnienia postępowania konieczne jest ustalenie, czy stwierdzona wada postępowania uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 6 grudnia 2022 r. stwierdziła, że *dla spełnienia przesłanek z art. 255 pkt 6 PrZamPubl konieczne jest wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia ważnej umowy. Tym samym, aby unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 PrZamPubl należy dokonać analizy okoliczności skutkujących unieważnieniem umowy w oparciu o art. 457 PrZamPubl lub określone przepisy kodeksu cywilnego*⁴.

Zgodnie z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający: 1) z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert; 2) zawarł umowę z naruszeniem art. 264 lub art. 308 ust. 2 lub 3 lub art. 421 ust. 1 lub 2 albo art. 577, jeżeli uniemożliwiło to Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy; 3) zawarł umowę przed upływem terminu, o którym mowa w art. 216 ust. 2; 4) z naruszeniem art. 314 ust. 1 pkt 3, ust. 3 i 4, art. 315 lub art. 422 ust. 2 lub 3 udzielił zamówienia objętego umową ramową; 5) z naruszeniem art. 323, art. 324 lub art. 391 ust. 4 lub 5 udzielił zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów.

W myśl art. 457 ust. 5 ustawy Pzp przepis ust. 1 nie wyłącza możliwości żądania unieważnienia umowy na podstawie art. 70⁵ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny. Zgodnie z art. 70⁵ § 1 k.c. organizator oraz uczestnik aukcji albo przetargu może żądać unieważnienia zawartej umowy, jeżeli strona tej umowy, inny uczestnik lub osoba działająca w porozumieniu z nimi wpłynęła na wynik aukcji albo przetargu w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami. Jeżeli umowa została zawarta na cudzy rachunek, jej unieważnienie może żądać także ten, na czyj rachunek umowa została zawarta, lub dający zlecenie.

Należy stwierdzić, że wskazane w uzasadnieniu unieważnienia przedmiotowego postępowania okoliczności nie mieszczą się w katalogu przesłanek zawartych w art. 457 ust. 1 ustawy Pzp oraz w art. 70⁵ k.c. w związku z art. 457 ust. 5 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że wskazane w uzasadnieniu unieważnienia przedmiotowego postępowania ww. okoliczności, nie mogą być zakwalifikowane jako jedno z naruszeń określonych w art. 457 ust. 1 ustawy Pzp oraz w art. 70⁵ k.c. w związku z art. 457 ust. 5 ustawy Pzp, a tym samym unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie przesłanki z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp było niezasadne.

Reasumując uznać należy, że Zamawiający naruszył art. 255 pkt 6 w związku z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 70⁵ k.c. w związku z art. 457 ust. 5 ustawy Pzp, poprzez niezasadne unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jako obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Naruszenie to miało wpływ na wynik Postępowania.

⁴ wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 grudnia 2022 r., sygn. akt: KIO 3075/22.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Mariusz
Ciosek

Elektronicznie podpisany
przez Mariusz Ciosek
Data: 2025.07.01 14:45:43
+02'00'