



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W ŁODZI

WOOŚ.420.11.2022.ZŻł.13

DECYZJA Nr 26/2022 z 2 listopada 2022 r. o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), zwanej dalej w skrócie „k.p.a.”, w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t, a także art. 84 i art. 85 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), a także § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., reprezentowanej przez pełnomocnika, z 14 czerwca 2022 r., a także uwzględniając opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Warszawie z 30 września 2022 r., znak: WA.RZŚ.435.1.168.2022.BW.2, orzekam w następujący sposób:

- I. **Stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na *rozbiórce istniejącego i budowie nowego wiaduktu kolejowego w km 18,479 linii kolejowej nr 15 Bednary – Łódź Kaliska nad drogą krajową nr 14.***
- II. **Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**
 1. **Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:**
 - 1) Zaplecze budowy zlokalizować na utwardzonej powierzchni, z uwzględnieniem minimalizacji zajętości terenu, poza terenami podmokłymi; miejsca postoju pojazdów i maszyn zlokalizować na szczelnej powierzchni zabezpieczonej przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód oraz wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie wycieków paliw.
 - 2) Stosować sprawny technicznie sprzęt i urządzenia.
 - 3) Materiały i surowce składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi

- 4) W sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego transportu i remediacji lub unieszkodliwiania.
- 5) Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady przechowywać w sposób zapobiegający zanieczyszczeniu środowiska gruntowo-wodnego; magazynować selektywnie a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami; odpady niebezpieczne przechowywać w szczelnych pojemnikach lub na szczelnej powierzchni.
- 6) W przypadku stwierdzenia konieczności odwadniania wykopów budowlanych, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych, wody z odwodnienia odprowadzić zgodnie z warunkami uzyskanej zgody wodnoprawnej.
- 7) Prace ziemne prowadzić w sposób nie naruszający stosunków gruntowo-wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonośne.
- 8) Ścieki bytowe na etapie realizacji przedsięwzięcia gromadzić w szczelnych zbiornikach bezodpływowych, zbiorniki systematycznie opróżniać (nie dopuścić do jego przepełnienia) przez uprawnione podmioty.
- 9) Stosować środki techniczne i organizacyjne mające na celu ograniczenie emisji pyłu z terenu przedmiotowego przedsięwzięcia, powstającego podczas prowadzenia prac budowlanych, jak i podczas transportu materiałów budowlanych.
- 10) Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe z terenu przedmiotowej inwestycji odprowadzać powierzchniowo do gruntu w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezminiającego stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich; zanieczyszczone wody opadowe i roztopowe przed odprowadzeniem do gruntu podczyścić do wymaganych parametrów.
- 11) Wycinkę krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum, tj. maksymalnie 25 m² krzewów i wykonać poza sezonem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października włącznie. Dopuszcza się przeprowadzenie wycinki w ww. terminie, jednakże planowaną wycinkę należy wtedy poprzedzić bezpośrednio ekspertyzą ornitologiczną stwierdzającą brak zasiedlenia ptaków w rejonie zakrzaczeń. W przypadku stwierdzenia siedlisk gatunków chronionych w obrębie krzewów przeznaczonych do wycinki należy uzyskać zezwolenie na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków chronionych.
- 12) W pobliżu zadrzewień nieprzeznaczonych do usunięcia prace należy prowadzić ze szczególną ostrożnością oraz należy je zabezpieczyć przed urazami mechanicznymi i innymi uszkodzeniami poprzez np. wyгородzenie grup drzew lub oszalowanie pni deskami zamocowanymi za pomocą drutu, z zastosowaniem materiału amortyzującego (mata słomiana, juta itp.). Należy ponadto minimalizować ruch pojazdów i maszyn budowlanych wokół drzew w obrębie strefy wyznaczonej przez obrys jego korony. W obrębie systemu korzeniowego drzew nie należy składować materiałów chemicznie i fizycznie szkodliwych dla korzeni i gleby jak np. cement, wapno, oleje, środki impregnujące, paliwa ciekłe itp.
- 13) Przed przystąpieniem do prac, należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych, a także analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej; w przypadku, gdy zastosowanie będą miały przepisy derogacyjne, należy wystąpić do właściwego organu z wnioskiem o wydanie decyzji zezwalającej na czynności podlegające zakazom.
- 14) W sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego transportu i remediacji lub unieszkodliwiania.
- 15) Odwodnienie wiaduktu prowadzić poprzez wpusty mostowe do kolektorów i studzienek, a następnie do rowów odparowujących wzdłuż torów.

16) System odwadniający utrzymywać w stanie gwarantującym niezakłócony odpływ wód opadowych i roztopowych, dokonywać regularnych przeglądów i konserwacji.

III. Integralną częścią niniejszej decyzji jest załącznik nr 1 – Charakterystyka przedsięwzięcia.

IV. Decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na ważny interes społeczny oraz ważny interes strony (wnioskodawcy).

UZASADNIENIE

W dniu 15 czerwca 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (zwanego dalej „RDOŚ w Łodzi”) wpłynął wniosek z 14 czerwca 2022 r. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., reprezentowanej przez pełnomocnika, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *rozbiórce istniejącego i budowie nowego wiaduktu kolejowego w km 18,479 linii kolejowej nr 15 Bednary – Łódź Kaliska nad drogą krajową nr 14*. Do ww. wniosku załączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia (cztery egzemplarze), zwaną dalej „KIP” wraz z jej zapisem na elektronicznym nośniku danych (1xDVD), załącznik, o którym mowa w art. 74 ust. 3a ustawy ooś, pełnomocnictwo udzielone przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. [REDAKTION] dowód uiszczenia opłaty skarbowej (za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i przedłożenie dokumentu wskazującego na udzielenie pełnomocnictwa) oraz wniosek o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia będącego przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t ustawy ooś jest RDOŚ w Łodzi, zaś organami opiniującymi są Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łowiczu (zwany dalej PPIS w Łowiczu) oraz Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Warszawie (zwany dalej Dyrektorem RZGW w Warszawie).

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.), tj. jako przedsięwzięcie *„polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile zostały one określone; w przypadku gdy jest to druga lub kolejna rozbudowa, przebudowa lub montaż, sumowaniu podlegają parametry tej rozbudowy, przebudowy lub montażu z poprzednimi rozbudowami, przebudowami lub montażami, o ile nie zostały one objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach”*, w związku z § 3 ust. 1 pkt 60, tj. *„linie kolejowe inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 29, urządzenia do przeładunku w transporcie intermodalnym, mosty, wiadukty lub tunele liniowe w ciągu dróg kolejowych oraz bocznice co najmniej z jednym torem kolejowym o długości użytecznej powyżej 1 km”*, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być wymagany.

Pismem z 21 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ.420.11.2022.ZŻł RDOŚ w Łodzi zwrócił się do pełnomocnika Wnioskodawcy o uzupełnienie braków formalnych we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 14 czerwca 2022 r., tj. przedłożenie na podstawie art. 74 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, przedłożenie pełnomocnictwa Nr IOR-028-473/18 z dnia 5 kwietnia 2018 r. udzielonego [REDAKTION] [REDAKTION] wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej za przedmiotowe pełnomocnictwo, przedłożenie na podstawie art. 74 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 74 ust. 1a ustawy

oś wypisu z rejestru gruntów lub innego dokumentu, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalającego na ustalenie stron postępowania, zawierającego co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmującego przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a w zakresie niezbędnym do wykazania, że liczba stron postępowania przekracza 10, przedłożenie karty informacyjnej przedsięwzięcia na elektronicznym nośniku danych w 2 egzemplarzach.

Przy piśmie z 29 czerwca 2022 r. Wnioskodawca, reprezentowany przez pełnomocnika, przedłożył uzupełnienie braków formalnych.

Pismem z 4 lipca 2022 r., znak: WOOŚ.420.11.2022.ZŻł.2 RDOŚ w Łodzi zwrócił się do Starosty Łowickiego o przedłożenie upoważnienia dla [REDAKTOWANE] w zakresie poświadczenia mapy ewidencyjnej wydanej w postaci elektronicznej. Stosowne upoważnienie zostało przesłane 11 lipca 2022 r. na elektroniczną skrzynkę podawczą tut. Organu.

Obwieszczeniem z 12 lipca 2022 r., znak: WOOŚ.420.11.2022.ZŻł.3, RDOŚ w Łodzi zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, poinformował o organach uczestniczących w prowadzonym postępowaniu oraz o wpływie wniosku o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Obwieszczenie było zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Domaniewice, a także na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi.

Pismem z 12 lipca 2022 r., znak: WOOŚ.420.11.2022.ZŻł.5 RDOŚ w Łodzi zwrócił się do pełnomocnika Wnioskodawcy o przesłanie uzupełnienia merytorycznego KIP.

Przy piśmie z 3 sierpnia 2022 r. pełnomocnik Wnioskodawcy przesłał odpowiedź na powyższe wezwanie w formie tekstu jednolitego KIP (3 egzemplarze) wraz z jego zapisem na elektronicznych nośnikach danych.

Pismem z 11 sierpnia 2022 r., znak: WOOŚ.420.11.2022.ZŻł.6 RDOŚ w Łodzi zwrócił się do PPIS w Łowiczu oraz Dyrektora RZGW w Warszawie o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby o wyrażenie stanowiska co do zakresu raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Obwieszczeniem z 11 sierpnia 2022 r., znak: WOOŚ.420.11.2022.ZŻł.7 RDOŚ w Łodzi zawiadomił strony postępowania o wystąpieniu o opinię do organów opiniujących.

Dyrektor RZGW w Warszawie pismem z 25 sierpnia 2022 r., znak: WA.RZŚ.435.1.168.2022.BW, wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia informacji zawartych w KIP.

RDOŚ w Łodzi pismem z 26 sierpnia 2022 r., znak: WOOŚ.420.11.2022.ZŻł.9, przekazał wezwanie Dyrektora RZGW w Warszawie do Wnioskodawcy w celu uzupełnienia.

Pismem z 12 września 2022 r. Wnioskodawca przesłał odpowiedź na ww. pismo RDOŚ w Łodzi.

Pismem z 14 września 2022 r., znak: WOOŚ.420.11.2022.ZŻł.10 RDOŚ w Łodzi zwrócił się ponownie do PPIS w Łowiczu oraz Dyrektora RZGW w Warszawie o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby o wyrażenie stanowiska co do zakresu raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w związku z przedłożonym uzupełnieniem KIP odnośnie wezwania Dyrektora RZGW w Warszawie.

Dyrektor RZGW w Warszawie pismem z 30 września 2022 r., znak: WA.RZŚ.435.1.168.2022.BW.2 wyraził opinię, że nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łowiczu nie zajął stanowiska w terminie, o którym mowa w art. 64 ust. 4 ustawy ooś. Zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy ooś, tj. „Niewydanie

przez właściwe organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 70 ust. 1 pkt 2, art. 77 ust. 1 pkt 2 i art. 90 ust. 2 pkt 2, odpowiednio w terminie, o którym mowa w art. 64 ust. 4, art. 70 ust. 3, art. 77 ust. 6 i art. 90 ust. 6, traktuje się jako brak zastrzeżeń”.

Obwieszczeniem z 3 października 2022 r., znak: WOOŚ.420.11.2022.ZZł.11, RDOŚ w Łodzi poinformował strony postępowania o wydanych przez organy opiniujące opiniach, zgromadzeniu materiału dowodowego wystarczającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w sprawie, oraz o przysługującym stronom, na podstawie art. 10 § 1 k.p.a., uprawnieniu do wypowiedzenia się co do zebranych w toku postępowania dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Obwieszczenie zostało wywieszane w sposób opisany powyżej. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia Wnioskodawca złożył wniosek o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 108 k.p.a. Prośba ta została uzasadniona szczególnym interesem społeczno-gospodarczym. Istniejący wiadukt kolejowy nad drogą krajową nr 14 został wybudowany na początku XX w. Wiadukt jest w złym stanie technicznym i nie spełnia obecnie obowiązujących standardów technicznych. Na obiekcie widoczne są uszkodzenia takie jak łuszczenie powłoki antykorozyjnej stalowego przęsła, korozja powierzchniowa z ogniskami korozji wżerowej, deformacje głównych elementów konstrukcyjnych przęsła, jak i elementów drugorzędnych spowodowane uderzeniem zbyt wysokiego pojazdu samochodowego przejeżdżającego pod wiaduktem, a także pęknięcie kamiennego przyczółka na całej długości korpusu. Odcinek drogi krajowej nr 14 w strefie pod wiaduktem ma ograniczoną skrajnię pionową i poziomą, co wpływa na bezpieczeństwo ruchu samochodowego pod wiaduktem. Planowana inwestycja polegająca na rozbiórce istniejącego i budowie nowego wiaduktu kolejowego znacząco poprawi istniejący stan infrastruktury kolejowej, jak i drogowej, a także wpłynie na zwiększenie komfortu i bezpieczeństwa użytkowników zarówno linii kolejowej, jak i drogi krajowej pod obiektem. Zarządca linii kolejowej odpowiedzialny jest za utrzymanie infrastruktury we właściwym stanie technicznym.

W przedmiotowej sprawie, po przeanalizowaniu złożonego wniosku inwestora o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji, tut. organ podzielił i w pełni się zgodził z przytoczoną w uzasadnieniu powyższego wniosku argumentacją inwestora na rzecz natychmiastowego wykonania ustaleń niniejszej decyzji i nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 § 1 k.p.a. (pkt IV sentencji niniejszej decyzji).

Ustalając, czy dla planowanego przedsięwzięcia potrzebne jest przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko, RDOŚ w Łodzi zbadał, jaki jest rodzaj i skala przedsięwzięcia, lokalizacja, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z realizacją, wykorzystanie zasobów naturalnych oraz emisje i uciążliwości, które potencjalnie wystąpią na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji planowanego przedsięwzięcia.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, w tym KIP, stanowiącej główny dowód w sprawie, biorąc pod uwagę opinię organów współdziałających, a także brak uwag, wniosków czy żądań stron postępowania orzeczono jak w sentencji. Za odstąpieniem od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przemawiały argumenty wynikające z uwarunkowań przedstawionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, o których mowa poniżej.

Zakres przedmiotowego przedsięwzięcia ustalono na podstawie wystąpienia Wnioskodawcy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym KIP (tekst jednolity).

Odstąpienie od przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko uargumentowano w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w następujący sposób.

RDOŚ w Łodzi, uznając wiarygodność i prawidłowość analiz zawartych w KIP, uwzględniła w niniejszej decyzji ustalenia zawarte w rzeczonyj KIP w sposób wskazany i opisany w niniejszej decyzji.

Planowane przedsięwzięcie polega na rozbiórce istniejącego i budowie nowego wiaduktu kolejowego zlokalizowanego w ciągu linii kolejowej nr 15 Bednary – Łódź Kaliska w km 18,479 nad drogą krajową nr 14. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w województwie łódzkim, w powiecie łowickim, w gminie Domaniewice, w miejscowości Krępa, na dz. nr ewid., 388.

Przedmiotowe zadanie inwestycyjne zakłada:

- prace przygotowawcze, w tym ewentualna przebudowa kolidujących sieci uzbrojenia terenu,
- rozbiórkę istniejącego wiaduktu kolejowego,
- budowę nowego wiaduktu kolejowego wraz z montażem niezbędnego wyposażenia obiektu,
- przebudowę stref przejściowych przed i za obiektem,
- wymianę nawierzchni torowej w obrębie obiektu,
- remont (naprawę) odcinka drogi krajowej nr 14 w obrębie obiektu, po wykonaniu rozbiórki istniejącego wiaduktu,
- przebudowę/reprofilację skarp nasypu kolejowego w obrębie obiektu.

Inwestycja zakłada całkowitą rozbiórkę istniejącego jednoprzęsłowego, stalowego wiaduktu o ustroju nośnym przęsła blachownicowym, dwudźwigarowym ciągłym. Przęsło oparte jest za pośrednictwem łożysk na kamiennych podporach.

Parametry techniczne istniejącego wiaduktu:

- długość eksploatacyjna: 14,55 m,
- światło poziome: 6,24 m,
- wysokość w świetle: 4,25 m,
- liczba przęseł: 1,
- liczba torów na obiekcie: 1.

Przeszkodę wiaduktu stanowi droga krajowa nr 14. Aktualnie odcinek drogi w strefie pod wiaduktem ma ograniczoną skrajnię pionową i poziomą. Minimalna odległość od poziomu nawierzchni jezdni do spodu dźwigara głównego wynosi 4,25 m. Minimalna odległość pomiędzy krawędziami korpusów przyczółków (rozpiętość w świetle) liczona prostopadłe do osi drogi wynosi 6,24 m. W wyniku niezachowania odpowiedniej skrajni drogi pod obiektem w strefie wiaduktu obowiązuje ograniczenie prędkości pojazdów do 50 km/h.

Aktualny stan techniczny przedmiotowego obiektu jest dostateczny. Do najistotniejszych uszkodzeń przęsła wiaduktu należą: łuszczenie powłoki antykorozyjnej, korozja powierzchniowa z ogniskami korozji wżerowej; deformacje pasa dolnego obu dźwigarów w strefach przekroju przęsłowego spowodowane uderzeniem zbyt wysokiego pojazdu samochodowego przejeżdżającego pod wiaduktem i tym samym: deformacje żeberek usztywniających w ich dolnych strefach w obu dźwigarach, deformacja kątownika dolnego stężenia pionowego przęsłowego, deformacja i krawędziowy ubytek blachy węzłowej dolnej przy zdeformowanym kątowniku.

Do najistotniejszego uszkodzenia podpór należy: pęknięcie (rysa) korpusu przyczółka 2, na całej wysokości korpusu w jego środkowej części. Rysa zwiększa swą rozwartość w kierunku ku górze korpusu. Przebiega ona po spoinie kamiennej oblicówki i na szczycie przecina ławę podłożyskową.

Parametry techniczne projektowanego wiaduktu:

- długość eksploatacyjna: ok. 27 m,
- światło poziome: ok. 25 m,
- wysokość w świetle: min. 4,7 m,
- liczba przęseł: 1,
- liczba torów na obiekcie: 1.

Aktualnie na terenie przewidzianym pod inwestycje znajduje się jednotorowa, zelektryfikowana linia kolejowa nr 15 Bednary – Łódź Kaliska, prowadzona po nasypie oraz wiadukt przeprowadzający ruch kolejowy nad drogą krajową nr 14. W wyniku wykonania planowanej inwestycji nie zmieni się sposób wykorzystania nieruchomości. Przedmiotowa

inwestycja nie obejmuje swoim zakresem wspomnianej wcześniej przebudowy drogi krajowej nr 14, obejmuje natomiast remont (naprawę) drogi po wyburzeniu przyczółków istniejącego wiaduktu i poszerzenie jej do szerokości drogi przed i za obiektem.

Nowe przesło natomiast zostanie wykonane jako stalowe, dwudźwigarowe z pomostem – pomost typu zamkniętego. Na płycie pomostu wykonane zostaną odpowiednie spadki, które zapewnią prawidłowe ukierunkowanie spływu wody do wpustów mostowych. Następnie woda będzie wprowadzona do kolektorów zamontowanych wzdłuż wiaduktu i wprowadzona do studzienek znajdujących się w rejonie obu przyczółków wiaduktu. Dalej ze studni woda zostanie wprowadzona do rowów odparowujących (chłonnych) usytuowanych wzdłuż nasypu w pobliżu nowego obiektu. Długość rowów wynosi 24 m, a szerokość dna i wysokość użyteczna rowu wynoszą 0,4 m. Wody opadowo-roztopowe pochodzące z torowiska będą spełniać warunki Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. (Dz.U. poz. 1311) w zakresie dopuszczalnych wartości zawiesiny ogólnej (100 mg/l) oraz węglowodorów ropopochodnych (15 mg/l).

Podczas przeprowadzonych oględzin terenowych stwierdzono w obrębie wiaduktu zakrzaczenie w postaci samosiewów z gatunku robinii białej oraz pojedyncze drzewa – nieprzeznaczone do usunięcia, usytuowane przy drodze krajowej nr 14. Tereny sąsiadujące z obszarem inwestycji to pola uprawne i nieużytki. W składzie gatunkowym roślin naczyniowych zaobserwowano pospolite rośliny związane z siedliskami łąkowymi. Należy zaznaczyć, że wśród roślinności naczyniowej dominowała pokrzywa, a także zbiorowiska trawiaste. W związku z planowaną rozbiórką i budową nowego obiektu zajdzie konieczność usunięcia krzewów (samosiewów) przede wszystkim na skarpach nasypu kolejowego w obrębie obiektu. Powierzchnia krzewów (samosiewów robinii białej) przewidzianych do usunięcia nie przekracza 25 m² i jest ograniczona jedynie do miejsc usytuowanych w pobliżu istniejących i projektowanych podpór obiektu. Wiek tych krzewów szacuje się na ok. 2-3 lata. Przeznaczona do usunięcia roślinność nie jest zasiedlona przez gatunki chronione.

W przypadku zasiedlenia terenu inwestycji przez chronione gatunki, przed przenoszeniem gatunków chronionych, przed rozpoczęciem prac mogących doprowadzić do zniszczenia gatunków chronionych i ich siedlisk, umyślnego płoszenia lub niepokojenia lub mogących mieć inny negatywny wpływ na gatunki chronione należy uzyskać stosowne zezwolenia, zgodnie z art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 ze zm.).

Po wykonaniu planowanych robót budowlanych istniejąca zieleń niska na skarpach i wokół obiektu zostanie przywrócona poprzez obsianie terenu mieszanką traw (rodzimyimi gatunkami typowymi dla siedlisk występujących na danym terenie), stanowiących odpowiedni rodzaj roślinności lokalizowanej przy drogach kolejowych i kołowych, nieograniczającej widoczności i w związku z tym, niestwarzającej potencjalnego zagrożenia dla ruchu drogowego i kolejowego.

Mając na uwadze zakres planowanego przedsięwzięcia, lokalizację oraz charakter prac można stwierdzić, że nie będzie ono wpływać istotnie na różnorodność biologiczną.

W ramach projektowanego przedsięwzięcia technologia prac będzie typowa dla przedsięwzięć ogólnie związanych z budową linii kolejowych i obiektów inżynierskich. Realizacja budowy odbywać się będzie w tradycyjnych technologiach przy użyciu powszechnie stosowanego sprzętu budowlanego i materiałów posiadających wszystkie wymagane prawem certyfikaty i dopuszczenia do stosowania. Prowadzenie projektowanych robót budowlanych będzie wymagało tymczasowego zamknięcia ruchu kolejowego, a także ograniczenia ruchu samochodowego (np. zwężenie do jednego pasa).

Przed wykonaniem robót zasadniczych zostaną wykonane roboty przygotowawcze związane z zapewnieniem odpowiedniej organizacji na czas budowy. Teren niezbędny na zaplecze budowy planuje się zlokalizować w granicach działki ewidencyjnej nr 388, w pobliżu inwestycji. Teren ten jest zlokalizowany w ciągu czynnej linii kolejowej i w obrębie istniejącego pasa drogowego, w związku z czym dowóz materiałów na budowę będzie realizowany przede wszystkim z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury. Teren przeznaczony pod plac budowy zostanie utwardzony płytami betonowymi (które zostaną usunięte po zakończeniu budowy), w sposób

zabezpieczający przed przedostawaniem się ewentualnych zanieczyszczeń do gruntu. Zaplecze budowy zostanie wyposażone między innymi w zaplecze socjalne oraz w przenośne sanitariaty. Teren placu budowy zostanie wygradzony, w celu zabezpieczenia przed wejściem osób niepowołanych. Zaplecze budowy wyposażone będzie w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie zanieczyszczeń ropopochodnych.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie związana z wykorzystaniem surowców i materiałów, wody, paliw i energii. W tym celu pozyskane będą standardowe materiały takie jak: beton, stal konstrukcyjna, stal zbrojeniowa, szyny stalowe, podkłady strunobetonowe, podsypka tłuczniowa, geowłóknina, rury HDPE, itp. Szacunkowe zapotrzebowanie na surowce będzie następujące: tłuczeń – ok. 700 m³, piasek – ok. 800 m³, stal zbrojeniowa – ok. 15 Mg, konstrukcja stalowa mostu – ok. 70 Mg, rury instalacyjne HDPE – ok. 50 mb, podkłady strunobetonowe – ok. 115 szt., szyny kolejowe – ok. 6,3 Mg, energia elektryczna – ok. 30 kW/dobę, beton – ok. 300 m³. Ilość wykorzystywanej wody będzie związana z zastosowaną technologią oraz organizacją pracy na budowie i będzie zależeć od Wykonawcy robót. Woda dostarczana będzie w opakowaniach zbiorczych lub beczkowitzem. Przewiduje się, że energia będzie pobierana z istniejących sieci lub ewentualnie ze spalinowych przewoźnych agregatów prądotwórczych. Na etapie eksploatacji nie przewiduje się zużycia surowców, materiałów, wody, paliw i energii.

Mając na uwadze, iż zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia ograniczony będzie do terenu przedsięwzięcia, nie będzie dochodziło do oddziaływania skumulowanego.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia związana będzie z emisją zanieczyszczeń do środowiska, w tym m.in.: emisją pyłów i gazów do atmosfery, emisją hałasu, odpadów, oddziaływaniem na środowisko przyrodnicze, w tym florę, faunę. Oddziaływania i uciążliwości na etapie realizacji będą krótkotrwałe, ustąpią wraz z zakończeniem planowanej budowy i nie spowodują trwałych znaczących zmian w środowisku.

W wyniku etapów – dostarczenie materiałów budowlanych, wykonanie rozbiórki wiaduktu i prac budowlanych wymaga wykorzystania samochodów, które powodować mogą negatywne, krótkotrwałe i przemijające oddziaływanie na środowisko w postaci emisji zanieczyszczeń do atmosfery. Oddziaływanie to będzie krótkotrwałe, okresowe i przemijające. Przedsięwzięcie polega na przebudowie wiaduktu na zelektryfikowanej linii kolejowej, zatem wpływ na jakość powietrza atmosferycznego w związku z funkcjonowaniem modernizowanego obiektu można uznać za pomijalny.

Realizacja wszystkich planowanych robót budowlanych będzie wymagała wykorzystania samochodów dostawczych oraz specjalistycznego sprzętu budowlanego powodującego emisję hałasu. Oddziaływania na etapie realizacji przedsięwzięcia, głównie ze względu na ograniczoną w czasie emisję oraz jej niezorganizowany i tymczasowy charakter nie będą miały istotnego wpływu na klimat akustyczny i ustąpią wraz z zakończeniem prac budowlanych oraz nie spowodują trwałych zmian w środowisku. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ponad 500 m od terenu przedsięwzięcia. Przewiduje się, że po zrealizowaniu planowanej inwestycji nastąpi zmniejszenie oddziaływania akustycznego wiaduktu na przedmiotowym odcinku linii kolejowej, z uwagi na to, iż nowe torowisko zostanie ułożone w korycie zamkniętym, które dodatkowo będzie tłumilo hałas i ewentualne drgania wynikające z dynamiki przejeżdżającego pociągu, jak również w wyniku wyprofilowania toru na zdeformowanych dojazdach.

Ścieki socjalno-bytowe powstające na etapie realizacji będą gromadzone w przenośnych urządzeniach sanitarnych z bezodpływowymi, szczelnymi zbiornikami, systematycznie opróżnianymi przez uprawnione, specjalistyczne firmy.

Z KIP wynika, że realizacja przedsięwzięcia prawdopodobnie będzie wiązać się z koniecznością wykonania prac odwodnieniowych. W przypadku takiej konieczności prace odwodnieniowe prowadzone będą bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych. Ograniczony zostanie czas odwadniania wykopu do minimum. Prace ziemne prowadzone będą w taki sposób, aby nie naruszać stosunków gruntowo-wodnych.

W trakcie prowadzenia prac przewiduje się wytwarzanie odpadów związanych m.in. z pracami ziemnymi, użytkowaniem sprzętu budowlanego oraz funkcjonowaniem zaplecza budowy. Będą to głównie odpady z grupy 08, 12, 15, 17, i 20. Za gospodarkę odpadami na etapie realizacji odpowiedzialny będzie wykonawca robót. Prace budowlane będą prowadzone w taki sposób, aby zminimalizować ilość wytwarzanych odpadów oraz ograniczać negatywne ich oddziaływanie na środowisko, zdrowie i życie ludzi. Wszystkie odpady będą przekazywane odpowiednio podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Sposób postępowania oraz dalsze zagospodarowanie odpadów wytworzonych na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia będzie zgodne z zasadami gospodarowania odpadami i wymaganiami ochrony środowiska.

Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie źródłem znaczących ilości odpadów, które powstawać mogą głównie w związku z funkcjonowaniem przedsięwzięcia. Sposób postępowania oraz dalsze zagospodarowanie odpadów będzie zgodne z zasadami gospodarowania odpadami i wymaganiami w zakresie ochrony środowiska, bezpieczeństwa życia i zdrowia ludzi.

W przypadku realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia należy wykluczyć duże ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych.

Z uwagi na rodzaj i niewielką skalę przedsięwzięcia oraz mając na uwadze chwilowy i przemijający charakter oddziaływań na etapie realizacji (które ustaną wraz z zakończeniem prac), stosunkowo krótki okres trwania budowy, a także brak znaczących, istotnych oddziaływań i emisji (przede wszystkim emisji gazów cieplarnianych) na etapie użytkowania przedsięwzięcia, można stwierdzić, że z punktu widzenia klimatu, jako zjawiska globalnego wpływ jaki będzie wywierać przedmiotowe przedsięwzięcie na ten komponent nie będzie znaczący.

W związku z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia nie przewiduje się wystąpienia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji. Wszelkie prace związane z planowanym przedsięwzięciem zostaną wykonane tak, aby spowodować jak najmniejsze uciążliwości dla okolicznych mieszkańców i otaczającego środowiska naturalnego.

W zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia nie znajdują się obszary wodno-błotne, ani inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, siedliska łąkowe czy ujścia rzek.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w znacznej odległości od mórz, obszarów górskich i obszarów wybrzeży, z uwagi na położenie w centralnej Polsce, województwie łódzkim. Planowane przedsięwzięcie nie przebiega przez obszary leśne.

W obrębie przedsięwzięcia, nie zlokalizowano stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych.

Planowane przedsięwzięcie położone jest poza obszarami objętymi ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Najbliżej położonymi obszarami chronionymi są: Obszar Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej w odległości 30 m od granicy terenu przedsięwzięcia. Najbliżej położonym obszarem należącym do Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Pradolina Bzury-Neru PLH100006 w odległości 0,12 km oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 w odległości ok. 0,12 km.

Obszar specjalnej ochrony ptaków Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25 poz. 133 ze zm.). Celami wyznaczenia tego obszaru są: ochrona populacji dziko występujących gatunków ptaków, utrzymanie i zagospodarowanie ich siedlisk zgodnie z wymogami ekologicznymi, przywracanie zniszczonych biotopów oraz tworzenie biotopów. Dla obszaru Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków: A004 perkozek *Tachybaptus ruficollis*, A005 perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*, A006 perkoz rdzawoszyi *Podiceps grisegena*, A008 zausznik *Podiceps nigricollis*, A021 bąk *Botaurus stellaris*, A037 łabędź czarnodzioby *Cygnus columbianus bewickii*, A039 gęś zbożowa *Anser fabalis*, A041 gęś białoczelna *Anser albifrons*, A043 gęgawa *Anser anser*, A051 krakwa *Anas strepera*, A055 cyranka *Anas querquedula*, A056 płaskonos *Anas clypeata*, A059 głowienka *Aythya ferina*, A061 czernica *Aythya fuligula*, A075 bielik *Haliaeetus*

albicilla, A081 błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, A084 błotniak łąkowy *Circus pygargus*, A118 wodnik *Rallus aquaticus*, A119 kropiatka *Porzana porzana*, A120 zielonka *Porzana parva*, A122 derkacz *Crex crex*, A123 kokoszka *Gallinula chloropus*, A125 łyska *Fulica atra*, A140 siewka złota *Pluvialis apricaria*, A153 kszyc *Gallinago gallinago*, A156 rycyk *Limosa limosa*, A160 kulik wielki *Numenius arquata*, A162 krwawodziób *Tringa totanus*, A196 rybitwa białowąsa *Chlidonias hybrida*, A197 rybitwa czarna *Chlidonias niger*, A198 rybitwa białoskrzydła *Chlidonias leucopterus*, A232 dudek *Upupa epops*, A272 podróżniczek *Luscinia svecica*, A292 brzęczka *Locustella luscinioides*, A294 wodniczka *Acrocephalus paludicola*, A323 wąsatka *Panurus biarmicus*, A336 remiz *Remiz pendulinus*, A338 gąsiorek *Lanius collurio*, A371 dziwonia *Carpodacus erythrinus*. Dla obszaru Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 22 marca 2016 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2016 r. poz. 1404 ze zm.), który określa m.in. cele działań ochronnych oraz istniejące i potencjalne zagrożenia dla poszczególnych przedmiotów ochrony. Biorąc pod uwagę ostatnią zmianę planu zadań ochronnych wprowadzoną opublikowanym następującym zarządzeniem: zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 7 czerwca 2022 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2022 r. poz. 3423), aktualnymi celami działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony dla obszaru Natura 2000 Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 są:

1. A004 perkozek *Tachybaptus ruficollis*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – nie mniej niż 50 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – zachowanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz torfianek na powierzchni co najmniej 1540 ha.
2. A005 perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – nie mniej niż 80 par. Stan siedliska: Zachowanie stanu siedliska z oceną FV – zachowanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych na powierzchni co najmniej 920 ha.
3. A006 perkoz rdzawoszyi *Podiceps grisegena*
Stan populacji: Utrzymanie oceny populacji U2 – powyżej 3 par z uwzględnieniem fluktuacji. Stan siedliska: Zachowanie stanu siedliska z oceną U2 – zachowanie torfianek i ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych na powierzchni co najmniej 1540 ha.
4. A008 zausznik *Podiceps nigricollis*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – nieregularny rozród gatunku w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych na powierzchni co najmniej 3220 ha.
5. A021 bąk *Botaurus stellaris*
Stan populacji: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – nie mniej niż 25 odzywających się samców w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych, utrzymanie obszarów z trzciniowiskami w sąsiedztwie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na powierzchni nie mniejszej niż 900 ha.
6. A037 łabędź czarnodzioby *Cygnus columbianus bewickii*
Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – na poziomie 100 osobników, z uwzględnieniem fluktuacji liczebności. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych o powierzchni nie mniejszej niż 900 ha.
7. A039 gęś zbożowa *Anser fabalis*

- Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – na poziomie 4500 osobników, z uwzględnieniem fluktuacji liczebności. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych na powierzchni co najmniej 1970 ha.
8. A041 gęś białoczelna *Anser albifrons*
Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – na poziomie 7000 osobników, z uwzględnieniem fluktuacji liczebności. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych i okresowo zalewanej doliny Neru na wysokości Nagórek na powierzchni co najmniej 1970 ha.
 9. A043 gęgawa *Anser anser*
Stan populacji: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – nie mniej niż 90 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych i torfianek na powierzchni co najmniej 1970 ha.
 10. A051 krakwa *Anas strepera*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – nie mniej niż 25 par w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych, utrzymanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na powierzchni co najmniej 1540 ha.
 11. A055 cyranka *Anas querquedula*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – nie mniej niż 5 par w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – utrzymanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na powierzchni co najmniej 3220 ha.
 12. A056 płaskonos *Anas clypeata*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – nie mniej niż 9 par w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych, utrzymanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na powierzchni co najmniej 3220 ha.
 13. A059 głowienka *Aythya ferina*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – nie mniej niż 40 par w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych, utrzymanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na powierzchni co najmniej 1540 ha.
 14. A061 czernica *Aythya fuligula*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – nie mniej niż 25 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych, utrzymanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na powierzchni co najmniej 1540 ha.
 15. A075 bielik *Haliaeetus albicilla*
Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – 4 pary. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – utrzymanie powierzchni siedlisk leśnych ok. 143 ha.
 16. A081 błotniak stawowy *Circus aeruginosus*
Stan populacji: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – nie mniej niż 40 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych, utrzymanie obszarów z trzcinowiskami w sąsiedztwie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na powierzchni co najmniej 920 ha.
 17. A084 błotniak łąkowy *Circus pygargus*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – 10 par wykorzystujących obszar jako siedlisko żerowania. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie mozaiki krajobrazu rolniczego z dużym udziałem obszarów łąkowych na powierzchni co najmniej 3220 ha.
 18. A118 wodnik *Rallus aquaticus*

- Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 34 par na powierzchniach monitoringowych.
Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz torfianek na powierzchni co najmniej 490 ha.
19. A119 kropiatka *Porzana porzana*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 15 odżywiających się samców z uwzględnieniem fluktuacji na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych na powierzchni co najmniej 2100 ha.
20. A120 zielonka *Porzana parva*
Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – powyżej 9 par na powierzchniach monitoringowych.
Stan siedliska: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – zachowanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz torfianek na powierzchni co najmniej 3220 ha.
21. A122 derkacz *Crex crex*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 20 odżywiających się samców z uwzględnieniem fluktuacji. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie trwałych użytków zielonych, ekstensywnie użytkowanych, na powierzchni około 1600 ha.
22. A123 kokoszka *Gallinula chloropus*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 35 par na powierzchniach monitoringowych.
Stan siedliska: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – zachowanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz zachowanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych na powierzchni co najmniej 3700 ha.
23. A125 łyska *Fulica atra*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 220 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – zachowanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz torfianek i okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych na powierzchni co najmniej 3220 ha.
24. A140 siewka złota *Pluvialis apricaria*
Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – na poziomie 3000 osobników, z uwzględnieniem fluktuacji liczebności. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – zachowanie krajobrazu rolniczego z przewagą użytków łąkowych na powierzchni co najmniej 3500 ha.
25. A153 kszyc *Gallinago gallinago*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 30 par. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie trwałych użytków zielonych na powierzchni co najmniej 2170 ha.
26. A156 rycyk *Limosa limosa*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 15 par. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie trwałych użytków zielonych na powierzchni co najmniej 1600 ha.
27. A160 kulik wielki *Numenius arquata*
Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – powyżej 10 par. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – utrzymanie trwałych użytków zielonych na odcinku doliny Neru między Dąbiem a Łęczycą na powierzchni co najmniej 1600 ha.
28. A162 krwawodziób *Tringa totanus*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – 15 par. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie trwałych użytków zielonych na powierzchni co najmniej 1600 ha.
29. A196 rybitwa białowąsa *Chlidonias hybrida*
Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – nieregularny rozród gatunku w obszarze. Stan populacji: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – zachowanie torfianek, ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych i okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych na powierzchni co najmniej 3220 ha.
30. A197 rybitwa czarna *Chlidonias niger*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 5 par z uwzględnieniem fluktuacji. Stan siedliska: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – zachowanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych zielonych na powierzchni co najmniej 3220 ha.

31. A198 rybitwa białoskrzydła *Chlidonias leucopterus*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – nieregularny rozród gatunku w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych na powierzchni co najmniej 3220 ha.
32. A232 dudek *Upupa epops*
Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – powyżej 65 par. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – utrzymanie mozaiki krajobrazu rolniczego z zadrzewieniami śródpolnymi oraz starych dziuplastych drzew na powierzchni co najmniej 13200 ha.
33. A272 podróżniczek *Luscinia svecica*
Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – powyżej 19 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – zachowanie stawów rybnych i dolin rzecznych z kępami krzewów na powierzchni co najmniej 3670 ha.
34. A292 brzęczka *Locustella luscinioides*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – powyżej 50 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – utrzymanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz trzcinowisk w dolinach rzecznych na powierzchni co najmniej 1540 ha.
35. A294 wodniczka *Acrocephalus paludicola*
Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – utrzymanie łąk wilgotnych i turzycowisk w okolicach Krzewa i Nagórek (dolina Neru) na powierzchni nie mniejszej niż 800 ha.
36. A323 wąsatka *Panurus biarmicus*
Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – powyżej 50 par w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – utrzymanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz trzcinowisk w dolinach rzecznych na powierzchni co najmniej 1540 ha.
37. A336 remiz *Remiz pendulinus*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 5 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – zachowanie drzew i zadrzewień wokół stawów rybnych oraz w dolinach rzecznych na powierzchni co najmniej 1540 ha.
38. A338 gąsiorek *Lanius collurio*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – powyżej 100 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – utrzymanie mozaiki krajobrazu rolniczego z zadrzewieniami śródpolnymi i dużym udziałem użytków łąkowych na powierzchni co najmniej 13280 ha.
39. A371 dziwonia *Carpodacus erythrinus*
Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – powyżej 11 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie miejsc podmokłych w sąsiedztwie drzew i krzewów na powierzchni co najmniej 2040 ha.

Dla gatunków ptaków, dla których zidentyfikowano zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony w planie zadań ochronnych, zagrożeniami istniejącymi lub potencjalnymi są przede wszystkim spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych oraz zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. Rzadziej zagrożeniami są: polowania, drapieżnictwo, produkcja energii wiatrowej oraz napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne. Dla gatunków ptaków związanych z siedliskami łąkowymi, zagrożeniami są: usuwanie trawy pod grunty orne, zaniechanie użytkowania, intensywne koszenie lub intensyfikacja.

Obszar Natura 2000 Pradolina Bzury-Neru PLH100006 został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 14 października 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pradolina Bzury-Neru (PLH100006) (Dz. U. poz. 2202). Ww. obszar wyznaczono w celu trwałej ochrony: siedlisk przyrodniczych, populacji zagrożonych wyginięciem gatunków zwierząt innych niż ptaki lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt innych niż ptaki – w stosunku do przedmiotów ochrony. Przedmiotami ochrony, według ww. rozporządzenia, są następujące typy siedlisk przyrodniczych oraz gatunki zwierząt: 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne

ze zbiorowiskami z *Nymphheion*, *Potamion*, 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*), 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe, 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*), 1355 wydra *Lutra lutra*, 1337 bóbr europejski *Castor fiber*, 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*, 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*, 1060 czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*, 1149 koza *Cobitis taenia*, 1145 piskorz *Misgurnus fossilis*, 5339 różanka *Rhodeus sericeus amarus*. Dla obszaru Pradolina Bzury-Neru PLH100006 obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 18 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pradolina Bzury-Neru PLH100006 (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2014 r. poz. 1421 ze zm.), który szczegółowo określa m.in. cele działań ochronnych oraz istniejące i potencjalne zagrożenia dla poszczególnych przedmiotów ochrony. Biorąc pod uwagę ostatnią zmianę planu zadań ochronnych wprowadzoną opublikowanym następującym zarządzeniem: zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 24 czerwca 2022 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pradolina Bzury-Neru PLH100006 (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2022 r. poz. 3767), aktualnymi celami działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony dla obszaru Natura 2000 Pradolina Bzury-Neru PLH100006 są:

1. 3150 Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphheion*, *Potamion*
Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 1,37 ha. Charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – występują nymfeidy oraz elodeidy z obecnością rogatka sztywnego *Ceratophyllum demersum* więcej niż 25%. Gatunki wskazujące na degenerację: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak gatunków obcych i inwazyjnych wskazujących na degenerację siedliska. Barwa wody: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – wyraźne zielone zabarwienie. Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne): Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 600-899 $\mu\text{S}/\text{cm}$ – 1. Przezroczystość wody: Utrzymanie oceny wskaźnika co najmniej U1 – widzialność krążka Secchiego 1,0-2,5 m. Odczyn wody: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – pH 6,5-7,9.
2. 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)
Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 1,24 ha. Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcji: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Domanin – $\geq 80\%$. Utrzymanie oceny U1 na stanowisku Nędzrzew - 50-80% oraz poprawa do U1 – $\leq 50\%$ na stanowisku Głędzianówek. Obecne pokrycie odpowiednio: 95%, 60% i 10%. Struktura przestrzenna płatów siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Domanin – fragmentacja nieznaczna, na pozostałych stanowiskach U1 – średni stopień fragmentacji. Gatunki typowe: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku Domanin – średnioliczne gatunki charakterystyczne (3-5) i obecne gatunki wyróżniające dla związku *Molinion*. Na pozostałych stanowiskach U2 – nieliczne gatunki charakterystyczne (≤ 2) i wyróżniające dla związku *Molinion*. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Nędzrzew – brak gatunków o pokryciu $> 50\%$; współpanują gatunki łąkowe, charakterystyczne dla klasy *Molinio-Arrhenatheretea*, w tym przede wszystkim gatunki typowe dla siedliska. Utrzymanie oceny U1 na stanowisku Domanin – obecne gatunki dominujące (pokrycie $> 50\%$); dominują gatunki łąkowe, charakterystyczne dla klasy *Molinio-Arrhenatheretea*. Poprawa oceny do U1 na stanowisku Głędzianówek. Ocena U2 wynika z obecności dominantów (pokrycie $> 50\%$), obecne gatunki ekspansywne lub ekologicznie

obce dla siedliska. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak obcych gatunków inwazyjnych. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Domanin – brak gatunków ekspansywnych roślin zielnych. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny U2 – gatunki ekspansywne liczne o znacznym pokryciu. Ekspansja krzewów i podrostu drzew. Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Domanin – brak ekspansji. Na pozostałych stanowiskach poprawa oceny na U1 – z pokrycia >20% do pokrycia 5 - 20%. Martwa materia organiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – średnia warstwa wojłoku <2 cm.

3. 6430 Ziółorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziółorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*)

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 67,44 ha. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika co najmniej U1 – 2 lub 3 gatunki charakterystyczne. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – poniżej 1% pokrycia. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika co najmniej U1 – gatunki ekspansywne pokrywają 10-25% badanej powierzchni. Bogactwo gatunkowe: Utrzymanie oceny wskaźnika co najmniej U1 – 10 do 20 gatunków w zdjęciach. Naturalność koryta rzeczego: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – ciek uregulowany. Naturalny kompleks siedlisk: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – w toczeniu obecne zbiorowiska półnaturalne.

4. 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie powierzchni siedliska 10,84 ha. Struktura przestrzenna płatów siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na co najmniej 80% powierzchni – fragmentacja nieznaczna. Na pozostałej powierzchni U1 – średni stopień fragmentacji. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – gatunki charakterystyczne dla siedliska 2 lub mniej. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – wśród dominantów obecne gatunki ekspansywne lub ekologicznie obce dla siedliska. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – gatunki o niskim stopniu inwazyjności w pokryciu <5% transektu. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak gatunków silnie ekspansywnych, łączne pokrycie gatunków ekspansywnych <20%. Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na powierzchni co najmniej 80% – łączne pokrycie na transekcie <1%. Na pozostałej powierzchni U1 – łączne pokrycie na transekcie 1-5%. Udział dobrze zachowanych płatów siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na powierzchni co najmniej 75% – płaty dobrze zachowane stanowią nie mniej niż 80% powierzchni transektu. Na pozostałej powierzchni U1 – płatu dobrze zachowane stanowią 50-79% powierzchni transektu. Wojłok: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <2 cm.

5. 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*)

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 1,52 ha. Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Sachalin – 80-100%. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na stanowisku Czepów – <50%. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Sachalin – 6 gatunków charakterystycznych i ich pokrycie na transekcie powyżej 50%. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na stanowisku Czepów – 0-3 gatunki charakterystyczne i ich pokrycie na transekcie poniżej 20%. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Sachalin – dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na stanowisku Czepów – dominują gatunki nie zaliczane do charakterystycznych dla siedliska. Pokrycie i struktura gatunkowa mchów: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – całkowite pokrycie mchów poniżej 20%. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak obcych gatunków inwazyjnych. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – gatunki ekspansywne roślin zielnych zajmują powyżej 5% powierzchni. Obecność krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Sachalin – pojedyncze osobniki olszy czarnej *Alnus glutinosa*. Poprawa oceny

wskaźnika do FV na stanowisku Czepów – z udziału <15% do pojedynczych krzewów i podrostów drzew. Stopień uwodnienia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – woda powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska. Pozyskanie torfu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak eksploatacji. Melioracje odwadniające: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – sieć rowów melioracyjnych w niewielkim stopniu oddziałuje na warunki wodne torfowiska z uwagi na brak konserwacji, częściowe uszkodzenie oraz naturalne zarastanie rowów.

6. 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk
Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 1,50 ha. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 1-3 gatunki charakterystyczne, pokrycie na transekcie poniżej 20%. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – dominują gatunki nie zaliczane do charakterystycznych dla siedliska. Pokrycie i struktura gatunkowa mchów: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – całkowite pokrycie mchów poniżej 20%. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Zakres pH: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – pH < 6. Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Stopień uwodnienia: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – poziom wody ponad 10 cm powyżej lub więcej niż 20 cm poniżej powierzchni torfowiska. Pozyskanie torfu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Melioracje odwadniające: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – infrastruktura melioracyjna wyraźnie pogarsza warunki wodne torfowiska.
7. 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*)
Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 9,66 ha. Charakterystyczna kombinacja florystyczna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Goślub Osada 4 i 5 – występuje typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego charakterystyczna kombinacja florystyczna. Na pozostałych stanowiskach tj. Goślub Osada 1, 2 i 3 utrzymanie oceny wskaźnika U1 – zniekształcona w stosunku do typowej w regionie. Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak inwazyjnych gatunków obcych w podszyciu i runie, z wyjątkiem stanowiska Goślub Osada 1 utrzymanie oceny wskaźnika U1 – sporadycznie (nie więcej niż 2% pokrycia transektu). Ekspansywne gatunki rodzime w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Goślub Osada 1, 3, 4 i 5 – brak ekspansywnych gatunków rodzimych w runie. Na stanowisku Goślub Osada 2 utrzymanie oceny wskaźnika U2 – stwierdzono licznie występujące (ponad 5% pokrycia transektu) ekspansywne gatunki rodzime w runie. Struktura pionowa i przestrzenna roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Goślub Osada 4 i 5 – struktura zróżnicowana, >50% powierzchni pokryte przez zwarty drzewostan, jednak obecne luki i prześwietlenia. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie obecnej oceny U2 – jednolite odnowienia lub zróżnicowana struktura z <10% powierzchni zajętej przez fragmenty starego drzewostanu. Wiek drzewostanu (udział starodrzewu): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Goślub Osada 4 i 5 – udział drzew starszych niż 100 lat >10%. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <10% udział drzew starszych niż 100 lat i <50% udział drzew starszych niż 50 lat. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Goślub Osada 3, 4 i 5 – naturalne odnowienia drzewostanu obfite, w lukach i prześwietleniach. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – pojedyncze, nie reagujące na luki lub też w lukach lecz z licznymi śladami zgryzania przez zwierzynę płową. Gatunki obce w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <1% i nie odnawiające się. Martwe drewno (łącznie zasoby): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Goślub Osad 4 – >20 m³/ha, U1 na stanowiskach Goślub Osada 3 i 5 – 10 – 20 m³/ha oraz U2 na stanowiskach Goślub Osada 1 i 2 – <10 m³/ ha. Martwe drewno wielkowymiarowe: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Goślub Osada 4 - >5 szt./ha, U1 na stanowisku Goślub Osada 5 – 3-5 szt./ha oraz poprawa oceny wskaźnika na U1 na stanowiskach Goślub Osada 1, 2 i 3 – do 3-5 szt./ha. Mikrosiedliska drzewne (drzewa

biocenotyczne): Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku Goślub Osad 4 – 10-20 szt./ha. Na pozostałych stanowiskach poprawa oceny wskaźnika na U1 – 10-20 szt./ha, obecnie drzew biocenotycznych jest <10 szt./ha. Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak.

8. *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 39,51 ha. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – kombinacja florystyczna zubożona, lecz oparta na gatunkach typowych dla łągu. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są zaburzone relacje ilościowe. Gatunki obce geograficznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <1% i nie odnawiające się. Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – więcej niż 1 gatunek. Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach w Walewicach, Sobockiej Wsi i Bronnie – nie bardzo silnie ekspansywne. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – występują silnie ekspansywne lecz nie ograniczające różnorodności runa. Martwe drewno (łączne zasoby): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Goślub Osada – >20 m³/ha. Poprawa oceny wskaźnika na U1 na stanowisku Włostowice-Parcel oraz Leszno – 10 - 20 m³/ha, a na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny U1. Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku Goślub-Osada – 3-5 szt./ha. Na pozostałych stanowiskach poprawa oceny wskaźnika na U1 – do 3-5 szt./ha. Reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Goślub-Osada i Włostowice-Parcel – dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne z punktu widzenia odpowiedniego ekosystemu. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – dynamika zalewów i przewodnienie podłoża obniżone w stosunku do normalnego. Wiek drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku Goślub Osada – <20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <20% drzew starszych niż 100 lat i <50% udział drzew starszych niż 50 lat. Pionowa struktura roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Goślub Osada – naturalna, zróżnicowana. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – antropogenicznie zmieniona lecz zróżnicowana. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – pojedyncze naturalne odnowienia drzewostanu. Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak.

9. 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*)

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 2,82 ha. Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – zubożona w stosunku do typowej dla siedliska w regionie. Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska przy czym są zaburzone relacje ilościowe. Liczba gatunków z grupy „wiązy, dąb, jesion” występujących w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – trzy i więcej gatunków. Różnorodność gatunkowa warstwy krzewów: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – cztery i więcej gatunków. Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <10%. Gatunki obce geograficznie w drzewostanie: Poprawa oceny wskaźnika do U1 – <10% i nie odnawiające się. Martwe drewno (łączne zasoby): Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 10-20 m³/ha. Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości >50 cm grubości: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <3 szt./ha. Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >10% udział objętościowy drzew starszych niż 100 lat. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – więcej niż 2 gatunki, obfite, reagujące na luki i prześwietlenia. Struktura pionowa i przestrzenna

drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – zróżnicowana, >70% powierzchni pokryte przez zwarty drzewostan, jednak obecne są luki i prześwietlenia. Przejawy procesu gądownienia: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – wyraźne. Ekspansywne gatunki obce w podszyciu i runie: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – więcej niż jeden gatunek. Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie, w tym trzcinnik piaskowy, jeżyny: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – co najwyżej pojedynczo. Stosunki wodno-wilgotnościowe: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – brak zalewów wodami rzecznyymi i objawy przesuszenia. Zniszczenie runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak.

10. 1355 wydra *Lutra lutra*

Populacja, udział pozytywnych stwierdzeń gatunku: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >60%. Baza pokarmowa: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >0,80. Udział siedliska kluczowego dla gatunku: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >0,65. Charakter strefy brzegowej: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 0,50 - 0,85. Stopień antropopresji: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >0,70.

11. 1337 bóbr europejski *Castor fiber*

Populacja (procent pozytywnych stwierdzeń gatunku): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >40%. Populacja (indeks populacyjny): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >60. Baza pokarmowa: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 0,50-0,80: obecność preferowanych gatunków drzew i krzewów ponad 40% punktów monitoringowych (1 pkt), udział preferowanych drzew i krzewów – mniej niż 20% wszystkich gatunków (0 pkt), udział brzegu z zadrzewieniami – ponad 40% linii brzegowej (1 pkt), udział drzew o pierśnicy 2,5-15 cm <25% (0 pkt). Udział siedliska kluczowego dla gatunku: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 0,40-0,65: obecność preferowanych zbiorników wodnych 5-20% (0,5 pkt), udział preferowanych odcinków rzek (10-100 m szerokości) >40% (1 pkt), spadek podłużny <10% (1 pkt), fluktuacje poziomu wody – umiarkowane zmiany poziomu wody wpływające na umiejscowienie wejść do nor i żeremi, nie powodują zniszczenia konstrukcji bobrowych (0,5 pkt). Charakter strefy brzegowej: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 0,50-0,80: charakter nadbrzeżnych zadrzewień – dominują zadrzewienia ciągłe (1 pkt), drzewa i krzewy w promieniu do 30 m – dominują zadrzewienia ciągłe (1 pkt), lesistość 10-30% (0,5 pkt), naturalność koryta cieku 50-80% (0,5 pkt), dostępność schronień >50% (1 pkt). Stopień antropopresji: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 0,50-0,75: drogi wojewódzkie i krajowe <20% (1 pkt), linie kolejowe <10% (1 pkt), sąsiedztwo zabudowań <10% (1 pkt), sąsiedztwo pól uprawnych i upraw leśnych >40% (0 pkt).

12. 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*

Populacja: Utrzymanie oceny parametru FV. Gatunek stwierdzony na wszystkich stanowiskach monitoringowych. Siedlisko: Utrzymanie oceny wskaźnika nie niższej niż U1 – 6-9,5 pkt: udział szuwaru w powierzchni zbiornika >25% (1 pkt), wysokość roślinności szuwarowej – obecność szuwaru o wysokości 1 m lub niższego (1 pkt), roślinność zanurzona i pływająca bardzo liczna o pionowych pędach (1 pkt), nachylenie brzegów zbiornika – łagodne (1 pkt), zacienienie zbiornika <50% powierzchni zbiornika (1 pkt), obecne płycizny (1 pkt), obecność ryb – brak (1 pkt), bariery wokół brzegu zbiornika – obecność wokół 5%-<50% brzegów palisadek lub innych barier (murki) (0,5 pkt), zabudowa otoczenia – brak (1 pkt), inne zbiorniki wodne w promieniu 500 m – obecny co najmniej jeden zbiornik wody stojącej (1 pkt), droga asfaltowa – obecność drogi asfaltowej jednopasmowej (0,5 pkt).

13. 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*

Populacja: Utrzymanie oceny parametru FV – podobna lub większa liczba zajętych stanowisk w porównaniu do poprzedniego cyklu badawczego. Powierzchnia zbiornika: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na co najmniej 50% stanowisk – 400-2000 m² (SI 0,8-1,0). Stałość zbiornika: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – 0-2 lata (SI 0,9-1,0). Jakość wody: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – wysoka (SI 1,0). Zacienienie zbiornika: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – 0-60% zacienione (SI 1,0). Wpływ ptaków wodnych: Utrzymanie oceny

wskaźnika FV na 60% stanowisk – 0-2 ptaki na 1000 m² (SI 1,0). Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 3-6 ptaków na 1000 m² (SI 0,5-0,9). Wpływ ryb: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 50% stanowisk – brak (SI 1,0). Na pozostałych stanowiskach dopuszcza się utrzymanie oceny wskaźnika U2 – umiarkowany (SI 0,33). Liczba zbiorników w odległości ≤500 m: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk – 4 lub więcej (SI 1,0). Ocena jakości środowiska lądowego: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 60% stanowisk – dobra (SI 1,0). Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – średnia (SI 0,67). Stopień zarośnięcia lustra wody przez roślinność: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – 60-80% zarośnięte lustro wody (SI 0,9-1,0).

14. 1060 czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*

Obecność gatunku: Utrzymanie oceny parametru U1 – 60-80% stanowisk monitoringowych (kwadratów 5x5 km). Baza pokarmowa: Utrzymanie roślin żywicielskich gąsienic: szczaw lancetowaty *Rumex hydrolapatum*, szczaw kędzierzawy *Rumex crispus*, szczaw zwyczajny *Rumex acetosa*. Rodzaj środowiska: Utrzymanie siedliska: wilgotne łąki i pastwiska w dolinie rzek, wokół stawów rybnych, miejscami pola uprawne. Rośliny nektarodajne: Utrzymanie roślin nektarodajnych: firletka poszarpana *Lychnis flos-cuculi*, ostrożeń polny *Cirsium arvense*, ostrożeń błotny *Cirsium palustre*, krwawnica pospolita *Lythrum salicaria*, jastrun właściwy *Leucanthemum vulgare*, chaber łąkowy *Centaurea jacea*.

15. 1149 koza *Cobitis taenia*

Względna liczebność: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <0,005 os./m². Struktura wiekowa: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – brak przynajmniej jednej kategorii lub YOY+JUV=10-50%. Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 1-5%. EFI+: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 4-5. Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 3,5-5,0 pkt (średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość ciek).)

16. 1145 piskorz *Misgurnus fossilis*

Względna liczebność: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na co najmniej 50% stanowisk – >0,01 os./m². Na pozostałych stanowiskach dopuszcza się ocenę wskaźnika U2 – <0,005 os./m². Struktura wiekowa: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – brak przynajmniej jednej kategorii lub YOY+JUV=10-50%. Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 50% stanowisk – >3%. Na pozostałych stanowiskach dopuszcza się ocenę wskaźnika U2 – <1%. EFI+: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 4 i 5. Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 3,5-5,0 pkt (średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość ciek).

17. 5339 różanka *Rhodeus sericeus amarus*

Względna liczebność: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Kupinin, Rzeka Ner 1, Moszczenica – >0,01 os./m². Na pozostałych stanowiskach ocena wskaźnika U1 – 0,005-0,01 os./m². Struktura wiekowa: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Rzeka Ner 1, Kanał Królewski 1, Krzewo 2-Kanał Królewski, Moszczenica – >25%. Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 0,5-20%. EFI+: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 4 i 5. Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 3,5-5,0 pkt (średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość ciek). Stopień porośnięcia linii brzegowej przez roślinność: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <10% (U2). Względna liczebność małży skójkowatych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV >0,1 na stanowisku Moszczenica. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 0.

W planie zadań ochronnych określono zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony dla przedmiotów ochrony. Dla siedliska 3150 istniejącymi zagrożeniami są rozproszone

zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, zamulenie, eutrofizacja (naturalna), bagrowanie/usuwanie osadów limnicznych, brak zalewania, inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, potencjalnie zagrożeniami są również: pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych, wypełnianie rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek, wyschnięcie, susze i zmniejszenie opadów. Dla siedliska 6410 zagrożeniami istniejącymi są: zaniechanie/brak koszenia, problematyczne gatunki rodzime, brak zalewania, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), zagrożeniami potencjalnymi są natomiast: intensyfikacja rolnictwa, zalesianie terenów otwartych (drzewa rodzime), inne odpady, obce gatunki inwazyjne. Dla siedliska o kodzie 6430 zagrożeniami istniejącymi są: mosty, wiadukty, obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych, brak zalewania, potencjalnie zagrożeniem są także: ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe, inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, susze i zmniejszenie opadów. Dla siedliska o kodzie 6510 zagrożeniami istniejącymi są: intensyfikacja rolnictwa, zaniechanie/brak koszenia, obce gatunki inwazyjne, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, konkurencja, problematyczne gatunki rodzime, zagrożeniami potencjalnymi są: intensywny wypas, ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe, inne typy zabudowy. Dla siedlisk 7140 oraz 7230 zagrożeniami istniejącymi są: problematyczne gatunki rodzime, zaniechanie/brak koszenia, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), zagrożeniami potencjalnymi są natomiast: zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, susze i zmniejszenie opadów, obce gatunki inwazyjne. Dla siedliska o kodzie 9170 zagrożeniami istniejącymi są: obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime, natomiast zagrożeniami potencjalnymi są: wycinka lasu, usuwanie martwych i umierających drzew, przerzedzenie warstwy drzew, ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe. Dla siedliska *91E0 zagrożeniami istniejącymi są: odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime), wycinka lasu, usuwanie martwych i umierających drzew, obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime, wypełnianie rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfianek, brak zalewania, natomiast potencjalnie zagrożeniami są także: mosty, wiadukty, inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych, antropogeniczne zmniejszenie spójności siedlisk. Dla siedliska 91F0 zagrożeniami są: odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime), usuwanie martwych i umierających drzew, obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime, wypełnianie rowów, tam, stawów, sadzawek, bagien lub torfiarek, brak zalewania, zagrożeniami potencjalnymi są: wycinka lasu, mosty, wiadukty, inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych, antropogeniczne zmniejszenie spójności siedlisk. Dla wydry i bobra zidentyfikowano w planie zadań ochronnych tylko potencjalne zagrożenia, są to: pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/ obiektów rekreacyjnych, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych, chwytanie, trucie, kłusownictwo, wandalizm, pojazdy zmotoryzowane. Zagrożeniem istniejącym zarówno dla kumaka nizinnego jak i dla traszki grzebieniastej jest pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych, zagrożeniami potencjalnymi są natomiast: chwytanie, trucie, kłusownictwo, wandalizm, pojazdy zmotoryzowane, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie. Dla czerwończyka nieparka zagrożeniem istniejącym jest zaniechanie/brak koszenia, intensyfikacja rolnictwa oraz zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, potencjalnie zagrożeniem może być również zmiana sposobu uprawy, intensywne koszenie lub intensyfikacja. Dla kozy i piskorza zidentyfikowano tylko istniejące zagrożenia i są to: rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, niewielkie projekty hydroenergetyczne, jazy, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, usuwanie osadów (mułu...), eutrofizacja (naturalna). Natomiast dla różanki istniejącymi zagrożeniami są: rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu

działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, niewielkie projekty hydroenergetyczne, jazy, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, usuwanie osadów, potencjalnym zagrożeniem są ponadto obce gatunki inwazyjne.

Biorąc pod uwagę rodzaj i skalę przedsięwzięcia, znaczną odległość terenu przedsięwzięcia od najbliższego obszaru Natura 2000, jego cele ochrony, typy siedlisk przyrodniczych będące przedmiotami ochrony, a także zagrożenia zidentyfikowane dla przedmiotów ochrony, należy uznać, że nie występuje powiązanie przedsięwzięcia z ww. obszarem i skala przedsięwzięcia jest za mała, by stwierdzić jakiegokolwiek znaczące negatywne oddziaływanie na cele ochrony ww. obszaru Natura 2000. Analizując zagrożenia zidentyfikowane w planie ochrony należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie jest związane bezpośrednio z tymi zagrożeniami i przedsięwzięcie nie spowoduje takich zmian w środowisku, by stanowiło jakiegokolwiek zagrożenie dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony ww. obszarów Natura 2000.

W ocenie tut. Organu karta informacyjna przedsięwzięcia umożliwi analizę kryteriów określonych w art. 63 ust. 1 ustawy o oś w zakresie usytuowania przedsięwzięcia z uwzględnieniem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000. RDOŚ w Łodzi przeanalizował dane zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz cele ochrony, zagrożenia dla przedmiotów ochrony najbliższych obszarów Natura 2000 (w promieniu 5 km od przedsięwzięcia) i ustalił, że realizacja i późniejsze funkcjonowanie przedsięwzięcia nie spowodują negatywnego wpływu na przedmioty ochrony oraz cele ochrony najbliższego obszaru, nie utrudnią realizacji tych celów i nie mają bezpośredniego związku z zagrożeniami określonymi dla przedmiotów ochrony tego obszaru Natura 2000. Działania minimalizujące zaproponowane w karcie informacyjnej wydają się wystarczające do uniknięcia i ograniczenia potencjalnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze i nie ma potrzeby podejmowania specjalnych dodatkowych działań minimalizujących w stosunku do obszarów Natura 2000. Nie ma również potrzeby monitorowania skuteczności środków łagodzących i pozostałych oddziaływań, które mogą wystąpić w związku z realizacją, funkcjonowaniem i likwidacją przedsięwzięcia.

Podsumowując, przedsięwzięcie, biorąc pod uwagę jego skalę i położenie, nie powinno znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony ww. obszaru Natura 2000, w tym w szczególności nie będzie powodować pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych, dla ochrony których wyznaczono dany obszar Natura 2000, nie będzie wpływać negatywnie na gatunki, dla ochrony których został wyznaczony ten obszar oraz nie pogorszy integralności obszaru i jego powiązania z innymi obszarami.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obrębie korytarza ekologicznego Lasy Łowickie, Puszcza Bolimowska KPnC-21A. Mając na uwadze, że wiadukt kolejowy obecnie istnieje, a przedsięwzięcie polega na jego rozbiórce i budowie nowego wiaduktu o odpowiednich parametrach, planowana inwestycja nie będzie stanowiła bariery w przemieszczaniu się zwierząt.

Mając na uwadze fakt, iż przedsięwzięcie dotyczy rozbiórki istniejącego i budowę nowego wiaduktu kolejowego w tej samej lokalizacji oraz remont (naprawę) istniejącej drogi krajowej, można stwierdzić, że jego realizacja nie zakłóci estetyki krajobrazu. Po zrealizowaniu przedsięwzięcia odbiór krajobrazu będzie pozytywny i będzie to związane z poprawą stanu technicznego i estetyki modernizowanego obiektu.

W zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia nie znajdują się obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone. Ponadto na podstawie informacji przedstawionych w przedmiotowej dokumentacji można stwierdzić, że funkcjonowanie planowanego przedsięwzięcia nie będzie powodować przekroczeń standardów jakości środowiska.

Jak wynika z karty informacyjnej przedsięwzięcia w obszarze realizacji przedsięwzięcia nie znajdują się tereny mające znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne. Gęstość zaludnienia gminy Domaniewice wynosi 53 os/km² (wg GUS z 2021 r.).

W zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia i w jego najbliższej okolicy nie występują jeziora i inne naturalne zbiorniki wód stojących. W rejonie przedsięwzięcia nie występują uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w dorzeczu środkowej Wisły, Zlewni Wisły, na obszarze jednolitej części wód powierzchniowych (zwanej dalej JCWP) oznaczonej kodem PLRW200017272529 i nazwie „Bobrówka”. Ww. obszar JCWP jest naturalną częścią wód, monitorowaną, o rolnym użytkowaniu. Wg badań z 2010-2015 stan ogólny jest zły, a ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego jest zagrożona. Stan chemiczny uznano za dobry. Dla ww. obszaru wyznaczono derogacje na podstawie art. 4 ust. 4 tiret pierwsze Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. Dyrektywy 2000/60/WE, którą uzasadnia się brakiem możliwości technicznych. W zlewni JCWP występują presje: komunalna, przemysłowa, rolnictwo. Monitoring z lat 2017-2019 wykazał, iż stan ekologiczny nie uległ poprawie i podtrzymano stan ogólny zły.

Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest na obszarze jednolitej części wód podziemnych (zwanej dalej JCWPd) o europejskim kodzie PLGW200063, której stan chemiczny i ilościowy określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrożone. Planowana inwestycja położona jest poza terenami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych.

Nie przewiduje się bezpośredniego wpływu przedsięwzięcia na stan jakościowy, ani ilościowy wód powierzchniowych oraz wód podziemnych.

Lokalizacja wiaduktu nie jest związana z żadnymi ciekami naturalnymi. W buforze 500 m znajdują się obszary podmokłe, jednakże zorganizowany system zbierania wód opadowych i roztopowych z płyty wiaduktu i odprowadzanie tych wód do chłonnych rowów drogowych nie będzie miało wpływu na jakość wód powierzchniowych.

Realizacja inwestycji na warunkach przedstawionych w sentencji niniejszej decyzji nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych dla wymienionych części wód, w tym będzie odbywała się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”.

Z uwagi na zakres, skalę i charakter prac przewiduje się, że zasięg ewentualnego oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do terenu realizacji przedsięwzięcia oraz terenu z nim sąsiadującego. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie, przy założeniach przyjętych w KIP, nie będzie oddziaływać w sposób znaczący na obszary geograficzne i znaczną liczbę ludności.

Przedsięwzięcie, z uwagi na jego lokalizację i ograniczony zakres oddziaływania na środowisko nie będzie wywoływać oddziaływań transgranicznych.

Przedmiotowe przedsięwzięcie powodować będzie emisję zanieczyszczeń do środowiska, zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji. Jednakże na podstawie informacji zawartych w KIP stwierdzono brak możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości, intensywności i złożoności. W związku z planowanym przedsięwzięciem nie powstaną dodatkowe źródła emisji zanieczyszczeń czy energii do środowiska.

Przedstawione w KIP informacje pozwalają stwierdzić, że tak jak każde zamierzenie inwestycyjne analizowane przedsięwzięcie spowoduje oddziaływanie na środowisko, jednakże nie będzie one znaczące.

Przedmiotowe przedsięwzięcie na etapie budowy oddziaływać będzie okresowo i krótkotrwale, zaś na etapie eksploatacji oddziaływanie będzie długotrwale o charakterze ciągłym. Z uwagi na rodzaj przedsięwzięcia oddziaływania będą stosunkowo niewielkie i będą miały zasięg lokalny. W KIP zaproponowano rozwiązania chroniące środowisko na etapie realizacji i użytkowania przedsięwzięcia, których zastosowanie zminimalizuje prawdopodobieństwo wystąpienia znaczących oddziaływań i innych uciążliwości. Nie przewiduje się ponadnormatywnego oddziaływania na środowisko.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia wszelkie roboty będą wykonywane w technologii umożliwiającej sprawne wykonanie prac, przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w prawidłowy sposób. Prace będą prowadzone w sposób zgodny z zasadami ochrony środowiska oraz z zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania.

Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Niniejsza decyzja nie zwalnia od konieczności uzyskania odrębnego zezwolenia na odstępstwo od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wydawanego przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub regionalnego dyrektora ochrony środowiska, w przypadku, gdy realizacja prac wiąże się z naruszeniem zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków roślin, grzybów i zwierząt, podlegających ochronie gatunkowej.

Organ pobrał opłatę skarbową za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w kwocie 205 zł oraz za dokument stwierdzający udzielenie pełnomocnictw w kwocie 34 zł (2 pełnomocnictwa w kwocie 17 zł od każdego pełnomocnictwa), zgodnie z załącznikiem do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2142 ze zm.).

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi**

Arkadiusz Malec

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

pismo zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego/

Otrzymują:

1. Strony postępowania – zawiadomione w trybie art. 49 k.p.a

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łowiczu
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Warszawie

Sprawę prowadzi: Zuzanna Żłobicka 42 665 03 81

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE L 2018.127.2 z 23.05.2018 ze zm.), dalej „RODO” przedstawiam poniższe informacje:

ADMINISTRATOR DANYCH

Administratorem podanych danych osobowych jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi z siedzibą w Łodzi przy ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź, e-mail: sekretariat.lodz@rdos.gov.pl, tel. 42 665 03 70, adres skrytki ePuap /100598750/SkrytkaESP;

INSPEKTOR OCHRONY DANYCH

Kontakt z inspektorem ochrony danych następuje za pomocą adresu e-mail: iod.lodz@rdos.gov.pl;

CELE, PODSTAWY PRAWNE PRZETWARZANIA I OBOWIĄZEK PODANIA DANYCH

Podstawą przetwarzania danych osobowych jest wyrażona zgoda, przez okres niezbędny do realizacji wskazanego celu zgodnie z art. 6 ust. 1 a) RODO, wypełnienie obowiązku ustawowego zgodnie z art. 6 ust. 1 c) i e) RODO; Obowiązek podania przez danych jest: wymogiem związanym z realizacją celu na podstawie uzyskanej zgody, wymogiem ustawowym określonym w przepisach prawa. Konsekwencje niepodania określonych danych są uzależnione od podstawy prawnej przetwarzania;

ODBIORCY DANYCH

Dane mogą zostać przekazane innym organom publicznym, o ile: są one upoważnione do tego obowiązującymi przepisami, realizują obowiązek prawny ciążyący na administratorze danych osobowych, przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym, w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi danych osobowych;

OKRES PRZECHOWYWANIA DANYCH

Czas, przez jaki będziemy przetwarzać dane osobowe, jest uzależniony od podstawy prawnej stanowiącej legalną przesłankę przetwarzania danych osobowych. Przekazane dane zawsze będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji celu przetwarzania, w tym również obowiązku archiwizacyjnego wynikającego z przepisów prawa.

PRAWA OSÓB, KTÓRYCH DANE DOTYCZĄ

Każdej osobie, której dane osobowe są przetwarzane przysługują uprawnienia związane z przetwarzaniem danych osobowych: żądanie od administratora dostępu do danych osobowych, żądanie od administratora sprostowania danych osobowych, żądanie od administratora usunięcia danych osobowych, dla przypadków określony w art. 17 RODO, żądanie od administratora ograniczenia przetwarzania danych osobowych, dla przypadków określonych w art. 18 RODO, wniesienie sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych, dla przypadków określony w art. 21 RODO, wniesienie skargi do organu nadzorczego – do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;

OPERACJE NA DANYCH

Dane osobowe, osoby której dotyczy, nie będą przekazywane do państw trzecich i nie będą poddawane profilowaniu.



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W ŁODZI

Łódź, 2 listopada 2022 r.

Załącznik nr 1 do decyzji Nr 26/2022 z 2 listopada 2022 r., znak: WOOS.420.1.2022.ZZł.13 – Charakterystyka przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie polega na rozbiórce istniejącego i budowie nowego wiaduktu kolejowego zlokalizowanego w ciągu linii kolejowej nr 15 Bednary – Łódź Kaliska w km 18,479 nad drogą krajową nr 14. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w województwie łódzkim, w powiecie łowickim, w gminie Domaniewice, w miejscowości Krępa, na dz, nr ewid, 388.

Inwestycja zakłada całkowitą rozbiórkę istniejącego jednoprzęsłowego, stalowego wiaduktu o ustroju nośnym przęsła blachownicowym, dwudźwigarowym ciągłym. Przęsło oparte jest za pośrednictwem łożysk na kamiennych podporach.

Parametry techniczne istniejącego wiaduktu:

- długość eksploatacyjna: 14,55 m,
- światło poziome: 6,24 m,
- wysokość w świetle: 4,25 m,
- liczba przęseł: 1,
- liczba torów na obiekcie: 1.

Aktualnie odcinek drogi w strefie pod wiaduktem ma ograniczoną skrajnię pionową i poziomą. Minimalna odległość od poziomu nawierzchni jezdni do spodu dźwigara głównego wynosi 4,25 m. Minimalna odległość pomiędzy krawędziami korpusów przyczółków (rozpiętość w świetle) liczona prostopadłe do osi drogi wynosi 6,24 m. W wyniku niezachowania odpowiedniej skrajni drogi pod obiektem w strefie wiaduktu obowiązuje ograniczenie prędkości pojazdów do 50 km/h.

W miejsce istniejącego obiektu, ma powstać nowy obiekt o większej rozpiętości oraz o lepszych parametrach technicznych i użytkowych, zgodnych z obowiązującymi przepisami i normami. Konstrukcję nośną nowego obiektu będzie stanowić stalowe przęsło blachownicowe, swobodnie podparte, posadowione za pomocą łożysk na żelbetowych masywnych przyczółkach. Ustrój nośny przęsła stanowią dwa dźwigary blachownicowe połączone stalowym pomostem ortotropowym.

Parametry techniczne projektowanego wiaduktu:

- Długość eksploatacyjna ok. 27 m,
- Światło poziome ok. 25 m,
- Wysokość w świetle min. 4,7 m,
- Liczba przęseł 1,
- Ilość torów na obiekcie 1.

Projektowany obiekt będzie miał światło poziomie większe od światła istniejącego wiaduktu, co umożliwi nie tylko spełnienie wymagań odnośnie skrajni poziomej drogowej pod obiektem, ale również będzie stanowiło odpowiednią rezerwę pod planowaną w przyszłości przebudowę drogi krajowej nr 14. Dzięki zastosowaniu konstrukcji blachownicowej przęsła z jazdą dołem z pomostem ortotropowym możliwe będzie uzyskanie również wymaganej skrajni pionowej drogowej bez konieczności zmiany niwelety toru i drogi pod obiektem.

Na płycie pomostu wykonane zostaną odpowiednie spadki, które zapewnią prawidłowe ukierunkowanie spływu wody do wpustów mostowych. Następnie woda będzie wprowadzona do kolektorów zamontowanych wzdłuż wiaduktu i wprowadzona do studzienek znajdujących się w rejonie obu przyczółków wiaduktu. Dalej ze studni woda zostanie wprowadzona do rowów odparowujących (chłonnych) usytuowanych w pobliżu nowego obiektu. Wody opadowo-roztopowe pochodzące z torowiska będą spełniać warunki Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w zakresie dopuszczalnych wartości zawiesiny ogólnej (100 mg/l) oraz węglowodorów ropopochodnych (15 mg/l).

Przedmiotowa inwestycja obejmuje swoim zakresem remont (naprawę) drogi krajowej nr 14, po wyburzeniu przyczółków istniejącego wiaduktu i poszerzenie jej do szerokości drogi przed i za obiektem.

W związku z planowaną rozbiórką i budową nowego obiektu zajdzie konieczność usunięcia krzewów (samosiewów) przede wszystkim na skarpach nasypu kolejowego w obrębie obiektu. Powierzchnia krzewów (samosiewów robinii białej) przewidzianych do usunięcia nie przekracza 25 m² i jest ograniczona jedynie do miejsc usytuowanych w pobliżu istniejących i projektowanych podpór obiektu. Wiek tych krzewów szacuje się na ok. 2-3 lata. Przeznaczona do usunięcia roślinność nie jest zasiedlona przez gatunki chronione.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi**

Arkadiusz Malec

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/