



Warszawa, 16 kwietnia 2026 r.

Do wykonawców w postępowaniu Świadczenie usług doradczych w obszarze realizacji zadań z zakresu utrzymania oraz rozwoju systemów teleinformatycznych.

Skarb Państwa - Główny Inspektorat Transportu Drogowego udziela odpowiedzi na pytania wniesione przez Wykonawców do postępowania: Świadczenie usług doradczych w obszarze realizacji zadań z zakresu utrzymania oraz rozwoju systemów teleinformatycznych.

Pytanie nr 1.

„Zamawiający przyjął, że Jednostka Rozliczeniowa Umowy (JRU) odpowiada jednej roboczogodzinie (RBH) pracochłonności określonej przez wykonawcę systemów CANARD, zgodnie z danymi wskazanymi w dokumentacji prac informatycznych przekazanych do ekspertyzy.

Jednocześnie w formularzu ofertowym Zamawiający wymaga wskazania ceny jednostkowej (JRU) za realizację zamówienia, przy założeniu, że łączna liczba JRU wynosi 20 000.

Należy przy tym zauważyć, że postępowanie prowadzone jest w trybie zapytania ofertowego o wartości poniżej 170 000 zł netto, do którego nie znajdują zastosowania przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przyjmując hipotetycznie, że Zamawiający, określając szacunkową wartość zamówienia przy liczbie 20 000 JRU, uwzględnił maksymalną dopuszczalną wartość całkowitą poniżej 170 000 zł netto, należy wnioskować, iż przyjęta cena jednostkowa JRU nie przekracza 8,49 zł (tj. $20\,000 \times 8,49\text{ zł} = 169\,800\text{ zł}$).

Z uwagi na to, że 1 JRU odpowiada 1 RBH, powyższe oznacza, iż Zamawiający przyjął koszt roboczogodziny na poziomie poniżej 8,50 zł.

Zestawiając powyższe z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej w 2026 r., należy wskazać, że przyjęta stawka jest istotnie niższa (blisko trzykrotnie) od minimalnej stawki godzinowej, wynoszącej 31,40 zł.

Na marginesie podkreślenia wymaga, że średnia rynkowa stawka za usługi wsparcia przy realizacji projektów informatycznych kształtuje się na poziomie około 250–270 zł netto za roboczogodzinę,



zaś Zamawiający w pkt. 2.4 Zapytania wyjaśnia, że Wynagrodzenie Wykonawcy za jednostkowe zlecenie wynikać będzie z pracochłonności weryfikowanej usługi informatycznej i zostanie określone na podstawie iloczynu JRU oraz ceny jednej JRU jaką Wykonawca ekspertyzy zaoferuje w formularzu nr 1 do Umowy. Przykład: Ekspertyza dotyczy dokumentacji i wyceny prac informatycznych, które zostały wycenione przez wykonawcę systemów CANARD na 1 000 RBH, natomiast stawka jaką zaoferował Wykonawca (ekspertyzy) za jedną JRU to 2 zł. Wynagrodzenie Wykonawcy za takie zlecenie wyniesie 2 000 zł.

Powyższe prowadzi do wniosku, że przyjęty przez Zamawiającego mechanizm kalkulacji wynagrodzenia – w zestawieniu z założoną liczbą JRU oraz przykładowymi stawkami jednostkowymi – skutkuje określeniem poziomu wynagrodzenia w sposób istotnie odbiegający od realiów rynkowych, co może budzić wątpliwości co do racjonalności przyjętych założeń ekonomicznych oraz prawidłowości oszacowania wartości zamówienia.

W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o potwierdzenie, że przyjęta przez Zamawiającego w formularzu ofertowym liczba 20 000 JRU jest prawidłowa.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający potwierdza, że wskazana w formularzu ofertowym liczba 20 000 JRU jest prawidłowa.

Jednocześnie należy wskazać, że podana liczba 20 000 JRU, nie odnosi się w żaden sposób do oczekiwanej czasochłonności pracy Wykonawcy realizującego zamawianą ekspertyzę. Jednostka JRU i roboczogodziny (RBH) stanowią niezależne miary, a wycena zmiany w JRU nie przekłada się bezpośrednio na liczbę RBH potrzebnych do wykonania ekspertyzy. Liczba RBH niezbędna do wykonania ekspertyzy może być istotnie niższa niż liczba JRU przypisana danej zmianie i nie podlega proporcjonalnemu przeliczeniu na JRU. Zamawiający, aby uwypuklić rozumienie wprowadzonych zapisów posłużył się zacytowanym przez Państwa przykładem, wskazując stawkę 2 zł za JRU.

Podsumowując realne wynagrodzenie Wykonawcy za RBH, będzie wynikać z przeliczenia stawki za ekspertyzę na rzeczywistą liczbę roboczogodzin realizacji zadania. Natomiast Zamawiający w żaden sposób nie chce wskazywać Wykonawcy, ile powinien przewidywać RBH na realizacji poszczególnych ekspertyz, dlatego wprowadza stawkę ryczałtową uzależnioną od wielkości materiału źródłowego, którą w znacznej mierze określa liczba JRU.

Pytanie nr 2.

„Prosimy wylistować stos technologiczny dla systemu „CPD CANARD”

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający nie planuje upubliczniania listy technologii wykorzystywanych w ramach systemu CPD CANARD. Natomiast lista technologii zostanie przekazana każdorazowo w dokumentacji podlegającej analizie.

Pytanie nr 3.

„Prosimy wylistować stos technologiczny dla systemu „Mapa Interaktywna CANARD”

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający nie planuje upubliczniania listy technologii wykorzystywanych w ramach systemu CPD CANARD. Natomiast lista technologii zostanie przekazana każdorazowo w dokumentacji podlegającej analizie.

Pytanie nr 4.

„Zgodnie z zapisami umowy, Zamawiający przekaze Wykonawcy niezbędne dokumenty do wykonania ekspertyzy/przedmiotu umowy, a w szczególności dotyczy to dokumentacji systemów informatycznych Zamawiającego. Czy Wykonawca może otrzymać tę dokumentację systemów informatycznych od razu na początku obowiązywania umowy, tak aby być lepiej przygotowanym do opracowywania zamawianych w przyszłości ekspertyz?”

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Wykonawca każdorazowo otrzyma dokumentację dotyczącą wyłącznie zmienianych obszarów oprogramowania, dlatego nadmiarowe byłoby przekazywanie pełnej dokumentacji systemów w tym obszarów, które nigdy mogły by nie być przedmiotem analiz Wykonawcy.

Pytanie nr 5.

„Czy Wykonawca będzie miał dostęp do środowisk systemów informatycznych Zamawiającego oraz których środowisk?”

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający nie planuje nadawania dostępu dla Wykonawcy do środowisk obu systemów informatycznych.

Pytanie nr 6.

„Czy Wykonawca otrzyma do wglądu kod źródłowy systemów informatycznych Zamawiającego?”

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający przekaze dokumentację w zakresie konkretnych zmian w szczególności specyfikacje wymagań, dokumentacje użytkownika oraz koncepcje wykonania zmiany. Zamawiający nie przewiduje przekazywania dostępu do kodu źródłowego obu systemów.

Pytanie nr 7.

„Czy w zakresie Przedmiotu Umowy mogą być także zamawiane ekspertyzy dotyczące urządzeń rejestrujących do punktowego oraz odcinkowego pomiaru prędkości?”

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający nie przewiduje analiz związanych z modyfikacją oprogramowania urządzeń rejestrujących, natomiast do analizy mogą zostać przekazane zmiany obejmujące modyfikacje systemów związane z integracją z urządzeniami rejestrującymi.

Z poważaniem

Damian Wiktorzak

Zastępca Dyrektora Centrum Automatycznego Nadzoru nad Ruchem Drogowym

Dokument podpisany elektronicznie