



Znak: K-GK-1.433.1.2026.WN
Szczecin, 13 lipca 2026 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą

Kontrola spraw należących, zgodnie z art. 7d ustawy Pgik [1] do zadań Starosty Koszalińskiego, w zakresie prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12 ustawy Pgik [1] oraz tworzenia mapy zasadniczej, a w szczególności ocena w zakresach:

1. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500,
2. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych GESUT,
3. kontroli poprawności prowadzenia bazy danych EGiB,
4. standardów tworzenia mapy zasadniczej.

w następującym okresie

Od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Koszalinie
Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru
ul. Racławicka 13
75-620 Koszalin

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych

08.05.2026 r. – 30.06.2026 r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym.

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

– starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 30.04.2026 r.
znak: K-GK-1.0030.1.2026.WN - kierownik zespołu kontrolującego,

[4.1 Upoważnienie do kontroli w SP w Koszalinie Wojciech Nurzyński/Upoważnienie do kontroli w SP w Koszalinie Wojciech Nurzyński.pdf]

– inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej,
działająca na podstawie upoważnienia z 30.04.2026 r.
znak: K-GK-1.0030.2.2026.WN

[4.2 Upoważnienie do kontroli w SP w Koszalinie Agata Wójcik/Upoważnienie do kontroli w SP w Koszalinie Agata Wójcik.pdf]

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust. 1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy PGiK [1] oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli [8].

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli

8 maja 2026 r. o godz. 9:00 poprzez platformę Zoom Meeting odbyło się spotkanie poprzedzające przeprowadzenie czynności kontrolnych. W spotkaniu z kontrolerami działającymi z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego wzięli udział:

- Pan Tomasz Tesmer - Starosta Koszaliński,
- Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru - Geodeta Powiatowy,
- Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru.

W trakcie wideokonferencji ustalono, że osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą;

1. Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru -Geodeta Powiatowy,
2. Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru.

[6.Dokumenty dot. rozpoczęcia kontroli/Notatka ze spotkania rozpoczynającego kontrolę.pdf]

USTALENIA KONTROLI:

KIEROWNIK JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Pan Tomasz Marcin Tesmer – Starosta Koszaliński, na stanowisku od 7 maja 2024 r. do chwili obecnej - Uchwała Rady Powiatu w Koszalinie Nr II/4/24 z dnia 7 maja 2024 r.

[7.Dowody część 1/ wybór_władz_powiatu (Załącznik - RPW_106818_2026).zip - wybór władz-sig.pdf]

Brak oceny, do dalszych ustaleń kontroli.

OCENA SPOSOBU PROWADZENIA POWIATOWYCH BAZ DANYCH ORAZ TWORZENIA MAPY ZASADNICZEJ

Zakres obszarowy kontroli obejmuje:

- 1) 320907_4.0003 Sianów 3, Sianów – Miasto

2) 320907_5.0024 Łazy, Sianów Obszar Wiejski

Z wyjątkiem punktu II.3. lit. e), w którym kontroli podlega obszar całego powiatu.

II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500

Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Kontrolę zgodności pliku GML przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.2.8. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 2.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM - BDOT500 na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej. Wynik walidacji jest pozytywny.

[8. Dowody – tabele/Załącznik nr 2.1 3209_ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-BDOT500.xlsx

9. Dokumenty wytworzone w toku kontroli/RaportBledow_bdot500...]

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych BDOT500 w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Kontrolę przeprowadzono za pomocą programu QGIS oraz wtyczki Qmapa poprzez analizę danych zawartych w przekazanych plikach GML. Ustalenia zestawiono w załączniku nr 3.1 3209 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500 . W zakresie analizowanych obrębów ewidencyjnych nie stwierdzono błędów.

[8. Dowody – tabele/ Załącznik nr 3.1 3209_ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500.xlsx]

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

- a) wartości rzędnych pikiet sztucznych i naturalnych, które znacznie odbiegają od pozostałych, a nie wynikają z ukształtowania terenu przedstawionego na mapie,
- b) występowanie pikiet naturalnych na powierzchniach sztucznych i pikiet sztucznych na powierzchniach naturalnych,
- c) prezentacja terenów zadrzewionych jako tereny zalesione,
- d) stosowanie obiektów trwale związanych z budynkiem wykazanym w bazie BDOT500 dla budynków wykazywanych w EGiB.

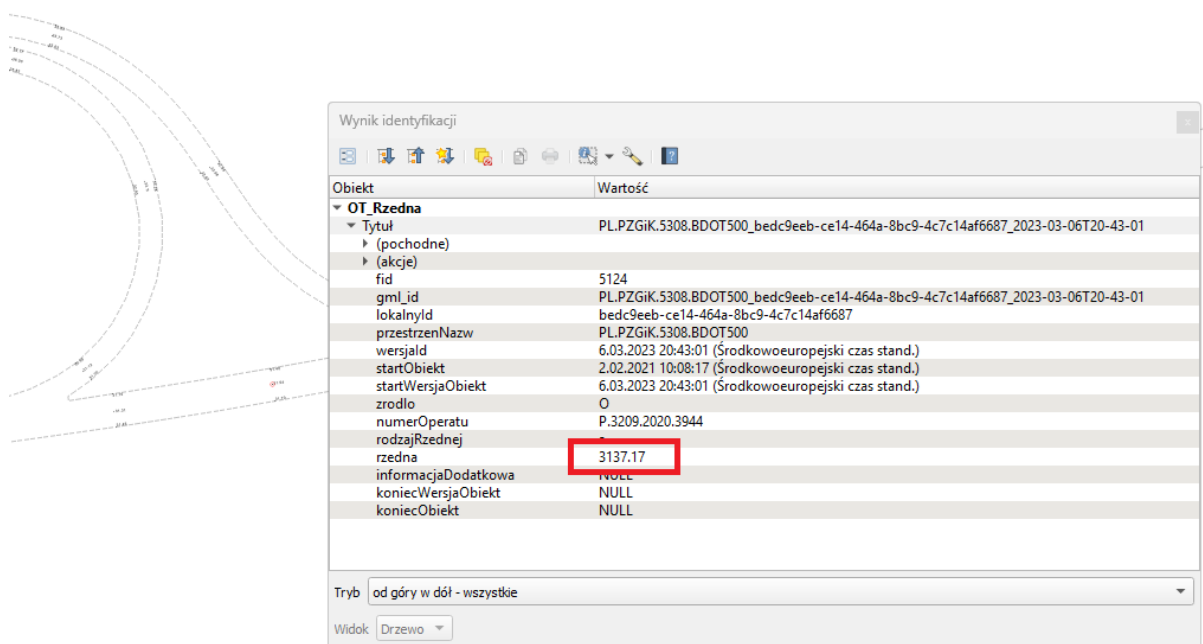
Kontrolę przeprowadzono za pomocą programu QGIS oraz wtyczki Qmapa. Wykonano analizę danych zawartych w przekazanych plikach GML. Ustalenia zestawiono w załączniku nr 4.1 3209 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500.

[8. Dowody – *tabele/Załącznik nr 4.1 3209_BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500.xls*]

13. ODPOWIEDŹ JEDNOSTKI NA PISMO Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI /

Odpowiedź_na_pismo_K-GK-1.433.1.2026.WN_z_dnia_18.06.2026r. (Załącznik - RPW_140482_2026)]

Ad. a) W obrębie 320907_4.0003 stwierdzono występowanie jednego przypadku wartości rzędnej, która znacznie odbiega od pozostałych (3134.17 m przy wartościach rzędnych występujących w obrębie: 9-40 m).



Obiekt	Wartość
OT_Rzędna	
Tytuł	PL.PZGIK.5308.BDOT500_bdc9eeb-ce14-464a-8bc9-4c7c14af6687_2023-03-06T20-43-01
(pochodne)	
(akcje)	
fid	5124
gml_id	PL.PZGIK.5308.BDOT500_bdc9eeb-ce14-464a-8bc9-4c7c14af6687_2023-03-06T20-43-01
lokalnyId	bdc9eeb-ce14-464a-8bc9-4c7c14af6687
przestrzenNazw	PL.PZGIK.5308.BDOT500
wersjaId	6.03.2023 20:43:01 (Środkowoeuropejski czas stand.)
startObiekt	2.02.2021 10:08:17 (Środkowoeuropejski czas stand.)
startWersjaObiekt	6.03.2023 20:43:01 (Środkowoeuropejski czas stand.)
zrodlo	O
numerOperatu	P.3209.2020.3944
rodzajRzędnej	-
rzędna	3137.17
informacjaDodatkowa	NULL
koniecWersjaObiekt	NULL
koniecObiekt	NULL

Źródło: QGIS. Wartość rzędnej obiektu w przekazanym pliku GML znacznie odbiega od pozostałych w analizowanym obszarze. Obiekt składa się z samego symbolu rzędnej – bez etykiety.

W toku kontroli w piśmie z 25.06.2026 r. znak: BA.1710.2.2026 jednostka kontrolowana oświadczyła:

W załączonej tabeli znajduje się tylko jedna taka pikieta. Znajduje się ona w obrębie Skibno, jej wysokość nie wyświetla się na mapie (błędna wartość widnieje tylko w atrybutach obiektu). Rzędna terenu o wysokości 3134.17 to jedyny tak znacząco odbiegający od sąsiadujących obiekt w całej bazie danych powiatu koszańskiego. Jest błędem przypadkowym który skorygowano.

Ad. b) Wyraportowano 50 przykładowo oznaczonych przypadków położenia pikiet wysokościowych naturalnych na powierzchni utwardzonej po 25 w każdym analizowanym obrębie ewidencyjnym.

W piśmie z 25.06.2026 r. znak: BA.1710.2.2026 jednostka kontrolowana odniosła się do wskazanej sytuacji wskazując, że:

Wszystkie pikiety naturalne położone na powierzchni utwardzonej wykazane w tabeli nr 4.1.3209_błędy grube i systematyczne-BDOT500 pochodzą z danych sprzed daty utworzenia bazy BDOT500. Zostały przeniesione metodą digitalizacji z analogowych map zasadniczych podczas zakładania mapy numerycznej w 2009 r. oraz z operatów źródłowych. Ze względu na brak aktualnych danych nie ma możliwości poprawy.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

1. W bazie danych BDOT500 stwierdzono występowanie błędów grubych oraz systematycznych w następującym zakresie:
 - a. wysokości pikiet, których wartość znacząco odbiega od wysokości sąsiadujących obiektów;
 - b. pikiet naturalnych położonych na powierzchniach sztucznie ukształtowanych i utwardzonych.

nieprawidłowości: 0

Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?

Ustaień dokonano na podstawie plików GML oraz raportu z ewidencji materiałów zasobu. Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych BDOT500 była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu (wartość atrybutu 'startObiekt'), a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych BDOT500. Wytypowano 20 operatów technicznych (po 10 z każdego obrębu) przyjętych do zasobu w okresie objętym kontrolą.

We wszystkich badanych przypadkach aktualizacja bazy danych BDOT500 następowała w dniu przyjęcia operatu do zasobu.

W wyniku kontroli stwierdzono, że baza danych BDOT500 była aktualizowana w terminie do 30 dni od daty przyjęcia operatu do zasobu.

Dane szczegółowe zestawiono w załączniku nr 5.1 3209 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500.

[dowody: 7.Dowody część 1/ Przekazanie_dowodów_do_kontroli_w_trybie_zwykłym (Załącznik - RPW_106818_2026).pdf

7.Dowody część 1/ ewidencja_materiałów_zasobu_i_narady_koordynacyjne (Załącznik - RPW_106818_2026).zip

- ewidencja materiałów zasobu - Łazy.BES.ods

- ewidencja materiałów zasobu - obr. 3 Sianów.ods

8. Dowody - tabele/Załącznik nr 5.1 3209_TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?

Ustaień dokonano w oparciu o próbę wytypowaną w punkcie lit. d) i zestawiono w załączniku nr 5.1 3209 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH. We wszystkich badanych przypadkach aktualizacja następowała po przyjęciu operatu do zasobu.

[dowody: 8. Dowody – tabele/Załącznik nr 5.1 3209_TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Czy obiekty bazy danych BDOT500 zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF (mapa rastrowa), pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej.

Dokonano porównania położenia etykiet i symboliki, w tym tej generowanej w sposób automatyczny. Kontrolę wykonano w oprogramowaniu ogólnodostępnym QGIS (wtyczka QMapa).

W wyniku analizy stwierdzono, że obiekty bazy danych BDOT500 zachowują kompletność oraz redakcję tożsamą z bazą danych systemu PZGiK.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych BDOT500 zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 6.1 3209_WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono występowanie 37 błędów lub potencjalne niespójności w danych. Po wyjaśnieniach i uwagach jednostki zawartych w piśmie z 25.06.2026 r. znak: BA.1710.2.2026, uwzględniono część wyjaśnień oraz zmieniono sposób raportowania uwag. Ostatecznie ustalono liczbę błędów na 24, w tym:

- 12 duplikatów obiektów lub tych samych obiektów o różnej wartości atrybutów (pikiety o różnych rzędnych w tym samym miejscu).
- 6 nakładających się obiektów poligonowych tej samej klasy lub brak współliniowości obiektów sąsiadujących.
- 4 braki przypisanego nr operatu do obiektu ze źródłem pomiar bezpośredni.

[dowody: 8. Dowody – tabele/Załącznik nr 6.1 3209_WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-BDOT500.xlsx
13. ODPOWIEDŹ JEDNOSTKI NA PISMO Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI /
Odpowiedź_na_pismo_K-GK-1.433.1.2026.WN_z_dnia_18.06.2026r. (Załącznik - RPW_140482_2026)]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

W bazie danych BDOT500 występuje niewielka ilość błędów geometrycznych i topologicznych głównie w postaci duplikatów i nakładających się lub niewspółliniowych obiektów sąsiednich.

nieprawidłowości: 0

II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT

- a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].**

Kontrolę zgodności pliku GML przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.2.8. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 2.2 3209 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM- GESUT - na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej kontroli. Wynik walidacji jest pozytywny.

[8. Dowody – tabele/Załącznik nr 2.2 3209_ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-GESUT.xlsx

9. Dokumenty wytworzone w toku kontroli/RaportBledow_GESUT...]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- b) **Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3].**

Kontrolę przeprowadzono za pomocą programu QGIS oraz wtyczki Qmapa poprzez analizę danych zawartych w przekazanych plikach GML. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 3.2 3209 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT.

Oceny dokonano z uwzględnieniem §16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3]. Przedmiotem oceny są obiekty wprowadzone do bazy GESUT po 31 grudnia 2022 roku. Statystykę dotyczącą pozostałych obiektów zebrano do celów informacyjnych.

Wykazano łącznie 17 wartości niezgodnych z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3], co stanowi **10%** obiektów, których dotyczyły wykazane ograniczenia (165 szt.) dla obiektów utworzonych po 31 grudnia 2022 r.

Wskazane niezgodności związane są z brakiem atrybutów obligatoryjnych:

- równoczesny brak średnicy oraz wymiarów pionowego i poziomego – przewodów kanalizacyjnych – 5 wystąpień
- brak wartości atrybutu kształt urządzenia – dla urządzeń elektroenergetycznych punktowych – 12 wystąpień.

[8. Dowody – tabele/ Załącznik nr 3.2 3209 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT.xlsx
13. ODPOWIEDŹ JEDNOSTKI NA PISMO Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI /
Odpowiedź_na_pismo_K-GK-1.433.1.2026.WN_z_dnia_18.06.2026r. (Załącznik - RPW_140482_2026)]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Udostępnione pliki zawierają błędy dotyczące atrybutów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

W piśmie z 25.06.2026 r. znak: BA.1710.2.2026 jednostka kontrolowana wyjaśniła: Część z wykazanych w tabeli obiektów (nr błędu 1) nie posiada danych pozwalających uzupełnić brakujących informacji (operat z 1989r.). Pozostałe brakujące atrybuty (kształty latarni i szafek elektroenergetycznych) (błąd nr 2) zostaną uzupełnione.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Pliki GML wydawane przez kontrolowaną jednostkę nie są zgodne z modelem danych GESUT w zakresie ograniczeń nałożonych na atrybuty.

- c) **Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych GESUT pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:**
1. wartość rzędnej góry jest mniejsza od wartości rzędnej dołu,
 2. wartość rzędnej góry jest większa od wartości rzędnej dołu o mniej niż 0.1 m;
 3. wartość rzędnej góry jest znacząco większa od rzędnej dołu np. ponad 15 m,
 4. wartości rzędnych, które znacznie odbiegają od położonych w najbliższym sąsiedztwie (lub na tym samym przewodzie), a nie wynikają z ukształtowania terenu przedstawionego na mapie zasadniczej,
 5. rzędne przedstawione z dokładnością do 1 m,
 6. równoczesny brak wartości atrybutów 'rzedna', 'rzednaGory', 'rzednaDolu' obiektu GES_Rzedna,
 7. wartość atrybutu umieszczona w innym polu niż dedykowane, np. numer projektu sieci uzbrojenia (który powinien znajdować się w atrybucie 'numerOperatu') lub wymiary obiektu umieszczone w 'informacjaDodatkowa',
 8. duplikaty etykiet,
 9. niejednoznaczne wartości w atrybucie 'informacjaDodatkowa' np. data bez określenia jej znaczenia w kontekście opisywanego obiektu,
 10. obiekty o statusie 'projektowany' i wprowadzone do bazy na podstawie pomiaru,
 11. fikcyjne wartości atrybutów, które uzupełniono, aby ominąć ograniczenia systemu do prowadzenia zasobu, np. informacjaDodatkowa='informacja',
 12. inne, np. nieoczekiwane zastosowanie obiektu (np. przepust w miejscu przeprowadzenia przewodu pod drogą, zamiast rury ochronnej).

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w pliku GML za pomocą programu QGIS wraz z wtyczką Qmapa. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 4.2 3209_ BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT.

Nie stwierdzono występowania błędów opisanych w punktach 1, 4, 5, 8, 10 i 11.

Ad. 2)

Stwierdzono 2 przypadki, w którym rzędna góry jest równa rzędnej dołu.

Ad.3)

W jednym przypadku dla obiektu studnia kanalizacyjna stwierdzono różnice pomiędzy rzędną góry i rzędną dołu wynoszącą ponad 58 metrów.

Ad.6)

Równoczesny brak wartości atrybutów 'rzedna', 'rzednaGory', 'rzednaDolu' obiektu GES_Rzedna – jeden przypadek.

Kontrolowana jednostka odnosząc się do wskazanych uwag – w punktach 2,3 i 6, w piśmie z 25.06.2026 r. znak: BA.1710.2.2026 wyjaśniła:

Błędy powstały przy konwersji danych podczas zakładania baz BDOT500 i GESUT i dostosowaniu ich do modelu pojęciowego z 2021r. Obecnie trwa weryfikacja.

Ad. 7)

- 1225 przypadków umieszczenia informacji o rodzaju kanalizacji (grawitacyjna, tłoczna) w polu informacja dodatkowa.

Ad.9) wpisy bez określenia jej znaczenia w kontekście opisywanego obiektu np. daty lub nazwy własne – 13 wystąpień.

Odnosząc się do wykazanych uchybień w punktach 7 i 9 Geodeta Powiatowy w piśmie z 25.06.2026 r. znak: BA.1710.2.2026 wyjaśnił pochodzenie błędów oświadczając:

Uzupełnione dane pochodzą z poprzedniego systemu do prowadzenia pzgik – EWMAPA. Mapa obiektowa miasta Sianowa została założona w roku 1999. Obiekty posiadały w ten sposób uzupełnione atrybuty dotyczące rodzaju kanalizacji. Podczas konwersji do nowego oprogramowania (2010rok) TurboEWID rodzaj kanalizacji został umieszczony w polu „informacja dodatkowa”.

Obiekty, w których informacja dodatkowa została wypełniona wartością niejasną w kontekście obiektu (rola atrybutu) są obecnie analizowane.

[8. Dowody – tabele/ Załącznik nr 4.2 3209_ BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT.xlsx

13. ODPOWIEDŹ JEDNOSTKI NA PISMO Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI /

Odpowiedź_na_pismo_K-GK-1.433.1.2026.WN_z_dnia_18.06.2026r. (Załącznik - RPW_140482_2026)]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

1. W kontrolowanych obrębach występują rzędne, które wymagają weryfikacji z materiałami zasobu wykorzystanymi do aktualizacji bazy – brak różnicy pomiędzy wartościami atrybutu rzędna góry i rzędna dołu, lub znaczne wartości różnicy – ponad 58 m.
2. W plikach GML udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę zidentyfikowano występowanie:

- 1225 przypadków umieszczenia informacji o rodzaju kanalizacji (grawitacyjna, tłoczna) w polu: informacja dodatkowa zamiast w wartości atrybutu do tego przewidzianej zgodnie z modelem pojęciowym GESUT: rodzaj:GES_RodzajKanalizacji
- 13 obiektów, w których informacja dodatkowa została wypełniona wartością niejasną w kontekście obiektu (rola atrybutu).

nieprawidłowości: 0

d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie wyników narad koordynacyjnych?

Ustaień dokonano na podstawie 2 plików w formacie GML i zestawienia zakończonych narad koordynacyjnych z kontrolowanego okresu, które dotyczyły sieci uzbrojenia terenu zlokalizowanych na obszarze obrębów wytypowanych do kontroli. Do kontroli wytypowano łącznie 18 niezrealizowanych projektów.

Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 5.2a **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH**.

W wyniku badania nie stwierdzono przypadków przekroczenia terminu aktualizacji bazy danych wynikającego z § 13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3]. Baza danych GESUT był aktualizowana wynikami narad koordynacyjnych w dniu podpisania protokołu z narady.

[7.Dowody część 1/ewidencja_materiałów_zasobu_i_narady_koordynacyjne (Załącznik - RPW_106818_2026).zip

8. Dowody – tabele/ Załącznik nr 5.2a 3209_TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH.xls]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

e) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?

Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych w plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu. Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych GESUT była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu (wartość atrybutu 'startObiekt'), a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych GESUT. W wytypowanym do kontroli obszarze zidentyfikowano 20 operatów technicznych (po 10 szt. W każdym kontrolowanym obrębie), na podstawie których dokonano aktualizacji bazy danych GESUT w okresie objętym kontrolą. Wyniki zestawiono w załączniku nr 5.2b **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT**.

W wyniku badania stwierdzono, że w 17 przypadkach baza była aktualizowana w dniu przyjęcia materiału do zasobu, w 3 obiekty utworzono przed datą przyjęcia do zasobu, co oceniono w punkcie II.2.f.

[7.Dowody część 1/ewidencja_materiałów_zasobu_i_narady_koordynacyjne (Załącznik - RPW_106818_2026).zip

8. Dowody – tabele/Załącznik nr Załącznik nr 5.2b 3209_TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT.xls]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- f) **Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?**

Ustaień dokonano na podstawie próby wytypowanej w podpunkcie lit. e). Wyniki zestawiono w załączniku nr 5.2b TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT.

W 3 z 20 badanych przypadków stwierdzono, że obiekt został utworzony w bazie danych przed dniem przyjęcia operatu technicznego do zasobu. Udział opisanych zdarzeń wynosi 15% wszystkich badanych.

Nieprawidłowości dotyczą materiałów zasobu:

P.3209.2024.1362 – aktualizacja 2 dni przed przyjęciem,

P.3209.2023.1128 – aktualizacja jeden dzień przed przyjęciem,

P.3209.2024.3024 – aktualizacja 3 dni przed przyjęciem.

[7.Dowody część 1/ewidencja_materiałów_zasobu_i_narady_koordynacyjne (Załącznik - RPW_106818_2026).zip

8. Dowody – tabele/Załącznik nr Załącznik nr 5.2b 3209_TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT.xls

13. ODPOWIEDŹ JEDNOSTKI NA PISMO Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI /

Odpowiedź_na_pismo_K-GK-1.433.1.2026.WN_z_dnia_18.06.2026r. (Załącznik - RPW_140482_2026)]

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

1. Baza danych GESUT jest aktualizowana danymi z operatów technicznych przed przyjęciem dokumentacji do zasobu, czym narusza przepisy § 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie GESUT[3].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

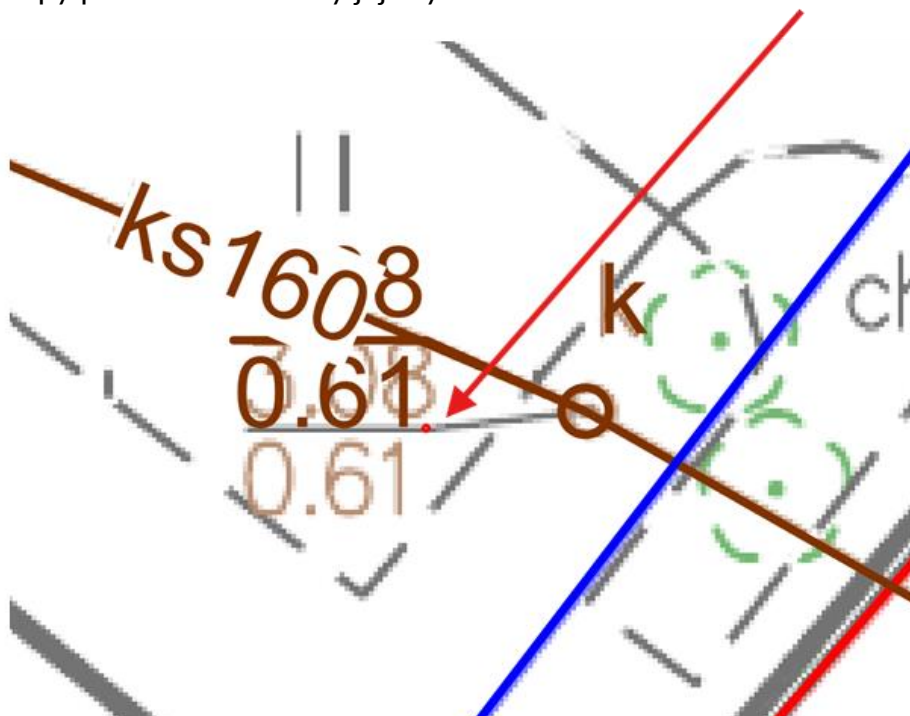
W piśmie z 25.06.2026 r. znak: BA.1710.2.2026 jednostka kontrolowana wyjaśniła: *Opcja aktualizacji baz przed datą przyjęcia operatu do zasobu w związku z wprowadzeniem przez dostawcę oprogramowania takiej funkcjonalności w programie TurboEWID została z początkiem roku 2026 zablokowana.*

- g) Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF (mapa rastrowa), pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej.

Dokonano porównania położenia etykiet (justyfikacja), symboliki, w tym generowanej w sposób automatyczny. Kontrolę wykonano w oprogramowaniu ogólnodostępnym QGIS (wtyczka QMapa).

Stwierdzono, że pliki nie zachowują redakcji kartograficznej przedstawionej na mapach wygenerowanych z systemu do prowadzenia PZGiK w testowanym programie - punkt wstawienia etykiet na mapie zasadniczej w formacie pdf różni się od punktu wstawienia tej samej etykiety w pliku GML, co w przypadku większego zagęszczenia elementów mapy prowadzi do utraty jej czytelności.



```

692159 <ges2021:rzednaGory>3.08</ges2021:rzednaGory>
692160 <ges2021:rzednaDolu>0.61</ges2021:rzednaDolu>
692161 </ges2021:GES_Rzedna>
692162 </gml:featureMember>
692163 <gml:featureMember>
692164 <ges2021:PrezentacjaGraficzna gml:id="PrezentacjaGraficzna.PL.PZGiK.4642.GESUT_75619b7e-d606-43c0-8a8e-92e80b85t
692165 <gml:name>3.08|0.61</gml:name>
692166 <ges2021:geometria>
692167 <gml:Point gml:id="geom.555053af-cc9b-4998-90a4-d0df9dcb21ba" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176">
692168 <gml:pos>6020802.06 5578422.86</gml:pos>
692169 </gml:Point>
692170 </ges2021:geometria>
692171 <ges2021:katObrotu>0</ges2021:katObrotu>
692172 <ges2021:parametrPrzeskalowania>1.0</ges2021:parametrPrzeskalowania>
692173 <ges2021:etykieta>
692174 <ges2021:Etykieta>
692175 <ges2021:geometria>
692176 <gml:Point gml:id="geom.1d2a9d85-66f5-4a81-84bd-4b874d62c4f1" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176">
692177 <gml:pos>6020801.88 5578421.18</gml:pos>
692178 </gml:Point>
692179 </ges2021:geometria>
692180 <ges2021:justyfikacja>3</ges2021:justyfikacja>
692181 <ges2021:katObrotu>0</ges2021:katObrotu>
692182 <ges2021:odnosnik>
692183 <gml:Point gml:id="geom.8c110ddb-6ab6-4ecf-b5b0-634d9a657c3b" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176">
692184 <gml:pos>6020802.06 5578422.86</gml:pos>
692185 </gml:Point>
692186 </ges2021:odnosnik>
692187 <ges2021:parametrPrzeskalowania>1.0</ges2021:parametrPrzeskalowania>
692188 </ges2021:Etykieta>
692189 </ges2021:etykieta>

```

Źródło: Przykład rozbieżności etykiet na odnośnikach. Wizualizacja pliku GML GESUT w aplikacji QGIS oraz fragment pliku GML w edytorze tekstowym.

Punkt wstawienia etykiety w pliku GML znajduje się w miejscu oznaczonym czerwoną kropką i dodatkowo wskazany strzałką. Współrzędne oznaczone na mapie oraz te w pliku GML są zgodne, co wyklucza błąd wizualizacji danych przez aplikację. Parametr justyfikacji '3' jest również prawidłowy, tj. zgodny z wyjaśnieniami do atrybutów zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3]. Mimo to wszystkie etykiety na odnośniku zawarte w pozyskanych do kontroli plikach GML złożone z jednej rzędnej (góry lub dołu) położone są wyżej niż te same etykiety przedstawione na mapie zasadniczej w formacie pdf.

W piśmie z 25.06.2026 r. znak: BA.1710.2.2026 jednostka kontrolowana, odnosząc się do wskazanej uwagi wyjaśniła, że:

Ustawienie poprawnych parametrów justyfikacji wymaga wprowadzenia zmian w konfiguracji programu TurboEWID. Organ nie posiada uprawnień do samodzielnego dokonania zmian w konfiguracji. Problem zgłoszono do dostawcy oprogramowania TurboEWID.

[13. ODPOWIEDŹ JEDNOSTKI NA PISMO Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI /
Odpowiedź_na_pismo_K-GK-1.433.1.2026.WN_z_dnia_18.06.2026r. (Załącznik -
RPW_140482_2026)]

Ocena cząstkowa: **uchybień: 1**

1. Obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML nie zachowują pierwotnej redakcji przedstawionej na mapach pozyskanych z systemu PZGiK, co powoduje brak czytelności i wpływa negatywnie na uniwersalność formatu GML.

nieprawidłowości: 0

- h) Czy informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – GESUT została zamieszczona w Biuletynie Informacji

Publicznej na stronie podmiotowej właściwego miejscowo starostwa powiatowego lub urzędu miasta?

Ustaień dokonano na podstawie informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę w piśmie z 12.05.2026 r.; znak: BA.1710.2.2026. Informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – GESUT została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Koszalinie pod adresem: <https://bip.powiat.koszalin.pl/artukul/134/6975/informacja-starosty-koszalinskiego-zalozenie-bazy-gesut>, zgodnie z metryczką BIP informację Starosty Koszalińskiego z dnia 21 lutego 2023 r. opublikowano w dniu kolejnym tj. 22.02.2023 r.

[7.Dowody część 1/Informacja_starosty_koszalinskiego-zalozenie_bazy_GESUT (Załącznik - RPW_106818_2026).pdf

7.Dowody część 1/Przekazanie_dowodów_do_kontroli_w_trybie_zwykłym (Załącznik - RPW_106818_2026).pdf (pismo z 12.05.2026 r.; znak: BA.1710.2.2026]

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

i) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

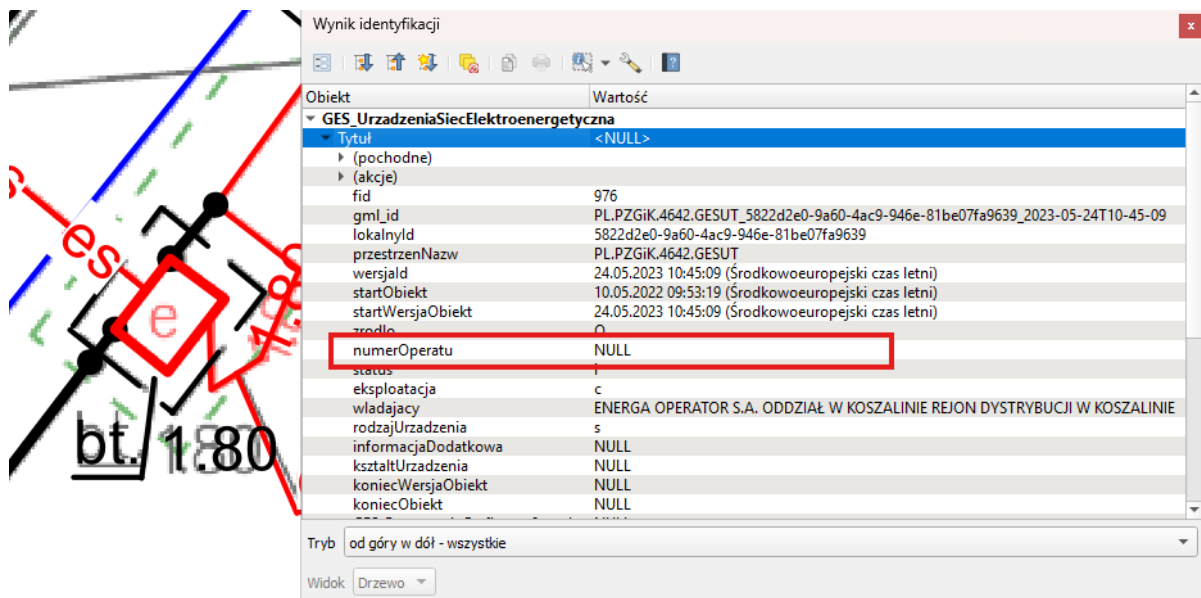
Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 6.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT.

Kontrolę przeprowadzono z wykorzystaniem narzędzi aplikacji GML Rejestr Gruntów. Stwierdzono 2 przypadki duplikatów obiektów oraz 3 obiekty ze źródłem wskazującym na pomiar bezpośredni, które nie posiadały przypisanego numeru operatu technicznego.

W piśmie z 25.06.2026 r. znak: BA.1710.2.2026 jednostka kontrolowana, odnosząc się do wskazanych uwag wyjaśniła przyczyny zdublowanej geometrii obiektów – obiekty o tej samej geometrii, lecz o różnym typie przewodu, co kontrolujący uznali. W kwestii braku przypisanego operatu jednostka wskazała:

[...] pozycje w tabeli wskazujące brak operatu dla obiektów z pomiaru, również są bezzasadne. Po przeprowadzonej analizie stwierdzono, że obiekty posiadają przypisane do nich numery operatów, a tym samym dokumentację potwierdzającą ich prawidłowe wprowadzenie.

W obliczu powyższego stwierdzenia, przeprowadzono ponowną weryfikację z wykorzystaniem alternatywnego oprogramowania, jak również poprzez edycję pliku GML. Powyższe działania potwierdziły pierwotne ustalenia kontrolerów.:



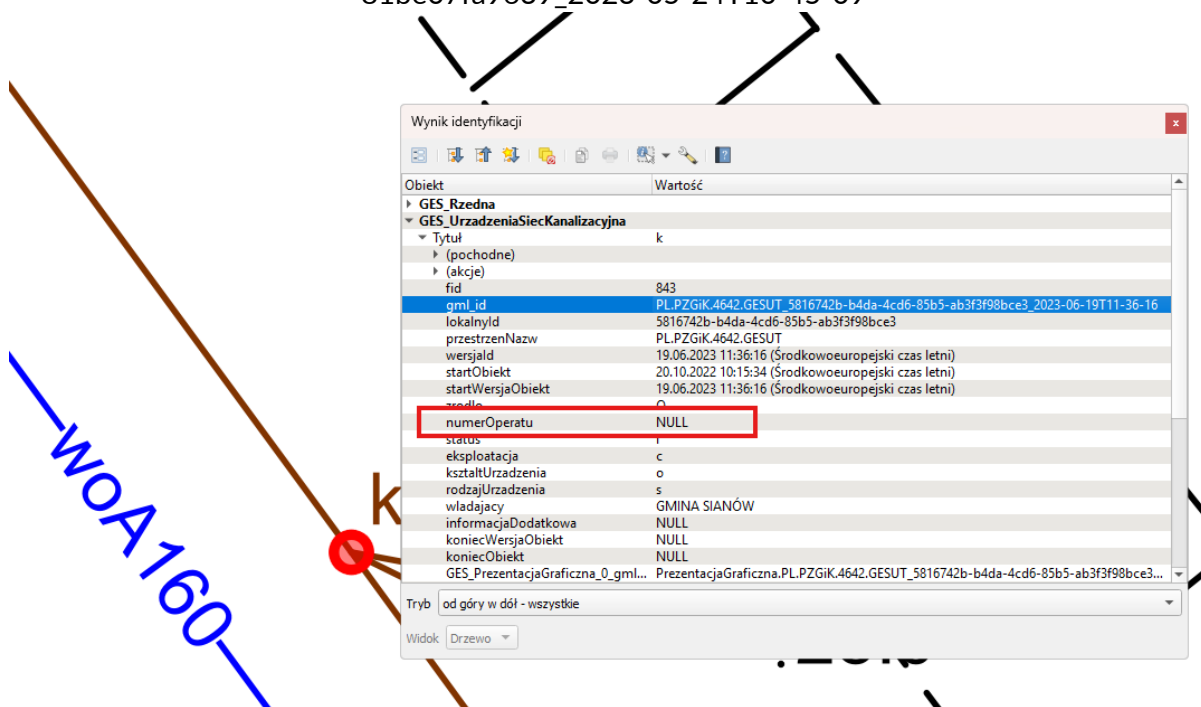
Wynik identyfikacji

Obiekt	Wartość
GES_UrządzeniaSiecElektroenergetyczna	
Tytuł	<NULL>
(pochodne)	
(akcje)	
fid	976
gml_id	PL.PZGiK.4642.GESUT_5822d2e0-9a60-4ac9-946e-81be07fa9639_2023-05-24T10-45-09
lokalnyId	5822d2e0-9a60-4ac9-946e-81be07fa9639
przestrzenNazw	PL.PZGiK.4642.GESUT
wersjaId	24.05.2023 10:45:09 (Środkowoeuropejski czas letni)
startObiekt	10.05.2022 09:53:19 (Środkowoeuropejski czas letni)
startWersjaObiekt	24.05.2023 10:45:09 (Środkowoeuropejski czas letni)
zrodlo	
numerOperatu	NULL
status	
eksploatacja	c
wladajacy	ENERGA OPERATOR S.A. ODDZIAŁ W KOSZALINIE REJON DYSTRYBUCJI W KOSZALINIE
rodzajUrządzenia	s
informacjaDodatkowa	NULL
kształtUrządzenia	NULL
koniecWersjaObiekt	NULL
koniecObiekt	NULL

Tryb: od góry w dół - wszystkie

Widok: Drzewo

Źródło: QGIS, obiekt GML id: PL.PZGiK.4642.GESUT_5822d2e0-9a60-4ac9-946e-81be07fa9639_2023-05-24T10-45-09



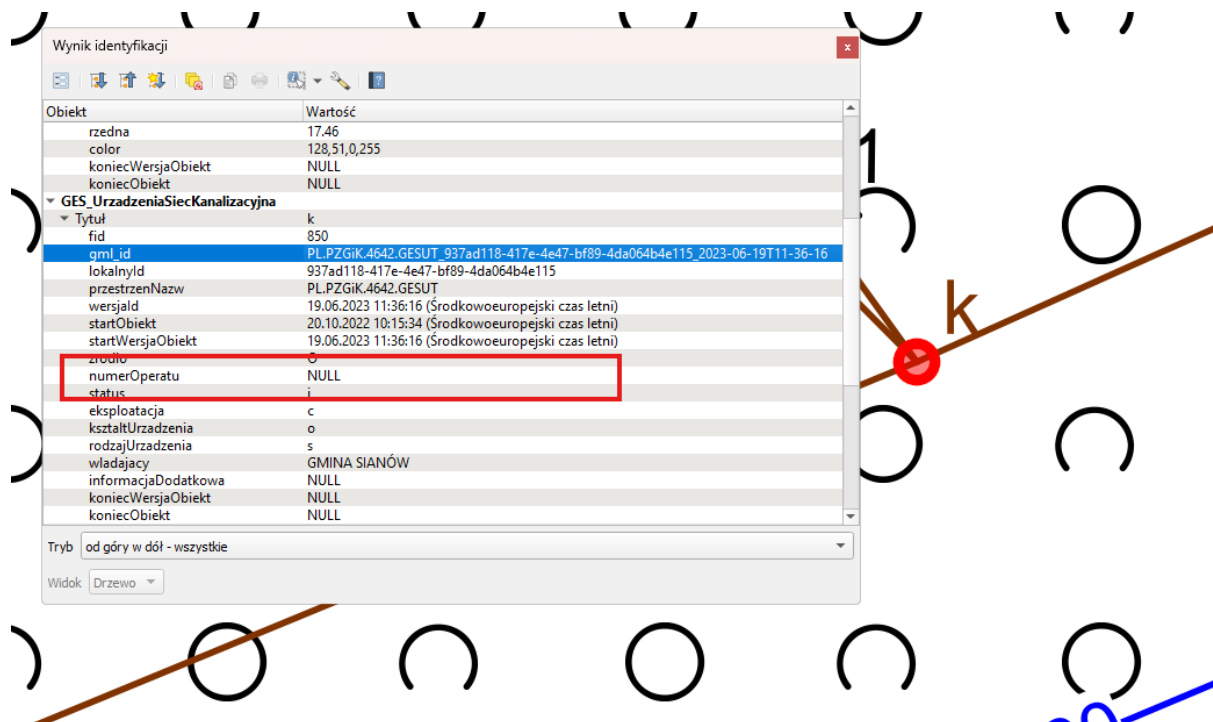
Wynik identyfikacji

Obiekt	Wartość
GES_Rzedna	
Tytuł	k
(pochodne)	
(akcje)	
fid	843
gml_id	PL.PZGiK.4642.GESUT_5816742b-b4da-4cd6-85b5-ab3f3f98bce3_2023-06-19T11-36-16
lokalnyId	5816742b-b4da-4cd6-85b5-ab3f3f98bce3
przestrzenNazw	PL.PZGiK.4642.GESUT
wersjaId	19.06.2023 11:36:16 (Środkowoeuropejski czas letni)
startObiekt	20.10.2022 10:15:34 (Środkowoeuropejski czas letni)
startWersjaObiekt	19.06.2023 11:36:16 (Środkowoeuropejski czas letni)
zrodlo	
numerOperatu	NULL
status	
eksploatacja	c
kształtUrządzenia	o
rodzajUrządzenia	s
wladajacy	GINA SIANÓW
informacjaDodatkowa	NULL
koniecWersjaObiekt	NULL
koniecObiekt	NULL

Tryb: od góry w dół - wszystkie

Widok: Drzewo

Źródło: QGIS, obiekt GML id: PL.PZGiK.4642.GESUT_5816742b-b4da-4cd6-85b5-ab3f3f98bce3_2023-06-19T11-36-16



Źródło: QGIS, obiekt GML id: PL.PZGiK.4642.GESUT_937ad118-417e-4e47-bf89-4da064b4e115_2023-06-19T11-36-16

W związku z czym utrzymano pierwotnie wyraportowane uchybienia w zakresie obiektów z pomiaru, które nie posiadały przypisanej wartości atrybutu Operat techniczny.

[8. Dowody – tabele/Załącznik nr 6.2 3209_WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-GESUT.xlsx]

[13. ODPOWIEDŹ JEDNOSTKI NA PISMO Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI / Odpowiedź_na_pismo_K-GK-1.433.1.2026.WN_z_dnia_18.06.2026r. (Załącznik - RPW_140482_2026)]

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 1

1. Pliki zawierające eksport z bazy danych GESUT zawierają niewielkie ilości błędów w postaci obiektów pochodzących z pomiaru, a nie posiadających przypisanego źródłowego operatu technicznego.

nieprawidłowości: 0

II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EGIB [2].

Kontrolę zgodności plików GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK). Wynik walidacji jest pozytywny.

Zestawienie wyników przedstawiono w załączniku nr 2.3 3209_ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYNYM-EGiB.

[8. Dowody – tabele/Załącznik nr 2.3 3209_ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-EGiB.xlsx

9. Dokumenty wytworzone w toku kontroli/Raport z kontroli Łazy _EGiB.pdf

9. Dokumenty wytworzone w toku kontroli/Raport z kontroli Sianów3 _EGiB.pdf]

Ocena częściowa:

uchybie: 0

nieprawidłowości: 0

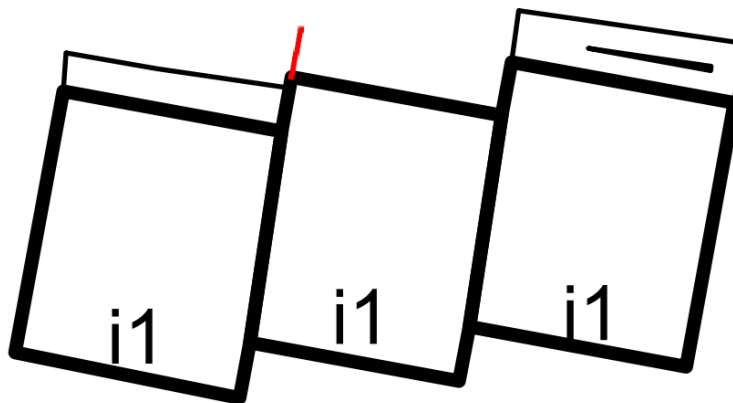
- b) Z badać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGiB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III Załącznika nr 6 do rozporządzenia w EGiB [2].

Kontrolę plików GML przeprowadzono z wykorzystaniem programu QGIS.

Procentowy udział wykrytych błędów określono na 16 %.

W toku kontroli ustalono, że:

1. 698 obiektów EGB_Zmiana nie zawiera relacji do podstawy prawej zmiany (EGB_Dokument lub EGB_OperatTechniczny).
2. 1 obiekt o dopuszczalnej geometrii – powierzchnia, posiadający geometrię liniową (obiekt trwale związany z budynkiem – taras).



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Przedstawia obiekt trwale związany z budynkiem (kolor czerwony) posiadający typ geometrii liniowy.

Ustalenia zawarto w załączniku nr 3.3 3209_ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI -EGiB.

[8. Dowody – tabele/Załącznik nr 2.3 3209_ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI -EGiB.xlsx

13. ODPOWIEDŹ JEDNOSTKI NA PISMO Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI /
Odpowiedź_na_pismo_K-GK-1.433.1.2026.WN_z_dnia_18.06.2026r. (Załącznik -
RPW_140482_2026)]

Kontrolowana jednostka w piśmie z 25.06.2026 roku znak: BA.1710.2.2026 oświadczyła, że wskazana nieprawidłowość dotycząca niepoprawnej geometrii została skorygowana. W zakresie zmian bez relacji do podstawy prawnej wyjaśniła: „Część zmian nie posiadających relacji do podstawy prawnej są to zmiany „dawne”, dla których brak informacji o podstawie zmiany. Zmiany te polegały wówczas głównie na poprawie błędów w bazach danych wykrytych przez pracowników. Część zmian wykazanych w tabeli dotyczy dostosowania struktury numeru księgi wieczystej do wymogów określonych w załączniku nr 1a do rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 1034) w związku z § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 lutego 2016 r. w sprawie zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych w systemie teleinformatycznym (Dz.U. z 2016 r. poz. 312).”

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

W plikach GML udostępnianych przez kontrolowaną jednostkę występują wartości atrybutów, które nie uwzględniają ograniczeń określonych w punkcie III załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2]:

- 698 obiektów EGB_Zmiana nie zawiera relacji do podstawy prawnej zmiany;
- 1 obiekt zawiera innego typu geometrię niż dopuszczalną dla jego rodzaju.

nieprawidłowości: 0

c) Ustalić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.

Ustaień dokonano za pomocą programu QGIS na podstawie analizy wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Wyniki kontroli przedstawiono w załączniku nr 7 3209_STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW.

Stopień uzupełnienia atrybutów określono z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem w sprawie EGiB [2], obowiązujących od 31 lipca 2021 r. które rozszerzyły katalog atrybutów obligatoryjnych.

Ocena obejmowała:

1. Atrybuty ciągle obligatoryjne (zarówno przed, jak i po 31 lipca 2021 r.) – analizowane dla wszystkich badanych obiektów.
2. Atrybuty, które stały się obligatoryjne dopiero po zmianie przepisów – analizowane wyłącznie dla obiektów utworzonych po dniu wejścia w życie nowelizacji.

Atrybuty, które przed 31 lipca 2021 r. miały status nieobligatoryjnych, nie były oceniane w odniesieniu do obiektów powstałych przed tą datą.

Stopień uzupełnienia wartości atrybutów obligatoryjnych wyniósł 98,36%.

Braki stwierdzono w zakresie:

- tytułu dokumentu dla 176 obiektów w obrębie Łazy oraz dla 342 obiektów w obrębie Sianów 3;
- nazwy twórcy dokumentu dla 1 obiektu w obrębie Łazy oraz dla 1 obiektu w obrębie Sianów 3;
- opisu dokumentu dla 176 obiektów w obrębie Łazy oraz dla 1 obiektu w obrębie Sianów 3;
- sygnatury dokumentu dla 1 obiektu w obrębie Łazy oraz dla 2 w obrębie Sianów 3;
- kraju w adresie podmiotu dla 1 obiektu w obrębie Łazy oraz dla 1 obiektu w obrębie Sianów 3;
- numeru porządkowego w adresie podmiotu dla 2 obiektów w obrębie Sianów 3.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 25.06.2026 roku znak: BA.1710.2.2026 oświadczyła, że nieprawidłowości dotyczące braku sygnatury dokumentów, kraju w adresie podmiotu oraz numer porządkowy zostały uzupełnione. W odniesieniu do braku atrybutów „tytuł”, „nazwaTworcyDokumentu” oraz „opisDokumentu” dla obiektu EGB_Dokument wyjaśniono, że analiza dokumentów z badanego zakresu czasowego wykazała, iż w systemie TurboEWID atrybuty dotyczące tych atrybutów są uzupełnione. W związku z tym jednostka kontrolowana zadeklarowała, że skieruje zapytanie do dostawcy oprogramowania w celu wyjaśnienia, czy podczas eksportu danych do plików GML informacje te są prawidłowo generowane.

Dla potrzeb informacyjnych ustalono:

1. Punkty graniczne, które nie spełniają standardów dokładnościowych, czyli posiadające atrybut 'EGB_SpełnienieWarunkowDokladnosciovych' o wartości równej „2”:
 - Łazy: 0/1664 – 0%
 - Sianów 3: 0/3735 – 0%

Uwaga: Pliki GML zawierały także punkty graniczne leżące na granicy jednostki ewidencyjnej, w której położone są badane obręby. Do ustaleń wzięto pod uwagę tylko punkty graniczne z badanego obrębu.
2. Działki, których pole ewidencyjne obliczono z dokładnością do ara, czyli posiadające atrybut 'EGB_ZapisPowDzialki' o wartości równej „2” stanowią:
 - Łazy: 0/365 – 0%
 - Sianów 3: 0/1159 – 0%
3. Stopień uzupełnienia atrybutu numer KW:
 - Łazy:
 - Działki: 365/365 – 100%
 - Lokale samodzielne: 2/4 – 50%.
 - Sianów 3:
 - Działki: 1159/1159 – 100%,
 - Lokale samodzielne: 229/235 – 97%
4. Procent uzupełnienia atrybutów obligatoryjnych obiektów powstałych przed 31.07.2021 r. wynosi 88,04%. Zestawienie o charakterze informacyjnym w arkuszu 'zestawienie 2 - informacyjne' załącznika nr 7.
5. Braki te dotyczą:

- tytułu dokumentu dla 959 obiektów w obrębie Łazy oraz dla 2392 obiektów w obrębie Sianów 3;
- daty dokumentu dla 131 obiektów w obrębie Łazy oraz dla 6 obiektów w obrębie Sianów 3;
- nazwy twórcy dokumentu dla 122 obiektów w obrębie Łazy oraz dla 44 obiektów w obrębie Sianów 3;
- opisu dokumentu dla 823 obiektów w obrębie Łazy oraz 1820 obiektów w obrębie Sianów 3;
- sygnatury dokumentu dla 162 obiektów w obrębie Łazy oraz dla 164 obiektów w obrębie Sianów 3;
- kraju w adresie podmiotu dla 5 obiektów w obrębie Łazy oraz dla 4 obiektów w obrębie Sianów 3;
- numeru porządkowego dla 4 obiektów w obrębie Sianów 3.

[8. Dowody – tabele/Załącznik nr 2.3 3209_7 3209_STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW.xlsx

13. ODPOWIEDŹ JEDNOSTKI NA PISMO Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI /

Odpowiedź_na_pismo_K-GK-1.433.1.2026.WN_z_dnia_18.06.2026r. (Załącznik - RPW_140482_2026)]

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Ustalony stopień uzupełnienia atrybutów obligatoryjnych obiektów podlegających kontroli wynosi 98,35%, zatem kontrolowana jednostka nie posiada w bazie danych EGiB dla części obligatoryjnych atrybutów, określonych w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

Nieprawidłowości dotyczą braków atrybutów w zakresie:

- braku tytułu dokumentu dla 176 obiektów w obrębie Łazy oraz dla 342 obiektów w obrębie Sianów 3;
- braku nazwy twórcy dokumentu dla 1 obiektu w obrębie Łazy oraz dla 1 obiektu w obrębie Sianów 3;
- braku opisu dokumentu dla 176 obiektów w obrębie Łazy oraz dla 1 obiektu w obrębie Sianów 3;
- braku sygnatury dokumentu dla 1 obiektu w obrębie Łazy oraz dla 2 w obrębie Sianów 3;
- braku kraju w adresie podmiotu dla 1 obiektu w obrębie Łazy oraz dla 1 obiektu w obrębie Sianów 3;
- braku numeru porządkowego w adresie podmiotu dla 2 obiektów w obrębie Sianów 3.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka w piśmie z 25.06.2026 r. znak: BA.1710.2.2026 przestała wyjaśnienia w związku z brakiem uzupełnienia części danych w bazie ewidencji gruntów i budynków oraz prawdopodobne nieprawidłowe generowanie atrybutów „tytuł”, „nazwaTwórcyDokumentu” i „opisDokumentu” podczas eksportu danych do plików GML, pomimo że informacje te są zapisane w systemie TurboEWID. Jednostka

wyjaśnia, że zaistniałe nieprawidłowości wymagają wyjaśnienia z dostawcą oprogramowania.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

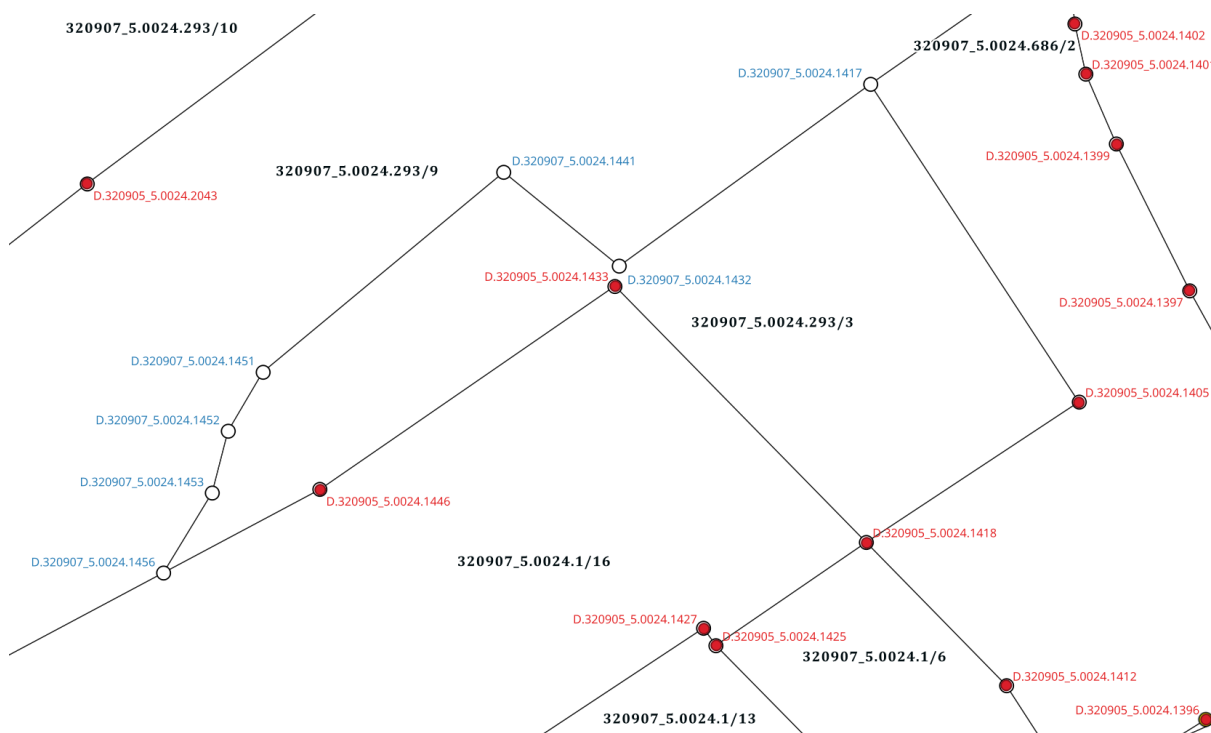
W kontrolowanej jednostce dla zbioru danych bazy EGiB nie uzupełniono części atrybutów obligatoryjnych obiektów, a zatem nie są udostępniane w plikach GML.

d) Sprawdzić unikalność i ustalić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

Ustaień dokonano na podstawie plików GML przekazanych przez kontrolowaną jednostkę. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 8 3209_ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTYMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB.

W kontrolowanej jednostce stwierdzono odstępstwa od standardów:

- 832 przypadki, w których identyfikator punktu granicznego zawiera inny numer typu gminy,
- 2 przypadki, w których identyfikator punktu granicznego nie jest unikalny.



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS. Obręb łązy. Punkty graniczne oznaczone kolorem czerwonym zawierają w treści identyfikatora inny numer typu gminy (320905 zamiast 320907), niż ten w granicach którego leżą.

[8. Dowody – tabele/Załącznik nr 8 3209_ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTYMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB.xlsx

13. ODPOWIEDŹ JEDNOSTKI NA PISMO Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI /
Odpowiedź_na_pismo_K-GK-1.433.1.2026.WN_z_dnia_18.06.2026r. (Załącznik -
RPW_140482_2026)]

W piśmie z 25.06.2026 r. znak: BA.1710.2.2026 jednostka kontrolowana wyjaśniła, że dwa przypadki, w których identyfikator punktu granicznego nie był unikalny, zostały

już poprawione. Jednocześnie wskazano, że niezgodność ze standardami dotycząca pozostałych identyfikatorów wynika ze zmiany granic administracyjnych jednostek ewidencyjnych, która nastąpiła w 2023 r., kiedy obręb Łazy został przeniesiony z gminy Mielno (320905_5) do gminy Sianów (320907_5). Wyjaśniono również, że aktualizacja identyfikatorów wymaga ingerencji dostawcy oprogramowania TurboEWID, w związku z czym problem został zgłoszony dostawcy oprogramowania.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W zbiorze danych EGiB ujawniono 8342 identyfikatory obiektów niezgodnych ze standardami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2]. Ujawniono również 2 identyfikatory, które nadano więcej niż jednemu obiektowi.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie stosuje się w pełnym zakresie do standardów określonych w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Identyfikatory części obiektów w powiecie koszańskim nie spełniają warunków opisanych w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

e) Przeprowadzić kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych.

Kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych wykonano na podstawie danych pozyskanych za pomocą usługi pobierania (WFS) zbioru danych EGiB pod adresem <https://koszalin-wms.webewid.pl/iip/ows>, który ujawniony został w Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych. Analizę wykonano w programie QGIS na podstawie danych opublikowanych 26.05.2026 roku.

Kontrola nie wykazała rozbieżności na granicach działek ewidencyjnych.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

f) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

1. niepożądanych wartości atrybutów jak np.:
 - a. powierzchnia mniejsza lub równa 0 (działki ewidencyjne, zabudowy budynku, lokalu lub pomieszczeń przynależnych do lokalu, łączna powierzchnia lokali niewyodrębnionych),
 - b. numer REGON złożony z więcej lub mniej niż 9 cyfr,
 - c. numer PESEL złożony z więcej lub mniej niż 11 cyfr,
 - d. data znacznie odbiegająca od daty powstania baz danych np. 0001-01-01, 1980-01-01,
 - e. wartości atrybutów maskujące brak właściwej wartości atrybutu: brak, pusta, sygn. brak, „-”, itp.),

- f. numer operatu technicznego niezgodny ze schematem P.TERYT.rok.numer,
 - g. nazwisko dwuczłonowe w atrybucie „pierwszyCzłonNazwiska”,
 - h. niejednoznaczne informacje,
2. pomyłek w adresach nieruchomości lub podmiotu ('adresZameldowania', 'adresStalegoPobytu', 'adresSiedziby'),
 3. duplikatów wartości atrybutów PESEL lub REGON,
 4. duplikatów i braków etykiet (m.in. nawisów i bloków budynków),
 5. stosowanie obiektów trwale związanych z budynkiem wykazanych w bazie EGiB dla budynków wykazywanych w BDOT500,
 6. innych stwierdzonych przypadków sprzeczności z przepisami prawa w kontrolowanym zakresie.

Ustaień dokonano na podstawie plików GML przekazanych przez kontrolowaną jednostkę. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 4.3 3209_3217_BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB.

Pliki GML nie zawierają dla obiektu informacji:

- EGB_DziałkaEwidencyjna atrybutu „dokumentWlasnosc”;
- EGB_LokalSamodzielny atrybutu „dokumentWlasnosc”;
- EGB_PomieszczeniePrzynalezneDoLokalu atrybutu „dodatkoweInformacje”;
- EGB_OsobaFizyczna atrybutów „drugiCzłonNazwiska” oraz „informacjaOSmierci”;
- EGB_PodmiotGrupowy atrybutu „nazwaSkocona”;
- EGB_Instytucja atrybutu „nazwaSkocona”;
- EGB_AdresNieruchomosci atrybutów „idMiejscowosci” oraz „idNazwyUlicy”;
- EGB_PunktGraniczny atrybutu „dodatkoweInformacje”;
- EGB_Zmiana atrybutu „koniecObiekt”;
- EGB_Dokument atrybutów „koniecObiekt” oraz „zasobSieciowy”;
- EGB_OperatTechniczny atrybutów „koniecObiektu” oraz „zasobSieciowy”.

Ad 1)

Niepożądane wartości atrybutów zaobserwowane w plikach GML:

- wartość atrybutu "powierzchniaPomieszczeniaPrzynaleznego" równa 0 w przypadku 32 pomieszczeń przynależnych do lokalu,
- 62 bloków budynku zawiera niejednoznaczne wartości atrybutu 'oznaczenieBloku',
- data przyjęcia operatu technicznego do PZGiK o wartości 0001-01-01 w przypadku operatów technicznych;
- numer operatu technicznego niezgodny ze schematem P.TERYT.rok.numer w przypadku 13 operatów technicznych,
- pierwszy człon nazwiska złożony z dwóch w atrybucie „pierwszyCzłonNazwiska” dla 42 osób fizycznych,
- sygnatura dokumentu uzupełniona wartością zastępczą '.' dla 2 dokumentów,
- wartość atrybutu "lacznaPowUzytkowaPomieszczenPrzynaleznnych" równa 0 w przypadku 3 budynków,

Ad 4)

W obrębie Sianów 3 ujawniono 22 nawisy, a w obrębie Łazy 33 nawisy, które nie posiadają numeru najwyższej kondygnacji i/lub najniższej kondygnacji. W wyniku czego obiekty te nie zawierają wymaganych etykiet zgodnych ze znakiem umownym przedstawionym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Dodatkowo stwierdzono następujące błędy dotyczące etykiety:

- 3 zdublowane etykiety obiektu EGB_DziałkaEwidencyjna,
- 4 zdublowane etykiety obiektu EGB_Adres nieruchomości;
- 15 brakujących etykiet dla obiektów EGB_BlokBudynku,
- 2 brakujące etykiety dla obiektów EGB_ObjektTrwaleZwiązanyZBudynkiem (podjazd dla osób niepełnosprawnych),
- w 2 przypadkach etykiety reprezentujące adres nieruchomości są zdublowane oraz znajdują się w innej lokalizacji niż obiekt, do którego są przypisane.

Wizualizacja przykładowych, wymienionych powyżej błędów:

Etykieta opisująca adres nieruchomości, lokalnyId: a35fad08-c0a9-4a3b-941b-3881290f31bd


```

<egb:lokalnyId>2a39a2cc-6d9b-4649-8db2-fae09f64fa2e</egb:lokalnyId>
<egb:przestrzenNazw>PL.PZGiK.171.EGiB</egb:przestrzenNazw>
<egb:wersjald>2010-02-24T12:31:41</egb:wersjald>
</egb:EGB_IdentyfikatorIIP>
</egb:idIIP>
<egb:startObiekt>2010-02-24T12:31:41</egb:startObiekt>
<egb:startWersjaObiekt>2010-02-24T12:31:41</egb:startWersjaObiekt>
<egb:nazwaMiejscowosci>Sianów</egb:nazwaMiejscowosci>
<egb:nazwaUlicy>Łużycka</egb:nazwaUlicy>
<egb:numerPorzadkowy>32</egb:numerPorzadkowy>
<egb:geometria>
<gml:Point gml:id="geom.PL.PZGiK.171.EGiB_2a39a2cc-6d9b-4649-8db2-
fae09f64fa2e_2010-02-24T12-31-41" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176">
<gml:pos>6011805.14 5584739.35</gml:pos>
</gml:Point>
</egb:geometria>
</egb:EGB_AdresNieruchomosci>

```

Poniżej fragment kodu gml obrębu Sianów 3 opisujący pierwszą etykietę wymienionego wyżej obiektu EGB_AdresNieruchomości

```

<egb:PrezentacjaGraficzna gml:id="PL.PZGiK.171.EGiB_3364ac50-2817-4c40-8f83-
7ab6898cac4c_2026-05-08T09-33-12">
<egb:geometria>
<gml:Point gml:id="geom.74f8565c-5a99-4054-a625-6d32af57d7ed"
srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176">
<gml:pos>6011805.14 5584739.35</gml:pos>
</gml:Point>
</egb:geometria>
<egb:etykieta>
<egb:Etykieta>
<egb:geometria>
<gml:Point gml:id="geom.0dc5894c-bd18-4dd5-9417-10e356b2a6cf"
srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176">
<gml:pos>6011805.14 5584739.35</gml:pos>
</gml:Point>
</egb:geometria>
<egb:justyfikacja>2</egb:justyfikacja>
<egb:katObrotu>-2.9665</egb:katObrotu>
<egb:tekst>32</egb:tekst>
</egb:Etykieta>
</egb:etykieta>
<egb:obiektPrzedstawiany xlink:href="PL.PZGiK.171.EGiB_2a39a2cc-6d9b-4649-8db2-
fae09f64fa2e_2010-02-24T12-31-41" xlink:type="simple"/>
</egb:PrezentacjaGraficzna>

```

Poniżej fragment kodu gml obrębu Sianów 3 opisujący drugą etykietę wymienionego wyżej obiektu EGB_AdresNieruchomości

```

<egb:PrezentacjaGraficzna gml:id="PL.PZGiK.171.EGiB_a35fad08-c0a9-4a3b-941b-
3881290f31bd_2026-05-08T09-33-12">
<egb:geometria>

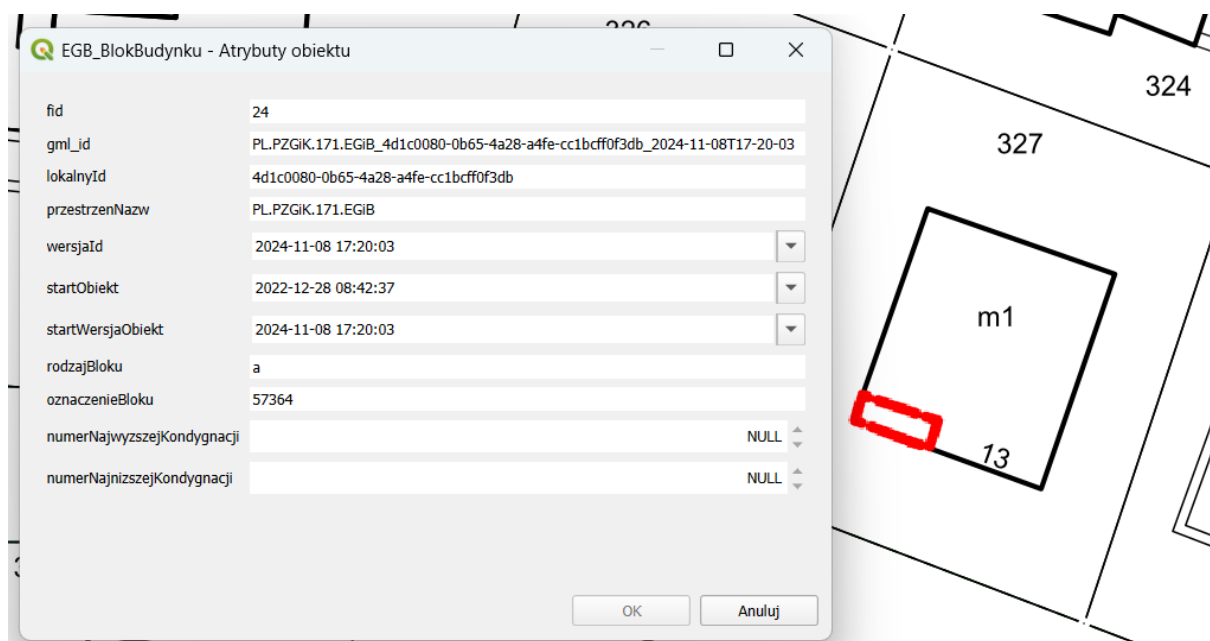
```

```

<gml:Point gml:id="geom.7fac3386-ef8c-45a2-8072-28970c41ce5f"
srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176">
<gml:pos>6011771.43 5584753.61</gml:pos>
</gml:Point>
</egb:geometria>
<egb:etykieta>
<egb:Etykieta>
<egb:geometria>
<gml:Point gml:id="geom.6945bb05-f895-4e65-88e6-6bf893b898ae"
srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176">
<gml:pos>6011771.43 5584753.61</gml:pos>
</gml:Point>
</egb:geometria>
<egb:justyfikacja>2</egb:justyfikacja>
<egb:katObrotu>1.6541</egb:katObrotu>
<egb:tekst>32</egb:tekst>
</egb:Etykieta>
</egb:etykieta>
<egb:obiektPrzedstawiany xlink:href="PL.PZGiK.171.EGiB_2a39a2cc-6d9b-4649-8db2-
fae09f64fa2e_2010-02-24T12-31-41" xlink:type="simple"/>
</egb:PrezentacjaGraficzna>

```

Przedstawiona powyżej sytuacja dotyczy zdublowania etykiety oraz rozbieżności między etykietą (zdublowaną) reprezentującą obiekt, a jego faktycznym położeniem. Oznacza to, że etykieta została przypisana do niewłaściwego miejsca, co może prowadzić do błędnej interpretacji danych.



Rysunek 2. Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki QMapa – prezentacja graficzna nawisu, dla którego brakuje informacji o kondygnacjach (brak etykiety).

Ad 6)

Inne stwierdzone przypadki sprzeczności z przepisami prawa w kontrolowanym zakresie: w kontrolowanych obrębach występują rozbieżności między częścią opisową, a częścią graficzną działek. Rozbieżności obejmują różnice w oznaczeniach klasoużytków. Przykładowo dla działki o identyfikatorze 320907_5.0024.66/5 w części opisowej widnieje klasoużytek Bi, natomiast w części graficznej nie występuje.

[8. Dowody – tabele/Załącznik nr 4.3 3209_3217_BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB.xlsx]

W piśmie z 25.06.2026 r. (akta kontroli str. 277–293) jednostka kontrolowana wyjaśniła, że w przypadku budynków z nawisami wprowadzonych do ewidencji na podstawie przepisów obowiązujących przed 2021 r. przedmiotowe atrybuty nie były wymagane ani uzupełniane, a organ nie posiada danych umożliwiających ich uzupełnienie. Wskazano również, że etykiety na obiektach typu nawis nie zostały umieszczone ze względu na ich niewielkie rozmiary, mimo że obiekty posiadają numer kondygnacji. Zdublowane etykiety powstają podczas redakcji map wydawanych wnioskodawcom, zwłaszcza dla dużych i wydłużonych obiektów, w celu poprawy czytelności. Wyjaśniono ponadto, że podczas zakładania rejestru budynków i lokali w 2009 r. wpisywano łączną powierzchnię pomieszczeń przynależnych, natomiast dla poszczególnych pomieszczeń wprowadzano wartość „0”. W odniesieniu do braku możliwości rozdzielenia poszczególnych członów nazwiska wskazano na ograniczenia techniczne programu TurboEWID, a problem zgłoszono dostawcy oprogramowania. Jednostka wyjaśniła również, że operaty o błędnych numerach dotyczą głównie obiektów wprowadzonych do dawnego systemu EWMAPA przed 2010 r., dla których dane zostały załadowane do mapy zasadniczej, natomiast operaty nie zostały ostatecznie zaewidencjonowane w programie. Ponadto wskazano, że data „0001-01-01” występuje przy operatach związanych z przeliczeniami współrzędnych nadleśnictw, które nie posiadają daty przyjęcia do zasobu, a wskazana wartość jest przypisywana automatycznie podczas generowania plików GML.

Ocena częściowa:

uchybień: 3

1. Przekazane pliki GML zawierają obiekty, w których występują błędne wartości atrybutów tj.:
 - 'powierzchniaPomieszczeniaPrzynaleznego' równa 0;
 - niejednoznaczne wartości atrybutu 'oznaczenieBloku';
 - data przyjęcia operatu technicznego do PZGiK o wartości 0001-01-01;
 - numer operatu technicznego niezgodny ze schematem P.TERYT.rok.numer;
 - pierwszy człon nazwiska złożony z dwóch;
 - sygnatura dokumentu uzupełniona wartością zastępczą;
 - 'lacznaPowUzytkowaPomieszczenPrzynaleznych' równa 0.
2. W kontrolowanych obrębach występują rozbieżności pomiędzy częścią opisową i graficzną działek, obejmujące różnice w oznaczeniach klasoużytków.
3. Występują przypadki braku bądź zdublowania etykiet obiektów. Kontrolowana jednostka nie posiada w bazie danych EGiB wartości najwyższej i/lub najniższej

kondygnacji w przypadku 53 bloków budynków, rodzaj nawis, które są niezbędne do poprawnej prezentacji nawisów - zgodnej z przedstawioną w rozdziale 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

nieprawidłowości: 0

- g) **Czy obiekty bazy danych EGiB zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?**

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF (mapa rastrowa), pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej.

Obiekty bazy danych EGiB zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- h) **Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne?**

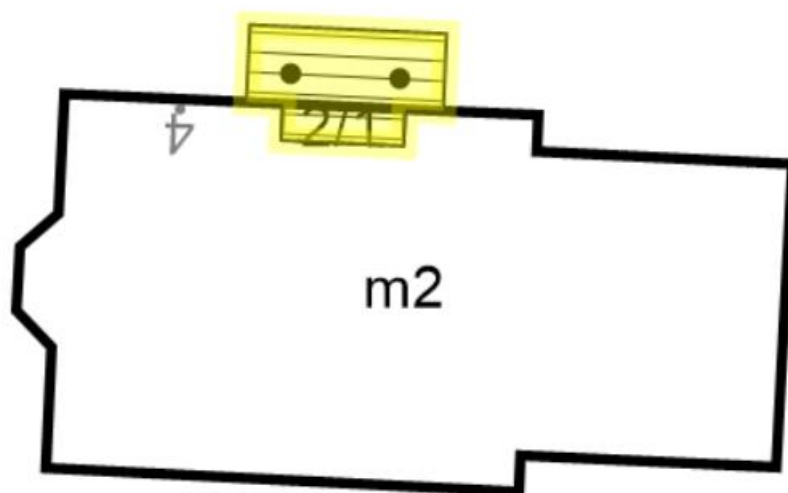
Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 6.3 3209_WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGIB.

Zaobserwowano następujące typy błędów:

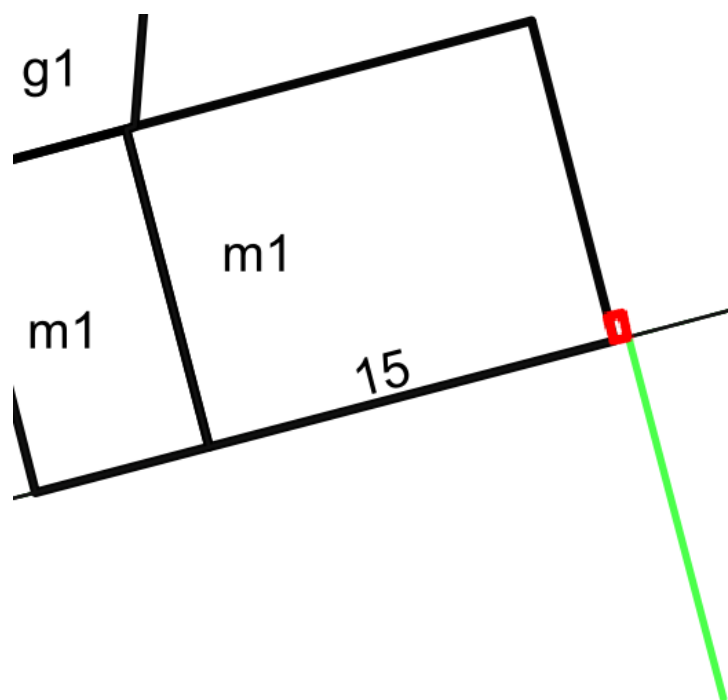
- nakładanie się obiektów;
- błędnie zdefiniowane polilinie kierunkowe lub brak polilini kierunkowej (schody);

Prowadzona kontrola ujawniła przypadki wymagające weryfikacji z materiałami źródłowymi, ponieważ są to sytuacje nietypowe, a powtarzające się w badanych obrębach. Dotyczą geometrii obiektów, krótkich segmentów i obiektów bazy danych GESUT, BDOT500 umieszczonych wewnątrz budynku.

Wizualizacja przykładowych, wymienionych powyżej błędów:



Rysunek. Zrzut ekranowy z aplikacji GML Rejestr Gruntów – przykład obiektu trwale związanego z budynkiem (schody) nakładającego się na kontur budynku.



Rysunek. Przykład błędnie zdefiniowanej polilinii kierunkowej (kolor zielony).

[8. Dowody – tabele/Załącznik nr 6.3 3209_WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGIB.xlsx

13. ODPOWIEDŹ JEDNOSTKI NA PISMO Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI /

Odpowiedź_na_pismo_K-GK-1.433.1.2026.WN_z_dnia_18.06.2026r. (Załącznik - RPW_140482_2026)]

W piśmie z 25.06.2026 r. znak: BA.1710.2.2026 jednostka kontrolowana wyjaśniła, że w przypadku występowania sytuacji wymagających weryfikacji z materiałami źródłowymi, dotyczących nietypowych przypadków to: „Główne przewody niezwiązane z budynkami, w szczególności pomierzone za pomocą aparatury, których położenie nie jest

do końca wiarygodne lub obiekty, które faktycznie w terenie nie istnieją mogą powodować wrażenie, że są umieszczone wewnątrz budynków.”. Wskazano również, że pozostałe stwierdzone nieprawidłowości są obecnie weryfikowane i w przypadku potwierdzenia zasadności zostaną skorygowane.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

W plikach GML bazy danych EGiB pozyskanych z kontrolowanej jednostki występują błędy geometryczne, takie jak:

- nakładanie się obiektów;
- polilinii kierunkowych umieszczonych poza geometrią schodów.

Dodatkowo w plikach GML występują dane wymagające weryfikacji oraz sprawdzenia z dokumentacją źródłową. Są to obiekty bazy danych GESUT i BDOT500 umieszczone wewnątrz budynków.

Wymienione błędy szczegółowo opisano w załączniku nr 6.3 32096_WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH EGiB.

nieprawidłowości: 0

II.4. Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych.

Ustaień dokonano w oparciu o:

- dane zebrane w załączniku nr 9 3209_MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH.
- raporty z kontroli zaimplementowanych w systemie do prowadzenia PZGiK, przekazane przez kontrolowaną jednostkę.

Na podstawie powyższych informacji ustalono, że system TurboEwid, który funkcjonuje w Starostwie Powiatowym w Koszalinie posiada zaimplementowane mechanizmy, które mogą pomóc w ograniczeniu powstawania przypadkowych błędów na etapie aktualizacji baz danych. W przypadku baz danych BDOT500, GESUT, EGiB stosowane są ostrzeżenia o braku wypełnienia obligatoryjnych wartości atrybutów lub błędów geometrycznych.

Dodatkowo system weryfikuje i ogranicza możliwość popełnienia błędu w przypadku uzupełniania atrybutów o określonej składni np.: nr PESEL czy REGON. Nie ogranicza natomiast formy zapisu numeru księgi wieczystej do postaci XX0X/00000000/0.

[8. Dowody – tabele/Załącznik nr 9 3209_MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH.xlsx]

Ocena cząstkowa: Brak oceny. Dane pozyskane w celach informacyjnych.

II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej

Ustaień dokonano na podstawie kopii mapy zasadniczej przekazanych przez kontrolowaną jednostkę w postaci plików DXF oraz PDF dla 6 zakresów wskazanych przez kontrolerów. Arkusze mapy zasadniczej w formacie pdf skalibrowano w programie QGIS. Pozyskane ustalenia przedstawiono w załączniku nr 10 3209_ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ.

[11. Dowody część 2/załączniki_do_kontroli (Załącznik - RPW_123832_2026).zip
8. Dowody - tabele/Załącznik nr 9 3209_MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE
POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH.xlsx
13. ODPOWIEDŹ JEDNOSTKI NA PISMO Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI /
Odpowiedź_na_pismo_K-GK-1.433.1.2026.WN_z_dnia_18.06.2026r. (Załącznik -
RPW_140482_2026)]

Dokonano oceny postaci wydawanej przez jednostkę mapy zasadniczej biorąc pod uwagę poniższe zagadnienia:

a) Obecność klauzuli urzędowej i jej treść.

Kopii mapy zasadniczej w formatach pdf i dxf udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę nie opatrzono klauzulą urzędową, o której mowa w §13 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie w zasobu [5].

W piśmie z 25.06.2026 r. znak: BA.1710.2.2026 jednostka kontrolowana wyjaśniła, że przekazane kontrolującym kopie map, które nie zawierały klauzuli urzędowej, zostały udostępnione w takiej formie w wyniku niezrozumienia żądania kontrolujących. Jednocześnie wskazano, że mapy wydawane na wniosek zainteresowanych są każdorazowo opatrzone klauzulami urzędowymi oraz zawierają dane dotyczące osnów geodezyjnych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

b) Obecność informacji o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru.

Na kopiach mapy zasadniczej w formacie pdf oraz dxf udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę zamieszczono informację o skali mapy, natomiast nie zamieszczono informacji o lokalizacji prezentowanego obszaru, o których mowa w §10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Ocena cząstkowa:

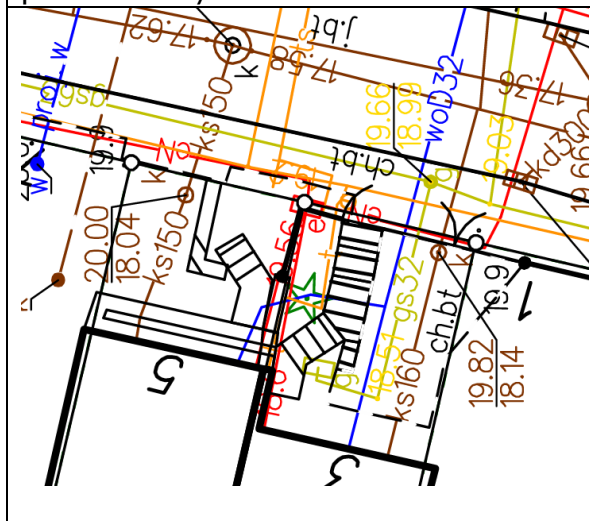
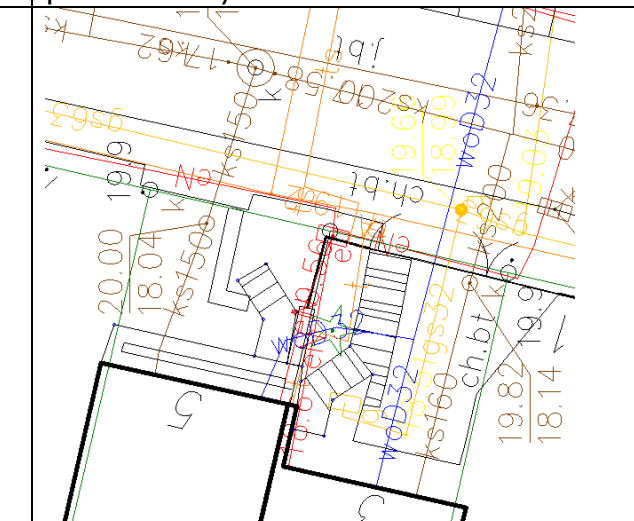
uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

c) Zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB.

Kopie mapy zasadniczej udostępnione przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają wymogów dotyczących kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 13 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4]. Kontrolę zachowania kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB map w formacie dxf przeprowadzono w oprogramowaniu ZWCAD 2024 w wersji testowej.

Fragment mapy zasadniczej (pdf), zakres 3 – symbole punktowe (drzewo iglaste,	Fragment mapy zasadniczej (dxf), zakres 3 – symbole punktowe (drzewo iglaste,
---	---

szafka elektroenergetyczna, szafka gazowa, kratka ściekowa,) przystaniane przez obiekty.	szafka elektroenergetyczna, szafka gazowa, kratka ściekowa,) przystaniane przez obiekty.
	

W piśmie z 25.06.2026 r. znak: BA.1710.2.2026 jednostka kontrolowana wyjaśniła, że ustawienie prawidłowych parametrów dotyczących kolejności prezentacji obiektów wymaga wprowadzenia zmian w konfiguracji programu. Wskazano, że organ nie posiada uprawnień do samodzielnego dokonania zmian w konfiguracji oprogramowania, wobec czego problem został zgłoszony dostawcy programu TurboEWID.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Kopie mapy zasadniczej udostępnione przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają wymogów dotyczących kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 13 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie dostosowała udostępnianej mapy zasadniczej do wymogów określonych w punkcie 13 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Arkusze mapy zasadniczej udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie prezentują obiektów z baz danych z zachowaniem kolejności prezentacji obiektów i przestawiania treści. Kopie mapy zasadniczej udostępniane są w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami zawartymi w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

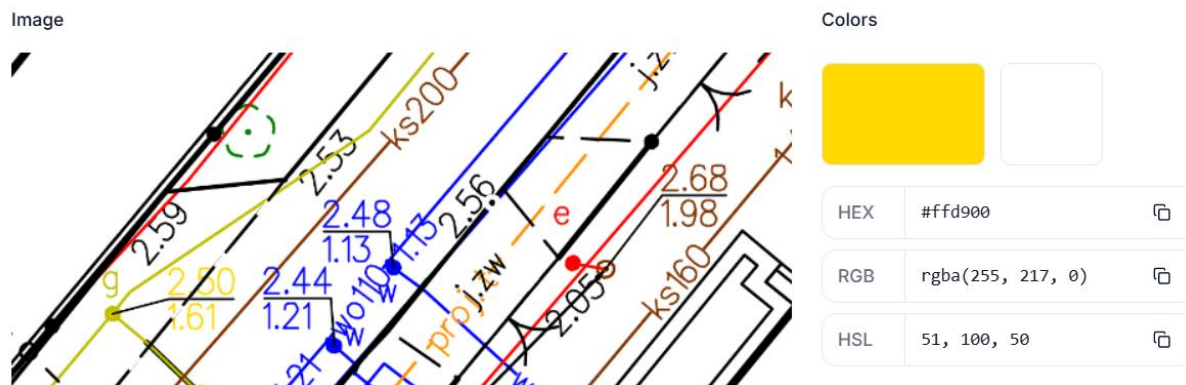
d) Stosowanie odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów.

Kontrolę zastosowania odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów kopii mapy zasadniczej w formacie dxf przeprowadzono w oprogramowaniu ZWCAD 2024 wersja testowa. Natomiast kontrolę odpowiedniej palety barw w formacie pdf

dokonano ogólnodostępnym narzędziem pod adresem url:
<https://imagecolorpicker.com/>.

I. Format PDF

Wysokości urządzeń oraz przewodów sieci gazowej zostały zaprezentowane na mapach zasadniczych za pomocą koloru oznaczonego w systemie RGB 255, 217, 0. Natomiast znak umowny określony w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4] wskazuje na kolor RGB 191, 191, 0.



Rysunek. Fragment mapy zasadniczej zakres 1. Wynik identyfikacji koloru rzędnej urządzenia sieci gazowej.

Ponadto stwierdzono rozbieżność w kolorystyce zastosowanej do prezentacji drzew liściastych oraz iglastych. Obiekty te przedstawiono kolorem RGB 0, 127, 0, podczas gdy zgodnie z przywołanym rozporządzeniem powinien zostać zastosowany kolor RGB 0, 128, 0.

II. Format DXF

Stwierdzono, że wszystkie warstwy prezentowane kolorem czarnym (RGB 0, 0, 0) posiadają wartości zgodne z obowiązującymi wymaganiami. Zgodnie z rozporządzeniem są również kolory zastosowane do prezentacji obiektów sieci wodociągowej oraz sieci elektroenergetycznej.

Analiza wykazała jednak występowanie rozbieżności pomiędzy wartościami RGB zastosowanymi w plikach DXF a wartościami określonymi w rozporządzeniu dla części obiektów. Różnice dotyczą wszystkich obiektów przypisanych do danej warstwy i przedstawiono je w tabeli poniżej.

Wartość RGB na mapie w formacie dxf	Wartość RGB wg rozporządzenia [4]	Obiekty
0,127,0	0,128,0	Kontur użytku gruntowego
0,165,0	36,188,36	Kontur klasyfikacyjny
127,63,0	128,51,0	Sieć kanalizacyjna
255,191,0	191,191,0	Sieć gazowa
255,127,0	255,145,0	Sieć telekomunikacyjna
0,127,0	0,128,0	Drzewo liściaste oraz iglaste

W piśmie z 25.06.2026 r. znak: BA.1710.2.2026 jednostka kontrolowana wyjaśniła, że ustawienie prawidłowych parametrów dotyczących palety barw do prezentacji

obiektów wymaga wprowadzenia zmian w konfiguracji programu. Wskazano, że organ nie posiada uprawnień do samodzielnego dokonania zmian w konfiguracji oprogramowania, wobec czego problem został zgłoszony dostawcy programu TurboEWID.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Obiekty prezentowane na mapie zasadniczej w formacie pdf i dxf udostępnionej przez jednostkę kontrolowaną są prezentowane z wykorzystaniem palety barw niezgodnej z załącznikiem nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4]. Niezgodności dotyczą:

- obiektów sieci uzbrojenia terenu,
- obiektów ewidencji gruntów i budynków,
- obiektów topograficznych.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

System do prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie został dostosowany do obowiązujących przepisów w zakresie wykorzystywanej palety barw zgodnej z załącznikiem nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Zastosowanie wartości RGB odbiegających od określonych w obowiązujących przepisach skutkuje niespełnieniem wymagań dotyczących jednolitej prezentacji kartograficznej mapy zasadniczej, co stanowi niezgodność z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

e) Czytelność mapy zasadniczej.

Czytelność mapy zasadniczej jest w znacznym stopniu uzależniona m.in. od prawidłowej redakcji kartograficznej, w tym zachowania kolejności prezentacji obiektów określonej w pkt 13 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4] oraz stosowania odpowiedniej palety barw zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4], co zostało ocenione w podpunktach c) i d).

Zastosowanie tych zasad będzie sprzyjać harmonizacji prezentacji danych pochodzących z poszczególnych baz danych oraz zapewnieniu spójnej i czytelnej prezentacji treści mapy zasadniczej, zgodnie z warunkiem określonym w art. 2 pkt 16 ustawy Pgik [1].

Tabela 1. Przykłady nakładania etykiet z różnych baz.

ten dotyczy w szczególności terenów zurbanizowanych, charakteryzujących się dużym zagęszczeniem obiektów baz danych BDOT500 i GESUT.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

f) Wyróżnienie budynków pozyskanych metodą digitalizacji.

Na materiałach pozyskanych z kontrolowanej jednostki nie zaobserwowano graficznej metody wyróżniania budynków wykazywanych w bazie EGiB, pozyskanych metodą digitalizacji.

Zgodnie z informacją przekazaną 3.06.2026 r. kontrolowana jednostka wyjaśnia: *budynki pochodzące z digitalizacji są wyróżniane w systemie pzgik atrybutowo poprzez nadanie punktom budynkowemu atrybutu „nie spełnia wymogów dokładnościowych” oraz graficznie kolorem czerwonym. Mapa zasadnicza udostępniana interesantom w postaci drukowanej i rastrowej nie zawiera takiego wyróżnienia.”*

Ocena cząstkowa: Brak oceny.

[11. Dowody część 2/Odpowiedź_na_pismo_K-GK-1.433.1.2026.WN_z_dnia_28.05.2026r. (Załącznik - RPW_123832_2026).pdf]

II.6. Podsumowanie kontroli jakościowej baz danych EGiB, BDOT500 i GESUT

Ocenę określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.1-II.5. przyznano **OCENĘ POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

II.	Sposób prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%]	Liczba badanych zagadnień
II.1.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500	[2/0]	7
II.2.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT	[4/2]	9
II.3.	Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB	[5/2]	8
II.4.	Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych	Nie podlega ocenie	-
II.5.	Standardy tworzenia mapy zasadniczej	[0/2]	5
II.6.	Podsumowanie	[11/6]	29
	ocena zadania:	POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI	

OCENA Z KONTROLI w zakresie:

- a) formalno-organizacyjnym:
nie podlega ocenie – ustalenia niezbędne do przeprowadzenia kontroli
- b) prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej:
pozytywna z nieprawidłowościami

III. ZALECENIA DO ZAKRESU NR II

II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500

- c) *Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych*

Do uchybień:

Zapewnić, aby w plikach służących do aktualizacji bazy danych BDOT500 (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) nie występowały:

- pikiety o wysokościach znacząco odbiegających od wysokości sąsiadujących obiektów;
- pikiety naturalne położone na powierzchniach utwardzonych.

- g) *Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych BDOT500 zawierają błędy topologiczne/geometryczne?*

Do uchybień:

- 1.1 Zapewnić, aby w plikach służących do aktualizacji bazy danych BDOT500 (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) nie występowały:

- duplikaty,
- nakładanie się obiektów powierzchniowych,
- szczeliny między obiektami powierzchniowymi,

- 1.2. Wyeliminować błędy wymienione w załączniku nr 6.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500.

- 1.3. Wyeliminować z całej bazy danych BDOT500 duplikaty obiektów.

II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT

- b) *Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3].*

Do nieprawidłowości:

- 1.1. W oparciu o materiały źródłowe uzupełnić brakujące wartości atrybutów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3] dla obiektów wprowadzonych do bazy po 1.01.2026 r. (uwzględniając pismo nadzorcze dotyczące wyników kontroli baz danych z 17.10.2025 r., znak: GK-1.7220.20.2025.JD).
- 1.2. Zapewnić, aby obiekty zawarte w plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych

do PZGiK) odpowiadały wymaganiom określonym w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

- c) *Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych GESUT pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.*

Do uchybień:

1. Dokonać analizy obiektów wskazanych w załączniku nr 4.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT (lp.1 -4) oraz podjąć działania naprawcze uwzględniając informacje zawarte w materiałach źródłowych.
2. Przedstawić wyniki przeprowadzonych analiz oraz możliwe rozwiązania naprawcze w następującym zakresie:
 - umieszczenia informacji o rodzaju kanalizacji (grawitacyjna, tłoczna) w polu: informacja dodatkowa zamiast w wartości atrybutu do tego przewidzianej zgodnie z modelem pojęciowym GESUT: rodzaj:GES_RodzajKanalizacji.
 - obiektów, w których informacja dodatkowa została wypełniona wartością niejasną w kontekście obiektu (rola atrybutu).

- f) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?

Do nieprawidłowości:

Odstąpiono od wydania zalecenia, ponieważ zgodnie z oświadczeniem jednostki kontrolowanej (w piśmie z 25.06.2026 r., znak: BA.1710.2.2026) od 2026 roku w programie do obsługi systemu PZGiK zablokowano możliwość aktualizacji bazy danych wynikami prac przed faktem ich przyjęcia do zasobu.

- g) *Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?*

Do uchybień:

Wyjaśnić przyczyny i doprowadzić do zgodności redakcję bazy danych GESUT w plikach GML z redakcją zawartą w bazie systemu do prowadzenia PZGiK uwzględniając schemat justyfikacji przedstawiony w Załączniku nr 2 dział II Wyjaśnienia do atrybutów pkt 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3] (w odniesieniu do etykiet na odnośnikach).

- i) *Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?*

Do uchybień:

- 1.1. Wyeliminować z bazy błędy wymienione w załączniku nr 6.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT.

II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGiB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III Załącznika nr 6 do rozporządzenia w EGiB [2].*

Do uchybień:

1. Zapewnić, aby w całej bazie danych EGiB:
 - wszelkie zmiany, były wprowadzane na podstawie co najmniej jednego dokumentu stanowiącego podstawę zmiany tj. zawierały relację do obiektu EGB_Dokument lub EGB_OperatTechniczny zgodnie z warunkiem określonym w punkcie III załącznika nr 6 do rozporządzenia w EGiB [2],
 - podjąć działania naprawcze, mające na celu poprawę niezgodnej geometrii obiektów z bazy danych EGiB (szczególnie w przypadku tarasów).

- c) Ustalić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.*

Do nieprawidłowości:

- 1.1. Zapewnić, aby nowo przyjmowane do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego obiekty zawierały wszystkie atrybuty obligatoryjne określone w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].
- 1.2. Przedłożyć informację o wynikach weryfikacji poprawności eksportu do plików GML atrybutów „tytuł”, „nazwaTwórcyDokumentu” oraz „opisDokumentu” obiektu EGB_Dokument, a w przypadku potwierdzenia nieprawidłowości o sposobie i terminie ich usunięcia.

- d) Sprawdzić unikalność i ustalić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].*

Do nieprawidłowości:

1. Zapewnić, aby identyfikatory obiektów zawarte w powiatowej bazie EGiB były zgodne z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2], w szczególności w zakresie prawidłowości numeru gminy, w granicach której położony jest punkt graniczny oraz unikalności identyfikatorów punktów granicznych. W tym celu przeprowadzić analizę całej bazy danych EGiB oraz podjąć prace mające na celu wyeliminowanie w bazie przypadków niepoprawnych identyfikatorów bądź ich braku, a następnie w terminie do końca 2026 roku przedłożyć potwierdzony raportami, stan zaawansowania prac (lub ewentualnie harmonogram działań naprawczych), opracowany z uwzględnieniem charakteru i przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości.

- f) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.*

Do uchybień:

1. Przeprowadzić niezbędne analizy i prace mające na celu wyeliminowanie z całej bazy danych EGiB błędów i danych niejednoznacznych w zakresie:
 - niejednoznacznych wartości atrybutu 'oznaczenieBloku';
 - numer operatu technicznego niezgodny ze schematem P.TERYT.rok.numer;
 - pierwszy człon nazwiska złożony z dwóch;
 - atrybut 'lacznaPowUzytkowaLokaliPrzynaleznych' równy '0'.
 - w przypadku daty sporządzenia operatu technicznego o wartości „1900-01-01”, stosowanej dla operatów pochodzących z przeliczeń współrzędnych z

Nadleśnictw, zapewnić automatyczne uzupełnianie atrybutu „**opisOperatu**” odpowiednią informacją wskazującą, że data ma charakter techniczny i została przyjęta dla operatów z przeliczeń współrzędnych z Nadleśnictw.

2. Podjąć działania mające na celu zapewnienie poprawnej prezentacji etykiet obiektów, w szczególności poprzez:
 - a) zapewnienie, aby nowo przyjmowane do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego obiekty zawierały wartości najwyższej i najniższej kondygnacji bloków budynków, niezbędne do poprawnej prezentacji nawisów, zgodnej z rozdziałem 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4];
 - b) wyeliminowanie przypadków występowania zdublowanych etykiet oraz braku etykiet.
2. Przeprowadzić analizy oraz podjąć działania naprawcze w zakresie rozbieżności pomiędzy częścią opisową i graficzną działek, obejmujących różnice w oznaczeniach klasoużytków.
Przedłożyć informację o stanie realizacji powyższych zaleceń wraz z potwierdzającymi raportami, ewentualnie harmonogram działań naprawczych.
- h) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne?*

Do uchybień:

- 1.1. Zapewnić, aby pliki służące do aktualizacji bazy danych EGiB (dołączane do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) nie zawierały:
 - duplikatów obiektów (w tym etykiet);
 - przypadków nakładania się obiektów;
 - pominiętych punktów granicznych w geometrii obrębu ewidencyjnego;
 - obiektów trwale związanych z budynkiem niepoprawnie zaczepionych o wierzchołki obrysu budynku;
 - braku polilinii kierunkowej lub położenie jej w sposób uniemożliwiający poprawną wizualizację obiektów schody;
 - usterek związanych z etykietami: brak etykiet, etykiet przesuniętych względem przedstawianego obiektu (poza jego konturem);
- 1.2. Wyeliminować błędy wymienione w załączniku nr 6.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH EGiB.
- 1.3. Wyeliminować z całej bazy danych EGiB:
 - przypadki obiektów, etykiet obiektu położonych poza obrębem ewidencyjny, do którego należą.

II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej

- c) Zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przestawiania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB.*

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, aby kopia mapy zasadniczej udostępniana przez kontrolowaną jednostkę spełniała wymogi dotyczące kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 13 rozdziału 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

d) Stosowanie odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów.

Do nieprawidłowości:

Dostosować paletę barw wykorzystywaną do prezentacji obiektów na mapie zasadniczej (niezależnie od formatu udostępniania) do załącznika nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

ZAŁĄCZNIKI DO WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

- Załącznik nr 2.1 3209_ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-BDOT500
- Załącznik nr 2.2 3209_ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-GESUT
- Załącznik nr 2.3 3209_ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-EGiB
- Załącznik nr 3.1 3209_ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500
- Załącznik nr 3.2 3209_ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT
- Załącznik nr 3.3 3209_ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB
- Załącznik nr 4.1 3209_BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500
- Załącznik nr 4.2 3209_BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT
- Załącznik nr 4.3 3209_BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB
- Załącznik nr 5.1 3209_TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500
- Załącznik nr 5.2a 3209_TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT
- Załącznik nr 5.2b 3209_TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH
- Załącznik nr 6.1 3209_WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500
- Załącznik nr 6.2 3209_WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-GESUT
- Załącznik nr 6.3 3209_WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGiB
- Załącznik nr 7 3209_STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW
- Załącznik nr 8 3209_ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB
- Załącznik nr 9 3209_MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH
- Załącznik nr 10 3209_ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ

POUCZENIE:

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2026.158.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,

- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach (w tym wykonania analiz i sporządzenia raportów) lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego i przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Wicewojewoda Zachodniopomorski

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/