Znak pisma: DLI-III.7621.13.2021.AW.15

Warszawa, 7 marca 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz   
art. 11f ust. 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 162 z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu wniosku Zarządu Województwa Śląskiego, o zmianę, w trybie art. 155 *kpa*, decyzji Ministra Rozwoju z dnia 3 lutego 2020 r., znak: DLI-III.7621.3.2019.KM.19 (DLI-III.4621.19.2018.KM), uchylającej w części i orzekającej w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję Wojewody Śląskiego Nr 8/2018 z dnia 18 maja   
2018 r., znak: IFXIII.7820.106.2017, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 933 wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego na odcinku od km 33+130,00 do km 49+238,95”, w części dotyczącej działek: nr 1558/41, nr 2395/26, nr 2291/26, obręb Studzionka,

**zmieniam** **ww. decyzję Ministra Rozwoju z dnia 3 lutego 2020 r.**:

1. **w części dotyczącej pkt IV** – w następujący sposób:
2. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 23, licząc od dołu strony oraz na stronie 23, w wierszu 18, licząc od góry strony, zapis:

„2834/26 (2395/26)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 21, licząc od dołu strony oraz na stronie 23, w wierszu 19, licząc od góry strony, zapis:

„2812/26 (2291/26)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 18, licząc od dołu strony oraz na stronie 23, w wierszu 22, licząc od góry strony, zapis:

„2149/41 (1558/41)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, w wierszu 14, licząc od góry strony, zapis:

„2811/26 (2291/26)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 13, pod pozycją 139 tabeli zawierającej podziały nieruchomości, zapis:

„

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 139. | 2395/26 | 2834/26 | 2833/26 | 0010 - Studzionka/gmina Pszczyna |

„

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 13, pod pozycją 144 tabeli zawierającej podziały nieruchomości, zapis:

„

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 144. | 2291/26 | 2812/26 | 2811/26 | 0010 - Studzionka/gmina Pszczyna |

„

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 13, pod pozycją 159 tabeli zawierającej podziały nieruchomości, zapis:

„

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 159. | 1558/41 | 2149/41 | 2150/41 | 0010 - Studzionka/gmina Pszczyna |

„

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 35, pod pozycją 156 tabeli zawierającej określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, zapis:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 156. | 2811/26 | 2291/26 | 6,25 | przebudowa zjazdu | budowa lub przebudowa zjazdów |

„

* rysunki nr G-05 i G-06 mapy w skali 1:1000 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącej załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* strony nr 8, 9 i 18 tomu I.3 Projektu terenu zagospodarowania (zestawienie działek, na których realizowana jest inwestycja), będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* rysunki nr 2-05 i 2-06 tomu I.2 Projektu zagospodarowania terenu (część rysunkowa), będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik   
  nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* zbiorcze mapy w skali 1:1000 z projektami podziału nieruchomości z obrębu 0010 Studzionka, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiące załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działek nr 1558/41, nr 2395/26, nr 2291/26,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 3, w wierszu 23, licząc od dołu strony oraz na stronie 23, w wierszu 18, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„2909/26 (2870/26)”,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 3, w wierszu 21, licząc od dołu strony oraz na stronie 23, w wierszu 19, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„2911/26 (2872/26)”,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 3, w wierszu 18, licząc od dołu strony oraz na stronie 23, w wierszu 22, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„2259/41 (2257/41)”,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 5, w wierszu 14, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„2912/26 (2872/26)”,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 13, pod pozycją 139 tabeli zawierającej podziały nieruchomości, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 139. | 2870/26 | 2909/26 | 2910/26 | 0010 - Studzionka/gmina Pszczyna |

„

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 13, pod pozycją 144 tabeli zawierającej podziały nieruchomości, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 144. | 2872/26 | 2911/26 | 2912/26 | 0010 - Studzionka/gmina Pszczyna |

„

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 13, pod pozycją 159 tabeli zawierającej podziały nieruchomości, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 159. | 2257/41 | 2259/41 | 2260/41 | 0010 - Studzionka/gmina Pszczyna |

„

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 35, pod pozycją 156 tabeli zawierającej określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 156. | 2912/26 | 2872/26 | 6,25 | przebudowa zjazdu | budowa lub przebudowa zjazdów |

„

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych rysunków nr G-05 i G-06 mapy w skali 1:1000 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiących załączniki nr 1.1-1.2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 8, 9 i 18 tomu   
  I.3 Projektu zagospodarowania terenu (zestawienie działek, na których realizowana jest inwestycja), będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiących załącznik nr 2.1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych rysunków nr 2-05 i 2-06 tomu   
  I.2 Projektu zagospodarowania terenu (część rysunkowa), będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiących załączniki nr 2.2.-2.3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie zaświadczeń potwierdzających wpis projektantów na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, stanowiących załącznik   
  nr 2.4 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych map w skali 1:500 i 1:1000   
  z projektem podziału nieruchomości oznaczonych jako działki nr 2257/41,   
  nr 2870/26, nr 2872/26, obręb Studzionka wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiących załączniki nr 3.1-3.3 do niniejszej decyzji.

**V.** **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 30 listopada 2017 r., uzupełnionym i zmienionym w trakcie prowadzonego postępowania, Zarząd Województwa Śląskiego, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wystąpił do Wojewody Śląskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 933 wraz   
z pełnieniem nadzoru autorskiego na odcinku od km 33+130,00 do km 49+238,95”. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania ważnym interesem społecznym.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Śląski wydał w dniu 18 maja 2018 r. decyzję Nr 8/2018, znak: IFXIII.7820.106.2017, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 933 wraz   
z pełnieniem nadzoru autorskiego na odcinku od km 33+130,00 do km 49+238,95”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Śląskiego*”, i nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Śląskiego* odwołanie do ówczesnego Ministra Inwestycji i Rozwoju, za pośrednictwem organu I instancji, wniosła jedna ze stron postępowania.

Po rozpatrzeniu odwołania wniesionego w terminie, decyzją z dnia 3 lutego 2020 r., znak: DLI-III.7621.3.2019.KM.19 (DLI-III.4621.19.2018.KM), zwaną dalej „*decyzją Ministra Rozwoju*”, organ odwoławczy uchylił w części *decyzję Wojewody Śląskiego* i orzekł w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

Wnioskiem z dnia 31 marca 2021 r., znak: WI-G.5601.1.333.2020.BMOD, Pan Jarosław Kalinik – Zastępca Dyrektora ds. inwestycji kluczowych Zarządu Dróg Wojewódzkich   
w Katowicach, reprezentujący *inwestora,* wystąpił o zmianę *decyzji Ministra Rozwoju,*   
na podstawie art. 155 *kpa*, w związku z ujawnieniem w ewidencji gruntów i budynków, na podstawie wcześniej wydanych decyzji, podziałów działek nr 1558/41, 2395/26   
i 2291/26, obręb Studzionka.

*Inwestor,* jako argumentację przemawiającą za zmianą *decyzji Ministra Rozwoju* w części dotyczącej ww. działek, powołał umożliwienie ujawnienia prawa własności Województwa Śląskiego wobec przedmiotowych nieruchomości.

Do ww. wniosku z dnia 31 marca 2021 r. *inwestor* załączył mapy z projektem podziału nieruchomości oznaczonych jako działki nr 2257/41, nr 2870/26, nr 2872/26, obręb Studzionka wraz z wykazem zmian gruntowych, zamienne rysunki nr G-05 i G-06 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, a także zamienne rysunki   
nr 2-05 i 2-06 Projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego część Projektu budowlanego. Następnie *inwestor* uzupełnił dokumentację, załączając zamienne strony Projektu terenu zagospodarowania, stanowiące wykaz ww. działek, na których realizowana jest inwestycja oraz zaświadczenia potwierdzające wpis projektantów na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

Pismem z dnia 3 września 2021 r., znak: DLI-III.7621.13.2021.KM.2, oraz w drodze obwieszczeń, znak: DLI-III.7621.13.2021.KM.3, organ nadzoru zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany, w trybie art. 155 *kpa*, ostatecznej *decyzji Ministra Rozwoju.*

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2023 r.   
poz. 2721) – jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Jedną z podstawowych zasad postępowania administracyjnego jest wyrażona   
w art. 16 *kpa* zasada trwałości decyzji administracyjnych. Ma ona na celu zagwarantowanie pewności i bezpieczeństwa obrotu prawnego, ochronę praw nabytych jednostki, a także przyczynienie się do pogłębiania zaufania obywateli do działalności organów. Trwałość decyzji ostatecznych oznacza, że ich zmiana, stwierdzenie nieważności oraz wznowienie postępowania mogą nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w *kpa* lub ustawach szczególnych. Zasada ta wymaga przy tym ścisłego przestrzegania granic rozpoznania sprawy dla konkretnego, przewidzianego przez *kpa*, trybu eliminacji z obrotu prawnego lub zmiany ostatecznej decyzji administracyjnej   
(por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 sierpnia 2011 r., sygn. akt   
II OSK 1229/10, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
4 października 2002 r., sygn. akt IV SA 1206/02, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 października 2013 r., sygn. akt   
VI SA/Wa 893/13).

Jednym ze szczególnych trybów weryfikacji ostatecznych decyzji administracyjnych, przewidzianych przepisami *kpa*, jest tryb uregulowany w art. 155 *kpa*.

Zgodnie z art. 155 *kpa*, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Taka konstrukcja przepisu art. 155 *kpa* powoduje, że nie można w nim upatrywać środka zmierzającego do ponownego rozpoznania sprawy zakończonej ostateczną decyzją administracyjną, niejako „w kolejnej instancji”. Postępowanie prowadzone na podstawie art. 155 *kpa* jest samodzielnym postępowaniem administracyjnym, a jego celem jest jedynie ustalenie, czy zachodzą przesłanki do uchylenia lub zmiany decyzji ostatecznej określone w art. 155 *kpa*, i czy ewentualnemu uchyleniu lub zmianie nie sprzeciwiają się przepisy szczególne (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
18 listopada 2015 r., sygn. akt II OSK 612/14, oraz z dnia 2 grudnia 2014 r., sygn. akt   
II FSK 3016/12, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
4 czerwca 2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 324/14).

Z przepisu art. 155 *kpa* wynika, że organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić decyzję, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki: a) decyzja posiada walor ostateczności, b) strona nabywająca na podstawie decyzji prawo wyraziła zgodę na jej zmianę lub uchylenie, c) przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie lub uchyleniu takiej decyzji, d) za uchyleniem lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony.

Konkretyzację art. 155 *kpa* stanowi art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*, który przewiduje, iż do zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się odpowiednio przepis art. 155 *kpa,* z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpatrywanej sprawy, wskazać należy,   
iż wystąpiły przesłanki uzasadniające dokonanie zmiany *decyzji Ministra Rozwoju* w części dotyczącej działek nr 1558/41, nr 2395/26, nr 2291/26, obręb Studzionka, zaś okoliczności uzasadniające dokonanie tej zmiany nie stanowią, w ocenie *Ministra*, przesłanki do wznowienia postępowania w sprawie zakończonej ostateczną *decyzją Ministra Rozwoju*, ani stwierdzenia nieważności tej decyzji.

*Decyzja Ministra Rozwoju* jest decyzją ostateczną, a co za tym idzie, pierwszy warunek został spełniony.

W omawianej sprawie, zgodnie z treścią art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*, zgodę na zmianę decyzji wyraziła strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tj. *inwestor*. Oczywistym jest bowiem, iż skoro podmiotem sygnalizującym potrzebę dokonania zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej jest sam *inwestor*, to jest to równoznaczne   
z wyrażeniem przez ten podmiot zgody na zmianę tejże decyzji.

Natomiast w celu ustalenia, czy zmiana przedmiotowej decyzji jest w interesie społecznym lub słusznym interesie strony, należy przede wszystkim wyjaśnić, na czym polega interes społeczny oraz interes partykularny. Pojęcia „interes społeczny” i „słuszny interes strony” nie zostały ustawowo zdefiniowane. Ustawodawca odsyła więc w tym zakresie nie tylko do poglądów wyrażonych w orzecznictwie i literaturze, ale również pozostawia organom orzekającym swobodę oceny *ad casum*, uznając, że każdy stan faktyczny wymaga dokonania odrębnej oceny, przy uwzględnieniu skutków, jakie spowoduje zmiana decyzji administracyjnej.

Pojęcia „interes społeczny” i „słuszny interes strony” nawiązują do określonej   
w art. 7 *kpa* zasady uwzględniania z urzędu interesu społecznego i słusznego interesu obywateli. Są to typowe klauzule generalne, które mają charakter nieostry i tym bardziej – jako przesłanki zmiany decyzji administracyjnej – wymagają skonkretyzowania   
w każdym przypadku i wyczerpującego uzasadnienia stanowiska organu   
(tak np. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 23 lutego   
2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 1142/09).

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 stycznia 2014 r., sygn. akt   
I OSK 2111/13, wyjaśnił, że „pojęcie interesu publicznego jest pojęciem szerokim   
i nieostrym, nie ulega jednak wątpliwości, że obejmuje ono interes ogółu (określonej wspólnoty), a nie jedynie interesy indywidualne”. Warto zwrócić uwagę, iż w doktrynie przyjmuje się, że „jest w interesie indywidualnym” bądź „jest w interesie ogółu” oznacza, że wyprowadzona z danego stanu obiektywnego określona korzyść przypada jednostce względnie całemu społeczeństwu. O ile zatem interes indywidualny jest relacją pomiędzy jakimś stanem obiektywnym a oceną tego stanu z punktu widzenia korzyści, jaką   
on przynosi lub może przynieść jednostce, to interes ogółu oznacza relację między jakimś stanem obiektywnym a oceną tego stanu z punktu widzenia korzyści, jaką on przynosi lub może przynieść ogółowi (zob. J. Lang: Struktura prawna skargi w prawie administracyjnym, Wrocław 1972, s. 98-100).

Jak więc wynika z poglądów obowiązujących w doktrynie i utrwalonego orzecznictwa, interes społeczny i interes indywidualny są sobie równoważne. W związku z użyciem przez ustawodawcę w art. 155 *kpa* spójnika we fragmencie: „przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony”, należy podkreślić, że ów spójnik nie tylko przeciwstawia to, co komunikują łączone nim wyrażenia, lecz także dopuszcza możliwość współwystępowania tego, do czego się odnoszą człony przeciwstawienia. Oznacza to,   
że ustawodawca nie wykluczył pokrywania się interesu społecznego i interesu indywidualnego, a jednocześnie dopuścił możliwość konfliktu pomiędzy tymi interesami lub obojętność jednego z nich dla bytu drugiego.

W tym miejscu odnotowania wymaga, że *inwestor*, przygotowując i realizując inwestycje drogowe, reprezentuje interes społeczny, gdyż wydzielanie gruntów pod drogi publiczne i budowa takich dróg są celami publicznymi, zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia   
21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 344 z późn. zm.). Na potwierdzenie powyższego warto przywołać stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny zaznaczył, że drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych.

Mając powyższe na względzie, należy uznać, że *inwestor* działa w interesie społecznym, zarówno występując o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jak i występując o jej zmianę, jak ma to miejsce w niniejszej sprawie.

Wnioskowana zmiana wynika z konieczności uwzględnienia w decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej wcześniejszego podziału działek   
nr 1558/41, nr 2395/26, nr 2291/26, obręb Studzionka. Zauważyć należy, iż w *decyzji Wojewody Śląskiego* wskazano, że:

* działka nr 1558/41 ulega podziałowi na działki o nr 2149/41 i 2150/41, przy czym działka nr 2149/41 jest przeznaczona do przejęcia pod budowę drogi wojewódzkiej nr 933, zaś działka 2150/41 pozostaje własnością dotychczasowego właściciela,
* działka nr 2395/26 ulega podziałowi na działki o nr 2834/26 i 2833/26, przy czym działka nr 2834/26 jest przeznaczona do przejęcia pod budowę drogi wojewódzkiej nr 933, zaś działka 2833/26 pozostaje własnością dotychczasowego właściciela,
* działka nr 2291/26 ulega podziałowi na działki o nr 2812/26 i 2811/26, przy czym działka nr 2812/26 jest przeznaczona do przejęcia pod budowę drogi wojewódzkiej nr 933, zaś działka 2811/26 pozostaje własnością dotychczasowego właściciela, a jej część podlega ograniczeniu w korzystaniu   
  z uwagi na budowę/przebudowę zjazdu.

Natomiast jak wynika z przedmiotowego wniosku o zmianę decyzji, działki nr 1558/41, nr 2395/26, nr 2291/26 zostały podzielone jeszcze przed wydaniem ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji. Niemniej jednak, podziały ww. działek nie wpływały na zmianę obszaru objętego liniami rozgraniczającymi teren przedmiotowej inwestycji drogowej. Wnioskowane zmiany, pomimo wykonania nowych projektów podziału, polegają na zmianie numerów działek pierwotnych i dzielonych. W związku   
z powyższym, zakresem planowanej inwestycji objęte są – powstałe przed wydaniem ostatecznej *decyzji Ministra Rozwoju* – działki nr 2257/41, nr 2870/26, nr 2872/26. Zgodnie z przedłożoną przez *inwestora* dokumentacją:

* działka nr 2257/41 ulega podziałowi na działki o nr 2259/41 i 2260/41, przy czym działka nr 2259/41 jest przeznaczona do przejęcia pod budowę drogi wojewódzkiej nr 933, zaś działka 2260/41 pozostaje własnością dotychczasowego właściciela,
* działka nr 2870/26 ulega podziałowi na działki o nr 2909/26 i 2910/26, przy czym działka nr 2909/26 jest przeznaczona do przejęcia pod budowę drogi wojewódzkiej nr 933, zaś działka 2910/26 pozostaje własnością dotychczasowego właściciela,
* działka nr 2872/26 ulega podziałowi na działki o nr 2911/26 i 2912/26, przy czym działka nr 2911/26 jest przeznaczona do przejęcia pod budowę drogi wojewódzkiej nr 933, zaś działka 2912/26 pozostaje własnością dotychczasowego właściciela, a jej część podlega ograniczeniu w korzystaniu   
  z uwagi na budowę/przebudowę zjazdu.

Powyższe winno zostać uwzględnione w *decyzji Ministra Rozwoju*, jak również na mapie podziałowej, mapie z proponowanym przebiegiem drogi oraz odpowiednich rysunkach Projektu zagospodarowania terenu, o co wystąpił *inwestor* we wniosku o zmianę decyzji, przedkładając skorygowaną w ww. zakresie dokumentację.

W ocenie *Ministra* oznaczenie działek w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zarówno w części opisowej, jak i graficznej, powinno być zgodne ze stanem faktycznym i prawnym nieruchomości, na których planowana jest realizacja inwestycji. Nie ulega zatem wątpliwości, iż w szeroko pojętym interesie społecznym jest, aby decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej uwzględniała aktualny stan prawny   
i faktyczny działek objętych jej zakresem.

Ponadto, *inwestor* wykazując interes społeczny przemawiający za zmianą *decyzji Ministra Rozwoju* w części dotyczącej działek nr 1558/41, nr 2395/26, nr 2291/26, wyjaśnił,   
iż dokonanie przedmiotowej zmiany umożliwi ujawnienie przejścia własności przedmiotowych nieruchomości na rzecz Województwa Śląskiego.

Podkreślenia wymaga, iż uwzględnienie interesu społecznego przemawiającego   
za dokonaniem zmiany *decyzji Ministra Rozwoju* nie prowadzi do naruszenia prawa, ani nie sankcjonuje stanu niezgodnego z prawem, a tym samym możliwe jest dokonanie zmiany tej decyzji na podstawie art. 155 *kpa*, w zakresie wskazanym przez *inwestora*.

Brak jest również przepisów szczególnych, które sprzeciwiałyby się zmianie *decyzji Ministra Rozwoju.*

W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że przesłanki zmiany decyzji określone   
w art. 155 *kpa* oraz w art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej* zostały w rozpatrywanej sprawie spełnione kumulatywnie.

Mając na uwadze powyższe, *Minister* dokonał odpowiednich zmian w jednostkach redakcyjnych *decyzji Ministra Rozwoju* oraz *decyzji* *Wojewody Małopolskiego*, co zostało szczegółowo opisane w rozstrzygnięciu niniejszej decyzji. Konsekwencją powyższego musiała być również zmiana części załączników do *decyzji Wojewody Małopolskiego*i zatwierdzenie w to miejsce nowych dokumentów przedłożonych przez *inwestora* przy wniosku o zmianę decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, jak i jego uzupełnieniach.

W związku z powyższym, orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

**POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji stronom przysługuje:

* na podstawie art. 127 § 3 *kpa* – w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji – wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy lub
* na podstawie art. 52 § 3 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
  o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*” – w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji – skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona   
  za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii.

Złożenie przez co najmniej jedną stronę wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy powoduje konieczność ponownego rozstrzygnięcia sprawy przez Ministra Rozwoju   
i Technologii. Wówczas skarga do sądu administracyjnego (złożona obok ww. wniosku) traktowana jest jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Ministra Rozwoju   
i Technologii. Z dniem doręczenia Ministrowi Rozwoju i Technologii oświadczenia   
o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 200 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa.*

**Załączniki:**

**Nr 1.1-1.2** – zamienne rysunki nr G-05 i G-06 mapy w skali 1:1000 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu,

**Nr 2.1** – zamienne strony nr 8, 9 i 18 tomu I.3 Projektu zagospodarowania terenu (zestawienie działek, na których realizowana jest inwestycja), będącego częścią Projektu budowlanego,

**Nr 2.2-2.3** – zamienne rysunki nr 2-05 i 2-06 tomu I.2 Projektu zagospodarowania terenu (część rysunkowa), będącego częścią Projektu budowlanego,

**Nr 2.4** – zaświadczenia potwierdzające wpis projektantów na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego,

**Nr 3.1-3.3** – zamienne mapy w skali 1:500 i 1:1000 z projektem podziału nieruchomości oznaczonych jako działki nr 2257/41, nr 2870/26, nr 2872/26, obręb Studzionka wraz   
z wykazem zmian gruntowych.

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /