Prezes
Rady Ministrów

Donald Tusk

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-52-26
UD308

Pan Włodzimierz CZARZASTY
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym.
Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Finansów i Gospodarki.

Z poważaniem
Donald Tusk
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
wnioskodawca

tel. +48 (22) 694 75 00
dkpl@kprm.gov.pl
gov.pl/premier

Al. Ujazdowskie 1/3; 00-583
Warszawa

Projekt

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o podatku akcyzowym

Art. 1. W ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2026 r. poz. 412 i 414) w art. 2 w ust. 1 pkt 34a i 34b otrzymują brzmienie:

„34a) jednorazowe papierosy elektroniczne:

a) urządzenia umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych zawartego w tych urządzeniach, które nie są przeznaczone do ponownego napełniania płynem do papierosów elektronicznych lub wymiany zbiornika z płynem do papierosów elektronicznych, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania,

b) zbiorniki z płynem do papierosów elektronicznych, które nie są przeznaczone do ponownego napełniania płynem do papierosów elektronicznych, połączone z elementem o właściwościach ferromagnetycznych, w przypadku urządzeń działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej;

34b) wielorazowe papierosy elektroniczne:

a) urządzenia umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych, które są przeznaczone do ponownego napełniania płynem do papierosów elektronicznych lub wymiany zbiornika z płynem do papierosów elektronicznych, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania, z wyłączeniem urządzeń działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej,

b) urządzenia umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych, które są przeznaczone do ponownego napełniania płynem do papierosów elektronicznych, w przypadku urządzeń działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej,

c) urządzenia przeznaczone do wymiany zbiornika z płynem do papierosów elektronicznych, zawierające element o właściwościach ferromagnetycznych, w przypadku urządzeń działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej,

d) zbiorniki przeznaczone do ponownego napełniania płynem do papierosów elektronicznych, połączone z elementem o właściwościach ferromagnetycznych, w przypadku urządzeń działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej;”.

Art. 2. 1. Przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się po upływie 2 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Do czasu upływu tego okresu stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

2. Podmiot niezarejestrowany w Centralnym Rejestrze Podmiotów Akcyzowych, który zamierza od dnia, w którym zaczną być stosowane przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, prowadzić działalność gospodarczą w zakresie wielorazowych papierosów elektronicznych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 34b lit. c lub d ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, lub polegającą na sprzedaży na terytorium kraju osobom fizycznym nie na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej zestawów części do urządzeń do waporyzacji służących do wytworzenia tych wielorazowych papierosów elektronicznych, dokonuje zgłoszenia rejestracyjnego do właściwego dyrektora izby administracji skarbowej do dnia poprzedzającego dzień, w którym zaczną być stosowane przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

3. Podmiot zarejestrowany w Centralnym Rejestrze Podmiotów Akcyzowych, który zamierza od dnia, w którym zaczną być stosowane przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, prowadzić działalność gospodarczą w zakresie wielorazowych papierosów elektronicznych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 34b lit. c lub d ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, lub polegającą na sprzedaży na terytorium kraju osobom fizycznym nie na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej zestawów części do urządzeń do waporyzacji służących do wytworzenia tych wielorazowych papierosów elektronicznych, zgłasza zmianę danych zawartych w zgłoszeniu rejestracyjnym do właściwego dyrektora izby administracji skarbowej do dnia poprzedzającego dzień, w którym zaczną być stosowane przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

4. Podmiot, który w zakresie wielorazowych papierosów elektronicznych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 34b lit. c lub d ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, zamierza od dnia, w którym zaczną być stosowane przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, dokonywać czynności wymagających uzyskania zezwolenia, o którym mowa w art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej

w art. 1, zezwolenia, o którym mowa w art. 84 ust. 1 pkt 3a ustawy zmienianej w art. 1, lub zezwolenia, o którym mowa w art. 84 ust. 1 pkt 6 ustawy zmienianej w art. 1, albo zmiany takiego zezwolenia, składa wniosek o wydanie tego zezwolenia albo o jego zmianę przed tym dniem, a właściwy naczelnik urzędu skarbowego może wydać to zezwolenie albo zmienić to zezwolenie przed tym dniem, z mocą od dnia, w którym zaczną być stosowane przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

5. Podmiot obowiązany od dnia, w którym zaczną być stosowane przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, do oznaczania znakami akcyzy płynu zawartego w jednorazowych papierosach elektronicznych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 34a lit. b ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, lub wielorazowych papierosów elektronicznych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 34b lit. c lub d ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, może po złożeniu wstępnego zapotrzebowania otrzymać podatkowe znaki akcyzy przed tym dniem.

6. Posiadacz płynu do papierosów elektronicznych zawartego w jednorazowych papierosach elektronicznych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 34a lit. b ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, wyprodukowanego na terytorium kraju, nabytego wewnątrzwspólnotowo lub importowanego przed dniem, w którym zaczną być stosowane przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, który przed tym dniem został oznaczony odpowiednimi znakami akcyzy, a który od tego dnia będzie oznaczony nieodpowiednimi znakami akcyzy i przeznaczony do dalszej sprzedaży na terytorium kraju, jest obowiązany oznaczyć go odpowiednimi legalizacyjnymi znakami akcyzy po upływie 14 dni od dnia, w którym zaczną być stosowane przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

7. Posiadacz wielorazowych papierosów elektronicznych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 34b lit. c lub d ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, wyprodukowanych na terytorium kraju, nabytych wewnątrzwspólnotowo lub importowanych przed dniem, w którym zaczną być stosowane przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, co do których nie istniał obowiązek oznaczania znakami akcyzy przed tym dniem, a które od tego dnia powinny być oznaczone odpowiednimi znakami akcyzy i będą przeznaczone do dalszej sprzedaży na terytorium kraju, jest obowiązany oznaczyć je odpowiednimi legalizacyjnymi znakami akcyzy po upływie 14 dni od dnia, w którym zaczną być stosowane przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

8. Posiadacz wyrobów, o których mowa w ust. 6 lub 7, składa w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych wstępne zapotrzebowanie na legalizacyjne znaki akcyzy. Przepis art. 125 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się odpowiednio.

9. Decyzję w sprawie sprzedaży legalizacyjnych znaków akcyzy na wyroby, o których mowa w ust. 6 lub 7, wydaje właściwy naczelnik urzędu skarbowego w sprawach znaków akcyzy na wniosek posiadacza tych wyrobów. Przepisy art. 15 i art. 126 ust. 2 i ust. 3 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się odpowiednio.

10. Podmiot, który zamierza w miesiącu, w którym zaczną być stosowane przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, produkować poza składem podatkowym płyn zawarty w jednorazowych papierosach elektronicznych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 34a lit. b ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, lub wielorazowe papierosy elektroniczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 34b lit. c lub d ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, składa właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego deklarację w sprawie przedpłaty podatku akcyzowego oraz oblicza i wpłaca przedpłatę podatku akcyzowego w terminie do ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym zaczną być stosowane przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w wysokości podatku akcyzowego, jaki będzie należny od tych wyrobów wyprodukowanych w miesiącu, w którym zaczną być stosowane przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym przewiduje wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2026 r. poz. 412, z późn. zm.).

W dniu 1 kwietnia 2025 r. weszła w życie ustawa z dnia 20 lutego 2025 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym, ustawy o zdrowiu publicznym i niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 340), która wprowadziła opodatkowanie akcyzą wielorazowych papierosów elektronicznych oraz podniosła akcyzę na płyn zawarty w jednorazowych papierosach elektronicznych. Przepisy w tym zakresie stosuje się od 1 lipca 2025 r.

Zgodnie z przyjętymi definicjami zawartymi w art. 2 ust. 1 pkt 34, 34a i 34b ustawy o podatku akcyzowym papierosy elektroniczne to jednorazowe papierosy elektroniczne i wielorazowe papierosy elektroniczne.

Jednorazowe papierosy elektroniczne to urządzenia umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych zawartego w tych urządzeniach, które nie są przeznaczone do ponownego napełniania płynem do papierosów elektronicznych lub wymiany zbiornika z płynem do papierosów elektronicznych, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania.

Wielorazowe papierosy elektroniczne to urządzenia umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych, które są przeznaczone do ponownego napełniania płynem do papierosów elektronicznych lub wymiany zbiornika z płynem do papierosów elektronicznych, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania.

Wprowadzone definicje e-papierosów nie uwzględniają specyfiki e-papierosów działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej. Zbiorniki z płynem do papierosów elektronicznych połączone z elementem o właściwościach ferromagnetycznych nie są ani jednorazowymi, ani wielorazowymi e-papierosami. Wyroby te nie umożliwiają wytworzenia i spożycia aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych również wtedy, gdy zostaną podłączone do zewnętrznego zasilania lub sterowania. E-papierosy działające na zasadzie indukcji elektromagnetycznej wykorzystują zmienne pole elektromagnetyczne do podgrzewania płynu (liquidu), co pozwala na generowanie aerozolu do wdychania przez konsumenta. Technologia ta wykorzystuje cewkę indukcyjną wytwarzającą zmienne pole magnetyczne, która otacza rdzeń w kartridżu/zbiorniku wykonany z materiału pochłaniającego energię elektromagnetyczną, co powoduje, że rdzeń ten nagrzewa się, umożliwiając waporyzację. W efekcie, w przypadku urządzeń działających na

zasadzie indukcji elektromagnetycznej, e-papierosami są jedynie kompletne urządzenia, urządzenia wymagające tylko zasilania/sterowania oraz tzw. doły, czyli urządzenia zasilająco-sterujące zbudowane z cewki indukcyjnej generującej pole elektromagnetyczne, akumulatora i gniazda ładowania. Te ostatnie urządzenia są wielorazowymi e-papierosami, ponieważ są przeznaczone do wymiany zbiornika z płynem do papierosów elektronicznych i umożliwiają wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych zawartego w wymienionym zbiorniku. Urządzenia te są rzadko wymieniane. Zbiorniki połączone z elementem o właściwościach ferromagnetycznych nie są e-papierosami. Tymczasem każdy zbiornik połączony z grzałką elektryczną jest jednorazowym albo wielorazowym e-papierosem. To powoduje, że urządzenia działające na zasadzie indukcji elektromagnetycznej są obciążone akcyzą na dużo niższym poziomie niż urządzenia z grzałką elektryczną.

W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie zmian w definicjach e-papierosów zawartych w art. 2 ust. 1 pkt 34a i 34b ustawy o podatku akcyzowym. W wyniku tych zmian w sposób odmienny od pozostałych e-papierosów zostaną zdefiniowane jednorazowe i wielorazowe e-papierosy działające na zasadzie indukcji elektromagnetycznej.

Mianowicie, po zmianie definicji, jednorazowymi e-papierosami będą:

a) urządzenia umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych zawartego w tych urządzeniach, które nie są przeznaczone do ponownego napełniania płynem do papierosów elektronicznych lub wymiany zbiornika z płynem do papierosów elektronicznych, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania,

b) zbiorniki z płynem do papierosów elektronicznych, nieprzeznaczone do ponownego napełniania, połączone z elementem o właściwościach ferromagnetycznych, w przypadku urządzeń działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej.

Wielorazowymi e-papierosami będą:

a) urządzenia umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych, które są przeznaczone do ponownego napełniania płynem do papierosów elektronicznych lub wymiany zbiornika z płynem do papierosów elektronicznych, również te, które wymagają zewnętrznego zasilania lub sterowania, z wyłączeniem urządzeń działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej,

b) urządzenia umożliwiające wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych, które są przeznaczone do ponownego napełniania płynem do

papierosów elektronicznych, w przypadku urządzeń działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej,

c) urządzenia przeznaczone do wymiany zbiornika z płynem do papierosów elektronicznych, zawierające element o właściwościach ferromagnetycznych, w przypadku urządzeń działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej,

d) zbiorniki przeznaczone do ponownego napełniania płynem do papierosów elektronicznych, połączone z elementem o właściwościach ferromagnetycznych, w przypadku urządzeń działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej.

W wyniku wprowadzonych zmian, w przypadku e-papierosów działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej, z wyjątkiem kompletnych urządzeń oraz urządzeń wymagających tylko zasilania/sterowania (art. 2 ust. 1 pkt 34a lit. a oraz pkt 34b lit. b), o uznaniu wyrobu za e-papieros decydował będzie element ferromagnetyczny, a nie to, czy wyrób umożliwia wytworzenie i spożycie aerozolu z zawartego w nim płynu czy nie (art. 2 ust. 1 pkt 34a lit. b oraz pkt 34b lit. c i d). Jeżeli element ferromagnetyczny będzie połączony ze zbiornikiem z płynem, to zbiornik będzie e-papierosem obciążonym akcyzą w wysokości 40 zł/szt. (art. 2 ust. 1 pkt 34a lit. b oraz pkt 34b lit. d). Jeśli element ferromagnetyczny będzie połączony z urządzeniem zasilająco-sterującym – urządzenie to będzie e-papierosem obciążonym akcyzą w wysokości 40 zł/szt. (art. 2 ust. 1 pkt 34b lit. c). Przy czym zbiorniki z płynem do papierosów elektronicznych połączone z elementem ferromagnetycznym, przeznaczone do ponownego napełniania będą wielorazowymi e-papierosami i tym samym wyrobami akcyzowymi objętymi stawką akcyzy w wysokości 40 zł/szt. Natomiast zbiorniki z płynem do papierosów elektronicznych połączone z elementem ferromagnetycznym, nieprzeznaczone do ponownego napełniania będą jednorazowymi e-papierosami, w których zawarty płyn będzie obciążony wyższą o 40 zł akcyzą. Należy wskazać, że wymieniony w projekcie element o właściwościach ferromagnetycznych oznacza wyłącznie część, która pochłaniając wytworzoną w cewce indukcyjnej energię elektromagnetyczną, nagrzewa się umożliwiając wytworzenie aerozolu z płynu do e-papierosów, a nie jakąkolwiek część składową urządzenia o takich właściwościach, która nie generuje aerozolu. Nie ma zatem ryzyka podwójnego opodatkowania.

Celem zmian w powyższym zakresie jest dążenie do powszechnego, sprawiedliwego i równego opodatkowania wszystkich papierosów elektronicznych. Projekt przepisów nie przewiduje podwójnego opodatkowania urządzeń działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej. Po wejściu w życie zmian przewidzianych w projekcie przestaną być opodatkowane akcyzą

urządzenia działające na zasadzie indukcji pozbawione elementu ferromagnetycznego, ale wyposażone w cewkę indukcyjną („doły"), natomiast zaczną być opodatkowane zbiorniki połączone z elementem ferromagnetycznym albo „doły" z elementem ferromagnetycznym. Pomimo tego, że po zmianie przepisów „doły" z cewką indukcyjną nie będą już opodatkowane akcyzą – pozostaną obciążone akcyzą wszystkie „doły", w stosunku do których jeszcze przed nowelizacją przepisów powstało zobowiązanie podatkowe w akcyzie, które zostały już dopuszczone do konsumpcji i znajdują się na rynku albo u konsumentów. W konsekwencji posiadacze dopuszczonych już do konsumpcji „dołów" na indukcję (przedsiębiorcy, konsumenci) pozostaną obciążeni akcyzą w wysokości 40 zł/szt., pomimo że nowelizacja zniesie ich opodatkowanie. Jest to jednak zjawisko normalne. Rezygnacja z opodatkowania akcyzą danego wyrobu nie działa wstecz i nie ma wpływu na wyroby, od których akcyza została już zapłacona. Wyroby takie zostały już dopuszczone do konsumpcji i znajdują się na rynku.

Mając na uwadze określony okres przydatności przedmiotowych wyrobów, sytuacja taka, jeżeli zaistnieje, będzie miała charakter przejściowy. Dodatkowo przedsiębiorcy mają wpływ na to jak dużą ilość takich produktów wprowadzą na rynek przed zmianą przepisów.

W efekcie w odniesieniu do wyrobów pełniących porównywalne funkcje projektowane regulacje nie prowadzą do nieuzasadnionego zwiększenia obciążeń podatkowych dla urządzeń działających na zasadzie indukcji w porównaniu z obciążeniami innych rodzajów papierosów elektronicznych (np. w porównaniu do urządzeń z tradycyjną grzałką).

Przepis o stosowaniu nowych przepisów oraz przepisy przejściowe (art. 2 projektu)

Art. 2 ust. 1 – Przepis przewiduje późniejsze stosowanie zmian w ustawie o podatku akcyzowym, tzn. po upływie 2 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej. To rozdzielenie dat wejścia w życie i stosowania ma na celu umożliwienie przygotowania się przez podmioty do wykonywania nowych obowiązków akcyzowych w związku z rozszerzeniem definicji jednorazowych i wielorazowych e-papierosów, a tym samym obciążeniem akcyzą płynu do papierosów elektronicznych zawartego w jednorazowych papierosach elektronicznych, o których mowa w dodawanym w ustawie o podatku akcyzowym przepisie art. 2 ust. 1 pkt 34a lit. b, oraz wielorazowych papierosów elektronicznych, o których mowa w dodawanym w ustawie o podatku art. 2 ust. 1 pkt 34b lit. c lub d. Dzięki rozdzieleniu dat wejścia w życie i stosowania podmioty prowadzące działalność w zakresie tych wyrobów będą miały 2 miesiące na dopełnienie obowiązków rejestracyjnych związanych z uzyskaniem zezwoleń akcyzowych, złożeniem zabezpieczenia akcyzowego, oznaczaniem znakami akcyzy. Dwa miesiące na dopełnienie obowiązków rejestracyjnych będą miały również podmioty

zamierzające sprzedawać konsumentom zestawy części do wielorazowych papierosów elektronicznych, o których mowa w dodawanym w ustawie o podatku art. 2 ust. 1 pkt 34b lit. c lub d. Jednocześnie w przepisie tym ze względu na ogólne zdanie pierwsze wyraźnie wskazano wprost, że przez czas określony, tj. w okresie 2 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosowane będą przepisy dotychczasowe, bowiem z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przepisy w dotychczasowym brzmieniu utraciły moc.

Art. 2 ust. 2 – Przepis przejściowy zobowiązuje podmioty, które zamierzają od dnia stosowania nowych przepisów prowadzić działalność gospodarczą w zakresie wielorazowych papierosów elektronicznych, o których mowa w dodawanym w ustawie o podatku akcyzowym art. 2 ust. 1 pkt 34b lit. c lub d, lub w zakresie sprzedaży zestawów części do tych urządzeń na terytorium kraju, niezarejestrowane w Centralnym Rejestrze Podmiotów Akcyzowych, dokonanie zgłoszenia rejestracyjnego do organu rejestrowego – Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, do dnia poprzedzającego dzień, w którym zaczną być stosowane nowe przepisy.

Art. 2 ust. 3 – Przepis przejściowy zobowiązuje podmioty zarejestrowane w Centralnym Rejestrze Podmiotów Akcyzowych, które zamierzają od dnia stosowania nowych przepisów prowadzić działalność gospodarczą w zakresie wielorazowych papierosów elektronicznych, o których mowa w dodawanym w ustawie o podatku akcyzowym art. 2 ust. 1 pkt 34b lit. c lub d, lub w zakresie sprzedaży zestawów części do tych urządzeń na terytorium kraju – do zgłoszenia w tym zakresie zmiany danych zawartych w zgłoszeniu rejestracyjnym do organu rejestrowego – Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, do dnia poprzedzającego dzień, w którym zaczną być stosowane nowe przepisy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami podmiot jest zobligowany do zgłoszenia zmiany danych zawartych w zgłoszeniu rejestracyjnym w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiła zmiana (art. 16 ust. 4 ustawy o podatku akcyzowym). Zatem bez wprowadzenia przepisu przejściowego zmiana danych polegająca na tym, że podmiot zarejestrowany prowadziłby do dnia, w którym zaczną być stosowane nowe przepisy, działalność gospodarczą w zakresie ww. wielorazowych papierosów elektronicznych lub w zakresie sprzedaży zestawów części do tych urządzeń na terytorium, mogłaby zostać zgłoszona w terminie 7 dni. Proponowany przepis przejściowy w art. 2 ust. 3 modyfikuje zwykły termin zgłoszenia zmiany na termin wyprzedzający, gdyż zmiana nastąpi z dniem następującym po dniu ogłoszenia, a ma być zgłoszona do dnia poprzedzającego dzień, w którym zaczną być stosowane nowe przepisy, umożliwiając w ten sposób podmiotowi dokonującemu zmiany prowadzenie działalności gospodarczej już od dnia stosowania nowych przepisów.

Art. 2 ust. 4 – Przepis przejściowy umożliwi podmiotom, które od dnia stosowania nowych przepisów zamierzają dokonywać czynności wymagających uzyskania zezwolenia akcyzowego w zakresie wielorazowych papierosów elektronicznych, o których mowa w dodawanym w ustawie o podatku akcyzowym art. 2 ust. 1 pkt 34b lit. c lub d, wcześniejsze złożenie wniosku o wydanie albo o zmianę zezwolenia akcyzowego od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej i uzyskanie tego zezwolenia/zmiany zezwolenia, z mocą obowiązującą od dnia stosowania nowych przepisów.

Art. 2 ust. 5 – Przepis przejściowy umożliwi podmiotom obowiązanym od dnia stosowania nowych przepisów do oznaczania płynu do papierosów elektronicznych zawartego w jednorazowych papierosach elektronicznych, o których mowa w dodawanym w ustawie o podatku akcyzowym art. 2 ust. 1 pkt 34a lit. b, lub wielorazowych e-papierosów, o których mowa w dodawanym w ustawie o podatku art. 2 ust. 1 pkt 34b lit. c lub d, wcześniejszy odbiór podatkowych znaków akcyzy, tj. przed dniem, w którym zaczną być stosowane nowe przepisy.

Art. 2 ust. 6 i 7 – Przepisy przejściowe wprowadzają czternastodniowy termin, do którego płyn do papierosów elektronicznych zawarty w jednorazowych papierosach elektronicznych, o których mowa w dodawanym w ustawie o podatku akcyzowym art. 2 ust. 1 pkt 34a lit. b, oraz wielorazowe e-papierosy, o których mowa w dodawanym w ustawie o podatku art. 2 ust. 1 pkt 34b lit. c lub d, wprowadzone do sprzedaży przed dniem, w którym zaczną być stosowania nowe przepisy, będą mogły być w sprzedaży bez oznaczenia ich legalizacyjnymi znakami akcyzy. Po tym terminie wyroby te, przeznaczone do dalszej sprzedaży, będą musiały być oznaczone legalizacyjnymi znakami akcyzy przez ich posiadaczy. Jednocześnie wskazać należy, że posiadacze płynu do papierosów elektronicznych zawartego w jednorazowych papierosach elektronicznych, o których mowa w dodawanym w ustawie o podatku akcyzowym art. 2 ust. 1 pkt 34a lit. b, oraz wielorazowych e-papierosów, o których mowa w dodawanym w ustawie o podatku art. 2 ust. 1 pkt 34b lit. c lub d, będą mogli oznaczyć te wyroby legalizacyjnymi znakami akcyzy od dnia, w którym zaczną być stosowane nowe przepisy, w przypadku przeznaczenia ich do dalszej sprzedaży.

Art. 2 ust. 8 – Przepis przejściowy umożliwi posiadaczom wyrobów, o których mowa w ust. 6 i 7, otrzymanie legalizacyjnych znaków akcyzy, po złożeniu wstępnego zapotrzebowania.

Art. 2 ust. 9 – Przepis przejściowy wskazuje, że decyzję w sprawie sprzedaży legalizacyjnych znaków akcyzy na wyroby, o których mowa w ust. 6 lub 7, wydaje właściwy naczelnik urzędu skarbowego w sprawach znaków akcyzy na wniosek ich posiadacza.

Art. 2 ust. 10 – Przepis przejściowy umożliwi podmiotom planującym w miesiącu, w którym zaczną być stosowane nowe przepisy, produkcję poza składem podatkowym płynu do papierosów elektronicznych zawartego w jednorazowych papierosach elektronicznych, o których mowa w dodawanym w ustawie o podatku akcyzowym art. 2 ust. 1 pkt 34a lit. b, lub wielorazowych papierosów elektronicznych, o których mowa w dodawanym w ustawie o podatku akcyzowym art. 2 ust. 1 pkt 34b lit. c lub d, wykonanie obowiązku złożenia właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego deklaracji w sprawie przedpłaty podatku akcyzowego oraz obliczenia i wpłaty przedpłaty podatku akcyzowego do ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym zaczną być stosowane nowe przepisy. Przepis umożliwi złożenie deklaracji w sprawie przedpłaty podatku akcyzowego i zapłatę obliczonej przedpłaty w miesiącu poprzedzającym stosowanie nowych przepisów, w tych przypadkach, gdzie projektowana zmiana zakresu definicyjnego jednorazowych i wielorazowych papierosów elektronicznych wpływa na obowiązki podmiotów dotyczące produkcji w ramach przedpłaty podatku akcyzowego. W przypadku produkcji poza składem podatkowym planowanej w pierwszym miesiącu stosowania przepisów np. urządzeń będących wielorazowymi papierosami elektronicznymi, zarówno w rozumieniu obecnie obowiązującej definicji, jak i tych objętych akcyzą w konsekwencji rozszerzenia zakresu definicyjnego tej grupy urządzeń, deklaracja w sprawie przedpłaty podatku akcyzowego (AKC-PA/R) obejmie każde z tych urządzeń.

Analiza wpływu projektowanych zmian w ustawie o podatku akcyzowym na brzmienie upoważnień ustawowych do wydania aktów wykonawczych do tej ustawy wykazała, że w przypadku tych aktów wykonawczych nie następuje zmiana zakresu przekazanego do uregulowania w upoważnieniu ustawowym i nie następuje ich uchylenie. Dlatego nie przewidziano w projekcie ustawy regulacji przewidujących czasowe utrzymanie w mocy obowiązujących aktów wykonawczych wydanych do ustawy o podatku akcyzowym.

Przepis końcowy

Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, ale jej przepisy będą stosowane po upływie 2 miesięcy od dnia jej wejścia w życie.

Zaproponowany termin wejścia w życie nowych regulacji podyktowany jest koniecznością jak najszybszej zmiany przepisów w celu obciążenia akcyzą e-papierosów działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej w takiej samej wysokości w jakiej obecnie obciążone akcyzą są e-papierosy z grzałką elektryczną.

Jednocześnie należy zauważyć, że dwumiesięczny termin na dokonanie przez podmioty

czynności związanych z rejestracją na potrzeby podatku akcyzowego oraz uzyskaniem lub zmianą zezwoleń na wykonywanie działalności związanej z papierosami elektronicznymi działającymi na zasadzie indukcji elektromagnetycznej jest odpowiedni i wystarczający. W tym miejscu należy bowiem zauważyć, że cześć podmiotów prowadzi już działalność w zakresie innych wyrobów akcyzowych, jest już zarejestrowana i często posiada wymagane zezwolenia. Ponadto minimalny termin na zmianę bądź uzyskanie nowego zezwolenia akcyzowego to 1 miesiąc, natomiast w sprawach szczególnie skomplikowanych – 2 miesiące, co wynika z przepisów ustawy Ordynacja podatkowa. Zaproponowany termin jest więc zgodny z ustawowymi ramami proceduralnymi i umożliwia przedsiębiorcom realne dostosowanie się do nowych wymagań.

Wpływ projektowanej regulacji na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorstw

Należy liczyć się ze zwiększeniem obciążeń, w tym dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, w zakresie podatku akcyzowego.

Projektowane zmiany w ustawie o podatku akcyzowym spowodują objęcie reżimem akcyzowym przedsiębiorstw, które produkują, magazynują, przeładowują, importują, dokonują nabycia wewnątrzwspólnotowego lub dostawy wewnątrzwspólnotowej zbiorników z płynem do papierosów elektronicznych połączonych z elementem o właściwościach ferromagnetycznych.

Zakres nowych obowiązków będzie zróżnicowany w zależności od rodzaju działalności prowadzonej przez dany podmiot. Jeżeli przedsiębiorca prowadzi już działalność w zakresie wyrobów akcyzowych, np. płynu do papierosów elektronicznych, wówczas skutki regulacyjne będą dla niego relatywnie niewielkie (konieczność aktualizacji posiadanych zezwoleń lub zgłoszeń rejestracyjnych). Natomiast, jeżeli przedsiębiorca nie prowadzi w ogóle żadnej działalności w zakresie wyrobów akcyzowych, a zamierza rozpocząć działalność w zakresie zbiorników z płynem do papierosów elektronicznych połączonych z elementem o właściwościach ferromagnetycznych, zostanie on objęty obowiązkami wynikającymi z uznania tych zbiorników za jednorazowe lub wielorazowe papierosy elektroniczne, w szczególności: obowiązkiem rejestracji na potrzeby akcyzy, koniecznością uzyskania stosownych zezwoleń akcyzowych, stosowaniem odpowiednich znaków akcyzy, obowiązkiem składania deklaracji akcyzowych.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z czym nie podlega notyfikacji technicznej.

Projekt ustawy nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677, z późn. zm.) w związku z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.) projekt ustawy z chwilą przekazania go do uzgodnień z członkami Rady Ministrów oraz konsultacji publicznych i opiniowania został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacji.

Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące** Ministerstwo Finansów **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu** Jarosław Neneman – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu** Edyta Białas-Giejbatow – Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego i Niektórych Danin Publicznych w Ministerstwie Finansów, tel.: 22 694-39-46, e-mail: sekretariatPAD@mf.gov.pl	**Data sporządzenia** 09.04.2026 r. **Źródło:** Inicjatywa własna **Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów** UD 308

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Wprowadzone ustawą z 20 lutego 2025 r. i stosowane od 1 lipca 2025 r. definicje e-papierosów nie uwzględniają specyfiki e-papierosów działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej, które pojawiły się na krajowym rynku we wrześniu 2025 r. Zbiorniki z płynem do papierosów elektronicznych połączone z elementem o właściwościach ferromagnetycznych nie są ani jednorazowymi, ani wielorazowymi e-papierosami. Wyroby te nie umożliwiają wytworzenia i spożycia aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych również wtedy, gdy zostaną podłączone do zewnętrznego zasilania lub sterowania.
Wytworzenie aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych następuje bowiem poprzez nagrzewanie elementu ferromagnetycznego w wyniku indukowania w nim prądów przez zmienne pole magnetyczne generowane przez cewki indukcyjne. W efekcie, w przypadku urządzeń działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej, e-papierosami są kompletne urządzenia, urządzenia wymagające jedynie zasilania/sterowania oraz urządzenia zasilająco-sterujące zbudowane z cewki indukcyjnej generującej pole elektromagnetyczne, akumulatora i gniazda ładowania. Te ostatnie urządzenia są wielorazowymi e-papierosami, ponieważ są przeznaczone do wymiany zbiornika z płynem do papierosów elektronicznych i umożliwiają wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych zawartego w wymienionym zbiorniku. Urządzenia te są rzadko wymieniane. Tymczasem każdy zbiornik połączony z grzałką elektryczną jest jednorazowym albo wielorazowym e-papierosem. To powoduje, że urządzenia działające na zasadzie indukcji elektromagnetycznej są obciążone akcyzą na dużo niższym poziomie niż urządzenia z grzałką elektryczną. W związku z powyższym konieczna jest zmiana przepisów.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Proponuje się wprowadzenie zmian w definicjach e-papierosów zawartych w art. 2 ust. 1 pkt 34a i 34b ustawy o podatku akcyzowym. W wyniku tych zmian w sposób odmienny od pozostałych e-papierosów zostaną zdefiniowane jednorazowe i wielorazowe e-papierosy działające na zasadzie indukcji elektromagnetycznej.
Proponuje się, aby w przypadku e-papierosów działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej, z wyjątkiem kompletnych urządzeń oraz urządzeń wymagających jedynie zasilania/sterowania, o uznaniu wyrobu za e-papieros decydował element ferromagnetyczny, a nie to, czy wyrób umożliwia wytworzenie i spożycie aerozolu z zawartego w nim płynu czy nie. Jeżeli element ferromagnetyczny będzie połączony ze zbiornikiem z płynem, to zbiornik będzie e-papierosem obciążonym akcyzą w wysokości 40 zł/szt. Jeśli element ferromagnetyczny będzie połączony z urządzeniem zasilająco-sterującym – urządzenie to będzie e-papierosem obciążonym akcyzą w wysokości 40 zł/szt. Przy czym zbiorniki z płynem do papierosów elektronicznych połączone z elementem ferromagnetycznym, przeznaczone do ponownego napełniania będą wielorazowymi e-papierosami i tym samym wyrobami akcyzowymi objętymi stawką akcyzy w wysokości 40 zł/szt. Natomiast zbiorniki z płynem do papierosów elektronicznych połączone z elementem ferromagnetycznym, nieprzeznaczone do ponownego napełniania będą jednorazowymi e-papierosami, w których zawarty płyn będzie obciążony wyższą o 40 zł akcyzą.
Wskutek zmiany definicji e-papierosów zmianie ulegną obowiązki związane z oznaczaniem tych wyrobów znakami akcyzy.
Projekt ustawy zostanie również uzupełniony o przepisy przejściowe, które umożliwią podmiotom dokonanie niezbędnych czynności związanych z prowadzeniem działalności w zakresie nowych wyrobów podlegających opodatkowaniu akcyzą.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

W myśl definicji funkcjonujących w prawie UE papierosy elektroniczne nie podlegają harmonizacji.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Krajowi producenci, importerzy i nabywcy wewnątrzwspólnotowi	Na dzień sporządzenia OSR jeden podmiot zwrócił się z	Dyrektor KIS	Zbiorniki z płynem połączone z elementem o właściwościach

papierosów elektronicznych działających na zasadzie indukcji	wnioskiem o Wiążącą Informację Akcyzową odnośnie do papierosów elektronicznych działających na zasadzie indukcji.		ferromagnetycznych przeznaczone do ponownego napełniania, zgodnie z obecnymi definicjami nie są wielorazowymi e-papierosami, a po zmianie definicji będą wielorazowymi e-papierosami, a tym samym wyrobami akcyzowymi. Opodatkowanie akcyzą tych wyrobów oznacza objęcie ich krajowych producentów, importerów i nabywców wewnątrzwspólnotowych obowiązkiem oznaczania znakami akcyzy oraz reżimami dotyczącymi wyrobów akcyzowych.
Organy KAS	44 naczelników urzędów skarbowych, 16 dyrektorów izb administracji skarbowej	Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 lutego 2017 r. w sprawie właściwości urzędów i izb administracji skarbowej w zakresie akcyzy (Dz. U. z 2022 r. poz. 552)	Wymiar i pobór podatku akcyzowego.
Naczelnicy urzędów skarbowych właściwi w zakresie spraw dotyczących znaków akcyzy	13 naczelników urzędów skarbowych właściwych w zakresie spraw dotyczących znaków akcyzy	Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 17 lutego 2017 r. w sprawie właściwości urzędów skarbowych i izb administracji skarbowej w zakresie spraw dotyczących znaków akcyzy (Dz. U. z 2017 r. poz. 331)	Wydawanie decyzji w sprawie wydania/sprzedaży znaków akcyzy, wydawanie upoważnień do odbioru znaków akcyzy, wydawanie znaków akcyzy.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677, z późn. zm.) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.) projekt ustawy z chwilą przekazania go do uzgodnień z członkami Rady Ministrów został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. Z chwilą udostępnienia projektu ustawy w BIP, każdy mógł zgłosić zainteresowanie pracami nad tym projektem w formie wymaganej ww. ustawą.

Konsultacje publiczne i opiniowanie odbyły się w dniach 22 grudnia 2025 r. – 19 stycznia 2026 r. Z konsultacji publicznych i opiniowania został sporządzony raport, który jest udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

Podmioty, do których został skierowany projekt:

1. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
2. Business Centre Club – Związek Pracodawców;
3. Konfederacja „Lewiatan”;
4. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
5. Federacja Przedsiębiorców Polskich;
6. Rada Dialogu Społecznego;
7. Rada Działalności Pożytku Publicznego;
8. Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”;
9. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
10. Forum Związków Zawodowych;
11. Związek Rzemiosła Polskiego;
12. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców;
13. Organizacja Pracodawców Rada Przedsiębiorców;
14. Federacja Konsumentów;
15. Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”;

16. Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji;
17. Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom;
18. Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy;
19. Polskie Towarzystwo Programów Zdrowotnych;
20. Krajowa Rada Izb Rolniczych;
21. Krajowa Izba Gospodarcza;
22. Polska Izba Handlu;
23. Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego;
24. Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego;
25. Polski Związek Plantatorów Tytoniu;
26. Stowarzyszenie Obrony Praw Przedsiębiorców STOPP;
27. Stowarzyszenie Vaping Association Polska (VAP);
28. Krajowy Związek Pracodawców Przemysłu Konopnego;
29. Polskie Towarzystwo Gospodarcze;
30. Forum Prawo dla Rozwoju;
31. Związek Pracodawców Branży Vapingowej;
32. Fundacja Republikańska;
33. Instytut Finansów Publicznych;
34. Polskie Stowarzyszenie Obsługi Rolnictwa;
35. Krajowa Rada Spółdzielcza;
36. Stowarzyszenie Prawa Konkurencji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z …… r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	*Łącznie (0–10)*
Dochody ogółem	0	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Z uwagi na fakt, że wyroby, które zostaną opodatkowane zgodnie z projektowanymi przepisami, pojawiły się w sprzedaży we wrześniu 2025 r., brak jest możliwości oszacowania wpływu ich opodatkowania akcyzą na sektor finansów publicznych. W obecnym stanie prawnym w przypadku zbiorników z płynem połączonych z elementem o właściwościach ferromagnetycznych opodatkowaniu podlega jedynie zawarty w nich płyn do papierosów elektronicznych. Nie ma zatem możliwości odróżnienia płynu zawartego w takich zbiornikach od płynu zawartego w zbiornikach dedykowanych do e-papierosów działających na innej zasadzie niż indukcja. Tym samym z uwagi na niedostępność danych rynkowych, nie jest możliwe uzupełnienie ww. tabeli.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

<table>
<tr><td colspan="10">Skutki</td></tr>
<tr><td colspan="2">Czas w latach od wejścia w życie zmian</td><td>0</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>5</td><td>10</td><td>Łącznie (0–10)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z …… r.)</td><td>duże przedsiębiorstwa</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td rowspan="3">W ujęciu niepieniężnym</td><td>duże przedsiębiorstwa</td><td colspan="8">Projektowane zmiany w ustawie o podatku akcyzowym spowodują objęcie przedsiębiorstw, które produkują, magazynują, przeładowują, importują, eksportują, nabywają lub dostarczają wewnątrzwspólnotowo zbiorniki z płynem do papierosów elektronicznych połączone z elementem o właściwościach ferromagnetycznych, przeznaczone do ponownego napełniania, reżimami dotyczącymi wyrobów akcyzowych.
Dodatkowo dla przedsiębiorców, którzy dokonują zapłaty podatku akcyzowego od płynu do papierosów elektronicznych zawartego w zbiornikach nieprzeznaczonych do ponownego napełniania, połączonych z elementem o właściwościach ferromagnetycznych, zwiększą się obciążenia w związku z podniesieniem o 40 zł akcyzy dla płynu zawartego w tych wyrobach. Dzięki temu opodatkowanie płynu zawartego w jednorazowych e-papierosach elektronicznych działających na zasadzie indukcji będzie analogiczne jak płynu zawartego w jednorazowych papierosach elektronicznych z grzałką. Należy liczyć się ze wzrostem cen detalicznych jednorazowych e-papierosów działających na zasadzie indukcji o ok. 50 zł za sztukę, podobnie jak to miało miejsce w przypadku jednorazowych e-papierosów elektronicznych z grzałką, które nie działają na zasadzie indukcji. Płyn zawarty w jednorazowym e-papierosie działającym na zasadzie indukcji będzie obciążony w takiej samej wysokości jak płyn zawarty w jednorazowym e-papierosie z grzałką (w jednym i drugim przypadku akcyza na płyn będzie podwyższana o 40 zł).</td></tr>
<tr><td>sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw</td><td colspan="8">Projektowane zmiany w ustawie o podatku akcyzowym spowodują objęcie przedsiębiorstw, które produkują, magazynują, przeładowują, importują, eksportują, nabywają lub dostarczają wewnątrzwspólnotowo zbiorniki z płynem do papierosów elektronicznych połączone z elementem o właściwościach ferromagnetycznych, przeznaczone do ponownego napełniania, reżimami dotyczącymi wyrobów akcyzowych.
Dodatkowo dla przedsiębiorców, którzy dokonują zapłaty podatku akcyzowego od płynu do papierosów elektronicznych zawartego w zbiornikach nieprzeznaczonych do ponownego napełniania, połączonych z elementem o właściwościach ferromagnetycznych, zwiększą się obciążenia w związku z podniesieniem akcyzy dla płynu zawartego w jednym jednorazowym papierosie elektronicznym o 40 zł. Czyli opodatkowanie płynu zawartego w jednorazowych papierosach elektronicznych działających na zasadzie indukcji będzie analogiczne jak płynu zawartego w jednorazowych papierosach elektronicznych z grzałką. Należy liczyć się ze wzrostem cen detalicznych jednorazowych e-papierosów działających na zasadzie indukcji o ok. 50 zł za sztukę, podobnie jak to miało miejsce w przypadku jednorazowych e-papierosów elektronicznych z grzałką, które nie działają na zasadzie indukcji. Płyn zawarty w jednorazowym papierosie elektronicznym działającym na zasadzie indukcji będzie obciążony w takiej samej wysokości jak płyn zawarty w jednorazowym papierosie elektronicznym z grzałką (akcyza na płyn będzie podwyższana o 40 zł).</td></tr>
<tr><td>rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe</td><td colspan="8">Należy liczyć się ze zwiększonymi wydatkami w przypadku gospodarstw domowych, w których są nabywane e-papierosy działające na zasadzie indukcji. W związku z tym należy spodziewać się rezygnacji z konsumpcji wyżej wymienionych wyrobów przez część konsumentów. Brak wpływu na osoby niepełnosprawne i starsze.</td></tr>
<tr><td>Niemierzalne</td><td>(dodaj/usuń)</td><td colspan="8"></td></tr>
</table>

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Skala kosztów dostosowawczych, jakie będą musiały ponieść przedsiębiorstwa, jest trudna do oszacowania. Niemniej będą to koszty związane z obowiązkiem banderolowania, stosowania procedury zawieszenia poboru akcyzy czy złożeniem zabezpieczenia akcyzowego.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☒ zwiększenie liczby dokumentów ☒ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy

Komentarz:
Zakres obciążeń regulacyjnych wynikających z projektu będzie różny w zależności od rodzaju działalności prowadzonej przez przedsiębiorcę, który prowadzi działalność w zakresie zbiorników z płynem do papierosów elektronicznych połączonych z elementem o właściwościach ferromagnetycznych. Jeżeli przedsiębiorca taki prowadzi działalność w zakresie płynu do papierosów elektronicznych i np. zbiorników połączonych z grzałką, to zakres obciążeń regulacyjnych wynikających z projektu będzie dla niego niewielki (konieczność stosowania innych znaków akcyzy, składania deklaracji według innego wzoru). Natomiast, jeżeli przedsiębiorca nie prowadzi w ogóle działalności w zakresie wyrobów akcyzowych i będzie prowadził działalność w zakresie zbiorników z płynem do papierosów elektronicznych połączonych z elementem o właściwościach ferromagnetycznych, zostanie objęty wszystkimi obowiązkami związanymi z uznaniem tych zbiorników za jednorazowe/wielorazowe e-papierosy. Zakres jego obowiązków będzie taki sam jak w przypadku rozpoczęcia działalności w zakresie innych wyrobów akcyzowych.

9. Wpływ na rynek pracy

Zakres projektowanej nowelizacji nie wpłynie na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☐ informatyzacja ☒ zdrowie

Omówienie wpływu	Zakłada się, że projektowane regulacje umożliwią obciążenie akcyzą w jednakowej wysokości e-papierosów z grzałką i e-papierosów działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, ale zmiany w ustawie o podatku akcyzowym będą stosowane po upływie 2 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Efekty regulacji wynikające z nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym będą monitorowane dynamiką sprzedaży tych wyrobów.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

RAPORT Z KONSULTACJI

projektu ustawy

z dnia 19 grudnia 2025 r.

o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (UD 308)

1. Omówienie wyników konsultacji publicznych i opiniowania.

a) Podmioty, do których skierowano projekt w celu przedstawienia stanowiska w ramach konsultacji publicznych lub wyrażenia opinii:

1) Organizacja Pracodawców Rada Przedsiębiorców;
2) Federacja Konsumentów;
3) Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”;
4) Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji;
5) Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom;
6) Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy;
7) Polskie Towarzystwo Programów Zdrowotnych;
8) Krajowa Rada Izb Rolniczych;
9) Krajowa Izba Gospodarcza;
10) Polska Izba Handlu;
11) Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego;
12) Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego;
13) Polski Związek Plantatorów Tytoniu;
14) Stowarzyszenie Obrony Praw Przedsiębiorców STOPP;
15) Stowarzyszenie Vaping Association Polska (VAP);
16) Krajowy Związek Pracodawców Przemysłu Konopnego;
17) Forum Prawo dla Rozwoju;

18) Związek Pracodawców Branży Vapingowej;

19) Fundacja Republikańska;

20) Instytut Finansów Publicznych;

21) Polskie Stowarzyszenie Obsługi Rolnictwa;

22) Krajowa Rada Spółdzielcza;

23) Stowarzyszenie Prawa Konkurencji;

24) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;

25) Business Centre Club – Związek Pracodawców;

26) Konfederacja „Lewiatan”;

27) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;

28) Federacja Przedsiębiorców Polskich;

29) Rada Dialogu Społecznego;

30) Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”;

31) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;

32) Forum Związków Zawodowych;

33) Związek Rzemiosła Polskiego;

34) Polskie Towarzystwo Gospodarcze;

35) Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców;

36) Rada Działalności Pożytku Publicznego.

b) Podmioty, które przedstawiły stanowisko lub opinię:

1) Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o.;

2) Fundacja im. XBW Ignacego Krasickiego;

3) Izba Przemysłowo-Handlowa w Krakowie;

4) Krajowa Izba Gospodarcza;

5) Federacja Przedsiębiorców Polskich;

6) Polska Izba Handlu;
7) Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom;
8) Krajowa Rada Spółdzielcza;
9) Instytut Biznesu;
10) Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”;
11) Polskie Towarzystwo Gospodarcze;
12) Instytut Staszica;
13) Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy;
14) BBGTAX Kancelaria Podatkowa Sp. z o.o.;
15) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
16) Konfederacja Lewiatan;
17) Fundacja Wolności Gospodarczej;
18) Okręgowy Związek Plantatorów Tytoniu w Augustowie;
19) Stowarzyszenie „Polski Recykling”;
20) Brytyjsko-Polska Izba Handlowa;
21) dr Andrzej Tatara Instytut Nauk Prawnych Uniwersytetu Zielonogórskiego;
22) Amerykańska Izba Handlowa w Polsce;
23) Business Centre Club;
24) Organizacja Zakładowa NSZZ Solidarność przy British American Tobacco Polska S.A.;
25) Krajowy Związek Pracodawców Przemysłu Konopnego;
26) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
27) dr Piotr Stanisławiszyn INP Uniwersytet Opolski;
28) Fundacja Forum Konsumentów;
29) Związek Pracodawców Branży Vapingowej;
30) Warsaw Enterprise Institute;

31) Polskie Stowarzyszenie Zero Waste;

32) Stowarzyszenie Koliber;

33) Kancelaria Adwokacka adwokat Mariusz Charkiewicz;

34) Forum Związków Zawodowych przekazujące uwagi organizacji członkowskiej – Związku Zawodowego Celnicy PL;

35) Mental Power-Fundacja dla Zdrowia Mózgu;

36) Stowarzyszenie Walki z Rakiem Płuca.

Oprócz uwag, które wpłynęły bezpośrednio do MF, do projektu ustawy zgłoszono również 642 wystąpienia w formie komentarzy zamieszczonych bezpośrednio na stronie RCL.

c) Omówienie przedstawionych stanowisk lub opinii i odniesienie się do nich

Treść uwag oraz stanowisko Ministerstwa Finansów do zgłoszonych uwag zostały przedstawione w załączniku do niniejszego raportu.

2. Informacja o okresie przeprowadzenia konsultacji publicznych i opiniowania i terminie wyznaczonym do zajęcia stanowiska

Projekt ustawy został poddany konsultacjom publicznym równolegle z uzgodnieniami międzyresortowymi i przekazaniem projektu do zaopiniowania związkom zawodowym i organizacjom związkowym.

Pismami nr PAD6.8100.6.2025 z dnia 22 grudnia 2025 r. Minister Finansów i Gospodarki poinformował o zamieszczeniu projektu ustawy w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Przewidziano na:

1) konsultacje publiczne - termin do dnia 19 stycznia 2026 r.;

2) opiniowanie projektu - termin do dnia 19 stycznia 2026 r.

3. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym .

Z uwagi na zakres projektu nie zasięgano opinii oraz nie dokonywano konsultacji i uzgodnień z organami oraz instytucjami Unii Europejskiej.

4. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

1) E-Dym.pl BIS Sp. z o. o. (23.12.2025 r.);
2) JTI Polska Sp. z o.o. (15.01.2026 r.);
3) Imperial Tobacco Polska S.A. (19.01.2026 r.);
4) Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o. (19.01.2026 r.);
5) Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego (19.01.2026 r.);
6) Fusion Labs Sp. z o.o. (19.01.2026 r.);
7) Kancelarie Adwokackie, adwokat dr Mariusz Charkiewicz- Centrum Mediacji Przedsiębiorców ZGODA (22.01.2026 r.).

Uwagi zgłoszone w ramach konsultacji publicznych i opiniowania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym UD 308

Lp.	Nazwa podmiotu	Przepis ustawy, którego dotyczy uwaga	Treść zgłoszonej uwagi	Stanowisko Ministerstwa Finansów
1.	Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o. Dr Andrzej Tatara	Art. 1 projektu	***Zarzut wystąpienia istotnych wątpliwości interpretacyjnych w zakresie wprowadzanych definicji jednorazowych i wielorazowych papierosów elektronicznych.*** Do definicji tych zostały wprowadzone przesłanki obecności „elementu o właściwościach ferromagnetycznych", który będzie decydować o kwalifikacji urządzenia jako papieros elektroniczny i w konsekwencji powodować zastosowanie stawki 40 zł. Przepisy nie precyzują jednak czym jest element o właściwościach ferromagnetycznych. Mimo że w uzasadnieniu projektodawcy wskazują, że to część papierosa elektronicznego zawierająca element ferromagnetyczny będzie obciążona dodatkową stawką 40 zł w świetle wyżej wskazanych niejasności językowych, użyciem specjalistycznego języka, który nie jest jednoznaczny dla odbiorców („ferromagnetyzm") i zasadami prymatu językowej wykładni prawa podatkowego, pożądane byłoby albo odpowiednie zdefiniowanie „elementu ferromagnetycznego" jako części odrębnej od źródła pola elektromagnetycznego, albo wprowadzenie przepisu wyłączającego jednoczesne opodatkowanie stawką 40 zł zarówno urządzenia generującego pole elektromagnetyczne, jak i zbiornika zawierającego element ferromagnetyczny, który oddziałuje z tym polem. Projekt ustawy posługuje się pojęciem „elementu o właściwościach ferromagnetycznych" oraz uzależnia opodatkowania e-papierosa od jego wystąpienia. Projektodawca nie zdefiniował jednocześnie czym	**Uwaga częściowo uwzględniona** W związku z uwagą zamiast definiowania w przepisach ustawy o podatku akcyzowym elementu o właściwościach ferromagnetycznych proponuje się uzupełnić uzasadnienie do projektu o opis znaczenia tego pojęcia, w następujący sposób: „E-papierosy działające na zasadzie indukcji elektromagnetycznej wykorzystują zmienne pole elektromagnetyczne do podgrzewania płynu (liquidu), co pozwala na generowanie aerozolu do wdychania przez konsumenta. Technologia ta wykorzystuje cewkę indukcyjną wytwarzającą zmienne pole magnetyczne, która otacza rdzeń w kartridżu/zbiorniku wykonany z materiału pochłaniającego energię elektromagnetyczną, co powoduje, że rdzeń ten nagrzewa się, umożliwiając waporyzację. Należy

			jest ów element. Może się więc zdarzyć tak, iż za taki element będzie można uznać zarówno części urządzenia jak i dedykowanego do niego poda, przez co może wystąpić podwójne opodatkowanie całego zestawu, czyli 80 zł.	wskazać, że wymieniony w projekcie element o właściwościach ferromagnetycznych oznacza wyłącznie część, która służy do wytworzenia aerozolu z płynu do e-papierosów, a nie jakąkolwiek część składową urządzenia o takich właściwościach, która nie generuje aerozolu. Nie ma zatem ryzyka podwójnego opodatkowania.”
2.	Krajowy Związek Pracodawców Przemysłu Konopnego	Art. 1 pkt 1	***Postulat uzupełnienia art. 2 ustawy o podatku akcyzowym o jednoznaczną definicję wyrobów konopnych albo wprowadzenie wyraźnego wyłączenia tych produktów z definicji wyrobów nowatorskich i beztytoniowych.*** Projekt rozszerza i utrwala definicje, które umożliwiają kwalifikowanie wyrobów konopnych niezawierających tytoniu ani nikotyny jako wyrobów akcyzowych zrównanych z wyrobami tytoniowymi. Brak wyraźnego wyłączenia wyrobów konopnych powoduje, że produkty te – mimo odmiennego charakteru i profilu ryzyka – są obejmowane reżimem podatkowym właściwym dla wyrobów tytoniowych. Takie rozwiązanie narusza zasadę określoności przepisów podatkowych oraz prowadzi do nadmiernej i nieuprawnionej ingerencji fiskalnej.	**Postulat nieuwzględniony** – to o co postuluje Związek wykracza poza zakres regulacji przewidzianych w projekcie. Projekt przewiduje zmiany w definicjach papierosów elektronicznych, a Związek postuluje wprowadzenie definicji wyrobów konopnych albo zmiany definicji wyrobów nowatorskich i beztytoniowych. Niezależnie od tego trzeba zauważyć, że konopie są tylko jednym z możliwych surowców zastępujących tytoń. Zatem właściwym rozwiązaniem jest uniwersalny, obecny zapis obowiązującej ustawy odnoszący się do takich sytuacji zastępowania w części bądź całości tytoniu.

3.	Krajowy Związek Pracodawców Przemysłu Konopnego	Art. 1 pkt 8-12	***Postulat wprowadzenia odrębnej, preferencyjnej (w tym zerowej) stawki akcyzy dla wyrobów konopnych albo ich całkowite wyłączenie spod art. 99b–99ca ustawy.*** Projekt utrzymuje lub zwiększa poziom opodatkowania produktów, do których zaliczane są wyroby konopne, na poziomie analogicznym do wyrobów tytoniowych. Akcyza jako podatek selektywny powinna być nakładana wyłącznie na produkty o udowodnionej wysokiej szkodliwości społecznej. Wyroby konopne, w szczególności niezawierające nikotyny, nie spełniają tych kryteriów. Zastosowanie wobec nich identycznych stawek jak wobec wyrobów tytoniowych stanowi naruszenie zasady proporcjonalności oraz równości opodatkowania.	**Postulat nieuwzględniony** – to o co postuluje Związek wykracza poza zakres regulacji przewidzianych w projekcie. Projekt przewiduje zmiany w definicjach papierosów elektronicznych, a Związek postuluje wprowadzenie odrębnej, preferencyjnej (w tym zerowej) stawki akcyzy dla wyrobów konopnych albo ich całkowite wyłączenie spod art. 99b–99ca ustawy. Niezależnie od tego trzeba zauważyć, że zapisy w ustawie o podatku akcyzowym wynikają z przepisów unijnych, w których brak bezpośrednich odniesień do stopnia szkodliwości wyrobów.
4.	Krajowy Związek Pracodawców Przemysłu Konopnego	Art. 1 pkt 3	***Postulat ograniczenia zakresu przedmiotowego akcyzy poprzez wyłączenie wyrobów konopnych z art. 8 ustawy.*** Projekt prowadzi do dalszego rozszerzania zakresu akcyzy na produkty konopne oraz powiązane z nimi formy obrotu. Rozszerzanie zakresu akcyzy bez jednoczesnego zróżnicowania produktów ze względu na ich charakter i wpływ na zdrowie publiczne prowadzi do wypychania legalnej działalności gospodarczej do szarej strefy. W długim okresie skutkuje to spadkiem realnych wpływów budżetowych.	**Postulat nieuwzględniony** – to o co postuluje Związek wykracza poza zakres regulacji przewidzianych w projekcie. Projekt przewiduje zmiany w definicjach papierosów elektronicznych, a Związek postuluje wyłączenie wyrobów konopnych z art. 8 ustawy o podatku akcyzowym.

5.	Krajowy Związek Pracodawców Przemysłu Konopnego	Art. 1 pkt 15	***Postulat całkowitego wyłączenia urządzeń do waporyzacji suszu konopnego z zakresu opodatkowania akcyzą.*** Projekt utrzymuje opodatkowanie akcyzą urządzeń do waporyzacji niezależnie od rodzaju stosowanego produktu. Opodatkowanie urządzeń jako takich prowadzi do podwójnego opodatkowania oraz stanowi barierę innowacyjną. Rozwiązanie to nie znajduje odpowiedników w większości państw UE i nie jest poparte analizą skutków regulacji.	**Postulat nieuwzględniony** – to o co postuluje Związek wykracza poza zakres regulacji przewidzianych w projekcie. Projekt przewiduje zmiany w definicjach papierosów elektronicznych, a Związek postuluje zmiany w zakresie podgrzewaczy. Niezależnie od tego trzeba zauważyć, że urządzenia mają uniwersalny charakter i służą nie tylko do waporyzacji suszu konopnego.
6.	Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o.	Art. 2 i 3	***Zarzut naruszenia zasady odpowiedniego vacatio legis i ochrony interesów w toku.*** Art. 2 i 3 projektu ustawy dają posiadaczowi produktów, których kwalifikacja akcyzowa zmieni się wskutek nowych definicji 14 dni na oznaczenie produktów legalizacyjnymi znakami akcyzy od dnia wejściu w życie projektu ustalonego na 14 dni po dniu opublikowania. Okresy te, zarówno biorąc pod uwagę wolumen produktów, które mogą dotyczyć, jak i czas potrzebny na uzyskanie tego rodzaju znaków z urzędu oraz ich naniesienie, jest radykalnie niewystarczający, w szczególności, że jego dotrzymanie zależy od otrzymania stosownych znaków akcyzy od organów publicznych. Jednocześnie w tym kontekście, dla porównania trzeba przywołać przepisy regulujące okres na legalizację w przypadku innych wyrobów. Wprowadzając opodatkowanie urządzeń do waporyzacji Ministerstwo Finansów zdecydowało się wprowadzić 2-miesięczny okres na legalizację wyrobów niespełniających wymogów ustawowych, oraz 3-miesięczne vacatio legis. Dało to łącznie ponad 5 miesięcy na	**Uwaga bezprzedmiotowa w związku z uwzględnieniem uwag RCL przekazanych w toku uzgodnień międzyresortowych** Zaproponowane zostanie rozdzielenie dat wejścia w życie i stosowania zmienionych przepisów, podobnie jak to miało miejsce w ustawie z dnia 20 lutego 2025 r. Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, a zmienione przepisy ustawy o podatku akcyzowym będą stosowane po upływie 2 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Jednocześnie przewidziane zostaną przepisy, które w okresie tych 2 miesięcy umożliwią

			wyczyszczenie półek sklepowych z towaru niespełniającego wymogów ustawowych. Z kolei w przypadku saszetek z nikotyną termin na wyprzedaż wynosił 9 miesięcy. Jest więc niezrozumiałe, dlaczego Ministerstwo Finansów w takim stopniu różnicuje okresy przejściowe w analogicznych sytuacjach. Również w kontekście przepisów dotyczących tradycyjnych wyrobów do palenia ustawa akcyzowa przewiduje 2 miesięczny okres na legalizację, a w przypadku tych wyrobów podmioty zaangażowane w dystrybucję mogą się spodziewać co nastąpi za kilka miesięcy, bo przepisy w tym zakresie nie zmieniają się już od kilku lat. Co więcej zasada ochrony interesów w toku wymagałaby, by produkty już wprowadzone na rynek były opodatkowane na dotychczasowych zasadach, a okresy dostosowawcze i vacatio legis pozwoliły przedsiębiorcom dotkniętym zmianami nie tylko na dostosowanie się do nowych reguł, ale i racjonalnie zaplanowanie przyszłych działań - działalność gospodarcza ma charakter ciągły i wymaga odpowiedniego planowania, w tym planowanie produkcji, zamówień i umów z kontrahentami, a zmiana obciążeń regulacyjnych radykalnie wpływa na opłacalność określonych i planowanych inwestycji. Należy przypomnieć, że stabilność prawa podatkowego ma szczególne znaczenie dla ochrony praw jednostki i pewności obrotu gospodarczego. Kolejna w ciągu ostatniego półrocza zmiana regulacji podatkowej narusza konstytucyjną zasadę zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa, wynikającą z art. 2 Konstytucji.	przedsiębiorcom dopełnienie obowiązków związanych z oznaczaniem opodatkowywanych wyrobów znakami akcyzy, ale również z rejestracją, czy uzyskaniem albo zmianą zezwoleń akcyzowych.
7.	Imperial Tobacco Polska S.A. Business Centre Club	art. 2 ust.1 pkt 34b-f oraz art. 13 ust. 1b pkt 4 upa	***1) Postulat dotyczący usunięcia z ustawy o podatku akcyzowym przepisów art. 2 ust. 1 pkt 34b–f definiujących urządzenia do waporyzacji oraz wyroby powiązane, a także skreślenia regulacji odnoszących się do tych urządzeń, w tym art. 13 ust. 1b pkt 4 oraz art. 99ca wraz z przepisami powiązanymi.*** Proponowane zmiany nie osłabią dotychczasowych działań na rzecz ograniczenia jednorazowych papierosów elektronicznych, lecz	Ad (1) **Uwaga nieuwzględniona** Celem ustawy jest uszczelnienie systemu, tak aby wyroby o analogicznym przeznaczeniu były opodatkowane tak samo, a nie odstąpienie od obowiązującego opodatkowania.

			wyeliminują bezzasadne objęcie regulacją wyrobów, które zgodnie z pierwotnym zamierzeniem prawodawcy nie miały podlegać opodatkowaniu, a jak zadziało się to niefortunnie w przypadku „pod-ów". Dotychczasowe regulacje skutecznie zrealizowały ratio legis wprowadzanych przepisów, tj. ograniczenie ekonomicznej dostępności jednorazowych papierosów elektronicznych. Potwierdzeniem skuteczności wcześniejszej nowelizacji z dnia 20 lutego 2025 r. jest znaczący spadek udziału tych legalnych produktów w rynku – obecnie szacowany – według doniesień prasowych - na ok. 0,5%. Należy jednak podkreślić, że te szacunkowe dane dotyczą legalnej sprzedaży, a wprowadzone regulacje spowodowały istotne przesunięcie obrotu tymi wyrobami do szarej strefy, w szczególności w obszarze sprzedaży internetowej, co pozostaje zupełnie poza efektywną kontrolą służb państwowych. 2) Ponadto brak jest podstaw do wprowadzania nowych definicji jednorazowych papierosów elektronicznych. Należy stosować obowiązujące przepisy w sposób realizujący cele regulacji, przyjmując, że definicja papierosów elektronicznych nie obejmuje zbiorników na płyn, czyli pod-ów. Dotychczasowa praktyka interpretacyjna, rozszerzająca definicję na pojemniki zapasowe (tzw. pody), jest sprzeczna z celem regulacji i prowadzi do nadmiernych obciążeń fiskalnych dla przedsiębiorców, w tym w praktyce do podwójnego opodatkowania, gdzie podatek płacony jest zarówno od pojemnika, jak i znajdującego się w nim płynu. Tego rodzaju wykładnia stoi również w sprzeczności z zasadą racjonalnego prawodawcy. W związku z tym apelujemy o prawidłową interpretację definicji jednorazowych papierosów elektronicznych.	Zgłoszona uwaga de facto kwestionuje założenia całej projektowanej regulacji. Ad (2) **Uwaga nieuwzględniona** Obecna definicja jednorazowych e-papierosów nie pozwala na uznanie, że zbiornik z płynem połączony z grzałką nie jest jednorazowym e-papierosem. Wyrób taki jest urządzeniem, które po podłączeniu do zewnętrznego zasilania (wielorazowego e-papierosa) umożliwia wytworzenie i spożycie aerozolu z płynu. Natomiast zbiornik z płynem połączony z blaszką ferromagnetyczną nie jest w świetle obecnej definicji jednorazowym e-papierosem, ponieważ podłączenie tego wyrobu do zewnętrznego zasilania nie jest

				wystarczające do wytworzenia i spożycia aerozolu z płynu. Dlatego potrzebna jest zmiana definicji jednorazowych e-papierosów.
8.	Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o. Fundacja im. XBW Ignacego Krasickiego Izba Przemysłowo-Handlowa w Krakowie Krajowa Izba Gospodarcza Federacja Przedsiębiorców Polskich Instytut Biznesu Polskie Towarzystwo Gospodarcze Fundacja Wolności Gospodarczej	Uwaga o charakterze ogólnym	***Zarzut wprowadzania rozwiązań dyskryminujących, regulacji ad hoc, adresowanej de facto do jednej firmy i pojedynczego typu produktów - systemów indukcyjnych, a przez to naruszenia zasady proporcjonalności, neutralności konkurencyjnej, swobody działania oraz podważających sens instytucji Wiążącej Informacji Akcyzowej, brak podejścia systemowego.*** ***Postulat odejścia od selektywnego, technologicznie ukierunkowanego opodatkowania i całościowego ujęcia rynku urządzeń do waporyzacji i produktów nikotynowych.*** Zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji normy podatkowe powinny mieć charakter generalny i abstrakcyjny oraz obejmować szerszą kategorię produktów, a nie odnosić się w praktyce do konkretnego podmiotu. Tymczasem konstrukcja projektu UD308 w sposób selektywny i fragmentaryczny ingeruje w opodatkowanie urządzeń działających w oparciu o indukcję, co podważa zasadę neutralności podatkowej. Projekt stanowi przykład regulacji reaktywnej, wycinkowej oraz niespełniającej standardów poprawnej techniki prawodawczej, właściwych dla aktów prawnych ingerujących w system podatków pośrednich. Analiza projektu, jego uzasadnienia oraz kontekstu legislacyjnego prowadzi do wniosku, że proponowane rozwiązania nie wynikają z systemowej diagnozy rynku urządzeń do waporyzacji i e-papierosów, lecz są odpowiedzią na pojedynczy przypadek rynkowy. Takie podejście rodzi poważne ryzyka regulacyjne, fiskalne i systemowe.	**Uwaga nieuwzględniona** Proponowane rozwiązania mają uniwersalny charakter i są adresowane do wszystkich podmiotów działających na rynku obecnie bądź w przyszłości. Rozwiązania te wprowadzają równe traktowanie pod względem podatkowym e-papierosów na indukcję i e-papierosów z tradycyjną grzałką elektryczną. Zmiany na rynku szerokorozumianych substytutów wyrobów tytoniowych zachodzą bardzo szybko stąd reakcja na dynamikę tych zmian musi, siłą rzeczy, być adekwatna. Dlatego wprowadzane zmiany przepisów nie podważają sensu instytucji WIA.

	Pracodawcy RP Konfederacja Lewiatan Andrzej Tatara Izba Przemysłowo Handlowa w Krakowie Dr Piotr Stanisławiszyn INP Uniwersytet Opolski		Z dokumentów legislacyjnych jednoznacznie wynika, że impulsem do jego przygotowania było pojawienie się na rynku nowego typu urządzenia wykorzystującego indukcję elektromagnetyczną. Zamiast dokonać całościowej korekty systemu opodatkowania urządzeń do waporyzacji, projektodawca zdecydował się na punktową interwencję regulacyjną, obejmującą w praktyce jedną technologię i jeden produkt. Taki sposób stanowienia prawa należy uznać za sprzeczny z zasadą spójności systemu podatkowego oraz zasadą przewidywalności regulacyjnej. Projekt prowadzi do zróżnicowania obciążeń podatkowych w obrębie tej samej kategorii funkcjonalnej produktów. Podwójne opodatkowanie określonego typu urządzeń – zarówno samego urządzenia, jak i zbiornika z płynem – skutkuje istotnym naruszeniem zasady neutralności konkurencyjnej podatków. Tworzenie prawa dedykowanego pojedynczemu produktowi jednej firmy jest sprzeczne z zasadą spójności systemu podatkowego oraz prowadzi do destabilizacji otoczenia regulacyjnego. Regulacja ta budzi również zastrzeżenia w kontekście prawa Unii Europejskiej, ponieważ wykazuje cechy naruszenia zasady proporcjonalności, neutralności konkurencyjnej oraz swobody działania podmiotów na rynku wewnętrznym. W każdym przypadku regulacji tytoniowej / nikotynowej należy uwzględniać całokształt rynku, ze specjalnym uwzględnieniem skutków dla branży uprawy tytoniu w Polsce. Wycinkowe, tworzone pod jednego producenta regulacje z istoty swojej zawsze będą wadliwe, będą też powodowały konieczność szybkich kolejnych nowelizacji – technika bowiem wyprzedza tempo prac legislacyjnych. Rząd powinien zająć się – w porozumieniu ze środowiskiem przedsiębiorców i ekspertów – przygotowaniem koncepcji systemowej	

			zmiany prawa. Tak skonstruowanej, by nie wymagała ciągłych, doraźnych i łamiących przy tym elementarną zasadę zaufania do państwa zmian. Podmioty operujące w tym segmencie działają w dobrej wierze, korzystając z oficjalnych narzędzi potwierdzania klasyfikacji towarowej, takich jak Wiążące Informacje Akcyzowe. Szczególnie niepokojące jest podważenie sensu instytucji Wiążącej Informacji Akcyzowej. Przedsiębiorcy, którzy wprowadzili produkty na rynek w oparciu o obowiązujące prawo i wiążące decyzje administracyjne, zostają objęci nowymi, selektywnymi regulacjami w bardzo krótkim czasie. Z perspektywy eksperckiej oznacza to osłabienie zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań oraz zaufania do państwa.	
9.	Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o. Fundacja im. XBW Ignacego Krasickiego Izba Przemysłowo-Handlowa w Krakowie Krajowa Izba Gospodarcza	Uwaga o charakterze ogólnym	***Zarzut dotyczący wprowadzania rozwiązań prowadzących do podwójnego opodatkowania urządzeń działających na zasadzie indukcji.*** Założenia projektu niosą ze sobą ryzyko wystąpienia zjawiska podwójnego opodatkowania – w sytuacji, gdy akcyzą objęte zostanie zarówno urządzenie, jak i dedykowany mu zbiornik (pod). Sumaryczne obciążenie zestawu gotowego do użycia byłoby wówczas nieproporcjonalnie wysokie względem innych kategorii produktów (po 40 zł na konsumentów, którzy nabyli urządzenia wcześniej, co łącznie doprowadzi do obciążenia na poziomie 80 zł akcyzy na jedno kompletne urządzenie). Rozwiązanie takie nie znajduje uzasadnienia ani ekonomicznego, ani zdrowotnego, a przede wszystkim stanowi przykład dyskryminującego i nieproporcjonalnego traktowania wybranych podmiotów rynkowych oferujących produkty o podobnych funkcjach użytkowych. Tak zaprojektowany obowiązek podatkowy narusza zasadę proporcjonalności i równego traktowania, co wskazuje	**Uwaga nieuwzględniona** Celem zmian jest dążenie do sprawiedliwego i równego opodatkowania wszystkich papierosów elektronicznych. Projekt przepisów nie przewiduje podwójnego opodatkowania żadnych wyrobów. Po wejściu w życie zmian przewidzianych w projekcie przestaną być opodatkowane akcyzą urządzenia działające na zasadzie indukcji pozbawione elementu ferromagnetycznego, ale wyposażone w cewkę indukcyjną („doły"), natomiast zaczną być opodatkowane jedynie zbiorniki

	Federacja Przedsiębiorców Polskich Instytut Biznesu Fundacja Wolności Gospodarczej BBGTAX Sp. z o.o. Tatara Andrzej Izba Przemysłowo Handlowa w Krakowie Fundacja Forum Konsumentów		na odstępstwo od konstytucyjnych zasad stanowienia prawa podatkowego.	połączone z elementem ferromagnetycznym albo „doły” z elementem ferromagnetycznym. Pomimo tego, że po zmianie przepisów „doły” z cewką indukcyjną nie będą już opodatkowane akcyzą – pozostaną obciążone akcyzą wszystkie „doły”, w stosunku do których jeszcze przed nowelizacją przepisów powstało zobowiązanie podatkowe w akcyzie, które zostały już dopuszczone do konsumpcji i znajdują się na rynku albo u konsumentów. W konsekwencji, posiadacze dopuszczonych już do konsumpcji „dołów” na indukcję (przedsiębiorcy, konsumenci), pozostaną obciążeni akcyzą w wysokości 40 zł/szt., pomimo że nowelizacja zniesie ich opodatkowanie. Jest to jednak zjawisko normalne. Rezygnacja z opodatkowania akcyzą danego wyrobu nie działa wstecz i nie ma wpływu na wyroby, od których akcyza została już zapłacona. Wyroby takie zostały już dopuszczone do konsumpcji i znajdują się na rynku. Jedynie czasowo może dojść do sytuacji, w której mogą być na rynku zarówno opodatkowane

				przed nowelizacją urządzenia zasilająco-sterujące z wbudowaną z cewką indukcyjną (tzw. doły) jak i zbiorniki połączone z elementem ferromagnetycznym (tzw. góry), które zostaną opodatkowane w wyniku nowelizacji. Mając na uwadze określony okres przydatności przedmiotowych wyrobów sytuacja taka, jeżeli zaistnieje, będzie miała charakter przejściowy. Dodatkowo przedsiębiorcy mają wpływ na to jak dużą ilość takich produktów wprowadzą na rynek przed terminem, od którego będą stosowane zmienione przepisy.
10.	Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o. Izba Przemysłowo-Handlowa w Krakowie Federacja Przedsiębiorców Polskich Instytut Biznesu Instytut Staszica	Uwaga o charakterze ogólnym	***Zarzut naruszenia zasady stabilności systemu podatkowego i przewidywalności prawa, a w konsekwencji podważenia zasady zaufania przedsiębiorców do ustawodawcy.*** Częste i fragmentaryczne zmiany przepisów akcyzowych, podejmowane bez kompleksowego podejścia systemowego, przyczyniają się do ograniczenia przewidywalności prawa i naruszają zasadę stabilności systemu podatkowego, a w konsekwencji podważają zaufanie przedsiębiorców do ustawodawcy. Podważają jednocześnie istotę instrumentów prawnych mających z założenia wprowadzać bezpieczeństwo podatkowe dla podmiotów, tj. Wiążącej Informacji Akcyzowej, którą teraz ustawodawca próbuje ominąć. Brak stabilności regulacyjnej jest szczególnie dotkliwy dla małego handlu detalicznego, w tym dla około 77 tysięcy punktów sprzedaży	**Uwaga nieuwzględniona** Zmiany na rynku szerokorozumianych substytutów wyrobów tytoniowych zachodzą bardzo szybko stąd reakcja na dynamikę tych zmian musi, siłą rzeczy, być adekwatna.

	Polska Izba Handlu Krajowa Izba Gospodarcza		detalicznej w Polsce. Placówki te opierają znaczną część swojego obrotu na legalnej sprzedaży produktów tytoniowych, a kolejne podwyżki i zmiany stawek podatkowych uderzą w ich płynność finansową oraz konkurencyjność wobec nielegalnego rynku. Dalsze prace nad kolejnymi podwyżkami akcyzy w obecnej sytuacji gospodarczej oraz przy widocznym załamaniu sprzedaży legalnych wyrobów mogą przynieść skutki odwrotne od zamierzonych: wzrost szarej strefy, spadek dochodów budżetowych i likwidację tysięcy miejsc pracy w małych punktach detalicznych. Apelujemy o przywrócenie stabilności regulacyjnej i oparcie polityki akcyzowej na analizach rynkowych uwzględniających wpływ wysokich stawek na poziom konsumpcji oraz opłacalność legalnej działalności gospodarczej.	
11.	Fundacja im. XBW Ignacego Krasickiego Izba Przemysłowo-Handlowa w Krakowie Krajowa Izba Gospodarcza Federacja Przedsiębiorców Polskich Instytut Biznesu	Uwaga o charakterze ogólnym	***Zarzut nieuwzględnienia w projekcie rozwiązań eliminujących sytuację, w której na rynku funkcjonują rozwiązania omijające akcyzę (np. sprzedaż urządzeń „na części" na osobne paragony, pody bez grzałki, pody z możliwością dolewania płynu i konstrukcje wielorazowe przy jednorazowej opłacie podatku).*** ***Postulat zapewnienia neutralności konkurencyjnej i technologicznej*** Takie praktyki tworzą poważną lukę podatkową i prowadzą do rażącej nierówności konkurencyjnej, w której producenci działający zgodnie z prawem i w zaufaniu do obowiązujących regulacji są stawiani w gorszej pozycji. Co więcej, zapowiadane przez Ministerstwo działania w tym zakresie mają nastąpić dopiero w przyszłości, co oznacza, że przez wiele miesięcy rynek będzie funkcjonował w warunkach nierównej konkurencji. Projekt UD308 priorytetowo traktuje opodatkowanie systemów indukcyjnych, podczas gdy inne rozwiązania (np. urządzenia w	**Uwaga nieuwzględniona** Równolegle prowadzone są prace nad przygotowaniem przepisów będących odpowiedzią na opisane zjawiska rynkowe. Numer wpisu UD363.

	Fundacja im. XBW Ignacego Krasickiego Instytut Staszica Fundacja Wolności Gospodarczej Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o. Izba Przemysłowo Handlowa w Krakowie		częściach, pody bez grzałki) pozostają poza reżimem akcyzowym. Zapowiedź objęcia pozostałych systemów opodatkowaniem w późniejszym terminie prowadzi do czasowego, acz dotkliwego uprzywilejowania części podmiotów kosztem dystrybutora technologii indukcyjnej. Projekt całkowicie pomija inne systemy do waporyzacji, dzisiaj nieobjęte podatkiem akcyzowym (np. pody bez grzałki czy pody z możliwością dolewania płynu). ***Postulat podjęcia prac nad rzeczywistym, systemowym rozwiązaniem problemu omijania przepisów akcyzowych na rynku e-papierosów.*** Projektowane zmiany powinny w pełni realizować konstytucyjną zasadę równości wobec prawa. Obecne podejście, koncentrujące się na systemach indukcyjnych przy jednoczesnym pozostawieniu poza reżimem akcyzowym innych rozwiązań o analogicznej funkcji (np. systemów otwartych sprzedawanych w częściach), może prowadzić do niezamierzonego uprzywilejowania części podmiotów rynkowych. Prawo podatkowe powinno zachowywać neutralność technologiczną, tak aby wszystkie wyroby zaspokajające te same potrzeby konsumentów były traktowane według jednakowej miary i w tym samym czasie. Projektowana zmiana przewiduje opodatkowanie tylko wybranej kategorii produktów, pozostawiając pozostałe poza zakresem podatku na czas bliżej nieokreślony. Takie działanie narusza zasadę neutralności podatkowej wskazywaną wielokrotnie w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, między innymi w sprawie C-259/10, w której podkreślono, że państwa członkowskie nie mogą konstruować systemu daninowego w sposób zaburzający warunki konkurencji pomiędzy podmiotami działającymi w tej samej branży.	

			Obecny system opodatkowania tych produktów zawiera luki, które powodują nierówne obciążenie podatkowe produktów – jednak projekt tych luk nie wypełnia. Wręcz przeciwnie - projekt pomija kluczowe obszary nadużyć, takich jak masowa sprzedaż urządzeń i płynów „na części" (np. oddzielnie baterii, oddzielnie zbiorników i grzałek), tak aby nie kwalifikowały się one jako „zestaw części" obłożony dodatkową opłatą 40 zł.	
12.	Fundacja im. XBW Ignacego Krasickiego Federacja Przedsiębiorców Polskich Krajowa Izba Gospodarcza	Uwaga o charakterze ogólnym	***Zarzut dotyczący braku przepisów przejściowych*** To rozwiązanie skrajnie nieproporcjonalne, szczególnie wobec faktu, że mówimy o produkcie, który został wprowadzony na rynek w zaufaniu do oficjalnej decyzji administracyjnej państwa. Dla inwestorów zagranicznych przekaz jest jednoznaczny: w Polsce można legalnie wprowadzić produkt, uzyskać decyzję administracyjną zabezpieczającą interesy podatnika a z drugiej strony wiążącą organy podatkowe, a po kilku tygodniach stać się celem specjalnie napisanego przepisu podatkowego. Z dokumentów i sekwencji zdarzeń wyłania się obraz państwa działającego doraźnie i chaotycznie, a nie w oparciu o analizę rynku i chłodną kalkulację skutków. Zamiast technologicznie neutralnej regulacji, porządkującej rynek, mamy wycinkową poprawkę. Zamiast przewidywalności – sygnał, że prawo można zmienić w każdej chwili, jeśli komuś „coś się nie spodoba". Skrajnie szybkie tempo prac legislacyjnych oraz brak odpowiednich okresów przejściowych dodatkowo prowadzą do naruszenia zasady proporcjonalności działań państwa, powodując realne ryzyko strat finansowych i nieuzasadnionego zachwiania warunków konkurencji na rynku. W sytuacji, gdy w ciągu ostatnich sześciu miesięcy dokonano już trzech zmian obciążeń fiskalnych w odniesieniu do alternatywnych wyrobów nikotynowych, kolejna zmiana prowadzi do efektu niestabilności regulacyjnej i dezorganizacji rynku.	**Uwaga częściowo uwzględniona w związku z uwzględnieniem uwag RCL przekazanych w toku uzgodnień międzyresortowych** Zaproponowane zostanie rozdzielenie dat wejścia w życie i stosowania zmienionych przepisów, podobnie jak to miało miejsce w ustawie z dnia 20 lutego 2025 r. Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, a zmienione przepisy ustawy o podatku akcyzowym będą stosowane po upływie 2 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Jednocześnie przewidziane zostaną przepisy, które w okresie tych 2 miesięcy umożliwią przedsiębiorcom dopełnienie obowiązków związanych z oznaczaniem opodatkowywanych wyrobów znakami akcyzy, ale również z rejestracją, czy uzyskaniem albo zmianą zezwoleń akcyzowych.

			Wprowadzenie nowej kategorii opodatkowania wiąże się z koniecznością dostosowania procesów logistycznych, operacyjnych oraz wyprzedaży zapasów magazynowych, które zostały nabyte w oparciu o dotychczasowe przepisy. W związku z powyższym koniecznym jest ustanowienie odpowiednio długiego okresu przejściowego (vacatio legis). Pozwoli to przedsiębiorcom na płynne dostosowanie się do nowych wymogów bez narażania ich na straty wynikające z nagłej zmiany reguł rynkowych, co jest szczególnie istotne w kontekście poczynionych już nakładów inwestycyjnych. Zaproponowany okres 14 dni jest okresem praktycznie niemożliwym do zrealizowania. W tym kontekście warto przywołać terminy jakie przewidziało Ministerstwo Finansów w przypadku opodatkowania urządzeń do waporyzacji. W przypadku tych produktów efektywne opodatkowanie wprowadzono 3 miesiące po wejściu w życie przepisów ustawy. Jednocześnie resort finansów zaproponował 2 miesięczny okres na wyprzedaż, co daje łącznie 5 miesięcy na przygotowanie się do nowych regulacji. W przypadku saszetek z nikotyną okres na wyprzedaż wynosi aż 9 miesięcy,	
13.	Izba Przemysłowo-Handlowa w Krakowie Krajowa Izba Gospodarcza Instytut Biznesu	Uwaga o charakterze ogólnym	***Zarzut nieuwzględnienia odpowiedniego vacatio legis w celu dostosowania się podmiotów do wprowadzanych zmian, zbyt krótki okres vacatio legis, zarzut braku proporcjonalności*** Brak co najmniej sześciomiesięcznego okresu przejściowego byłby działaniem skrajnie nieproporcjonalnym, które godzi w stabilność prawa i zaufanie do państwa, narażając przedsiębiorców na poważne straty finansowe oraz destabilizujące rynek. Wprowadzenie nowych regulacji bez odpowiedniego vacatio legis oznaczałoby brak możliwości dostosowania się do zmienionych warunków, konieczność likwidacji zapasów w trybie natychmiastowym oraz ryzyko utraty	**Uwaga częściowo uwzględniona** Zaproponowane zostanie rozdzielenie dat wejścia w życie i stosowania zmienionych przepisów, podobnie jak to miało miejsce w ustawie z dnia 20 lutego 2025 r. Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, a zmienione przepisy ustawy o podatku akcyzowym będą

	Fundacja im. XBW Ignacego Krasickiego Instytut Staszica Federacja Przedsiębiorców Polskich Fundacja Wolności Gospodarczej BBGTAX Sp. z o.o. Pracodawcy RP Konfederacja Lewiatan Polska Izba Handlu Tatara Andrzej Amerykańska Izba Handlowa w Polsce Dr Piotr Stanisławiszyn INP Uniwersytet Opolski		wielomilionowych inwestycji poczynionych w zaufaniu do obowiązujących przepisów. Takie podejście jest sprzeczne z zasadą proporcjonalności i przewidywalności prawa, a jego skutki odczują nie tylko producenci, ale także dystrybutorzy, handel detaliczny i konsumenci. Projekt przewiduje skrajnie krótki (14-dniowy!) okres dostosowawczy, który w praktyce uniemożliwia racjonalne zarządzanie zapasami, planowanie logistyczne i ograniczenie strat finansowych. W porównaniu z wcześniejszymi nowelizacjami w obszarze wyrobów nikotynowych przyjęte rozwiązania należy uznać za nieproporcjonalne. Brak adekwatnego vacatio legis zwiększa ryzyko destabilizacji rynku oraz generuje dodatkowe koszty, które nie zostały uwzględnione w ocenie skutków regulacji. Dodatkowo, krótkie vacatio legis zwiększa ryzyko jednorazowych strat fiskalnych związanych z wyprzedażą zapasów, wstrzymywaniem dostaw oraz dezorganizacją łańcuchów dystrybucji. Doświadczenia z innych segmentów rynku wyrobów akcyzowych wskazują, że brak neutralności podatkowej i nadmierna komplikacja przepisów prowadzą do wzrostu kosztów egzekucji oraz spadku efektywności fiskalnej. **Niezwykle krótki, 14-dniowy okres na legalizację wyrobów jest niespotykany w przypadku podobnych ustaw, wprowadzających opodatkowanie wyrobów nikotynowych**. Dla przykładu, kiedy Ministerstwo Finansów wprowadzało opodatkowanie urządzeń do waporyzacji, przewidziało jednocześnie dwumiesięczny termin na wyprzedaż. Kilkukrotnie dłuższy termin był ustanowiony dla saszetek z nikotyną. **Jakie jest uzasadnienie jedynie 14-dniowego terminu na legalizację wyrobów opartych o indukcję?** Nie pozwala to przedsiębiorcom na dostosowanie się do regulacji bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów i strat.	stosowane po upływie 2 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Jednocześnie przewidziane zostaną przepisy, które w okresie tych 2 miesięcy umożliwią przedsiębiorcom dopełnienie obowiązków związanych z oznaczaniem opodatkowywanych wyrobów znakami akcyzy, ale również z rejestracją, czy uzyskaniem albo zmianą zezwoleń akcyzowych.

	Fundacja Forum Konsumentów Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego Stowarzyszenie KoLiber Kancelaria Adwokacka adwokat Mariusz Charkiewicz		**14-dniowy okres na dostosowanie się do przepisów ustawy uderza w przedsiębiorców i naraża ich na finansowe konsekwencje. Podważa także zaufanie do państwa** – zwłaszcza, że poprzednie zmiany w podatku akcyzowym były uchwalone zaledwie kilka miesięcy temu i wówczas ustawodawca nie widział powodów do regulacji przewidzianej w projekcie UD308. **Jeśli omawiany projekt jest przyznaniem się projektodawcy do błędu, to za ten błąd nie mogą płacić polscy przedsiębiorcy.** Żeby sprostać 14-dniowemu okresowi na wyprzedaż zainteresowany podmiot już teraz, przed uchwaleniem przepisów musiałby zacząć ten proces. Sytuacja taka jest wręcz irracjonalna. Powyższe kompletnie niezrozumiałe jest również w kontekście innych przepisów, które wprowadziło Ministerstwo Finansów przy opodatkowaniu urządzeń do waporyzacji czy wyrobów takich jak saszetki z nikotyną.	
14.	Izba Przemysłowo-Handlowa w Krakowie Federacja Przedsiębiorców Polskich Fundacja im. XBW Ignacego Krasickiego Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o.	Uwaga o charakterze ogólnym	***Zarzut naruszenia postanowień Traktatu o stosunkach handlowych i gospodarczych między Rzeczpospolitą Polską a Stanami Zjednoczonymi Ameryki.*** Legislacja wymierzona w konkretny produkt legalnie wprowadzony na rynek i stosownie opodatkowany stanowi niedozwoloną dyskryminację w relacjach handlowych między Polską a USA. Projekt UD308 ingeruje w sposób selektywny w działalność konkretnego podmiotu z kapitałem amerykańskim, naruszając jego uzasadnione oczekiwania co do stabilności prawa oraz ochrony inwestycji. Całkowicie pomija inne systemy do waporyzacji, dzisiaj nieobjęte podatkiem akcyzowym (np. pody bez grzałki czy pody z możliwością dolewania płynu). Rzeczypospolita Polska zawarła ze Stanami Zjednoczonymi Ameryki (USA) Traktat o stosunkach handlowych i gospodarczych z 21 marca	**Uwaga nieuwzględniona** Proponowane rozwiązania mają uniwersalny charakter i są adresowane do wszystkich podmiotów działających na rynku obecnie bądź w przyszłości, bez względu na pochodzenie kapitału. Celem zmian jest dążenie do sprawiedliwego i równego opodatkowania wszystkich papierosów elektronicznych.

	Amerykańska Izba Handlowa w Polsce Krajowa Izba Gospodarcza		1990 r., w ramach którego Polska zobowiązała się m.in. do niedyskryminacyjnego traktowania inwestycji i działalności gospodarczej podmiotów z USA (art. II ust. 1) oraz do zapewniania im uczciwego i równego traktowania w polityce podatkowej (art. VI ust. 1). Projekt ustawy, z przyczyn wskazanym powyżej, budzi poważne wątpliwości co do możliwości naruszenia zasady niedyskryminowania i równego traktowania inwestorów amerykańskich, która odnosi się do PMPL-D, jako spółki zależnej amerykańskiego podmiotu i jego produktów, podczas gdy wyroby innych graczy rynkowych – w tym producentów z państw trzecich – pozostaną poza zakresem regulacji lub w praktyce będą podlegać mniej surowym zasadom (np. producenci klasycznych e-papierosów z grzałką czy sprzedawcy zestawów „do samodzielnego montażu"). Może to zostać odebrane jako działanie pośrednio dyskryminacyjne, stanowiące formę preferowania podmiotów z krajów trzecich. Art. II Traktatu zabrania takich praktyk, nakładając na strony obowiązek traktowania inwestycji cudzoziemców nie mniej korzystnie niż własnych oraz nie mniej korzystnie niż inwestycji podmiotów z państw trzecich (zasada najwyższego uprzywilejowania). Na gruncie projektu ustawy zasada ta zostaje zakwestionowana – ciężar nowej akcyzy spada asymetrycznie na spółkę zależną od podmiotu amerykańskiego, co rodzi ryzyko zarzutu naruszenia zobowiązań traktatowych. Ponadto art. VI Traktatu stanowi wyraźnie, że polityka podatkowa stron powinna zmierzać do zapewnienia sprawiedliwego i równego traktowania działalności podmiotów drugiej strony. Uchwalenie prawa wymierzonego w pojedynczy podmiot działający legalnie i wywiązujący się z obowiązków podatkowych na gruncie dotychczasowych przepisów – trudno pogodzić z ideą „fair and equitable treatment" w sferze podatkowej. Szczególnie problematyczna jest selektywna ingerencja projektu UD308 w działalność jednego konkretnego podmiotu działającego w Polsce z udziałem kapitału amerykańskiego. Konstrukcja	

			projektowanych przepisów, oparta na kryteriach technicznych pozwalających jednoznacznie zidentyfikować określony produkt i model biznesowy, prowadzi de facto do regulacji adresowanej do jednego inwestora. Tego rodzaju rozwiązanie nosi cechy dyskryminacji pośredniej i stoi w sprzeczności z zasadą równego traktowania inwestorów zagranicznych. Dodatkowo, nagła i nieproporcjonalna zmiana warunków prowadzenia działalności, bez odpowiedniego vacatio legis i bez systemowej koncepcji regulacyjnej, narusza uzasadnione oczekiwania inwestora co do stabilności prawa. W świetle utrwalonej praktyki międzynarodowej takie działania państwa mogą zostać zakwalifikowane jako naruszenie standardu sprawiedliwego i równego traktowania inwestycji. W rezultacie projekt UD308 może narażać Rzeczpospolitą Polską na ryzyko sporów międzynarodowych oraz podważa wiarygodność Polski jako państwa zapewniającego przewidywalne i niedyskryminujące warunki prowadzenia działalności gospodarczej dla inwestorów zagranicznych, w tym inwestorów amerykańskich.	
15.	Polska Izba Handlu Pracodawcy RP Brytyjsko-Polska Izba Handlowa Amerykańska Izba Handlowa w Polsce Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	Uwaga o charakterze ogólnym	***Zarzut rozwoju szarej strefy*** Z ostatnich analiz wynika, że udział nielegalnego rynku przekroczy w trzecim kwartale poziom 7%, podczas gdy jeszcze w ubiegłym roku oscylował w granicach około 4%. Zjawisko to pogłębia się wraz z każdą kolejną zmianą opodatkowania i jest efektem narastającej presji fiskalnej na legalnych uczestników rynku. Dane te jasno wskazują, że dalsze podnoszenie podatku akcyzowego doprowadzi do dalszego odpływu konsumentów w kierunku nieopodatkowanych kanałów sprzedaży, co w prosty sposób przełoży się na dalsze obniżenie dochodów państwa. Od 1 września 2025 r. w detalicznej dystrybucji brakuje wcześniej dostępnych kartridży, co doprowadziło do istotnych zaburzeń	**Uwaga nieuwzględniona** Resort finansów ma świadomość występowania zjawisk patologicznych w gospodarce. Dotyczą one także innych niż akcyza podatków. W zakresie przeciwdziałania różnym przejawom szarej strefy Krajowa Administracja Skarbowa oraz inne wyspecjalizowane organy państwa podejmują i będą podejmowały konsekwentne i zdecydowane działania.

	Fusion Labs sp. z o.o.		rynkowych. Konsumenci nie porzucili nałogu, ale zamiast tego przeszli do szarej strefy, która według najnowszego raportu Warsaw Enterprise Institute z 2025 r. znajduje się w najlepszej kondycji od kilku lat. Wzrost udziału nielegalnych wyrobów w rynku niesie za sobą drastyczne ryzyko zdrowotne, wynikające z braku kontroli jakości i bezpieczeństwa tych produktów, a także stanowi poważne zagrożenie dla wpływów budżetowych. Z dostępnych informacji wynika, że w październiku 2025 roku, czyli już miesiąc po wprowadzeniu nowego obciążenia podatkowego na urządzenia oraz płyn do e-papierosów, wpływy do budżetu państwa z tytułu akcyzy spadły w tych kategoriach łącznie o ponad 16 milionów złotych. Prohibicyjna stawka akcyzy (40 zł) na wkłady o takim samym zastosowaniu, niezależnie od użytej technologii, prowadzi do wyeliminowania z rynku legalnych firm, a taki stan rzeczy stoi w sprzeczności z zasadami równej konkurencji i zdrowego rynku.	
16.	Polska Izba Handlu Związek Przedsiębiorców i Pracodawców	Uwaga o charakterze ogólnym	***Postulat wstrzymanie dalszych podwyżek i zmian konstrukcji akcyzy oraz podjęcie działań stabilizujących rynek legalny.*** W obecnych warunkach ogłaszanie kolejnych nowelizacji ustawy akcyzowej prowadzi do destabilizacji rynku, potęguje niepewność legislacyjną i uniemożliwia przedsiębiorcom prowadzenie przewidywalnej polityki cenowej, inwestycyjnej i magazynowej. Brak stabilności regulacyjnej jest szczególnie dotkliwy dla małego handlu detalicznego, w tym dla około 77 tysięcy punktów sprzedaży detalicznej w Polsce. Placówki te opierają znaczną część swojego obrotu na legalnej sprzedaży produktów tytoniowych, a kolejne podwyżki i zmiany stawek podatkowych uderzą w ich płynność finansową oraz konkurencyjność wobec nielegalnego rynku. Wzrost szarej strefy powoduje bowiem, że sklepy legalnie działające tracą klientów na rzecz podmiotów nieodprowadzających podatków, co ostatecznie zagraża lokalnym miejscom pracy, stabilności małych przedsiębiorstw i dochodom gospodarstw domowych.	**Uwaga nieuwzględniona** Przyczyny podejmowanej interwencji legislacyjnej zostały wyjaśnione w uzasadnieniu i OSR projektu.

			Stąd pierwszym krokiem powinna być rezygnacja z opodatkowania wszystkich urządzeń do waporyzacji – zarówno podgrzewaczy tytoniu, jak i papierosów elektronicznych – co **w połączeniu z prostą i przejrzystą podwyżką akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych** mogłoby przynieść równowagę fiskalną bez destabilizacji legalnego rynku i dalszego napędzania szarej strefy. Dalsze prace nad kolejnymi podwyżkami akcyzy w obecnej sytuacji gospodarczej oraz przy widocznym załamaniu sprzedaży legalnych wyrobów mogą przynieść skutki odwrotne od zamierzonych: wzrost szarej strefy, spadek dochodów budżetowych i likwidację tysięcy miejsc pracy w małych punktach detalicznych. ***Postulat całkowitego zniesienia lub ustanowienia stawki, która jest proporcjonalna do ryzyka zdrowotnego, zachowuje przewagę cenową wyrobów alternatywnych nad tradycyjnymi papierosami i skutecznie ogranicza skalę szarej strefy, chroniąc jednocześnie wpływy do budżetu państwa.***	
17.	E-Dym.pl BIS sp. z o. o.	Uwaga o charakterze ogólnym	***Postulat unieważnienia wydanych interpretacji indywidualnych w zakresie urządzeń działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej i potraktowania ich jak klasyczne papierosy elektroniczne.*** ***Postulat wydania interpretacji ogólnej.*** Produkty te w pełni spełniają istniejącą definicję papierosa elektronicznego zarówno w wersji jedno, jak i wielorazowej. Ich zasada działania jest niemal identyczna: w obu przypadkach umieszczony w zbiorniku element grzewczy powoduje podgrzanie płynu (wykorzystanie zjawiska Joule'a-Lenza), a co za tym idzie wytworzenie aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych. Różnicą jest jedynie drobny detal, gdzie w klasycznym papierosie elektronicznym wykorzystuje się bezpośredni przepływ prądu przez	**Uwaga nieuwzględniona** Dotyczy nie tyle interpretacji przepisów prawa, lecz klasyfikacji wyrobów, która dokonywana jest przy wykorzystaniu instytucji WIA. WIA wygasa na skutek zmiany przepisów prawa podatkowego w zakresie akcyzy odnoszących się do wyrobu akcyzowego będących przedmiotem WIA. Natomiast zmiany przepisów podążają za zmianami na rynku.

			element grzewczy, a w urządzeniu indukcyjnym prądy Foucaulta indukowane są w polu magnetycznym w celu wywołania (jak powyżej) zjawiska Joule'a-Lenza. Dlatego też zamiast wprowadzania niepotrzebnych zmian sugerujemy PILNE wydanie interpretacji ogólnej, która zrówna ze sobą urządzenia klasyczne i indukcyjne oraz wszystkie przyszłe wynalazki jakie pojawią się w sprzedaży (zakładamy, że taka była od początku intencja ustawodawcy); oraz stosowne przeszkolenie wydających interpretacje urzędników KIS. Bez tego Ministerstwo Finansów stworzy niebezpieczny precedens jaki pamiętają wszyscy z czasów walki z dopalaczami, gdy ustawodawca doklejał nowe substancje, a handlarze tworzyli nowe rozwiązanie tyle tylko, że dwa razy szybciej. Przypominamy również, że sprawa ta ciągnie się już blisko pół roku, dając nierówną przewagę dużemu koncernowi (na co wyraźnie wskazuje Ministerstwo w OSR) nad firmami z sektora MŚP.	
18.	Instytut Biznesu	Uwaga o charakterze ogólnym	***Z perspektywy finansów publicznych projekt nie posiada przekonującego uzasadnienia fiskalnego. W dokumentacji projektowej brak jest rzetelnej analizy wpływu proponowanych rozwiązań na poziom i stabilność dochodów budżetowych. Postulat przeprowadzenia rzetelnej analizy skutków fiskalnych i regulacyjnych*** Selektywne opodatkowanie wąskiej kategorii produktów nie eliminuje istniejących luk podatkowych, lecz sprzyja migracji popytu w kierunku konstrukcji pozostających poza reżimem akcyzowym. W efekcie może dojść do zawężenia bazy podatkowej oraz obniżenia efektywności poboru podatku. Projekt w obecnym kształcie zwiększa ryzyko erozji dochodów budżetowych, zamiast je zabezpieczać.	**Uwaga nieuwzględniona** Przyczyny proponowanych zmian nie ograniczają się do aspektów fiskalnych i zostały wyjaśnione w uzasadnieniu i OSR projektu**.**

19.	Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego	Uwaga o charakterze ogólnym	***Postulat ujednolicenia wszelkich definicji, nazewnictwa oraz terminologii, a przede wszystkim zrównania wymogów dotyczących zgłaszania, rejestracji, kontroli, opłat i podatków wszystkich dostępnych na rynku produktów i wyrobów. Zasadnym wydaje się przyjęcie precyzyjnych i jednoznacznych zasad i definicji, które umożliwią szybką i zdecydowaną reakcję urzędów i instytucji państwowych na pojawienie się na rynku kolejnych „nowatorskich" produktów i wyrobów „okołotytoniowych".*** Przyjęty mechanizm można ocenić jako prawidłowy i skuteczny, gdyż obejmuje akcyzą funkcję waporyzacji również w przypadkach, w których konstrukcja produktu odbiega od pierwotnie zdefiniowanego modelu papierosa elektronicznego. Jednocześnie należy zauważyć, że przyjęte w ostatnim czasie liczne nowe definicje wyrobów roboczo zwanych „okołotyniowymi" nie są w pełni jednolite pojęciowo. Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego zgłaszał już propozycję, aby w trakcie prac legislacyjnych zaprzestać tworzenia kolejnych, często niejasnych, definicji wyrobów „okołotytoniowych" w sytuacji pojawiania się na rynku wciąż nowych modeli i rozwiązań technicznych Zwrócić należy uwagę, iż wprowadzanie w kolejnych nowelizacjach ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych kolejnych pojęć i definicji produktów „okołotytoniowych" - np. wyrób tytoniowy, wyrób tytoniowy do palenia, wyrób tytoniowy bezdymny, nowatorski wyrób tytoniowy, podgrzewany wyrób tytoniowy, papieros elektroniczny, papieros elektroniczny jednorazowego użytku, kartridże, kartridże jednorazowe, urządzenia bez kartridża, pojemnik zapasowy, urządzenia bez pojemnika zapasowego, zbiornik, zbiorniki do wielokrotnego ładowania za pomocą kartridżów jednorazowych, powiązany wyrób itd., itp. - skutkować może wątpliwościami interpretacyjnymi (nawet wyimaginowanymi) i być wykorzystywane do obejścia zakładanych wymogów, ograniczeń i zakazów, w tym także	**Postulat nieuwzględniony** Postulat ujednolicenia definicji, nazewnictwa i terminologii w zakresie wyrobów okołotytoniowych jest zasadny, ale obecnie trudny do zrealizowania. Definicje zawarte w ustawie o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych są konstruowane w celu ochrony zdrowia i zgodności z przepisami unijnymi w tym zakresie. Natomiast definicje zawarte w ustawie o podatku akcyzowym są konstruowane w celu fiskalnym. Dodatkowo rozbieżności w definiowaniu wyrobów na gruncie zdrowotnym i podatkowym wynikają z różnych definicji przyjętych na poziomie unijnym (dyrektywy).

			wszelkich opłat i podatków. Wprowadzanie projektowaną nowelizacją ustawy o podatku akcyzowym do systemu prawnego nowych, „równoległych" definicji niektórych wyrobów niewątpliwie zwiększa to ryzyko.	
20.	JTI Polska Sp. z o.o. Imperial Tobacco Polska S.A.	Uwaga o charakterze ogólnym	***Postulat dotyczący rezygnacji z opodatkowania wszystkich urządzeń do waporyzacji, utrzymanie i ewentualne uszczelnienie opodatkowania płynów do papierosów elektronicznych z uwagi na fakt, że to właśnie płyn jako substancja konsumowana, powinien stanowić główną bazę podatkową, tak jak ma to miejsce w przypadku jednorazowych papierosów elektronicznych.*** Nakładanie wysokiej, jednostkowej stawki akcyzy na urządzenia wielorazowe jest nieproporcjonalne, a kolejne rozwiązania omijające opodatkowanie stawką 40 zł urządzeń do waporyzacji pokazują, że przepisy są nieprecyzyjne i mogą wpływać na zasady uczciwej konkurencji. Należy wskazać, iż pierwotnym paradygmatem zmian legislacyjnych w obszarze e-papierosów była redukcja konsumpcji produktów jednorazowych i cel ten został osiągnięty, jednak nie poprzez nałożenie stawki sankcyjnej na urządzenie, lecz zawarty w nim płyn. Należy podkreślić, iż dotychczasowe doświadczenia rynkowe, wynikające z wprowadzenia opodatkowania akcyzą urządzeń do waporyzacji dowodzą, że ich obciążenie kwotą 40 zł od jednostki stanowi istotną barierę rozwojową dla legalnie działających podmiotów, przy jednoczesnym znacznym zwiększeniu obciążeń administracyjnych dla sektora przedsiębiorstw. Analiza danych dotyczących wpływów akcyzowych wskazuje jednocześnie, że ostatnie zmiany w tym obszarze miały niską efektywność fiskalną, a wpływy budżetowe z tego tytułu należy uznać za rozczarowujące.	**Uwaga nieuwzględniona** Przyczyny podejmowanej interwencji legislacyjnej zostały wyjaśnione w uzasadnieniu i OSR projektu**.** Należy zauważyć także, że równolegle prowadzone są prace nad przygotowaniem przepisów będących odpowiedzią na opisane zjawiska rynkowe.

21.	Polskie Towarzystwo Gospodarcze Konfederacja Lewiatan	Uwaga o charakterze ogólnym	***1. Zarzut niejednoznaczności pojęciowej, a także propozycji skrajnie krótkich terminów dotyczących oznaczania wyrobów znakami akcyzy oraz wejścia przepisów w życie.*** Tego rodzaju rozwiązania podważają podstawowe standardy prawidłowej legislacji i rodzą uzasadnione wątpliwości co do wykonalności nowych obowiązków w praktyce. Z tych względów dalsze prowadzenie prac nad projektem w obecnym kształcie należy uznać za niezasadne. ***2. Zastrzeżenia budzi w ogóle koncepcja objęcia wszystkich podów i kartridży do e-papierosów jednolitą stawką akcyzy w wysokości 40 zł, niezależnie od zastosowanej technologii.*** Takie podejście abstrahuje od realiów rynku, nie uwzględnia różnic funkcjonalnych pomiędzy produktami oraz pozostaje w	(Ad. 1) **Uwaga bezprzedmiotowa w związku z uwzględnieniem uwag RCL przekazanych w toku uzgodnień międzyresortowych.** Zaproponowane zostanie rozdzielenie dat wejścia w życie i stosowania zmienionych przepisów, podobnie jak to miało miejsce w ustawie z dnia 20 lutego 2025 r. Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, a zmienione przepisy ustawy o podatku akcyzowym będą stosowane po upływie 2 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Jednocześnie przewidziane zostaną przepisy, które w okresie tych 2 miesięcy umożliwią przedsiębiorcom dopełnienie obowiązków związanych z oznaczaniem opodatkowywanych wyrobów znakami akcyzy, ale również z rejestracją, czy uzyskaniem albo zmianą zezwoleń akcyzowych. (Ad. 2 i 3) **Uwaga nieuwzględniona** Przyczyny podejmowanej interwencji legislacyjnej zostały wyjaśnione w uzasadnieniu i OSR projektu.

			sprzeczności z pierwotnymi celami polityki akcyzowej. W efekcie proponowane rozwiązanie prowadzi do destabilizacji rynku i generuje negatywne skutki zarówno dla gospodarki, jak i dla konsumentów. Pierwotnym zamiarem zmian regulacyjnych miało być uporządkowanie segmentu jednorazowych e-papierosów, a nie eliminacja całych grup produktów wykorzystywanych przez dorosłych użytkowników jako alternatywa o niższym profilu ryzyka. Tymczasem obowiązująca konstrukcja przepisów doprowadziła w praktyce do niemal całkowitego wycofania z rynku podów i kartridży do urządzeń wielorazowych. Od września 2025 r. produkty te zniknęły z legalnej sprzedaży detalicznej, co znalazło bezpośrednie odzwierciedlenie w znaczącym spadku wpływów budżetowych z akcyzy w tej kategorii. ***3. Postulat odstąpienia od opodatkowania wszystkich podów – niezależnie od zastosowanej technologii, w tym planowanego objęcia daniną podów opartych o indukcję.*** Rozwiązanie to pozwoli na racjonalne i spójne opodatkowanie poszczególnych komponentów oraz znacząco ograniczy skalę nielegalnego obrotu.	
22.	Forum Związków Zawodowych (uwagi Związku Zawodowego Celnicy PL, organizacji członkowskiej FZZ)	Uwaga o charakterze ogólnym	***Zarzut opodatkowania tylko wybranej kategorii produktów przy pozostawieniu pozostałych poza zakresem podatku na czas bliżej nieokreślony.*** Nowelizacja ustawy sprawi nałożenie faktycznie podwójnego opodatkowania na urządzenia oparte na indukcji – poprzez obciążenie zarówno samego urządzenia podatkiem 40 zł, jak i dedykowanego pojemnika (również 40 zł) łącznie 80 zł – prowadzi do	**Uwaga nieuwzględniona** Należy zauważyć, że równolegle prowadzone są prace nad przygotowaniem przepisów będących odpowiedzią na opisane zjawiska rynkowe. **Dodatkowo bezzasadny jest zarzut podwójnego opodatkowania**

			uprzywilejowania konkurencyjnych systemów waporyzacji, które nie zostały objęte takim obciążeniem lub też w wysokości o połowę mniejszej. Tymczasem na rynku nadal dostępne są systemy nikotynowe, które nie podlegają akcyzie, w tym urządzenia sprzedawane w częściach czy pody bez grzałki. Projektowana zmiana przewiduje opodatkowanie tylko wybranej kategorii produktów, pozostawiając pozostałe poza zakresem podatku na czas bliżej nieokreślony. Projektowana zmiana jest neutralna dla KAS, spowoduje tylko wzrost działań kontrolnych nałożonych na pracowników i funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej realizujących zadania w działach kontroli celno-skarbowych po wprowadzeniu tychże rozwiązań. Dla branży producentów i dystrybutorów wyrobów nowatorskich do palenia oznacza wzrost obciążeń fiskalnych. Dla samych konsumentów również.	**urządzeń opartych na indukcji** – jak już wcześniej wyjaśniono, celem zmian jest dążenie do sprawiedliwego i równego opodatkowania wszystkich papierosów elektronicznych. Projekt przepisów nie przewiduje podwójnego opodatkowania żadnych wyrobów. Po wejściu w życie zmian przewidzianych w projekcie przestaną być opodatkowane akcyzą urządzenia działające na zasadzie indukcji pozbawione elementu ferromagnetycznego, ale wyposażone w cewkę indukcyjną („doły"), natomiast zaczną być opodatkowane jedynie zbiorniki połączone z elementem ferromagnetycznym albo „doły" z elementem ferromagnetycznym. Pomimo tego, że po zmianie przepisów „doły" z cewką indukcyjną nie będą już opodatkowane akcyzą – pozostaną obciążone akcyzą wszystkie „doły", w stosunku do których jeszcze przed nowelizacją przepisów powstało zobowiązanie podatkowe w akcyzie, które zostały już dopuszczone do konsumpcji i znajdują się na rynku albo u konsumentów. W konsekwencji,

				posiadacze dopuszczonych już do konsumpcji „dołów” na indukcję (przedsiębiorcy, konsumenci), pozostaną obciążeni akcyzą w wysokości 40 zł/szt., pomimo że nowelizacja zniesie ich opodatkowanie. Jest to jednak zjawisko normalne. Rezygnacja z opodatkowania akcyzą danego wyrobu nie działa wstecz i nie ma wpływu na wyroby, od których akcyza została już zapłacona. Wyroby takie zostały już dopuszczone do konsumpcji i znajdują się na rynku. Czasowo może dojść do sytuacji, w której mogą być na rynku zarówno opodatkowane przed nowelizacją urządzenia zasilająco-sterujące z wbudowaną z cewką indukcyjną (tzw. doły) jak i zbiorniki połączone z elementem ferromagnetycznym (tzw. góry), które zostaną opodatkowane w wyniku nowelizacji.
23.	Fundacja Wolności Gospodarczej	Postulat o charakterze ogólnym	***Postulat uwzględnienia w polityce akcyzowej różnic w poziomie szkodliwości produktów oraz włączenia zasady redukcji szkód do spójnej strategii zdrowia publicznego i fiskalnego państwa.*** Projekt ignoruje różnice w poziomie szkodliwości poszczególnych produktów. Doświadczenia innych państw pokazują, że polityka oparta na redukcji szkód (ang. harm reduction) może skutecznie ograniczać	**Uwaga nieuwzględniona** Brak jednoznacznych odniesień co do skali szkodliwości poszczególnych wyrobów. Ministerstwo Zdrowia, odpowiedzialne w kraju za politykę ochrony zdrowia, niejednokrotnie

			liczbę palaczy tradycyjnych papierosów oraz związane z tym koszty zdrowotne i społeczne. Alternatywne produkty nikotynowe, choć nie są obojętne dla zdrowia, charakteryzują się istotnie niższym profilem ryzyka niż palenie papierosów. Zrównywanie ich obciążeń fiskalnych lub penalizowanie wybranych technologii bez odniesienia do ich rzeczywistej szkodliwości jest sprzeczne z racjonalną polityką zdrowotną. Inspiracją powinny być doświadczenia krajów, w których konsekwentne stosowanie zasady redukcji szkód – jak np. Szwecja – doprowadziło do znaczącego spadku odsetka palaczy oraz chorób odtytoniowych. Kolejne regulacje oraz zmiany podatkowe w obszarze produktów zawierających nikotynę pozostają w sprzeczności z zasadą redukcji szkód i stanowią przejaw nadmiernego paternalizmu państwa wobec dorosłych konsumentów . Z tej perspektywy krytycznie należy ocenić już sam fakt objęcia akcyzą szerokiej grupy urządzeń, a rozwiązaniem szczególnie nieuzasadnionym byłoby nałożenie podwójnego obciążenia podatkowego na wybrane produkty nikotynowe. Jeżeli akcyza ma funkcjonować, jej konstrukcja powinna być neutralna technologicznie i oparta na równych zasadach dla wszystkich podmiotów działających na rynku. Jednocześnie podkreślić należy, że rolą państwa powinna być skuteczna ochrona dzieci i osób niepełnoletnich przed dostępem do używek – obszar, w którym, jak pokazują liczne analizy, dotychczasowe działania pozostają niewystarczające lub nieskuteczne.	wypowiadało się o szkodliwości wszystkich dostępnych na rynku używek.
24.	Okręgowy Związek Plantatorów Tytoniu w Augustowie Polska Izba Handlu	Postulat o charakterze ogólnym	***Postulat całkowitego zniesienia już wprowadzonej nieproporcjonalnie wysokiej stawki akcyzy (40 zł) na wszystkie rodzaje wkładów do e-papierosów typu „pod" oraz urządzenia.*** Decyzja ta, choć pozornie dotyczy produktów alternatywnych, ma bezpośredni i negatywny wpływ na całą legalną branżę, a co za tym idzie – zagraża naszemu sektorowi rolnemu.	**Uwaga nieuwzględniona** Przyczyny podejmowanej interwencji legislacyjnej zostały wyjaśnione w uzasadnieniu i OSR projektu.

	Brytyjsko-Polska Izba Handlowa		Wysokie opodatkowanie produktów innowacyjnych, które w założeniu miało uszczelnić budżet, w praktyce prowadzi do destabilizacji całego legalnego łańcucha dostaw, powodując wzbogacenie mafii przestępczych oferujących niesprawdzone produkty na czarnym rynku. Rosnąca szara strefa oraz ograniczanie przychodów legalnie działających podmiotów nie sprzyja budowie środowiska inwestycyjnego dla koncernów będących głównym odbiorcą surowca tytoniowego wytwarzanego przez plantatorów. Dla nas, rolników, eliminacja legalnego biznesu oznacza zmniejszenie liczby nabywców naszego surowca i realne zagrożenie dla długoterminowych kontraktów. Jeżeli legalny rynek będzie się kurczył, my też w końcu będziemy zmuszeni do zaprzestania działalności w tym obszarze. Warto nadmienić, że w Polsce jest około 3,5 tysiąca gospodarstw, które utrzymują się z uprawy tytoniu. Nieproporcjonalnie wysoka akcyza z całą pewnością wzmacnia szarą strefę, która nie korzysta z legalnych dostaw tytoniu ani jego pochodnych. Oznacza to, że należne wpływy budżetowe trafiają do nielegalnych podmiotów, podczas gdy uczciwi inwestorzy – tacy jak fabryka w Augustowie – będą musieli mierzyć się ze spadkiem popytu. Apelujemy o ochronę polskiego rolnictwa i stabilności ekonomicznej regionu Podlasia. Prosimy o porzucenie obecnych założeń projektu UD308, zastępując je całkowitym zniesieniem lub w ostateczności korektą poziomu akcyzy na wszystkie „pody” oraz urządzenia do wysokości co najwyżej 10 zł, z uwzględnieniem zasad zdrowej konkurencji, aby nie doprowadzić do utraty miejsc pracy w rolnictwie oraz aby nie osłabić pozycji strategicznego inwestora, jakim jest BAT i fabryka koncernu w Augustowie. Po kilku miesiącach obowiązywania sankcyjnej stawki akcyzy na urządzenia do waporyzacji oraz płyny do jednorazowych papierosów elektronicznych zauważamy, że podczas gdy w przypadku jednorazowych papierosów elektronicznych regulacje te niemal	

			całkowicie wyeliminowały te wyroby z legalnego obrotu, zgodnie z intencją ustawy, to w odniesieniu do urządzeń do waporyzacji przepisy nie przynoszą żadnej wartości dodanej ani pod względem fiskalnym, ani zdrowotnym. Generują natomiast jedynie dodatkowe obciążenia dla przedsiębiorców oraz chaos dla szeroko pojętego handlu, który z coraz większym trudem odnajduje się w gąszczu skomplikowanych regulacji. Ustanawianie tak wysokiej akcyzy na wyroby alternatywne w stosunku do wyrobów tradycyjnych jest błędem, ponieważ znosi ekonomiczną zachętę do wyboru produktów potencjalnie mniej szkodliwych. W efekcie, część dorosłych konsumentów, którzy porzucili już papierosy, wróci do tradycyjnego palenia, co jest sprzeczne z celami polityki redukcji szkód zdrowotnych i generuje wyższe koszty dla systemu opieki zdrowotnej w dłuższej perspektywie.	
25.	Stowarzyszenie „Polski Recykling” Polskie Stowarzyszenie Zero Waste Stowarzyszenie KoLiber	Uwagi o charakterze ogólnym	***Zarzut selektywnego opodatkowania pojedynczego rozwiązania technologicznego, a nie całej kategorii produktowej.*** ***Zarzut braku systemowego rozwiązania problemu dostępności e-papierosów i tworzenia ryzyka migracji konsumentów z produktów objętych dodatkową akcyzą do tańszych alternatyw, które – wykorzystując luki prawne – nie podlegają nowym regulacjom.*** ***Zarzut konstruowania regulacji „pod jeden produkt”, zamiast objęcia nią całej kategorii wyrobów o analogicznej funkcji i skutkach zdrowotnych.*** Takie podejście pozostaje w sprzeczności z zasadami prawidłowej legislacji oraz z dobrymi praktykami regulacyjnymi, które wymagają neutralności technologicznej i odporności regulacji na szybkie zmiany rynkowe.	**Uwaga nieuwzględniona** Proponowane rozwiązania mają uniwersalny charakter i są adresowane do wszystkich podmiotów działających na rynku obecnie bądź w przyszłości a przygotowywane równolegle rozwiązania pozwolą na opodatkowanie wszystkich dostępnych na rynku wyrobów bez względu na zastosowane rozwiązania techniczne.

			Oparcie przepisów na szczegółowych i zamkniętych definicjach technicznych jest szczególnie problematyczne w przypadku rynku wyrobów nikotynowych, który ewoluuje szybciej niż proces legislacyjny, co było widoczne m.in. w przypadku regulacji tzw. dopalaczy a teraz w przypadku jednorazowych e-papierosów. Stąd proponuje się: 1. Wprowadzenie jednolitej, kwotowej stawki akcyzy w wysokości 40 zł obejmującej wszystkie urządzenia (pody) i wkłady do e-papierosów – zarówno w systemach otwartych, jak i zamkniętych – niezależnie od zastosowanej technologii. 2. Przyjęcie podejścia regulacyjnego opartego na kategorii produktowej, a nie na indywidualnych, wybranych rozwiązaniach technicznych, co: • zwiększy skuteczność regulacji, • ograniczy niepewność regulacyjną, • zapewni stabilność i przewidywalność systemu prawnego. 3. Skoordynowanie działań Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwa Zdrowia w celu objęcia jednolitym opodatkowaniem wszystkich podów i wkładów do e-papierosów, niezależnie od ich konstrukcji. 4. Takie rozwiązanie: • zwiększy wpływy budżetowe, • ograniczy możliwość zastępowania produktów objętych akcyzą wyrobami nieopodatkowanymi, • wzmocni efekt zdrowotny regulacji. ***Postulujemy potrzebę eliminacji praktyki obchodzenia przepisów,*** polegającej na sprzedaży e-papierosów w częściach, na oddzielnych paragonach, poprzez: • wprowadzenie zakazu sprzedaży komponentów jako osobnych produktów, • odejście od definiowania „zestawu części” na rzecz traktowania e-papierosa i jego elementów jako jednego wyrobu akcyzowego.	

26.	Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”	Postulat o charakterze ogólnym	***Postulat dotyczący rezygnacji z nakładania akcyzy w wysokości 40 zł na wszystkie pody i kartridże.*** Proponowane w projekcie rozwiązania, w szczególności potwierdzenie objęcia wszystkich wkładów do e-papierosów (tzw. podów i kartridży) dodatkową akcyzą w wysokości 40 zł, niezależnie od zastosowanej technologii, budzą poważne obawy z punktu widzenia ochrony miejsc pracy, stabilności zatrudnienia i bezpieczeństwa ekonomicznego tysięcy rodzin. Od dnia I września 2025 r., zgodnie z nowelą ustawy o podatku akcyzowym z 20 lutego 2025 r., pody zostały objęte 40-złotowq akcyzą, taką samą jak urządzenia. W praktyce doprowadziło to do drastycznego wzrostu ceny detalicznej. Pojedynczy wkład kosztuje obecnie nawet 70 zł, co czyni go niedostępnym dla wielu dorosłych konsumentów. Sytuacja ta ma szczególnie negatywne konsekwencje dla polskich firm i pracowników związanych z produkcją i dystrybucją tych wyrobów. Przemysł tytoniowy w Polsce to nie tylko fabryki, ale też całe łańcuchy dostaw, przetwórstwo, logistyka i rolnictwo. To ponad 500 tysięcy zatrudnionych - czyli tyle, ilu mieszkańców liczy np. Poznań. Dla tych ludzi utrata pracy w wyniku nieprzemyślanych decyzji fiskalnych oznacza dramat społeczny, a dla samorządów realny cios w lokalną gospodarkę. Podkreślamy również, że płyn nikotynowy zawarty w podach już dziś jest objęty akcyzą, a same urządzenia również podlegają opodatkowaniu. Nałożenie kolejnej, dodatkowej stawki na pody oznacza w praktyce podwójne opodatkowanie tego samego produktu, co stoi w sprzeczności z zasadą proporcjonalności. W naszej ocenie rozwiązaniem, które rzeczywiście przywróci równe warunki konkurencji i jednocześnie nie pogłębi kryzysu branży, jest rezygnacja z nakładania akcyzy 40 zł na wszystkie pody i kartridże. Wyrównanie zasad powinno nastąpić poprzez zniesienie tej stawki wobec wszystkich uczestników rynku.	**Uwaga nieuwzględniona** Przyczyny podejmowanej interwencji legislacyjnej zostały wyjaśnione w uzasadnieniu i OSR projektu.

			Tylko takie podejście zagwarantuje: utrzymanie legalnej sprzedaży, ochronę miejsc pracy, stabilność wpływów budżetowych, zahamowanie rozwoju szarej strefy, która w ostatnich miesiącach dynamicznie rośnie wskutek wzrostu cen legalnych produktów.	
27.	Warsaw Enterprise Institute Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego	Uwaga o charakterze ogólnym	***Postulat zniesienia opodatkowania wszystkich urządzeń do waporyzacji i kartridży niezależnie od zastosowanej technologii, w tym indukcji objętej projektem UD308.*** Zamiast dalszego komplikowania systemu i zwiększania obciążeń dla legalnie działających przedsiębiorców (wysoka stawka opodatkowania, irracjonalnie krótki okres vacatio legis czy termin oznaczania legalizacyjnymi znakami akcyzy), konieczne jest skupienie się na uproszczeniu przepisów, wzmocnieniu egzekucji prawa oraz stworzeniu warunków sprzyjających utrzymaniu legalnego rynku pod kontrolą fiskalną. Już teraz widzimy, że koncepcja opodatkowania urządzeń do waporyzacji i tzw. podów rodzi więcej problemów niż korzyści.	**Uwaga nieuwzględniona** Przyczyny podejmowanej interwencji legislacyjnej zostały wyjaśnione w uzasadnieniu i OSR projektu.
28.	Fusion Labs sp. z o.o.	Uwaga o charakterze ogólnym	***Postulat:*** ***- odejścia od punktowych korekt definicji,*** ***- podjęcia prac nad spójnym, neutralnym technologicznie modelem opodatkowania,*** ***- uwzględnienia realiów funkcjonowania rynku i zachowań konsumenckich,*** ***- stworzenia regulacji, które będą stabilne w dłuższej perspektywie.*** Projekt UD308 koncentruje się na doprecyzowaniu definicji poprzez wskazanie konkretnego rozwiązania technologicznego (urządzenia wykorzystujące elementy ferromagnetyczne i zasadę indukcji). Z perspektywy funkcjonowania rynku jest to działanie punktowe, odnoszące się do jednego modelu konstrukcyjnego.	**Uwaga nieuwzględniona** Równolegle prowadzone są prace nad przygotowaniem przepisów będących odpowiedzią na występujące zjawiska rynkowe. Niebawem będzie procedowany projekt zmiany ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy, który będzie uwzględniał zgłoszone postulaty. Numer wpisu UD363.

			Doświadczenie rynkowe spółki prowadzi do jednoznacznego wniosku, że: • producenci urządzeń do waporyzacji stale rozwijają nowe konstrukcje, • rozwiązania techniczne są projektowane w odpowiedzi na szczegółowe definicje prawne, • każda regulacja oparta na cechach technologicznych konkretnego rozwiązania będzie z natury rzeczy tymczasowa. Spółka wskazuje wprost: przy utrzymaniu obecnego modelu regulacyjnego gwarantujemy, że rynek w krótkim czasie wygeneruje kolejne konstrukcje urządzeń lub wkładów, które ponownie znajdą się poza zakresem opodatkowania akcyzą. Jest to nie przypuszczenie, lecz wniosek wynikający z realiów funkcjonowania branży i cyklu rozwoju produktów. Projekt UD308 nie eliminuje mechanizmu, który prowadzi do powstawania luk, a jedynie czasowo go przesuwa. W aktualnym stanie prawnym funkcjonuje sytuacja, w której jeden podmiot może sprzedawać określone kartridże z płynem bez obciążenia akcyzą 40 zł od sztuki na podstawie wydanej Wiążącej Informacji Akcyzowej, podczas gdy produkty zbliżone funkcjonalnie i rynkowo innych producentów podlegają pełnemu opodatkowaniu. Prowadzi to do realnej przewagi rynkowej jednego podmiotu wynikającej wyłącznie z indywidualnego rozstrzygnięcia administracyjnego. Ministerstwo Finansów powinno brać pod uwagę, że: • jeżeli projektowane przepisy nie wejdą w życie albo będą miały nadal punktowy charakter, • inni uczestnicy rynku będą składać wnioski o wydanie WIA dla produktów bliźniaczych konstrukcyjnie lub funkcjonalnie (nowych, nie istniejących dziś w sprzedaży).	

			W praktyce oznacza to, że brak rozwiązania systemowego prowadzi do jednej z dwóch sytuacji: • stopniowego rozszerzania katalogu produktów funkcjonujących bez akcyzy na podstawie kolejnych WIA, • albo trwałego zróżnicowania sytuacji podmiotów oferujących produkty o porównywalnej funkcji rynkowej tworząc stan braku równości gospodarczej. Obie sytuacje negatywnie wpływają na stabilność rynku i przewidywalność otoczenia regulacyjnego. Trudno byłoby bowiem wyobrazić sobie sytuację, w której jeden podmiot uzyskał Wiążącą Informację Akcyzową dla określonego produktu, natomiast inny podmiot, oferujący produkt bliźniaczy pod względem konstrukcyjnym i funkcjonalnym, nie uzyskałby analogicznego rozstrzygnięcia. Taki stan rzeczy prowadziłby do trwałego i systemowego zaburzenia warunków konkurencji na rynku.	
29.	Kancelaria Adwokacka adwokat Mariusz Charkiewicz	Uwaga o charakterze ogólnym	***Zarzut braku szerokich konsultacji publicznych z branżą.*** Projekt w obecnym kształcie nie przewiduje również mechanizmu szerokich konsultacji z przedstawicielami branży przed wejściem w życie przepisów, co zwiększa ryzyko wprowadzenia regulacji nieprzystających do realiów rynkowych, prowadzi do nierówności w traktowaniu podmiotów gospodarczych oraz ogranicza skuteczność przepisów w praktyce. Szerokie konsultacje pozwoliłyby zweryfikować realne skutki fiskalne i operacyjne regulacji dla przedsiębiorców, wyeliminować ryzyko podwójnego opodatkowania zestawów gotowych do użycia przy jednoczesnym pozostawieniu innych rozwiązań poza reżimem akcyzowym oraz wypracować spójne i proporcjonalne mechanizmy przejściowe, zgodne z zasadą równego traktowania i neutralności technologicznej. Wprowadzenie takiego mechanizmu jest niezbędne dla zapewnienia, aby regulacja mogła funkcjonować w sposób przewidywalny, spójny i proporcjonalny do	**Uwaga nieuwzględniona. Zarzut niezasadny.** Zagadnienia objęte projektem ustawy omawiane były podczas prekonsultacji, które odbyły się w dniu 17 grudnia 2025 r. w gmachu Ministerstwa Finansów. W prekonsultacjach uczestniczyli przedstawiciele branży. W dniach 22 grudnia 2025 r. – 19 stycznia 2026 r. odbyły się konsultacje publiczne i opiniowanie projektu. Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum

			celów ustawodawcy, bez generowania nadmiernych obciążeń dla przedsiębiorców i ryzyka destabilizacji rynku.	Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. Każdy mógł zgłosić zainteresowanie pracami nad tym projektem w trybie przepisów ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.
30.	Mental Power Fundacja dla Zdrowia Mózgu Stowarzyszenie Walki z Rakiem Płuca Stowarzyszenie Walki z Rakiem Płuca Oddział Szczecin	Uwagi o charakterze ogólnym	***Postulaty:*** ***1. Zapewnienia technologicznej neutralności definicji wyrobów i części do e-papierosów - tak aby opodatkowanie (w tym opłata 40 zł) obejmowało równoważne funkcjonalnie konstrukcje niezależnie od sposobu podgrzewania (indukcja, grzałka oporowa, inne) oraz sposobu zasilania.*** ***2.Doprecyzowanie, że kartridże/pody/zbiorniki przeznaczone do waporyzacji (w tym przeznaczone do napełniania oraz jednorazowe) podlegają właściwemu reżimowi akcyzowemu niezależnie od tego, czy zawierają element grzewczy w momencie sprzedaży.*** ***3.Rozszerzenie lub doprecyzowanie pojęcia "zestawu części" w taki sposób, aby przeciąć praktykę obchodzenia przepisów poprzez rozdzielanie sprzedaży elementów na osobne pozycje/paragony, jeżeli z okoliczności sprzedaży (w tym marketingu, instrukcji, kompatybilności) wynika, że w praktyce oferowany jest komplet służący do waporyzacji.*** ***4.Wprowadzenie jasnej reguły anty-unikowej dla obrotu detalicznego i internetowego: jeżeli kluczowe elementy urządzenia są sprzedawane łącznie, w pakiecie promocyjnym lub jako zestaw funkcjonalny (także na odrębnych dokumentach sprzedaży w ramach jednej transakcji lub dostawy), powinny być traktowane jak zestaw podlegający opłacie.***	**Uwaga nieuwzględniona** Równolegle prowadzone są prace nad przygotowaniem przepisów będących odpowiedzią na występujące zjawiska rynkowe. Niebawem będzie procedowany projekt zmiany ustawy o podatku akcyzowym, który będzie uwzględniał zgłoszone postulaty. Numer wpisu UD363.

			5.Wzmocnienie kontroli i egzekwowania prawa w kanałach zdalnych (platformy internetowe, media społecznościowe, komunikatory), w tym rozważenie wymogów skutecznej weryfikacji wieku, obowiązków pośredników oraz sankcji za sprzedaż nieletnim. ***6. Prowadzenie stałego monitoringu rynku po wejściu w życie UD308 (w tym oceny przesunięć sprzedażowych) oraz gotowość do szybkiej korekty przepisów w przypadku materializacji efektu substytucji.*** Fundacja Mental Power oraz Instytut Praw Pacjenta i Edukacji Zdrowotnej od lat prowadzą działania edukacyjne i dialog z interesariuszami systemu ochrony zdrowia, zwracając uwagę na rosnące zagrożenia zdrowotne związane z uzależnieniem od nikotyny - w szczególności w postaci e-papierosów i innych urządzeń do waporyzacji. Zabiegamy o konsekwentne ograniczanie dostępności tych wyrobów, a także o skuteczne egzekwowanie istniejących przepisów w sposób uniemożliwiający nabywanie produktów nikotynowych przez osoby nieletnie. Dziękujemy za działania Ministerstwa Finansów podjęte w 2025 r. w zakresie regulacji akcyzowych, które przyczyniły się do ograniczenia atrakcyjności cenowej i dostępności e-papierosów oraz częściowo zahamowały ich dynamiczny wzrost wśród młodzieży. Z uznaniem odnotowujemy objęcie akcyzą kluczowych elementów rynku, w tym: • urządzeń do waporyzacji (40 zł/szt.), • zestawów części do urządzeń (40 zł/zestaw - w określonych przypadkach), • płynu w jednorazowych e-papierosach (dodatkowe 40 zł/szt. + stawka za ml), • stawek akcyzy na płyny do e-papierosów oraz inne wyroby nikotynowe.	

			Skala zjawiska wśród młodzieży pozostaje jednak bardzo wysoka, a dostęp do wyrobów nikotynowych jest nadal postrzegany jako łatwy. Dla zobrazowania problemu przywołujemy wybrane dane: • Badanie ESPAD 2024: używanie e-papierosów w ciągu ostatnich 30 dni zadeklarowało 37,2% uczniów w wieku 15-16 lat oraz 50,9% uczniów w wieku 17-18 lat. W obu grupach to wyraźny wzrost względem 2019 r. (odpowiednio: 30,3% i 36,5%). • Badanie ESPAD 2024: e-papierosy kiedykolwiek w życiu próbowało 56,7% uczniów w wieku 15-16 lat oraz 69,5% uczniów w wieku 17-18 lat. • Badanie dotyczące szkół podstawowych (kl. VII-VIII): 26% uczniów deklaruje, że próbowało już produktów z nikotyną, a 9% korzysta z nich obecnie; blisko 1 na 10 osób w wieku 13-14 lat używa obecnie produktów nikotynowych. • Dane porównawcze (2016-2022) wskazują na utrwalanie się wzorców używania e-papierosów wśród nastolatków - w tym wzrost odsetka dziewcząt deklarujących kontakt z e-papierosami. Jednocześnie obserwujemy, że w grupie nieletnich część sprzedaży i dystrybucji przeniosła się do kanałów trudniej kontrolowalnych: internetu, mediów społecznościowych oraz komunikatorów. Utrudnia to skuteczną weryfikację wieku oraz egzekwowanie zakazów sprzedaży osobom niepełnoletnim. Pozytywnie oceniamy projekt UD308 MF, który adresuje istotną lukę prawną umożliwiającą stosowanie legalnych modeli sprzedaży omijających część opłaty akcyzowej w szczególności w odniesieniu do urządzeń opartych o indukcję elektromagnetyczną. Doprecyzowanie definicji poprawia spójność systemu i ogranicza arbitraż regulacyjny. ***Zwracamy jednak uwagę na ryzyko efektu substytucji: opodatkowanie tylko jednego rodzaju rozwiązań konstrukcyjnych może skutkować dynamicznym przesunięciem sprzedaży w stronę innych urządzeń i schematów oferowania części (np. rozbijanie***	

			kompletu na elementy sprzedawane oddzielnie, w tym tzw. pody/kartridże oferowane bez elementu grzewczego). W konsekwencji może to osłabić efekt regulacyjny osiągnięty w 2025 r.	
31.	642 uwagi osób fizycznych zgłoszone przy wykorzystaniu funkcji „wyślij komentarz o projektu" zamieszczony na BIP RCL	Uwagi o charakterze ogólnym	***Sprzeciw i niezadowolenie wobec planowanych zmian w zakresie opodatkowania e-papierosów***	**Uwagi nieuwzględnione** Przyczyny podejmowanej interwencji legislacyjnej zostały obszernie wyjaśnione w uzasadnieniu i OSR projektu. Kluczowe zarzuty osób fizycznych pokrywają się z uwagami zgłoszonymi przez stowarzyszenia branżowe i przedsiębiorców. Do tych uwag odniesiono się powyżej w tabeli.

Lp.	Osoba zgłaszająca	Treść uwagi
1.		Szanowni Państwo, Jako użytkownik produktu działającego na zasadzie indukcji, uważam kształt ustawy za bardzo krzywdzący. Mam wrażenie, że jest to jawna dyskryminacja jednego wyrobu. Regulacje uważam za mocno nieprzemyslane szczególnie w kontekście podwójnego opodatkowania i nieprzewidywalności prawa.
2.		Dzien dobry, Chcialem wyrazic swoj sprzeciw wobec planowanych legislacji dot. produktow nikotynowych ktorych uzywam. nakladanie podatku akcyzowego na urzedenie i na pody w planowanej wysokosci jest moim zdaniem nieuzasadnione wobec np. papierosow - mam namysli wysokosc podaktu, nie chce wrawac do papierosow ale po nalozeniu tego podatku nie bedzie mnie stac i bede musial wrocic do papierosow. Bardzo prosze o rozwazenie moich uwag i dostosowanie wysokosci podaktu lub nie nakladanie go.
3.		Okropny pomysł, jestem przeciwko.
4.		Zmiany są zbyt nagłe, drastyczne i niesprawiedliwe!
5.		Projekt jest kontrowersyjny z uwagi na potencjalnie drastycznie krótki okres wyprzedaży wyrobów, dyskryminując przy tym jeden z wyrobów poprzez podwójne opodatkowanie, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt istnienia na rynku wyrobów nieopodatkowanych, cenowo bardzo konkurencyjnych.
6.		Stanowisko w ramach konsultacji publicznych projektu zmian ustawy akcyzowej Wyrażam sprzeciw wobec proponowanego w projekcie ustawy znaczącego podwyższenia obciążenia akcyzowego na płyny do papierosów elektronicznych opartych o indukcję elektromagnetyczną, w szczególności w wysokości 40 zł od jednego pojemnika. W mojej ocenie proponowany poziom akcyzy jest nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do charakteru produktu oraz obecnych obciążeń fiskalnych, którym sektor wyrobów akcyzowych już podlega. Należy podkreślić, że wpływy z akcyzy stanowią istotne i stabilne źródło dochodów budżetu państwa, a dalsze, gwałtowne zwiększanie obciążeń może prowadzić do negatywnych skutków gospodarczych, w tym ograniczenia legalnej sprzedaży oraz wzrostu szarej strefy. Dodatkowo brak jest wystarczającego uzasadnienia ekonomicznego i społecznego dla tak wysokiej stawki podatku w odniesieniu do nowoczesnych alternatywnych produktów nikotynowych, które dla części konsumentów stanowią substytut tradycyjnych wyrobów tytoniowych. W związku z powyższym wnoszę o ponowne przeanalizowanie proponowanych stawek akcyzy oraz rozważenie bardziej umiarkowanego i stopniowego podejścia do ewentualnych zmian, z uwzględnieniem ich wpływu na konsumentów, rynek legalny oraz dochody państwa w długim okresie.
7.		Dlaczego mój produkt, który przecież legalnie został sprawdzony i dopuszczony do sprzedaży, nagle ma zostać jednak mocno podwyższony ? To niesprawiedliwe traktowanie konsumentów - przecież na takie warunki zgodził się wcześnie ustawodawca
8.		Nie zgadzam się z podjętą ustawą, ponieważ uważam że nie jest ono zgodna z moim poglądami. Przepisy zmieniają się za szybko i nie mają na celu dobra ludziom.
9.		Zmiana negatywna. Zamiast skupiać się na prewencji i pilnowaniu by nieletni nie mogli kupić wyrobów nikotynowych atakujecie dorosłych ludzi stosując szantaż finansowy. Żałuję oddanego głosu na wyborach i nie wróże reelekcji. Inna kwestią jest to, że popularność zdobyly teraz lewe e-papierosy z Azji, które nie mają żadnych norm i są zdecydowanie bardziej niebezpieczne.
10.		Niniejszym wyrażam stanowczy sprzeciw wobec polityki podatkowej państwa realizowanej w 2026 roku, polegającej na kolejnej, skokowej podwyżce akcyzy na wyroby nowatorskie (podgrzewacze tytoniu) oraz utrzymaniu opodatkowania samych urządzeń elektronicznych. Uderzenie w strategię redukcji szkód (Harm Reduction): Podgrzewacze tytoniu są przez wielu ekspertów uważane za mniej szkodliwą alternatywę dla tradycyjnych papierosów. Zrównywanie obciążeń podatkowych lub gwałtowne podnoszenie cen produktów alternatywnych zniechęca palaczy do rezygnacji z najbardziej toksycznych wyrobów tytoniowych, co w dłuższej perspektywie obciąży system ochrony zdrowia. Rozrost szarej strefy: Tak drastyczne podwyżki (osiągające poziom 686,76 zł za kg tytoniu w 2026 r.) sprawiają, że legalne produkty stają się luksusowe. Prowadzi to bezpośrednio do wzrostu przemytu i handlu nielegalnymi wkładami, co skutkuje brakiem kontroli nad składem produktów i stratami dla budżetu państwa. Niesprawiedliwe opodatkowanie urządzeń: Opodatkowanie samych urządzeń elektronicznych kwotą 40 zł za sztukę jest bezprecedensowe. Urządzenie samo w sobie nie zawiera tytoniu – jest to elektronika, która już przy zakupie jest obciążona podatkiem VAT. Wprowadzenie akcyzy na sprzęt stanowi podwójne opodatkowanie i uderza w innowacyjne przedsiębiorstwa. Skutki inflacyjne: Wzrost cen wyrobów tytoniowych i nowatorskich znacząco wpływa na koszty życia obywateli, stymulując inflację w okresie, gdy stabilność gospodarcza powinna być priorytetem. W związku z powyższym, wnoszę o rewizję tzw. „mapy drogowej" podwyżek akcyzy na lata 2026-2027 oraz o wycofanie się z opodatkowania urządzeń służących do podgrzewania tytoniu.
11.		Wnoszę swoje uwagi dotyczące nierównego traktowania, mianowicie: * produkt dostępny na rynku VEEV otrzymał WIA, czy WIA zatem nie obowiązuje? * niesamowicie krótki czas na sprzedaż - 14 dni, czy tak krótki okres czasu kiedykolwiek pojawił się w regulacjach? dlaczego w tym przypadku to 14 dni? * zmiana przepisów powoduje podwójne opodatkowanie

12.		Wyrażam sprzeciw
13.		Nie zgadzam się z podwyżką akcyzy, rozwinie tomszara strefę
14.		Podatek akcyzyowy od podów (gdzie przy zakupie urządzenia już jest jeden naliczony podatek) wydaje się być nieuzasadnionym dodatkowym kosztem konsumenta.
15.		Nic dla zdrowia, wszystko dla budżetu
16.		Kolejna ustawa, która ma na celu jedynie zasilenie budżetu (kosztem kosumenta i producenta) Bo jak inaczej nazwać podwójne opodatkowanie akcyzowe tego samego produktu. Tym bardziej jest to dziwne, że na rynku jest wiele produktów waporyzacyjnych, które w ogóle nie podlegają akcyzie lub nie są nią aż tak bardzo obciążone (wystarczy że są sprzedawana w częściach)! Chyba, że chodzi o wyeliminowanie innowacyjnego produktu, którego nie ma reszta branży. Podsumowując, jestem absolutnie przeciwna proponowanym zmianom, ponieważ cel tej ustawy, sposób i tempo jej wdrażania jest ewidentnie sprzeczna z dobrem konsumentów, producenta oraz uderza w zasadę konkurencyjności.
17.		Ustawa dotknie jedynie jednego produktu dostępnego obecnie na rynku, podczas gdy inni przedsiębiorcy będą mogli nadal jawnie omijać przepisy i nie płacić podatków. Ten projekt to jawna dyskryminacja. Wymaga dopracowania, w obecnym kształcie nosi znamiona regulacji wymierzonej w pojedynczy podmiot gospodarczy.
18.		Uważam że planowane zmiany w ustawie o podatku akcyzowym nie sa sprawiedliwe i nie traktują równo produktów zwanych e-papierosami różnych producentów. Niezależnie od budowy i tego jak produkt jest sprzedawany np w częściach oddzielając grzałkę od płynu i od głównego urządzenia, służy tym samym celom. Wg mnie ustawa wprowadza nieuczciwą konkurencję między producentami. A samemu konsumentowi ogranicza lub wręcz uniemożliwia wybranie produktu na podstawie jakości skoro cena nie ma z jakością nic wspólnego a jest jedynie wynikiem niesprawiedliwej ustawy o podatku akcyzowym.
19.		Nie zgadzam się z tą ustawą, która nie jest jasna, transparentna i uderza tylko w jeden konkretny produkty za który chodzi tylko o to żeby konsument płacił więcej.
20.		Uważam, że projekt zakłada bardzo krótki, wręcz niespotykany okres wycofania produktu czyli 14 dni, co postawi producenta i dystrybutorów w bardzo trudnej sytuacji, nie mówiąc już o konsumentach, którzy o takiej zmianie powinni być informowani z dużym wyprzedzeniem. Dodatkowo odnoszę wrażenie, że zmiana jest ukierunkowana jedynie na jeden konkretny produkt, a co za tym idzie - jednego konkretnego producenta, co godzi w neutralność podatkową oraz narusza zasadę, w której normy prawne i podatkowe mają charakter generalny.
21.		Jestem przeciwna zmianom w podatku akcyzowym, poniewaz oplatami zostanie obciazony zwykly kosnsument. Wplywy do budzetu nie wzrosna poniwaz wzrosnie sprzedaz z nielegalnych zrodel.
22.		Dzień dobry, chciałabym zgłosić swój sprzeciw do projektu ustawy poprzez przedstawienie w punktach niżej wymienionych argumentów: 1. Sprzeczność z zasadami systemu podatkowego Tworzenie prawa dla jednego produktu jednej firmy narusza spójność systemu i destabilizuje otoczenie regulacyjne. 2. Ryzyko naruszenia prawa UE Regulacja może łamać zasady: proporcjonalności, neutralności konkurencyjnej i swobody działalności na rynku wewnętrznym. 3. Fragmentaryczne zmiany przepisów Częste, niesystemowe zmiany ograniczają przewidywalność prawa, naruszają stabilność i podważają zaufanie przedsiębiorców. 4. Pominięcie urządzeń sprzedawanych w częściach Brak opodatkowania urządzeń sprzedawanych na części, co generuje straty dla budżetu. 5. Dyskryminacja jednej firmy Zamiast wprowadzić ogólną regulację, Ministerstwo Finansów wybrało selektywne opodatkowanie jednej firmy, narażając Skarb Państwa na dalsze straty.
23.		Dzień dobry, chciałabym zgłosić swój sprzeciw do projektu ustawy poprzez przedstawienie w punktach niżej wymienionych argumentów: 1. Sprzeczność z zasadami systemu podatkowego Tworzenie prawa dla jednego produktu jednej firmy narusza spójność systemu i destabilizuje otoczenie regulacyjne. 2. Ryzyko naruszenia prawa UE Regulacja może łamać zasady: proporcjonalności, neutralności konkurencyjnej i swobody działalności na rynku wewnętrznym. 3. Fragmentaryczne zmiany przepisów Częste, niesystemowe zmiany ograniczają przewidywalność prawa, naruszają stabilność i podważają zaufanie przedsiębiorców. 4. Pominięcie urządzeń sprzedawanych w częściach Brak opodatkowania urządzeń sprzedawanych na części (ryczałt 40 zł), co generuje straty dla budżetu. 5. Dyskryminacja jednej firmy Zamiast wprowadzić ogólną regulację, Ministerstwo Finansów wybrało selektywne opodatkowanie jednej firmy, narażając Skarb Państwa na dalsze straty.
24.		Nie zgadzam się z projektem ustawy, ponieważ dyskryminuje on tylko jeden produkt, na rynku funkcjonują inne produkty które nie są objęte podatkiem, co ma wpływ na ceny oraz na konkurencyjność. Wprowadzenie ustawy spowoduje podwójne opodatkowanie tylko jednego wyrobu.
25.		Przepisy zawarte w UD308 dotyczą e-papierosów opartych na systemie indukcji, a więc wymierzone są wyłącznie w jeden produkt, jednej firmy, dlategotez nie zgadzam sie na takie dzialanie i uwazam ze dodatkowa akcyza nie powinna byc wprowadzona.

26.		Przepisy zawarte w UD308 dotyczą e-papierosów opartych na systemie indukcji, a więc wymierzone są wyłącznie w jeden produkt, jednej firmy, dlategotez nie zgadzam sie na takie dzialanie i uwazam ze dodatkowa akcyza nie powinna byc wprowadzona.
27.		Z perspektywy detalistów czas na wyprzedaż wyrobów jest absurdalnie krótka. Jest to także nierówne opodatkowanie w stosunku do innych wyrobów na rynku. Jako konsument Veev jestem dyskryminowana pod kątem ceny
28.		Uwazam, ze zaproponowane zmiany w podatku akcyzowym sa niespojne i niesprawiedliwe. Przede wszystkim uderzaja w jeden konkretny produkt jednej firmy, a nie w cala branze. W ten sposob tworzy podwojne opodatkowanie konkretnego produktu, podczac gdy w danym segmencie wyrobow sa inne, w ogole nieopodatkowane - takie zapisy sa niesprawiedliwe i zaburzaja konkurencje na rynku, ktory powinien byc wlny i rowny dla wszystkich firm. Ponadto wprowadzenie zmian w opodatkowaniu zawsze powinno uwzgledniac odpowiedni czas na wyprzedaz wczesniej wyprodukowanych towarow - 14 dni jest nieporownywalnie krotszym terminem niz ma to miejsce w przypadku innych zmian (gdzie czesto jest to okres 2 miesiecy lub dluzej). Jezeli rzad chce zmieniac zapisy dotyczace podatkow, to powinien dbac o transparentnosc, sprawiedliwosc i bezstronnosc zmian.
29.		Nie zgadzam sie na opodatkowanie mojego ulubionego produktu VEEV in Prime. Jest to niesprawiedliwość traktowania poszczegolnych wyrobów.
30.		Jestem przeciwna kolejnym zmianom w podatku akcyzowym. Przeszliśmy już zmiany w ubiegłym roku, które bardzo drastycznie wpłynęły na rynek - można było obserwować braki w sklepach a potem ekstremalnie podbite ceny wyrobów. Jako obywatelka jestem zdegustowana ciągłym mieszaniem w produktach bezdymowych, które pomagają konsumentom odejść od nałogu jakim są papierosy. Przy okazji ostatnich zmian PMI wprowadził nowy produkt na który się przerzuciłam, kupując nowe urządzenie (i płacąc za to urządzenie nowy podatek) i nie zgadzam się na kolejne opodatkowanie. Wydaje mi się że MF powinno zająć się sytuacjami kiedy produkty z czarnego rynku są nieopodatkowane, które dodatkowo wpływają negatywnie na zdrowie użytkowników. Ta zmiana jest wymierzona w jeden produkt, to chyba nie tak powinny wyglądać ustawy. Jak mam mieć pewność że za kilka miesięcy znowu czegoś nie zmienicie? Zachęcacie ludzi do powrotu do tradycyjnych papierosów!
31.		Jest to wędrowcza odskocznia niż zwykłe papierosy
32.		Wyrażam sprzeciw wobec wprowadzenia projektu ustawy, ponieważ jego zapisy uderzają wyłącznie w jedną technologię, czyli de facto jedna markę dostępną na rynku, nie rozwiązując przy tym problemu obchodzenia podatku akcyzowego przez innych producentów. W przypadku wejścia ustawy w życie, podobne urządzenia nadal będą dostępne w niskich cenach, oferowane przez inne podmioty. Ponadto pragnę zwrócić uwagę na bardzo krótki okres wyprzedaży (zaledwie 14 dni) produktów według dotychczasowej stawki, co jest niekorzystne zarówno dla producentów, jak i konsumentów.
33.		imposing taxes on lower harmful products will in return move smokers to smoking conventional cigarettes which are even more harmful for both consumption and environment.
34.		Zamiast wprowadzać akcyze na takie pojemniki które są małe i stwarzają dużo śmieci lepiej zmienić prawo i zezwolić na sprzedaż większych pojemników wielorazowych jak to zostało rozwiązane w Wielkiej Brytanii. Takie akcyzy tylko zwiększają handel na czarnym rynku który to po ostatniej takiej podwyżce wzrósł kilkukrotnie w Polsce, gdyż sprzedaż takich małych urządzeń przestała się opłacać w sprzedaży oraz zakupie po podwyżce akcyzy.
35.		Szanowni Państwo, zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie zasadności planowanego podniesienia akcyzy na wyroby nowatorskie, w szczególności produkty IQOS, a zwłaszcza VEEV in Prime. Produkty te stanowią dla wielu dorosłych użytkowników realną alternatywę dla tradycyjnych wyrobów tytoniowych. Ich rozwój i dostępność wpisują się w strategię redukcji szkód, zachęcając część konsumentów do rezygnacji z klasycznych papierosów. Znaczący wzrost obciążeń fiskalnych może zahamować ten pozytywny trend oraz skłonić użytkowników do powrotu do bardziej szkodliwych produktów lub do sięgania po nielegalne źródła. Podniesienie akcyzy na produkty takie jak VEEV in Prime może również uderzyć w konsumentów, którzy już dziś ponoszą relatywnie wysokie koszty, a jednocześnie działać nieproporcjonalnie w stosunku do deklarowanych celów zdrowotnych. Stabilne i przewidywalne otoczenie regulacyjne sprzyja odpowiedzialnym wyborom konsumenckim oraz wspiera legalny rynek. Mając na uwadze powyższe argumenty, uprzejmie proszę o odstąpienie od podwyżki akcyzy na wyroby nowatorskie lub o jej ponowne, pogłębione przeanalizowanie z uwzględnieniem aspektów zdrowotnych, społecznych i ekonomicznych.
36.		Nie zgadzam sie z trescia ustawy. Jest to ograniczanie mojego wolnego wyboru i mozliwosci zakupu co godzi w moje prawa obywatelskie!

37.		Jestem przeciwny podniesieniu podatku akcyzowego tylko dla urządzeń opartych o indukcję. Są to nowatorskie produkty i nie powinny być dyskryminowane. Chodzi mi o pody do Veev inprime. Nie chcę zmieniać urządzenia które już posiadam.
38.		Nie zgadzam się z podwójnym opodatkowaniem! Wkłady mentolowe do podgrzewania tytoniu będą za chwilę zakazane. Więc za alternatywę ile zwykły szary człowiek będzie musiał zapłacić? Takim sposobem ludzie nie przestaną palić/podgrzewać! Dlaczego akurat ten jeden produkt ma być dwukrotnie opodatkowany? A nie wszystkie inne? Absurd i dyskryminacja. Uważam, że wszystkie wyroby powinny zostać potraktowane tak samo. Dlaczego za jednego elektryka mam zapłacić normalną cenę, a za innego dużo więcej?
39.		Uważam że; - okres na wdrożenie jest niesprawiedliwy i drastycznie krótki - nie ma przewidywalności prawa - jest to DYSKRYMINACJA JEDNEGO WYROBU - prowadzi do nierówności opodatkowania - inne koncerny tytoniowe obchodzą prawo sprzedając produkty na osobne paragony. Jako konsument czuje ograniczenie w wolnym wyborze produktów. Uderza to jedynie w produkt z którego korzystam. Ma na celu zaszkodzenie jedynie jednemu koncernowi tytoniowemu a nie przeciwdziałaniu i ograniczeniu używania. Moim zdaniem jest to atak wymierzony w konkretną firmę i ogromna dyskryminacja jej produktu która nie powinna mieć miejsca
40.		Projektowane objęcie akcyzą urządzeń do podgrzewania tytoniu, budzi poważne wątpliwości zarówno z perspektywy gospodarczej, jak i społecznej. Wprowadzenie dodatkowego obciążenia podatkowego na te urządzenia może prowadzić do wzrostu szarej strefy, ograniczenia innowacyjności oraz utrudnienia dostępu do alternatywnych produktów dla osób dorosłych, które poszukują mniej szkodliwych zamienników tradycyjnych papierosów. Ponadto, brak jasnych kryteriów opodatkowania oraz nieprecyzyjne definicje mogą prowadzić do licznych sporów interpretacyjnych i problemów z egzekucją nowych przepisów. Proponuję ponowne przeanalizowanie zasadności wprowadzenia akcyzy na tego typu urządzenia oraz uwzględnienie opinii ekspertów i branży.
41.		nikt tego nie będzie kupować, poprzepracalo się w głowie tym ministrom o te podatki XDXD sprzeciwiam się
42.		Absolutnie się nie zgadzam, zostawcie to w spokoju!!!
43.		Nie zgadzam się na wprowadzenie tych przepisów - stawiają jedną technologię w gorszej pozycji i ograniczają wybór konsumentów.
44.		Ustawa w obecnym brzmieniu jest skierowana w kierunku jednego produktu dostępnego na rynku co jest przejawem dyskryminacji i spowoduje brak konkurencyjności - inne podobne wyroby bedą nieoopodatkowane.
45.		W ramach trwających konsultacji publicznych projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym, pragnę zgłosić zastrzeżenia do proponowanych rozwiązań, które w mojej ocenie negatywnie wpłyną na stabilność rynku oraz pewność obrotu gospodarczego. Poniżej przedstawiam kluczowe argumenty: 1. Zbyt krótki okres przejściowy: Proponowany 14-dniowy termin na wyprzedaż produktów jest drastycznie krótki i bezprecedensowy. Taki wymóg uniemożliwia przedsiębiorcom płynne dostosowanie się do nowych przepisów i realne zarządzanie zapasami, co może prowadzić do znacznych strat finansowych. 2. Brak przewidywalności prawa: Proponowane zmiany uderzają w zaufanie obywatela do państwa. Sytuacja, w której mimo uzyskania Wiążącej Informacji Akcyzowej (WIA) przedsiębiorca nadal nie ma pewności co do stabilności otoczenia prawnego, jest niedopuszczalna w państwie prawa. 3. Dyskryminacja i podwójne opodatkowanie: Zapisy projektu wprowadzają nieuzasadnioną dyskryminację wybranych produktów, prowadząc de facto do ich podwójnego opodatkowania. Jest to rozwiązanie naruszające zasady sprawiedliwości podatkowej. Zwracam się z uprzejmą prośbą o ponowne przeanalizowanie powyższych kwestii oraz wydłużenie okresów przejściowych, aby umożliwić podmiotom gospodarczym realne dostosowanie się do nowych regulacji
46.		Ustawa zawiera regulacje i zapisy które są nieprzemyślane, tj. bardzo krótki okres na wyprzedaż wyrobów (14 dni). Ponadto ustawa dotyczy tylko jednego wyrobu, który jest podwójnie opodatkowany co jest dyskryminacją, biorąc pod uwagę że na rynku sprzedawane są takie wyroby, które nie są opodatkowane, przez co cenowo są konkurencyjne, zatem mówimy o dużej nierówności opodatkowania. Pomimo uzyskania WIA, mamy do czynienia z brakiem przewidywalności prawa.
47.		Uważam, że rozwiązania w tej ustawie budzą poważne kontrowersje. Po pierwsze, drastycznie krótki okres na wyprzedaż wyrobów – zaledwie 14 dni – jest niespotykany i stawia branżę w bardzo trudnej sytuacji. Po drugie, brak przewidywalności prawa, mimo uzyskania WIA, rodzi ogromną niepewność dla przedsiębiorców. Dodatkowo, dyskryminacja jednego rodzaju wyrobu poprzez podwójne opodatkowanie wydaje mi się niesprawiedliwa. W efekcie nierówność opodatkowania sprawia, że na rynku dominują nieopodatkowane produkty, które są znacznie tańsze i bardziej konkurencyjne.

48.		Nie zgadzam się na wprowadzenie zmian wskazanych w projekcie ustawy zarówno w kontekście zmian podatkowych jak i proponowanego terminu na dostosowanie się do zmian.
49.		To nie do pojęcia, że po zastosowaniu potwierdzonego przez Ministerstwo Finansów sposobu opodatkowania VEEV inPrime - akcyza 40 zł za urzadzenie VEEV inPrime i akcyza za płyn (pod) planowana jest zmiana ktora ma na celu ponowne nałożenie akcyzy na pody do VEEV inPrima w kwocie 40 zł. Co ciekawe dotyczy to tylko produktu VEEV inPrime, inne urzadenia jak sa sprzedawane na osobnych paragonach nie stosuja opodatkowania.
50.		Zależy mi na tym aby równo traktować wszystkich producentów / użytkowników wyrobów a niestety na rynku widzę niefair zachowania i sprzedawanie produktów na dwa paragony przez co unikają płacenia akcyzy . Jest to dla mnie naruszenie zaufania do prawa i organów państwa.
51.		Nie zgadzam się z nakładaniem dodatkowej akcyzy na nowe Pody veev in prime, ponieważ tego typu produkty są alternatywą dla tradycyjnych papierosów i mogą realnie przyczyniać się do ograniczenia palenia. Dodatkowe obciążenia finansowe uderzają przede wszystkim w konsumentów, ograniczają dostęp do mniej szkodliwych rozwiązań i nie wspierają idei redukcji ryzyka. Uważam, że takie decyzje są nieproporcjonalne i niekorzystne zarówno dla użytkowników, jak i dla kierunku nowoczesnej polityki zdrowotnej.
52.		Projekt ustawy w obecnym brzmieniu budzi istotne zastrzeżenia z punktu widzenia zasad prawidłowej legislacji oraz konstytucyjnych zasad równości i proporcjonalności. Regulacja ma charakter fragmentaryczny i obejmuje wyłącznie jeden rodzaj wyrobu – indukcyjne pody – co prowadzi do nierównego traktowania podmiotów gospodarczych oraz zakłócenia warunków konkurencji na rynku. W mojej ocenie konieczne jest przyjęcie podejścia systemowego, które rozstrzygnie kwestie zestawów, sprzedaży pojedynczych części oraz innych form obrotu, a nie ograniczy się do jednorazowego uregulowania jednego produktu. Zastrzeżenia szczegółowe: - Naruszenie zasady proporcjonalności i przewidywalności prawa Projekt przewiduje nadzwyczaj krótki okres na dostosowanie się do przepisów – 14 dni na wyprzedaż produktów. Tak krótki termin jest niespotykany w dotychczasowej praktyce i uniemożliwia racjonalne dostosowanie się do nowych regulacji. Podmioty posiadające zapasy tych wyrobów zostaną zmuszone do ich likwidacji w sposób nagły, co generuje nieuzasadnione straty finansowe i ryzyko sporów. - Brak stabilności sytuacji prawnej - Dyskryminacja jednego rodzaju wyrobu Projekt wprowadza podwójne opodatkowanie (dla podow i urządzeń) dla określonego produktu, podczas gdy inne wyroby pozostają nieopodatkowane. Powoduje to nierówność opodatkowania i zaburza warunki uczciwej konkurencji. - Brak kompleksowości regulacji Projekt nie rozstrzyga kwestii sprzedaży zestawów ani pojedynczych części na paragon, co prowadzi do powstania luk prawnych i ryzyka niejednolitej interpretacji. Regulacja powinna obejmować całą kategorię produktów, aby zapewnić spójność i przejrzystość systemu. Podsumowując, obecny projekt wprowadza rozwiązania nieproporcjonalne, fragmentaryczne i sprzeczne z zasadami dobrej legislacji. Wymaga on istotnych zmian w celu zapewnienia równości, pewności prawa oraz ochrony interesów uczestników rynku.
53.		Ze względów proceduralnych i metodologicznych obecna nowelizacja ustawy o podatku akcyzowym wydaje się nieprzemyślana. Okres przewidziany na wyprzedaż dotychczasowych wyrobów jest zdecydowanie zbyt krótki, co uniemożliwia producentom i dystrybutorom realne dostosowanie się do zmian. Skutkuje to wysokimi kosztami magazynowania, ryzykiem przeterminowania produktów lub koniecznością sprzedaży poniżej kosztów produkcji. Dodatkowo produkt jest obciążony podwójnym opodatkowaniem, co w praktyce prowadzi do jego dyskryminacji względem innych wyrobów i znacząco ogranicza konkurencyjność. Co więcej, przepisy faworyzują produkty nieobjęte akcyzą, przez co obciążone wyroby są skazane na marginalizację. W efekcie powstają nierówności w opodatkowaniu oraz zakłócenia w uczciwej konkurencji rynkowej.
54.		Nie zgadzam się na projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym ze względu na brak przewidywalności prawa pomimo uzyskania WIA.
55.		Nie zgadzam się na projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym ze względu na brak przewidywalności prawa pomimo uzyskania WIA.
56.		Jestem za zakazem typu produktów. Popiera ograniczanie do nich dostępu poprzez zwiększanie akcyzy

57.		Zdecydowanie sprzeciwiam się proponowanym zmianom w definicjach e-papierosów oraz wprowadzeniu akcyzy w wysokości 40 zł na urządzenia i wkłady indukcyjne. Uważam, że skutki tego rozwiązania będą negatywne zarówno społecznie, jak i ekonomicznie: Brak równego traktowania rynkowego Projekt uwzględnia technologie indukcyjne w definicji e-papierosów dopiero teraz, bez wcześniejszych konsultacji. To stwarza nierówne warunki dla nowych technologii i faworyzuje podmioty, które mogą już sprzedawać swoje produkty w niższej stawce akcyzy. De facto wyłączenie małych i średnich przedsiębiorców z rynku Jak podkreślają organizacje przedsiębiorców, akcyza rzędu 40 zł drastycznie podniesie ceny tych urządzeń i wkładów, co może doprowadzić do zniknięcia drobnych producentów z rynku – rzeczywistego przejęcia rynku przez duże koncerny tytoniowe. Skutki zdrowotne mogą być przeciwne zamierzeniom Zwiększone ceny e-papierosów mogą skłonić część użytkowników do powrotu do tradycyjnych papierosów, które są nadal znacznie tańsze – około 16 zł za paczkę, podczas gdy nowa akcyza podniesie koszty e-papierosów nawet do 90 zł za urządzenie lub wkład. Luka legislacyjna i ryzyko preferencji dla jednego gracza Niedostateczne podstawy analityczne Projekt nie zawiera odpowiednich analiz skutków społecznych, zdrowotnych i ekonomicznych. Proponowane rozwiązania podatkowe wprowadza się bez dowodów na ich skuteczność w ograniczaniu palenia czy chronieniu zdrowia publicznego
58.		Jesteśmy zmęczeni ciągłym wzrostem opodatkowania produktów typu smoke-free.
59.		Wyrażam sprzeciw wobec wprowadzenia zmian dotyczących wprowadzenia zmian w podatku alcyzowym. Ma on na celu dyskryminację jednego produktu. Zajmijcie się nielegalna sprzedażą internetową i tam szukajcie poeniedzy
60.		Jestem przeciwny wprowadzeniu zmian w ustawie o podatku akcyzowym. Jest to jawna dyskryminacja jednego wyrobu na który została uzyskana WIA. Zajmijcię sie szukaniem pieniędzy w nielegalnej sprzedaży internetowej. Pozdrawwiam
61.		Uważam, że projekt UD308 jest niekorzystny dla konsumentów. Opodatkowanie każdego podu do urządzeń indukcyjnych akcyzą 40 zł znacząco podniesie koszty użytkowania i nierówno traktuje różne technologie. Proszę o rozważenie neutralnych rozwiązań i dłuższego okresu przejściowego.
62.		Ten projekt ustawy uderza w wyroby mniej szkodliwe w stosunku do tradycyjnych papierosów, które są zdecydowanie bardziej szkodliwe dla zdrowia. Dlatego wyrażam sprzeciw w stosunku do tej ustawy.
63.		Uważam, że ta zmiana jest skierowana wyłącznie pod jeden, konkretny produkt. To nie powinno mieć miejsca
64.		Jestem przeciwny wprowadzenia tego podatku, gdyż mamy istotny brak przewidywalności prawa mimo uzgodnien z ministerstwem co do nakładanych obciążeń na nowe produkty. Przede wszystkim dyskryminację nowych prodóktów oraz nierówność opodatkowania. Zaznaczyć chciałbym również bardzo krótki okres na wyprzedaż wyrobów tylko 14 dni gdzie również taki okres nie był stosowany wczesniej.
65.		Nie popieram projektu nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym (UD308), ponieważ w mojej ocenie proponowane zmiany mogą prowadzić do wzrostu cen dla konsumentów. Uważam, że proponowane zmiany są wprowadzane zbyt późno, aby przedsiębiorcy mogli się do nich odpowiednio przygotować. Tak istotne modyfikacje w systemie podatkowym powinny być ogłaszane z odpowiednim wyprzedzeniem, aby zapewnić stabilność i przewidywalność prawa. Wprowadzanie ich w obecnym momencie może spowodować chaos organizacyjny i dodatkowe koszty dostosowania.
66.		Projekt UD308 przewiduje opodatkowanie podów do urządzeń indukcyjnych akcyzą 40 zł, co znacząco zwiększy koszty użytkowania i stawia konsumentów w gorszej pozycji wobec innych systemów. Takie rozwiązanie nie jest neutralne technologicznie i zmienia zasady ustalone wcześniej bez odpowiedniego vacatio legis. 14 dni na dostosowanie to termin nierealny dla rynku. Wnoszę o zachowanie akcyzy od urządzenia, a nie od podów, wprowadzenie neutralnych definicji oraz wydłużenie okresu przejściowego do minimum 6 miesięcy. To pozwoli uniknąć chaosu i nadmiernych kosztów dla konsumentów.
67.		To jakiś żart , chory żart podwojona akcyza na pody veev in prime ? Kto normalny to kupi pogodziłam się z faktem że został mi i innym użytkownikom zabrany veev one , pogodziłam się z wkładami smakowymi , ale to jakiś chory żart
68.		Dyskryminacja jednego produktu – podwójne opodatkowanie. Nierówność w opodatkowaniu – nieopodatkowane produkty pozostają na rynku, co czyni je bardzo konkurencyjnymi cenowo.
69.		Sprzeciwiam się nowemu podatkowi akcyzowemu na VEEV w Prime. Zniechęca on palaczy do przechodzenia na mniej szkodliwe alternatywy, utrudnia rzucenie palenia i traktuje regulowane produkty tak samo jak papierosy – wbrew dowodom naukowym. Wysokie podatki mogą skłonić konsumentów do korzystania z nielegalnego rynku i podważyć cele redukcji szkód. Lepszym rozwiązaniem byłyby niższe stawki dla produktów e-vapor oraz inwestowanie wpływów w programy wspierające rzucanie palenia. Dodatkowo nowy podatek uderza tylko w jeden produkt na rynku, dyskredytujac go wobec innych konkurencyjnych produktow.

70.		Z punktu widzenia konsumenta, rozwiązania tej ustawy są absurdalne. Na rynku są inne wyroby, które przy kombinacji rozłożenia na kilka paragonów są legalne- a tutaj produkt, który jest opodatkowany (urządzenie) dostaje drugą akcyzę na część z olejkiem. To jest absolutne pogrzebanie produktu, ponieważ nikt z użytkowników nie będzie płacił podwójnej akcyzy.
71.		Moje zdanie w sprawie dyskusyjnych rozwiązań ustawy: Uważam, że proponowane rozwiązania są nieproporcjonalne i godzą w przewidywalność oraz równość działania na rynku. 14 dniowy okres na wyprzedaż wyrobów jest drastycznie krótki i w praktyce niewykonalny. Taki termin nie daje przedsiębiorcom realnej szansy na bezpieczne dostosowanie zapasów i procesów. Brak przewidywalności prawa mimo uzyskania WIA podważa sens korzystania z instrumentów zapewniających pewność regulacyjną. W efekcie firmy nie mogą planować działań w oparciu o stabilne zasady. Dyskryminacja jednego wyrobu (podwójne opodatkowanie) narusza zasadę równego traktowania i zaburza konkurencję przez nieuzasadnione obciążenie jednej kategorii produktów. Nierówność opodatkowania – w obrocie pozostają wyroby nieopodatkowane, które zyskują przewagę cenową wyłącznie z powodu konstrukcji przepisów, a nie realnej wartości czy jakości. Podsumowując: te propozycje zwiększają ryzyko operacyjne i finansowe, osłabiają zaufanie do systemu prawnego oraz tworzą nieuczciwe warunki konkurencji. W mojej ocenie potrzebne są dłuższe okresy przejściowe, jasne reguły po uzyskaniu WIA oraz spójna, niedyskryminująca konstrukcja podatków dla wszystkich kategorii wyrobów.
72.		Zdecydowanie za krótki czas na wyprzedaż oraz inne wyroby nie są opodatkowane.
73.		Dzień dobry, Po zapoznaniu się z projektem ustawy, chciałabym zwrócić uwagę na fakt, iż proponowane rozwiązanie jest dyskryminacją konkretnego wyrobu. Chodzi o produkt z technologią indukcji, podczas gdy inne konkurencyjne produkty na rynku, np. z technologią grzania, nie są objęte akcyzą. W efekcie jest to podwójne opodatkowanie urządzenia i pojemników z płynem w jednakowej wysokiej stawce. Uważam, że opodatkowanie akcyzą powinno być wprowadzone równomiernie na wszystkie kompatybilne produkty, a nie dotyczyć wyłącznie jednego produktu, oraz że podejście powinno być spójne z innymi rynkami europejskimi.
74.		Uważam, że to zbyt daleko idące zmiany, dyskryminujące grupę konsumentów, którzy nabyli urządzenia VEEV inPrime, a teraz będą musieli zapłacić kolejny podatek za każdy pod do ich urządzenia. Stawia to ich w zdecydowanie gorszej pozycji niż konsumentów innych systemów do waporyzacji, które nie będą dodatkowo opodatkowane.
75.		Uważam, że tempo opodatkowywania wyrobów mniej szkodliwych, mogących być alternatywą dla tradycyjnych palaczy jest zbyt szybkie. Moi bliscy zdecydowali się zmienić papierosy na podgrzewacze tytoniu i e-papierosy w dużej mierze ze względu na cenę. I gdzie duch eko? Produkty wielorazowe są podwójnie opodatkowane - główne urządzenie i każdy wkład z płynem.
76.		Kolejna zmiana w ciągu ostatnich kilku miesięcy podatku akcyzowego w sektorze epapierosow wprowadza straszny bałagan i podważa zaufanie do racjonalności decyzji rządu. Proponowane zmiany skazują konsumenta na epapierosy w systemie open tank, gdzie w rozsądnej cenie będą dostępne jedynie produkty producentów „krzak", produkujących produkty w Chinach i nie dysponujących certyfikowaną kontrolą jakości czy centrum badawczym substancji zawartych w płynach z nikotyną ściąganych z Chin. W wyniku zmian duzi producenci, biorący odpowiedzialność za swoje produkty, jak Philip Morris, nie wytrzymają presji cenowej ze strony tanich, bo opodatkowanych preferencyjnie systemów open tank i będą zmuszeni wycofać swoje produkty z rynku, na którym zostaną tylko producenci o niepewnej reputacji. Jako konsument tych produktów sprzeciwiam się wprowadzeniem podatku z tak krótkim terminem wejścia w życie - 14 dni. Konsumenci powinni się przygotować na takie zwyżki cen.
77.		Szanowni Państwo, po zapoznaniu się z kolejnym projektem zmian ustawy o podatku akcyzowam, chciałabym się podzielić opinią jako użytkownik Veev inPrime. Kolejny raz stawiacie Państwo użytkowników w sytuacji kiedy nie mogą liczyć na państwo jako stabilną instytucję. Prawo jest ciągle zmieniane a ceny wiarygodnych, przebadanych i innowacyjnych produktów podnoszone, przez co rząd skazuje nas albo na niewspółmiernie wysokie koszty albo konieczność używania "chemii z Chin", której jakoś nie jesteście w stanie (?) podobnie opodatkować. W przypadku tej zmiany ustawy będziemy musieli płacić podatek i od urządzenia i od podów, mimo że mialy być opodatkowane jak płyn do e-papierosów. Dodatkowo, kolejny raz nie będę w stanie nawet kupić produktu do którego mam zaufanie i mi odpowiada, gdyż producent zapewne wycofa go znowu z rynku skoro mają tylko (!) 14 dni na sprzedaż wszystkiego. Osobiście jestem oburzona faktem, że wyroby mniej ryzykowne dla zdrowia, niż papierosy albo e-papierosy o składzie podobnym do Domestosa, są wyżej opodatkowane i to w imieniu "zdrowia publicznego".
78.		Nalozenie dodatkowej akcyzy przy takim krotkim czasie na wyprzedaz posiadanych produktow wydaje byc sie nie realne. Ponadto zmiana ustawy ukierunkowana tylko i wylacznie na jeden produkt zaraz po jego wejsciu co takze wydaje sie byc krzydzace i nie mialo miejsca nigdy w przeszlosci. Doswiadczenie pokazuje takze ze podwyzszenie akcyzy moze spowodowac podwyzszenie szara strefe a nie zmniejszenie spozycia.

79.		Składam stanowczy sprzeciw wobec planowanych zmian w ustawie o podatku akcyzowym. Proponowane regulacje w sposób nieproporcjonalny uderzają w segment nowoczesnych systemów dostarczania nikotyny, takich jak VEEV oraz dedykowane mu wkłady (pody). Głównym argumentem przeciwko nowym stawkom jest drastyczne ograniczenie dostępności produktów typu “smoke-free”. Produkty te stanowią kluczowe narzędzie w procesie redukcji szkód dla osób dorosłych, które chcą zrezygnować z palenia papierosów tradycyjnych. Gwałtowny wzrost obciążeń fiskalnych sprawi, że mniej szkodliwe alternatywy staną się luksusem, co może zniechęcić użytkowników do zmiany nawyków na mniej obciążające dla zdrowia publicznego. Kolejnym krytycznym punktem jest rażąco krótki okres dostosowawczy. Branża technologiczna i dystrybucyjna potrzebuje czasu na reorganizację procesów logistycznych oraz aktualizację systemów finansowych. Wprowadzanie tak istotnych zmian w trybie nagłym narusza zasadę przewidywalności prawa i stawia pod znakiem zapytania stabilność prowadzenia działalności gospodarczej w tym sektorze. W związku z powyższym wnoszę o ponowne rozpatrzenie wysokości stawek akcyzowych oraz znaczące wydłużenie okresu wejścia przepisów w życie, aby umożliwić rynkowi oraz konsumentom płynną adaptację do nowych warunków.
80.		Projekt powinien zostac odrzucony w obecnej formie, ponieważ obejmuje marginalny segment rynku, może prowadzić do nieproporcjinalnych obciążeń poprzez nakładanie akcyzy na urządzenia i wkłady, może zwiększyć ryzyko szarej strefy.
81.		WZW z mniejszą szkodliwością używania i wapnowania aniżeli palenie tytoniu,uważam iż zwiększony akcyza nie ma sensu i wywoła sprzeciw wśród osób używających ten rodzaj nikotyny. Palenie tytoniu wywołuje szkodliwy wpływ na palącego i otoczenie i tu powinno się zastosować akcyzę,a nie do pojemników z płynem.
82.		Projekt ustawy budzi moje wątpliwości ze względu na: - bardzo krótki okres na wyprzedaż wyrobów (14dni to wręcz niespotykanie krótki okres) - brak przewidywalności prawa - dyskryminacja jednego wyrobu - podwójne opodatkowanie - Nierówność opodatkowania (na rynku pozyskają wyroby nieopodatkowane)
83.		Chciałam zgłosić protest w związku z planowaną zmianą w podatku akcyzowym. Dlaczego są równi i równiejsi, czemu ta ustawa bije tylko w jednego producenta i w dodatku podwójnie opodatkowuje ten jeden produkt? Chyba powinniśmy iść w kierunku uczciwej konkurencji a ten projekt z uczciwością nie ma nic wspólnego. Jestem oburzona tą propozycją. Bede wdzięczna za wzięcie mojej opinii pod uwagę
84.		Jestem przeciwna tej zmianie. Oddajac swoj glos w wyborach na obecna koalicje rzadzaca, mialam nadzieje, ze bedzie lepiej przestrzegac praworzadnosci, niestety propozycja opodatkowania produktu dodatkowym, kolejnym podatkiem (raz podatek juz zaplacilam za urzadzenie, a teraz bede musiala takze za pody!) i to wyjatkowo jednej wybranej technologii czyli marki jest po prostu oburzajaca. Uwazam ze akty prawne powinny byc lepiej przemyslane i napisane, a tego typu ad hoc dzialania generuja tylko kolejne buble legislacyjne i powiekszaja dziure budzetowa. Na rynku e-papierosow sa obecnie dostepne produkty, gdzie trzeba kupowac rozne elementy na osobnych rachunkach zeby nie placic podatkow za zadne urzadzenie, w internecie mozna tez kupic e-papierosy zagraniczne w ogole nieopodatkowane - pytanie, czy to nie powinno zostac zaadresowane przez rzad w pierwszej kolejnosci, jesli szuka wiecej pieniedzy z akcyzy.
85.		nie zgadzam się z przepisami, które wprowadzają
86.		Ustawa wprowadza okrutnie krotki termin na wyprzedaz produktu, nie zgadzam sie z tym. Jest to niespotykanie krotki termin. Ponad to ustawa dyskryminuje podatkowo jeden produkt co chyba nie jest ok
87.		Chciałabym się wyrazić w tej kwestii i zgłosić mój absolutny sprzeciw dla tej ustawy! Uważam że to absolutnie krzywdzące że inne urządzenia firmy sprzedające urządzenia i akcesoria do waloryzacji nie będą objęte tą ustawą to raz! Dwa korzystam z urządzen PMI bo ufam temu producentowi i wiem że nie wdycham toksycznych mieszanek niewiadomego pochodzenia. Absolutnie nie zgadzam się na podwyższenie akcyzy dla veev in prime z którego korzystam i jest do dla mnie jedyną formą przyjmowania nikotyny która chce stosować a nie zamierzam przerzucać się na inne sposoby czy firmy o czuję się personalnie zaatakowana takim podejściem. To jest absolutnie wykluczające i niesprawiedliwe! Wolność wyboru tutaj sie kończy różnicując kto będzie objęty akcyza a kto nie!
88.		Chciałabym się wyrazić w tej kwestii i zgłosić mój absolutny sprzeciw dla tej ustawy! Uważam że to absolutnie krzywdzące że inne urządzenia firmy sprzedające urządzenia i akcesoria do waloryzacji nie będą objęte tą ustawą to raz! Dwa korzystam z urządzen PMI bo ufam temu producentowi i wiem że nie wdycham toksycznych mieszanek niewiadomego pochodzenia. Absolutnie nie zgadzam się na podwyższenie akcyzy dla veev in prime z którego korzystam i jest do dla mnie jedyną formą przyjmowania nikotyny która chce stosować a nie zamierzam przerzucać się na inne sposoby czy firmy o czuję się personalnie zaatakowana takim podejściem. To jest absolutnie wykluczające i niesprawiedliwe! Wolność wyboru tutaj sie kończy różnicując kto będzie objęty akcyza a kto nie!

89.		konsumenci ponieśli już podatek podczas zakupu urządzenia, nałożenie kolejnego podatku oznacza podwójne opodatkowanie i obciążeniem dla konsumentów. Jednocześnie w ten sposób faworyzowane są urządzenia niektórych marek, które nie zostaną objęte tym podatkiem. Albo wszyscy równo albo nikt.
90.		Wyrażam sprzeciw dotyczący obciążenia dodatkowym podatkiem podow do epapierosow. Pody sa zdecydowanie mniej szkodliwe od papierosów i nie wydzielają szkodliwego dymu. Jako użytkownik nie chce być zmuszona ponownie przejść na zwykle.papierosy że względu że nie będzie mnie stać na zdrowsza ich alternatywę.
91.		Ustawa jest dyskusyjna i kontrowersyjna. oto moje komentarze: - drastycznie krótki okres na wyprzedaż już istniejących wyrobów (jedynie 14 dni). jest to ograniczenie terminowe wcześniej nie spotykane - dyskryminacja jednego wyrobu (podwójne opodatkowanie) - brak przewidywalności prawa - nierówność opodatkowania (na rynku pozostają podobne wyroby, na które podatek nie jest nakładany - nieuczciwa konkurencja)
92.		Pragnę wyrazić sprzeciw wobec projektu nowej regulacji przygotowanej przez polski rząd. W przypadku wejścia w życie, proponowany akt doprowadzi do dyskryminacji jednego produktu oraz nierówności w opodatkowaniu. Produkty pozostające poza systemem podatkowym nadal będą dostępne na rynku, co sprawi, że staną się one znacznie bardziej konkurencyjne cenowo. Taka sytuacja zaburzy zasady uczciwej konkurencji i stworzy nierówne warunki dla podmiotów działających w tej samej branży. Apeluję o ponowne przeanalizowanie projektu w celu zapewnienia równości i transparentności systemu podatkowego, tak aby nie faworyzować wybranych produktów kosztem innych.
93.		Pragnę wyrazić sprzeciw wobec projektu nowej regulacji przygotowanej przez polski rząd. W przypadku wejścia w życie, proponowany akt doprowadzi do dyskryminacji jednego produktu oraz nierówności w opodatkowaniu. Produkty pozostające poza systemem podatkowym nadal będą dostępne na rynku, co sprawi, że staną się one znacznie bardziej konkurencyjne cenowo. Taka sytuacja zaburzy zasady uczciwej konkurencji i stworzy nierówne warunki dla podmiotów działających w tej samej branży. Apeluję o ponowne przeanalizowanie projektu w celu zapewnienia równości i transparentności systemu podatkowego, tak aby nie faworyzować wybranych produktów kosztem innych.
94.		Pragnę wyrazić sprzeciw wobec projektu nowej regulacji przygotowanej przez polski rząd. W przypadku wejścia w życie, proponowany akt doprowadzi do dyskryminacji jednego produktu oraz nierówności w opodatkowaniu. Produkty pozostające poza systemem podatkowym nadal będą dostępne na rynku, co sprawi, że staną się one znacznie bardziej konkurencyjne cenowo. Taka sytuacja zaburzy zasady uczciwej konkurencji i stworzy nierówne warunki dla podmiotów działających w tej samej branży. Apeluję o ponowne przeanalizowanie projektu w celu zapewnienia równości i transparentności systemu podatkowego, tak aby nie faworyzować wybranych produktów kosztem innych.
95.		Bardzo krótki okres wyprzedaży wyrobów Na rynku pozostają wyroby nieopodatkowanie i cenowo są konkurencyjne
96.		Nie zgadzam się z projektem nowelizacji ustawy akcyzowej, który dyskryminuje mnie finansowo jako użytkownika urządzenia Veev inPrime.
97.		Nie zgadzam się z projektem nowelizacji ustawy akcyzowej, który dyskryminuje mnie finansowo jako użytkownika urządzenia Veev inPrime.
98.		Kolejna akcyza, kolejne podatki, które uderzają w ceny dla klientów. Przecież ludzie jeżdżą za granicę i będa przywozić z krajów gdzie jednorazówki są dostępnei tanine, to już nie lepiej zostawić te pieniądze w Polsce? Papierosy po 25zł, czekam tylko aż znowu pojawi się handel nie wiadomo czym zza wschodniej granicy. Nie chcę kolejnych podatków, już i tak jest ciężko
99.		Widzę tutaj rażącą dyskryminację produktów jednej firmy, gdzie inne firmy stosują niekoniecznie do końca legalne obejścia podatkowe. Mamy tutaj do czynienia z podwójnym opodatkowaniem produktu. Takie opodatkowanie może wpłynąć na wycofanie produktu z rynku ze względu na niemożliwość utrzymania obiektywnej i konkurencyjnej ceny. Dodatkowo przedstawiony okres na ta zmianę jest śmiesznie krótki.
100.		Wg mnie to drastycznie krótki okres na wyprzedaż wyrobów, dodatkowo brak przewidywalności prawa pomimo uzyskania WIA. dyskryminuje to także jeden z wyrobów które będzie opodatkowany podwójnie. Prowadzi to do nierówności podatkowej jedne wyroby są nieopodatkowane inne tak …
101.		Odnośnie podatku akcyzowego zgłaszam moją opinię o nierówności opodatkowania, i jest to naruszaniem przewidywalności prawa

102.		Jako użytkownik nie zgadzam się z działanie rządu. Zmiany ponownie każą mi szukać tańszego rozwiązania w firmir krzak, która dziś produktuję liqid tani, bez wiadomści jak wyływa na zdrowie. Dlatego nie zgzadzam się ze zmianą
103.		Proszę o ponowne rozważenie projektu UD 308. Przepisy dotyczą wyłącznie technologii indukcyjnej, co narusza zasadę neutralności i równej konkurencji. Okres przejściowy 14 dni jest zbyt krótki, utrudnia dostosowanie się do prawa. Tak selektywne i szybkie zmiany osłabiają przewidywalność prawa i zaufanie obywateli do państwa. Proponuję wprowadzić regulacje neutralne technologicznie. Wydłużyć vacatio legis do co najmniej kilku miesięcy. Uzasadnić wybór technologii indukcyjnej w pełnej analizie skutków regulacji. Prawo powinno być proporcjonalne, przejrzyste i równe dla wszystkich rozwiązań
104.		Ustawa dyskryminuje 1 wyrób wprowadzajac dodatkowo podwójne opodatkowanie. Na rynku dalej pozostają wyroby nieopodatkowane.
105.		Nie podoba mi się sposób, w jaki planowane są zmiany w akcyzie dotyczące produktu VEEV inPrime. Rozumiem potrzebę aktualizowania przepisów, jednak mam wrażenie, że w tym przypadku państwo zmienia zasady w trakcie gry. Obowiązek akcyzowy na urządzenia do waporyzacji został wprowadzony w lipcu 2025 r. Już po wejściu w życie tych przepisów sposób opodatkowania produktu VEEV inPrime został potwierdzony w wiążącej informacji akcyzowej wydanej przez Krajową Informację Skarbową - zatem produkt został wprowadzony na rynek zgodnie z obowiązującym prawem i w oparciu o tę decyzję. Tym bardziej niezrozumiałe jest dla mnie, że kilka miesięcy później proponuje się kolejną zmianę przepisów, która w praktyce odnosi się do jednego konkretnego produktu, oraz daje się zaledwie 14 dni na wycofanie. Takie tempo i tryb działania budzą niepewność i podważają zaufanie do stabilności oraz przewidywalności prawa.
106.		Właśnie dowiedziałem się, że od papierosów VEEV pods będzie nowy podatek w wysokości 40 zł. Rozumiem, że zapłaciłem już 40 zł podatku za ten rodzaj produktu. Czy podwójne opodatkowanie nie jest dyskryminacją?
107.		Witam serdecznie, chciałbym wyrazić osobistą opinię na temat projektu ustawy która wg mnie zawiera dyskusyjne rozwiązania: zaledwie 14-dniowy okres na wyprzedaż zapasów, ignorowanie wcześniej wydanych Wyjaśnień Indywidualnych Akcyzy (WIA), ryzyko podwójnego opodatkowania wielorazowych e-papierosów oraz nierówne traktowanie produktów na rynku. Uważam, ze w naszym kraju powinniśmy zawsze przed wprowadzenie ustawy w życie, upewnić się że jest ona uczciwa i traktuje w równy sposób wszystkie konkurujące z sobą firmy i producentów a także użytkowników ich produktów i nie faworyzuje nikogo.
108.		Szanowni Państwo, wg mnie ta zmiana jest krzywdząca dla użytkowników (w tym mnie). Spowoduje znaczny wzrost cen, na alternatywę dla standardowych papierosów, która jest mniej szkodliwa dla palacza. Powinno się umożliwiać mniej szkodliwe zamienniki do palenia tytoniu a nie zwiększać ich koszty, ale palacze wracali do standardowych papierosów!!! Jestem temu przeciwny, to wbrew logice !
109.		Nie mogę uwierzyć, że w dobie AI i powszechnie dostępnych metod zarządzania projektami można proponować ustawę budząca poczucie dyskryminacji i niesprawiedliwości. Po pierwsze jest napisana pod konkretnie jedną technologię, dla której MF wydało WIA, a teraz ustawa zmieni wydaną decyzję. Po drugie nie uwzględnia przewagi konkurencyjnej jaką uzyskają inne podmioty, które sprzedają swoje produkty jako części bez akcyzy.
110.		Karygodne, zamiast wspierać ludzi ktorzy szanuja innych nie palących aby unikac nikotynowego smrodu, rzad kladzie kłody pod nogi przez co wyłącznie wspiera szarą strefe, ludzie i tak beda palic tylko przemycane chińskie liquidy ryzykując swoje życie…
111.		Szanowni Państwo, od 13 lat prowadzę trafikę, przyzwyczajony jestem do ciągłej zmiany asortymentu, dostępnych produktów, notorycznych zmian cen. Jest to działalność obciążona dużym ryzykiem, w większości asortyment jest bardzo niskiej marży (3-5%) i wszelkie nie uwzględnione przeze mnie zmiany powodują stratę. Jestem ostatnim ogniwem, punktem styku z odbiorcą ostatecznym. Rozumiem regulacje przepisów względem producentów i dystrybutorów. Proszę jednak zrozumieć, że przedsiębiorcom prowadzącym indywidualne działalności (nie sieci jak Żabka, stacje benzynowe, itd.), których jest coraz mniej ciężko jest reagować na zmiany w krótkim terminie. Szczególnie kiedy są zawirowania w dostawach a w sklepie musi być towar bo to generuje sprzedaż, z czego jest marża na czynsz i płace. Odnosząc się do aktualizacji przepisów dotyczących papierosów jednorazowych: - do tej pory akcyza 40 zł była naliczana za nasze urządzenie VEEV inPrime, a nie za pod do tego urządzenia, który był objęty inną stawką akcyzy. Jeśli nowe przepisy wejdą w życie, konsumenci, którzy nabyli już u mnie urządzenia VEEV inPrime, teraz będą musieli zapłacić kolejny, 40 zł podatek za każdy pod do ich urządzenia. Stawia to ich w zdecydowanie gorszej pozycji niż innych klientów. Konsumenci mają do nas żal o wprowadzanie w błąd i udzielanie nie rzetelnej informacji. Dla nich to realna strata bo albo kupią nowe urządzenie albo będą PRZEPŁACAĆ za "pody" / doładowania. - ufam, że czas na pozbycie się asortymentu ze stanu magazynowego sklepów detalicznych będzie wynosił conajmniej 60 dni. Jestem otwarty na rozmowy, na podzielenie się doświadczeniem oraz odczuciami klientów.
112.		Okej
113.		Proszę o jak najwyższą akcyzę na te trucizny.

114.		Nie zgadzam się na podwyższenie podatku akcyzowego! Jako konsument nie chcę płacić więcej!
115.		Dzien Dobry, zwracam sie z prosba o dokladnie przyjrzenie sie zmiana w ustanie o podatku akcyzowym (UD308) pod katem dyskryminacji jednego produktu (Veev). Ponadto zminy w tej ustawie spowoduja ze ten produkt produkowany przez firme ktora produkuje te produkty w polsce i zatrudniajacej wiele osob bedzie niekonkurencyjny cenowo co moze skutkowac redukcjami zatrudnienia i wzmoci produlty chinskiej konkurencji ktora zalewa rynek produktami bez zadnych atestow,badan. Zwracam rowniez uwage na ktorki czas na wyprzedaz wyrobow (14 dni) po wejsciu w zycie ustawy.
116.		Wprowadzana ustawa traktuje produkty w nierówny sposób w zaleznosci od technologii. Nie daje wyboru a tylko poprzez cenę wskazuje co ma używać konsument.
117.		Ustawa godzi w konsumentów; nie zgadzam się.
118.		Proponowane zmiany nie są fair tzn sa wymierzone głównie w jeden produkt, z technologia indukcyjną i powoduje podwójne opodatkowanie. 14 okres wdrożenia jest bardzo krótki.
119.		Uważam, że wprowadzenie dodatkowego podatku w wysokości 40 zł na wkłady z liquidem do urządzenia Veev InPrime, którego jestem użytkownikiem mogą spowodować moją osobistą potrzebę szukania alternatywy z powrotem w papierosach tradycyjnych, które po latach udało mi się finalnie rzucić, naprawdę nie chciałbym wracać z powrotem do tego śmierdzącego nałogu.
120.		Drastycznie krótki okres na wyprzedaż. Dyskryminacja tylko jednego produktu dostępnego na rynku.
121.		Ogromna dyskryminacja jednego wyrobu - podwójne opodatkowanie w sytuacji kiedy na rynku pozostają wyroby nieopodatkowane, przez co są bardzo konkurencyjne cenowo.
122.		Ogromna dyskryminacja jednego wyrobu - podwójne opodatkowanie w sytuacji kiedy na rynku pozostają wyroby nieopodatkowane, przez co są bardzo konkurencyjne cenowo.
123.		w pełni się zgadzam z nową akcyzą
124.		Stanowczo nie zgadzam się z proponowanymi zmianami w ustawie akcyzowej dotyczącymi objęcia urządzeń i wkładów opartych na indukcji elektromagnetycznej (np. VEEV inPRIME) akcyzą w wysokości 40 zł za pojemnik z płynem. Proponowane regulacje są nieproporcjonalne i nieuzasadnione, zarówno ekonomicznie, jak i społecznie. Tak wysoka akcyza doprowadzi do gwałtownego wzrostu cen produktów, które dla wielu użytkowników stanowią mniej szkodliwą alternatywę dla tradycyjnych papierosów. W efekcie zmiany te mogą paradoksalnie zniechęcić konsumentów do wyboru nowocześniejszych rozwiązań i sprzyjać powrotowi do klasycznych wyrobów tytoniowych. Projektowane przepisy nie uwzględniają różnic technologicznych ani rzeczywistej zawartości nikotyny w tego typu produktach, traktując je w sposób arbitralny i nieadekwatny. Dodatkowo tak wysoki podatek może prowadzić do rozwoju szarej strefy oraz zakupów transgranicznych, co w dłuższej perspektywie obniży realne wpływy budżetowe państwa zamiast je zwiększyć. Uważam, że zmiany wymagają ponownej analizy, dialogu z producentami oraz użytkownikami, a także bardziej racjonalnego i stopniowego podejścia do opodatkowania tego typu produktów. W obecnej formie projekt budzi sprzeciw i nie powinien zostać przyjęty.
125.		Jako osoba która dzięki produktom do vaporyzacji a w szczególności produktom objętym ostatnim wrześniowym podatkiem akcyzowym znacząco ograniczyła ilość oraz częstotliwość używania produktów zawierających nikotynę kategorycznie nie zgadzam się oraz nie uważam aby dalsze prace nad ustawami w tym temacie miały jakikolwiek sens. Już teraz produkty do vaporyzacji są drogie oraz ciężko dostępne. Z własnych obserwacji zauważam że jedyny rynek jaki zyskał na wprowadzeniu tej ustawy to tzw. czarny rynek głównie Chińskich urządzeń kupowanych w dużej mierze przez osoby niepełnoletnie. W pełni rozumiem że produkty nikotynowe są szkodliwe mimo to decyduje się podjąć te ryzyko bo jest to mój własny wybór do czego mam prawo. Starając się ograniczyć mi ten wybór czuję się jakby takie prawo było mi odbierane.
126.		Jestem zdecydowanym przeciwnikiem zwiększenia opodatkowania jednego typu urządzenia. tak wysoki podatek powoduje ryzyko że osoby które przeszły z papierosów na mniej szkodliwe Veev - znów sięgną po papierosy.

127.		Szanowni Państwo, Publiczna dyskusja wokół opodatkowania wyrobów nikotynowych w przypadku powyższego projektu a także lektura OSR skłania do następującej refleksji i szeregu pytań: Obywatel, przedsiębiorca działający zgodnie z prawem nie może nigdy czuć się pewnie. Po co występować o Wiążącą Informację Akcyzową skoro po zaledwie kilku miesiącach chcą ją Państwo wyrzucić do śmietnika - po co więc inwestować? Ile razy można opodatkowywać już opodatkowany produkt ? Brzmi jak domiar i kara za innowacyjność. Czy jeżeli co miesiąc będą wchodziły na rynek inne technologie to znowu, co miesiąc będą Państwo otwierali ustawę akcyzową? To strata pieniędzy moich-podatnika i czasu urzędników przygotowujących przepisy. Mówią Państwo o deregulacji a działają dokładnie odwrotnie. Skoro przygotowują Państwo przepisy dociążające podatkowo jeden wyrób - dlaczego nie traktują Państwo tak samo innych wyrobów? Dlaczego projekt pomija inne urządzenia do waporyzacji które nie są w ogóle opodatkowane - np pody bez grzałki, pody z możliwością dolewania płynu - dolewki na podatek się nie załapią itp.? Dlaczego projekt pomija kwestię sprzedaży urządzeń do waporyzacji sprzedawanych na części ?- wtedy podatek jest omijany! Dlaczego w projekcie wprowadzono absurdalnie krótki i nierealny do zrealizowania 14-dniowy okres na wyprzedaż? Czy kiedykolwiek w przypadku opodatkowania proponowano tak drastycznie krótki czas? Kiedy przedstawią Państwo post OSR - czyli publiczny dokument opisujący rzeczywiste, zaistniałe skutki wprowadzonej regulacji? Kto i w jakim terminie poniesie konsekwencje niezrealizowania zamierzonego celu zarówno fiskalnego jak i zdrowotnego ? Czy wówczas powstanie projekt wycofujący te szkodliwe regulacje i rekompensujący poszkodowanemu przedsiębiorcy jego straty? Proponowane przepisy powinny być jasne dla wszystkich, przejrzyste i nie budzące wątpliwości. Proponowany projekt jest jednym wielkim znakiem zapytania. Na koniec ostatnie i w tej kwestii kluczowe pytanie: skoro jest tyle wątpliwości, absurdów i chaosu w powyższym dokumencie kto w tam razie skorzysta na jego wprowadzeniu?
128.		Zgłaszam swój sprzeciw przeciwko projektowi o zmianie ustawy o podatku akcyzowym uderzającym w jeden produkt Veev in Prime, z którego korzystam. Wg mnie jest do jawna dyskryminacja jednego wyrobu, bo zapis w ustawie dotyka tylko tego jednego produktu. Ponadto w ustawie wskazano bardzo krótki termin na odsprzedaż produktow, bo tylko 2 tygodnie. Czuję, że prawo jest nieprzewidywalne, ponieważ pomimo konsultacji podatkowo-akcyzowych przed wprowadzeniem wyrobu do użytkowania plany podatkowe zmieniły się drastycznie. Nie czuję, aby prawo było stabile. Warto także wspomnieć o nierówności traktowania Veeva względem pozostałych wyrobów, które nie będą opodatkowane.
129.		Proponowane rozwiązania są nieproporcjonalne i nieuwzględniają specyfiki tych produktów, które stanowią alternatywę dla tradycyjnych wyrobów tytoniowych i są wybierane przez osoby dorosłe w celu ograniczenia spożycia klasycznych papierosów. Zrównanie lub nadmierne zbliżenie poziomu akcyzy na tego typu wyroby do akcyzy na papierosy tradycyjne podważa sens polityki redukcji szkód oraz może zniechęcać konsumentów do wyboru mniej szkodliwych alternatyw. Dodatkowo, wzrost akcyzy na produkty VEEV i IN PRIME wpłynie bezpośrednio na ceny detaliczne, co obciąży konsumentów oraz negatywnie odbije się na legalnym rynku. Istnieje realne ryzyko rozwoju szarej strefy oraz wzrostu nielegalnego importu, co w dłuższej perspektywie może skutkować spadkiem wpływów budżetowych zamiast ich zwiększeniem. Projekt w obecnym kształcie nie został poprzedzony wystarczającą analizą skutków gospodarczych ani rzetelnymi konsultacjami z interesariuszami rynku. Brakuje także uzasadnienia, które jasno wykazywałoby konieczność objęcia wskazanych produktów tak wysokim poziomem opodatkowania. W związku z powyższym wnoszę o ponowne przeanalizowanie proponowanych zmian, odstąpienie od podwyższania akcyzy na wyroby VEEV i IN PRIME oraz wypracowanie rozwiązań uwzględniających zasadę proporcjonalności i ochronę legalnego rynku.
130.		Nie zgadzam się z nierównym traktowaniem mnie jako konsumenta. To działanie kierunkuje mnie do poszukiwań innych wyrobów, jest celowe działanie na szkodę jednego producenta. Mam również odczucie, że jest szukanie pieniędzy w kieszeni podatnika
131.		Jako konsumentka uważam, że tak nagła i tak duża podwyżka akcyzy jest nieuczciwa. Tak szybkie zmiany utrudniają dostosowanie się i mogą zniechęcić osoby, które chcą korzystać z produktów mniej szkodliwych niż tradycyjne papierosy. Dostęp do takich alternatyw jest ważny dla konsumentek i konsumentów. Obawiam się też, że zbyt wysoka akcyza może przynieść państwu stratę, bo część osób może zostać wypchnięta w stronę nielegalnego obrotu, zamiast korzystać z regulowanych produktów.
132.		Uwazam ze to zmiana która jest bardzo na niekorzyść konsumentów. Kolejny raz mamy płacić więcej Przeciez ze względu na zmiany wprowadzone w 2025 roku nałozono juz podatek na urządzenia . A tereaz jeszcze raz na Pody.
133.		Nie zgadzam się z Projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym. Projekt dotyczy tylko jednego konkretnego produktu i nakłada dodatkowe opodatkowanie na coś, co już jest opodatkowane (samo urządzenie). Teraz miałby być jeszcze opodatkowany POD do tego urządzenia. Do tego dochodzi ekstremalnie krótki czas na dostosowanie się do nowych regulacji, który praktycznie uniemożliwi sprzedawcom wyprzedanie produktów. To kolejny podatek na produkt, który dopiero co został objęty akcyzą.

134.		Taki podatek może zaszkodzić - ludzie wrócą do gorszej alternatywy. Należy także pomyśleć o Polskim przemyśle tytoniowym i wielu tysiącach miejsc pracy na których tez to negatywnie się odbije. Jestem przeciwny.
135.		Nie popieram. Rządowej kontroli obywateli.
136.		Czas na wyprzedaż jest zbyt krótki nigdy wcześniej tak nie było, dyskryminacja tego typu wyrobów, produkt otrzymał prawa WIA, podwójne podatki,
137.		Nie zgdzam sie z nowelizacja ustawy o podatku akcyzowym
138.		Ustawa jest celowana w jeden konkretny produkt - VEEV InPrime, co w moich oczach jako konsumenta sprawi, że produkt ten przestanie być jakkolwiek atrakcyjny w stosunku do innych urządzeń do vapowania, które nadal pozostają dostępne na rynku i nie będą takiem podatkiem obłożone. Mimo że ustawa nie wspomina bezpośrednio VEEVa, to jest oczywiste, że napisana została ona pod ten konkretny produkt co zaburzy zdrową konkurencję na rynku, jednocześnie pchając konsumentów takich jak ja jeszcze bardziej w stronę tanich chińskich alternatyw.
139.		Szanowni Państwo, Celem regulacji powinno być ograniczanie szkód zdrowotnych wynikających z palenia tradycyjnych papierosów. Produkty bezdymne nie są wolne od ryzyka i zawierają nikotynę, ale mogą być mniej szkodliwe dla dorosłych palaczy, którzy całkowicie się na nie przeniosą. Zbyt wysokie, jednakowe obciążenia podatkowe mogą zniechęcać do zmiany i sprzyjać rozwojowi szarej strefy. Proszę rozważyć: proporcjonalne podejście do opłat, ochronę nieletnich, egzekucję prawa i wymogi środowiskowe.
140.		Dzień Dobry, chciała bym wyrazić swoją opinię na temat planowanych zmian ustawy o podatku akcyzowym. Zmiany te są dla mnie zupełnie nie zrozumiałe. Ustawodawca informuje, że powodem jest chęć ujednolicenia stawek akcyzowych, natomiast w mojej opinii skutek będzie zupełnie odwrotny. Wygląda na to, że zmiany maja uderzyć w wyłącznie jeden produkt, który zostanie opodatkowany podwójnie, podczas gdy inne tego typu produkty nie są objęte zmianami. Z tego co udało mi się zrozumieć zmiana dotyczy tylko zbiorniczków opartych o system indukcji, a co w przypadku gdy zbiorniczek ma np. grzałkę? Czy takie urządzenie też jest opodatkowane podwójnie? Osobno za urządzenie i osobno za zbiorniczek z grzałką? Moim zdaniem wymagane jest tu bardziej ramowe ujęcie, które rzeczywiście zapewni jednolitość przepisów. Nie zrozumiały jest również dla mnie 14dniowy termin wejścia w życie tych zmian.Nie daje on przedsiębiorcy żadnej możliwości przygotowania się do nadchodzących zmian. Mam nadzieję, że ustawodawca weźmie pod uwagę przesłane opinie i ponownie rozpatrzy zasadność proponowanych zmian.
141.		Nie stać mnie na taką zmianę
142.		Szanowni Państwo, jako konsumentka korzystająca z produktów alternatywnych wobec tradycyjnych papierosów, wyrażam swój sprzeciw wobec projektowanych zmian w ustawie akcyzowej dotyczących papierosów elektronicznych opartych o indukcję elektromagnetyczną, w tym produktów takich jak VEEV inPRIME. Proponowane objęcie każdego pojemnika z płynem akcyzą w wysokości 40 zł jest – w mojej ocenie – nieproporcjonalne i może skutecznie ograniczyć dostęp do produktów, które dla wielu dorosłych użytkowników stanowią mniej szkodliwą alternatywę dla tradycyjnego palenia. Tak wysoki podatek doprowadzi do znaczącego wzrostu cen, a w konsekwencji do wycofania niektórych wariantów z rynku, w tym popularnych wkładów mentolowych, z których obecnie korzystam. Uważam, że projektowane zmiany nie uwzględniają realnych potrzeb konsumentów ani zasady wolności wyboru dorosłych użytkowników. Istnieje również ryzyko, że tak drastyczne opodatkowanie zachęci część osób do powrotu do tradycyjnych papierosów lub do sięgania po produkty z nielegalnych źródeł, co stoi w sprzeczności z celami zdrowia publicznego. Apeluję o ponowne przeanalizowanie proponowanych rozwiązań, w szczególności wysokości akcyzy, oraz o dialog z konsumentami przed wprowadzeniem regulacji, które w istotny sposób wpłyną na rynek i codzienne wybory obywateli.
143.		Nie zgadzam się z projektem ustawy. Znowu jako konsument zostaję potraktowana nierówno z innymi. Jestem wolnym człowiekiem i mam prawo korzystać z wyrobów, które mi odpowiadają. Veev in prime właśnie dla mnie taki jest. Ponadto niesprawiedliwość, że na rynku pozostają wyroby , które nie są w ogóle opodatkowane stawia veev in prime w bardzo niekorzystnej sytuacji. Dyskryminuje to tylko i wyłącznie jeden wyrób.
144.		Zwracam uwagę na za krótki okres na wyprzedaż, przez co dyskryminacji produktu do indukcji veev. Na rynku pozostają produkty nieopodatkowane przez co są korzystniejsze cenowo. Podwójne opodatkowanie jest zastosowane do veev. Dziękuję za interwencję na rynku i wprowadzenie odpowiednich regulacji.

145.		Planowana reforma unijnej akcyzy na wyroby tytoniowe, choć oficjalnie ma wyrównać stawki i wspierać cele zdrowotne, w praktyce uderzy najmocniej w kraje o niższych dochodach. Podwyżki minimalnych stawek – sięgające nawet kilkuset procent – będą proporcjonalnie bardziej obciążać mieszkańców państw takich jak Polska, gdzie siła nabywcza jest znacznie niższa niż w Europie Zachodniej. Eksperci i europosłowie ostrzegają, że projekt nie uwzględnia różnic ekonomicznych między państwami, co może prowadzić do wzrostu szarej strefy, osłabienia konkurencyjności i negatywnych skutków społecznych. W efekcie harmonizacja cen może okazać się niesprawiedliwa i pogłębić istniejące nierówności w UE.
146.		Fatalna regulacja niczemu nie służąca zabijając przemysł europejski dający znów przywileje dla producentów z chin
147.		NIe zgadzam się na tego typu rozwiazanie. NIe będzie to miało zadnego wpływu na poprawę sytuacji polaków a dodatkowo zwiększy udział szarej strefy.
148.		Nie zgadzam się na kolejne podwyżki jakichkolwiek podatków. Przez tego typu rozwiązania w siłę Rośnie szara strefa. Dodatkowo ma to wpływ na inne sektory gospodarcze i niestety jest on negatywny
149.		Nie zgadzam się na kolejne podwyżki jakichkolwiek podatków. Przez tego typu rozwiązania w siłę Rośnie szara strefa. Dodatkowo ma to wpływ na inne sektory gospodarcze i niestety jest on negatywny.
150.		Uważam, że obecne rozwiązanie na zasadzie indukcji jest legalnym źródłem dla konsumentów. Dodatkowa akcyza spowoduje jeszcze większą sprzedaż w tzw "szarej strefie". Skala nielegalnych urządzeń jest coraz większa i bez kontroli nad jakością.
151.		Projektowane przepisy obejmują wyłącznie jeden, ściśle określony produkt, który ma zostać obciążony akcyzą. Nie rozwiązują jednak kluczowego problemu luki podatkowej, ponieważ większość produktów i komponentów do e papierosów nadal pozostaje poza regulacją. Umożliwia to omijanie akcyzy poprzez sprzedaż części na oddzielne paragony lub jako półprodukty.
152.		Dlaczego dyskryminowac jeden konkretny wyrob?
153.		Jestem przeciwny wprowadzeniu zmian dotyczących podatku stawki akcyzowej, które ministerstwo finansów chce wprowadzić na produkt Veev inprime, którego jestem użytkownikiem. Płacąc za urządzenie zapłaciłem już podatek wysokości 40 zł, nie zgadzam się na to aby pod, który jest pojemnikiem z płynem również był opodatkowany, zwłaszcza, że kupując sam pod i osobno płyn nie płacę już takiego podatku. Jest to niepoważne i utrudniające życie, a prawo powinno regulować, stać na straży i służyć ludziom. Kolejna sprawa to skandaliczny okres wyprzedaży/legalizacji. 14 dni dla sklepów na wyprzedaż produktów to jakiś żart i jest nierealny. Prawo powinno być przewidywalne, zwłaszcza jeśli coś zostało już zaakceptowane i jest legalne , nie może być wycofane w ciągu 14 dni - wszystkie zmiany prawne miały okresy kilkumiesięczne a tutaj mamy zaledwie 2 tygodnie. Prawo i zmiany podatkowe miały ukrócić zaśmiecanie i zachęcanie do palenia przez nieletnich, pody Veev inprime nie zawierają elektroniki/grzalki, w związku z czym nie są elektrośmieciem. Dodatkowo w sklepach IQOS prowadzony jest ich recykling więc sam producent nawet to zmniejsza. Propozycje zawarte w projekcie ustawy są krzywdzące zarówno dla producentów, sklepów jak również dla zwykłego użytkownika produktów vape.
154.		Szanowni, jako świadomy użytkownik waporyzatorów jestem zaniepokojony pomysłami dotyczącymi rewizji akcyzy i tym, że zmiana przepisów wpłynie na JEDEN konkretny produkt na rynku, co wydaje się być zastanawiające. Warto podkreślić, że jest to produkt firmy, która w naszym kraju ma największą w Europie fabrykę oraz jest jednym z największych i najlepszych pracodawców w województwie Małopolskim. Wydaje się, że potencjalny zysk z akcyzy, będzie ogromną stratą dla jednej tylko firmy, a co za tym idzie dla setek tysięcy jej klientów oraz przede wszystkim kilkudziesięciu tysięcy pracowników w Małopolsce, którzy płacą podatki i napędzają gospodarkę Polski.
155.		Ustawa jest pisana pod jeden produkt, który jest na rynku. To działanie przeciwko jednemu przedsiębiorstwu (do tego ważnemu lokalnie w Małopolsce pracodawcy). Bardzo krótki czas na dostosowanie - 14 dni to absurdalnie krótki czas, by wprowadzać zmiany w produkcie dostępnym w całym kraju. Brak przewidywalności prawa. Były interpretacje i zapytania, a nagle wprowadza się kolejne zmiany, które zmieniają wszystko, co było ustalone w interpretacjach. Podwójne opodatkowanie klientów. Najpierw za urządzenie, a teraz za wkład.
156.		Witam Państwa. Uważam, iż proponowana zmiana dotycząca nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym (UD 308) jest absurdalna conajmniej z dwóch powodów. 1. 14-dniowe vacatio legis - ten termin jest mocno "oderwany" od rzeczywistości rynkowej 2. Proponowana zmiana dotyczy jednego producenta i z całą pewnością nie rozwiązuje realnych problemów dotyczących papierosów elektronicznych (szara strefa, i inne).

157.		Nie zgadzam się na zmiane opodatkowania bo jest to dyskryminacja jednego urządzenia/ wyrobu. Jest także zbyt krótki czas na wyprzedaz, nigdy takiego nie bylo. Zdecydowany sprzeciw!!!
158.		Zgłaszam przeciw, ciągłe obciążanie wyrobów z nikotyną.
159.		Jestem przeciwny wprowadzeniu ustawy.
160.		Jestem zdecydowanym przeciwnikiem wprowadzenia nowych regulacji podatkowych. Nowe regulacje mają istotny wpływ na prowadzenie biznesu poprzez zbyt krótki okres wyprzedaży produktu. Dodatkowo projekt zapowiada podwójne opodatkowanie produktu oraz istotnie wpływa na konkurencyjność.
161.		Dzień dobry, Uważam że państwo chce wycofać mój produkt tą akcyza. Korzystam z tego produktu od samego początku i kupując teraz poda, samego poda muszę zapłacić 40 zł więcej. Uważam że to jest celowe działanie ta ustawa w jeden produkt jakim jest pod veev. Jest to dyskryminacja. Na rynku pozostają wybory niepodatkowane innych firm, ponieważ mają inną technologię. Proszę o wstrzymanie ustawy jako konsument i obywatel Polski.
162.		Wyrazam sprzeciw dla projektu UD308 i podniesieniu akcyzy na Veev inPrime.
163.		Zmiana ustawy jest wycelowana tylko w jeden produkt istniejący na rynku - Veev InPrime. Dlaczego POD do e-papierosa veev in prime jest kwalifikowany jako jednorazowy e-papieros podczas gdy PODy (z grzałką i bez) innych firm są sprzedawane bez akcyzy? Przecież to bije w zasadę konkurencyjności na rynku!
164.		Zgłaszam sprzeciw gdyż regulacja jest skierowana wyłącznie do jednego produktu, czyli wskazuje na nierówność podatkową i dyskryminację konkretnego produktu. Nie ma związku z ochroną zdrowia dorosłych i nieletnich.
165.		nie popieram projektu ustawy - moim zdaniem nowe zapisy ograniczą dostępność alternatywnych rozwiązań dla pełnoletnich osób, które chcą korzystać z nikotyny, rozwinie się jeszcze bardziej szara strefa konsumenci będą korzystać z produktów o niepewnym pochodzeniu. biorąc pod uwagę proponowane ceny po wprowadzeniu projektu ustawy część konsumentów wróci do palenia klasycznych papierosów
166.		Nie zgadzam się z tak wysokim podatkiem. Czy rząd zawsze musi szukać pieniędzy tam gdzie najłatwiej. Zawsze z początkiem roku jest tak samo podwyżki. Czy kiedyś to się skończy. Tak wysokie akcyzy doprowadzą i już doprowadzają do przemytu czarnej strefy. Młodzi i tak sprowadzają towar z Chin. Nikt tego nie sprawdza,. Więc dorabiajmy Chiny. Taka polityka podwyżki akcyzy, zakazy,nakazy nie doprowadzą do niczego pozytywnego.
167.		We are targetting the wrong products. These prodcuts are and will continue helping people to quit smoking. Instead of banning them or increasing taxation letàs target illegal markets and products coming from China
168.		Proponowane zmiany budzą istotne zastrzeżenia ze względu na wprowadzenie wyjątkowo krótkiego i bezprecedensowego, czternastodniowego okresu na wyprzedaż wyrobów, co stwarza poważne wyzwania operacyjne. Dodatkowo brak przewidywalności regulacji, pomimo uzyskania WIA, podważa pewność prawa. Dyskryminujące traktowanie jednej kategorii wyrobów, skutkujące podwójnym opodatkowaniem, w połączeniu z nierównym obciążeniem podatkowym, które pozostawia część produktów nieopodatkowanych i cenowo bardzo konkurencyjnych, prowadzi do istotnych zakłóceń rynkowych i zagraża zasadom uczciwej konkurencji.
169.		Proponowane zmiany budzą moje istotne zastrzeżenia ze względu na wprowadzenie krótkiego i bezprecedensowego, 14 dniowego okresu na wyprzedaż wyrobów, co stwarza poważne wyzwania operacyjne. Dodatkowo brak przewidywalności regulacji, pomimo uzyskania WIA, podważa pewność prawa. Dyskryminujące traktowanie jednej kategorii wyrobów, skutkujące podwójnym opodatkowaniem, w połączeniu z nierównym obciążeniem podatkowym, które pozostawia część produktów nieopodatkowanych i cenowo bardzo konkurencyjnych, prowadzi do istotnych zakłóceń rynkowych i zagraża zasadom uczciwej konkurencji.
170.		Szanowni Państwo, Wyrażam stanowczy sprzeciw wobec proponowanej nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym (UD308). Zmiana definicji urządzeń działających w oparciu o indukcję i objęcie podów VEEV InPrime akcyzą w wysokości 40 zł jest nieproporcjonalna i uderza wyłącznie w jeden produkt, jednej firmy. Takie rozwiązanie stawia konsumentów w gorszej sytuacji, narusza zasadę równego traktowania podmiotów na rynku i ignoruje wcześniejsze wiążące interpretacje podatkowe. Uprzejmie proszę o odstąpienie od wprowadzenia tych zmian.
171.		jestem przeciwna zwiekszaniu akcyzy

172.		Szanowni Panstwo, uprzejmie prosze o dalsza dyskusje i rozwazenie ponizszych punktow: -krotki czas wyprzedazy wyrobow -nierownosc opodatkowania -dyskryminacja jednego wyrobu-podwojne opodatkowanie Z gory dziekuje i pzrwm
173.		Ustawa stanowi drastyczne rozwiązanie, wprowadzone pomimo wcześniejszego potwierdzenia przez Państwo zgodności produktu z obowiązującymi przepisami prawa. Szczególne wątpliwości budzi szybka zmiana regulacji oraz wyznaczenie skrajnie krótkiego, dwutygodniowego terminu na wyprzedaż produktów. Jeden produkt nie powinien podlegać podwójnemu opodatkowaniu, gdyż narusza to zasadę stabilności i proporcjonalności systemu podatkowego. Dodatkowo problemem pozostaje nierówność opodatkowania — na rynku nadal funkcjonują wyroby nieobjęte analogicznymi obciążeniami fiskalnymi, co prowadzi do zakłócenia zasad uczciwej konkurencji i uniemożliwia skuteczną konkurencję cenową.
174.		Ustawa stanowi drastyczne rozwiązanie, wprowadzone pomimo wcześniejszego potwierdzenia przez Państwo zgodności produktu z obowiązującymi przepisami prawa. Szczególne wątpliwości budzi szybka zmiana regulacji oraz wyznaczenie skrajnie krótkiego, dwutygodniowego terminu na wyprzedaż produktów. Jeden produkt nie powinien podlegać podwójnemu opodatkowaniu, gdyż narusza to zasadę stabilności i proporcjonalności systemu podatkowego. Dodatkowo problemem pozostaje nierówność opodatkowania — na rynku nadal funkcjonują wyroby nieobjęte analogicznymi obciążeniami fiskalnymi, co prowadzi do zakłócenia zasad uczciwej konkurencji i uniemożliwia skuteczną konkurencję cenową.
175.		Sprzeciw na nierówność opodatkowania wyrobów.
176.		drastycznie krótki, bezprecedensowy okres na sprzedaż produktów (14 dni) brak przewidywalności prawa mimo uzyskania WIA dyskryminacja jednego produktu – podwójne opodatkowanie nierówność w opodatkowaniu – nieopodatkowane produkty pozostają na rynku, co czyni je bardzo konkurencyjnymi cenowo
177.		Nie popieram projektu ustawy - obciążanie produktów alternatywnych takimi wysokimi kosztami, może jedynie skierować konsumentów w stronę mniej sprawdzonych/legalnych rozwiązań
178.		Wzrost podatku akcyzowego dla podów spowoduje, że konsumenci będą szukać tańszych alternatyw. W większości będą to produkty niewiadomego pochodzenia, nieprzebadane, z przemytu czyli bez akcyzy. straci na tym konsument oraz budżet państwa.
179.		Chciałabym wyrazić swoją opinię, że czas pozostawiony do przystosowania się do proponowanych zmian jest zbyt krótki jak i też decyzja nie jest podjęta zbyt szybko? Oczywiście rozumiem wzgledy zdrowotne i to że po te wyroby sięga młodzież co nie jest dobre ale jednak powinnismy wszyscy mieć więcej czasu na adaptację.
180.		Wyrażam sprzeciw przeciwko tym zmianom. Uważam, że są one skierowane przeciwko jednemu producentowi który ma technologię indukcyjną. Lubie ten produkt i chce z niego korzystać. Gdy wzrosną ceny, wrócę do papierosów a one są znacznie bardziej szkodliwe. Próbowałam rzucić ale to bardzo trudne dla mnie.
181.		Nie zgadzam się na zmianę definicji jedno- i wielorazowego papierosa elektronicznego tylko dla urządzeń działających w oparciu o indukcję.
182.		Uważam, że regulacje zawarte w projekcie ustawy są nieprzemyślane oraz mają charakter krzywdzący. Do najistotniejszych zastrzeżeń należy zaliczyć dyskryminację jednego rodzaju wyrobu, jak również brak jednolitego i równego opodatkowania.
183.		Ta ustawa to dyskryminacja jednego wyrobu marki PMI- podwójne opodatkowanie Na rynku są wyroby nieopodatkowane, przez co bardzo konkurencyjne dla Philipprris
184.		Jestem przeciwny tak wysokiemu podatkowi akcyzowemu. Wprowadzenie tak wysokiego podatku nie ograniczy w żaden sposób działania w Starej strefy a ponadto ograniczy możliwości świadomych użytkowników zmuszonych do poszukiwania alternatywnych tańszych i mniej zweryfikowanych źródeł podów papierosów elektrycznych. Działania prewencyjne mające na celu ograniczenie spożycia Wśród osób małoletnich powinny być oparte przede wszystkim na edukacji a nie zwiększaniu opodatkowania.

185.		Ustawa NIE działa na korzyść konsumentów i jest zwyczajnie nie przemyślana. Uderza w jednego producenta, dając bardzo krótki czas na dostosowanie się do zmian. Wygląda jak pisną pod presją, lobbowania jakiejś firmy konkurencyjnej. Brak korzyści dla Konsumenta i tak zapewnienie równych warunków prawnych działania dla firm.
186.		Drastycznie krótki, bezprecedensowy okres na sprzedaż produktów; dyskryminacja jednego produktu - podwójne opodatkowanie.
187.		Jestem przeciwna wprowadzania dodatkowego podatku, poniewaz jest to dyskryminacja jednego wyboru czyli podwojne opodatkowanie. Jest to rowniez nierownosc opodatkowania, poniewaz na rynku pozostaja wybory nieopodatkowane, przez co cenowo sa bardzo konkurencyjne. Sama osobiscie korzystam z produktu veev in prime i jestem bardzo rozczarowana nowym podejsciem do podatku.
188.		Uważam, że tak duża i nagła podwyżka akcyzy jest nieuzasadniona. Wprowadzanie jej w tak krótkim czasie może ograniczyć dostęp do mniej szkodliwych alternatyw dla osób, które i tak pozostaną przy produktach nikotynowych. Może to też spowodować efekt odwrotny od zamierzonego, co ostatecznie nie przyniesie państwu oczekiwanych wpływów, a może nawet je zmniejszyć.
189.		Chciałbym podzielić się swoją opinią na temat projektu UD308 dotyczącego opodatkowania produktów do wapowania. Zmiana, którą proponuje Ministerstwo Finansów, dotyczy wyłącznie urządzeń działających w technologii indukcji, czyli w praktyce jednego konkretnego produktu na rynku. Jako użytkownik takiego urządzenia mam poczucie, że jestem traktowany inaczej niż osoby korzystające z innych, bardzo podobnych systemów. Do tej pory 40 złotowy podatek dotyczył samego urządzenia, a wkłady były opodatkowane w zupełnie inny sposób. Kupując urządzenie, kierowałem się zasadami, które obowiązywały w tamtym czasie — jasnymi i oficjalnie potwierdzonymi. Teraz miałbym nagle płacić dodatkowe 40 zł za każdy wkład, co oznacza podwójne opodatkowanie i duży, nieprzewidywalny wzrost kosztów. Tego naprawdę nie dało się przewidzieć ani uwzględnić przy zakupie. W praktyce to konsumenci, a nie producenci, odczują skutki tej zmiany: wyższe koszty, gorszą dostępność, a być może nawet obniżoną jakość produktów, jeśli firmy będą próbowały dostosować się do nowych obciążeń. Tym bardziej że mówimy tu o sytuacji, która dotyka tylko jednego urządzenia, podczas gdy inne, działające podobnie, wciąż pozostaną poza tym podatkiem. Trudno nie odebrać tego jako nierównego traktowania. Dlatego proszę o ponowne przeanalizowanie tej propozycji tak, aby była bardziej spójna, proporcjonalna i przewidywalna dla osób, które już podjęły decyzje zakupowe w zaufaniu do obowiązujących zasad.
190.		Szanowni Państwo, Pragnę wyrazić stanowczy sprzeciw wobec proponowanych zmian w projekcie ustawy dotyczącej podatku akcyzowego (UD308). Uważam, że są to zbyt daleko idące regulacje, które w sposób nieproporcjonalny obciążają konsumentów korzystających z określonych urządzeń. Do tej pory akcyza w wysokości 40 zł była naliczana za urządzenie VEEV inPrime, natomiast pod do tego urządzenia objęty był inną, niższą stawką akcyzy. W przypadku wejścia w życie nowych przepisów, będę zobowiązana do zapłaty dodatkowego podatku w wysokości 40 zł za każdy pod do urządzenia. Oznacza to znaczący wzrost kosztów użytkowania i stawia mnie jako konsumenta w zdecydowanie gorszej pozycji niż osoby korzystające z konkurencyjnych systemów waporyzacji. Co więcej, przepisy zawarte w UD308 dotyczą wyłącznie e-papierosów opartych na systemie indukcji, co sprawia, że regulacja jest wymierzona w jeden produkt, jednej firmy i jedną grupę konsumentów. Takie rozwiązanie budzi wątpliwości co do zasad równego traktowania i proporcjonalności obciążeń podatkowych. Apeluję o ponowne rozważenie proponowanych zmian i wprowadzenie regulacji, które będą sprawiedliwe i niedyskryminujące wobec użytkowników określonych technologii.
191.		Uważam, że projekt powinien być odrzucony ze względu na kilka rzeczy takich jak dyskryminacja tylko jednego wyrobu, tylko technologii indukcyjnej, niespotykany nigdy wcześniej krótki okres przejściowy, naruszenie zasady przewidywalności prawa, naruszenie zasad zaufania do prawa i państwa,
192.		Jako aktywny użytkownik tych produktów muszę wyrazić stanowczy sprzeciw wobec planowanych podwyżek, ponieważ już w tej chwili ceny są bardzo wysokie, a kolejna zmiana akcyzy sprawi, że dla wielu osób te produkty staną się po prostu niedostępne. Moim zdaniem to bardzo zły kierunek, który uderza prosto w portfele zwykłych ludzi i tylko pogłębia różnice społeczne, bo za chwilę na mniej szkodliwe alternatywy będzie stać tylko najbogatszych, a reszta zostanie zmuszona do powrotu do najtańszych papierosów. Państwo zamiast dbać o wpływy, w rzeczywistości może je ograniczyć, bo producenci przy tak wysokim opodatkowaniu nie zostawią w Polsce ogromnych pieniędzy, które mogliby tu zainwestować, gdyby tylko utrzymano sprzedaż na stabilnym, wysokim poziomie. Zbyt wysoka akcyza zniszczy ten rynek, wypchnie kapitał za granicę i zamiast planowanych zysków budżetowych, doprowadzi jedynie do powiększenia szarej strefy i kupowania produktów niewiadomego pochodzenia.

193.		Zgłaszam sprzeciw wobec planów wprowadzenia wybiórczych zasad opodatkowania stawką 40 zł urządzeń do waporyzacji opartych o indukcję, jakie opisuje projekt nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym UD308. Projekt ustawy dyskryminuje użytkowników jednego produktu (Veev inPrime) i jego producenta (Philip Morris), nakładając na nich dodatkowy podatek, podczas gdy inne podobne urządzenia od innych producentów dostępne na polskim rynku, nie będą podlegać takiemu opodatkowaniu. Jeśli nowe przepisy wejdą w życie, konsumenci, którzy nabyli już urządzenia Veen inPrime i zapłacili odpowiedni podatek, będą musieli zapłacić kolejny podatek 40 zł za każdy POD do ich urządzenia. Stawia to ich w zdecydowanie gorszej pozycji niż konsumentów innych systemów do waporyzacji. Wymienny POD do urządzenia VEEV inPrime, zgodnie z projektem ustawy, będzie uznany za e-papieros jednorazowy, przez co będzie podlegał opodatkowaniu na nowych zasadach stawką 40 zł, podobnie jak też i samo urządzenie (podwójne opodatkowanie zarówno urządzenia jak i PODa). Dostępne na polskim rynku PODy bez grzałki produkowane przez innych producentów, według tego projektu ustawy UD308, nie będą opodatkowane w ten sposób. Komponenty analogicznych urządzeń innych producentów sprzedawane przez nich jako oddzielne części również nie będą podlegać takiemu opodatkowaniu. Dyskryminujący charakter projektu tej ustawy potwierdza również sam proponowany tryb i okres pozostawiony firmie Philip Morris oraz jej dystrybutorom na wyprzedaż bądź legalizację wyrobów wyprodukowanych przed planowanymi zmianami. 14 dni to bardzo krótki okres czasu na takie akcje, który nigdy nie był aż tak krótki w podobnych przypadkach w przeszłości. Interesujący jest również fakt, iż proponowana zmiana prawa ma miejsce wyłącznie w Polsce, gdy w żadnym innym kraju EU nie występują podobne przepisy prawa. Ponadto, pomimo uzyskania przez Philip Morris Wiążącej Informacji Akcyzowej, która potwierdziła dotychczasowy sposób opodatkowania urządzeń i PODów Veen inPrime, projekt ustawy UD308 zakładający drastyczną zmianę przepisów i tak powstał - rodzi do kolejne pytanie o intencje oraz przewidywalność prawa polskiego. Przytoczone powyżej argumenty wskazują, iż projekt ustawy UD308 wprowadza nierówność opodatkowania, dyskryminuje użytkowników jednego wyrobu i jego producenta oraz stawia w negatywnym świetle jakość i przewidywalność prawa polskiego na tle innych krajów EU. W związku z powyższym zgłaszam swój przeciw wobec tego nieuczciwego i krzywdzącego projektu ustawy UD308.
194.		Jestem przeciwny proponowanym zmianom.
195.		Wyrażam sprzeciw wobec proponowanej nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym, która zakłada objęcie podów do urządzeń służących do ich podgrzewania podatkiem akcyzowym w wysokości 40 zł. Uważam, że wprowadzenie tak wysokiego obciążenia finansowego w tak krótkim terminie (14 dni na dostosowanie się do nowych wymogów) jest nieproporcjonalne i może mieć negatywne skutki dla konsumentów, dystrybutorów oraz całej branży. Proponowane zmiany: - Ograniczają dostęp do innowacyjnych produktów, które stanowią alternatywę dla tradycyjnych wyrobów tytoniowych. - Mogą prowadzić do wzrostu szarej strefy i niekontrolowanego obrotu produktami. - Nie uwzględniają realnego czasu potrzebnego na dostosowanie się do nowych regulacji. Apeluję o ponowne rozważenie wysokości podatku oraz wydłużenie okresu dostosowawczego, aby zmiany były wprowadzane w sposób odpowiedzialny i zrównoważony
196.		Nie bardzo rozumiem, dlaczego nowelizacja ustawy na dotyczyć tylko jednego produktu! Kupiłem urządzenie, zapłaciłem przy tym podatek akcyzowy w wysokości 40 zł i mojemu raz fiskus chce abym płacił podatek przy zakupie wkładów? Mam wrażenie, że jest to kolejny raz uderzenie w kieszenie konsumentów i to tylko tej grupy, która korzysta z tego produktu. Wygląda na to, że jest to dyskryminacja tylko jednego wyrobu, na rynku nadal będą produkty, które są nieopodatkowane, więc jest to raczej nierówne traktowanie nas jako konsumentów. Absolutnie nie mogę się zgodzić z takim podejściem do sprawy nowelizacji tej ustawy i jestem jej przeciwny.
197.		Wyrażam sprzeciw tej ustawie. Dlaczego jako jedyny kraj w UE wprowadzamy tak śmieszne podatki które uprzykrzają życie osób palących ? Teraz zwykły pojemnik do e-papierosa (ten z grzałką) taniej kupić np. na Słowacji czy we Francji, czyli promujemy wspieranie zagranicznych przedsiębiorców, zamiast zostawiać pieniądze u Nas w kraju. Może prościej zamiast wprowadzać takie śmieszne podatki uszczelnić zakaz sprzedaży osobą poniżej 18 lat (lub nawet podnieść wiek w którym można takie wyroby kupować do 21 lat). Waszym celem jest zmuszenie ludzi do powrotu do bardziej szkodliwych papierosów, niż palenie mniej szkodliwych dla zdrowia e-papierosów ? Nie rozumiem tego!
198.		Ustawa stawia w niekorzystnym świetle wyroby niektórych firm sprzedających całe urządzenia. Na rynku pozostają wyroby nieopodatkowane lub sprzedawane na części. Ustawa jest niedopracowana i wprowadzana na szybko - nierówność podatkowa . Jak zwykle szybkie poszukiwanie pieniędzy przez rząd . Dodatkowo 14 dni na wyprzedaż dotychczasowych urządzeń nigdy nie miało miejsca. Proszę o przemyślenie projektu ustawy i wprowadzenie jej w rozsądnym czasie i w równości podatkowej.
199.		* drastycznie krótki i niespotykany czas na wyprzedaż produktów * Brak przewidywalności prawa * dyskryminacja jednego wyboru * nierówność opodatkowania

200.		*Pominięto komentarz z uwagi na wulgaryzmy oraz brak treści merytorycznej.*
201.		Wyrażam sprzeciw.
202.		Witam, Chcialem zlorzyc zazalenie do projektu opodatkowania produtkow tytoniowych podgrzewanych indukcja. Perspektywa 14 dni na wyorzedaz produktow jest za krotka. Dotatkowo ciezko planowac cos jezeli po uzyskaniu WIA zmieniacie Panstwo zdanie. Ewidetnie ustawa ta dotyka jednego prduktu. Prosze o przemyslenie sprawy.
203.		Projektowane zawężenie definicji urządzeń jednorazowych i wielorazowych wyłącznie do modeli działających na indukcji jest nieadekwatne do realiów rynkowych, ponieważ większość dostępnych produktów opiera się na innych technologiach. Tak określone definicje skutkowałyby regulacją jednego segmentu tego typu wyrobów. Taka konstrukcja prowadziłaby do powstania luki regulacyjnej dotyczącej dominujących technologii oraz naruszała zasadę równego traktowania, promując w sposób nieuzasadniony konkretną technologię kosztem pozostałych rozwiązań rynkowych. Projekt nie przedstawia uzasadnienia ani w zakresie zdrowia publicznego, ani fiskalnym, a także nie odnosi się do standardów europejskich. Kierunek ten oddala system od technologicznej neutralności i równego traktowania podmiotów gospodarczych.
204.		Dzień dobry, wyrażam moją świadomą niezgodę według zmian w ustawie, bo to dyskryminuję jeden konkretny product na rynku VEEV Prime. Cenowo to będzie dla mnie jako dla konsumenta tego wyrobu bardzo nie korzystne. Podwójne opodatkowanie VEEV Prime jest bardzo korzystne dla jego konkurentów, szczególnie dla bardzo tanich wersji, które są produkowane w Chinach. Zamiast tego aby sprzyjać sprzedaży sprawdzonych, przetestowanych urządzeń, stosują państwo faktycznie sankcję wobec tych urządzeń.
205.		Dzień dobry, wyrażam moją świadomą niezgodę według zmian w ustawie, bo to dyskryminuję jeden konkretny product na rynku VEEV Prime. Cenowo to będzie dla mnie jako dla konsumenta tego wyrobu bardzo nie korzystne. Podwójne opodatkowanie VEEV Prime jest bardzo korzystne dla jego konkurentów, szczególnie dla bardzo tanich wersji, które są produkowane w Chinach. Zamiast tego aby sprzyjać sprzedaży sprawdzonych, przetestowanych urządzeń, stosują państwo faktycznie sankcję wobec tych urządzeń.
206.		Dzień dobry, wyrażam moją świadomą niezgodę według zmian w ustawie, bo to dyskryminuję jeden konkretny product na rynku VEEV Prime. Cenowo to będzie dla mnie jako dla konsumenta tego wyrobu bardzo nie korzystne. Podwójne opodatkowanie VEEV Prime jest bardzo korzystne dla jego konkurentów, szczególnie dla bardzo tanich wersji, które są produkowane w Chinach. Zamiast tego aby sprzyjać sprzedaży sprawdzonych, przetestowanych urządzeń, stosują państwo faktycznie sankcję wobec tych urządzeń.
207.		Witam, Jako użytkownik papierosów elektronicznych chciałbym wnieść zastrzeżenie co do proponowanych zmian. W mojej ocenie są nierzetelne ponieważ: 1) Ogólnym celem podziału na e-papierosy wielorazowe i jednorazowe jest ochrona środowiska naturalnego poprzez zmniejszenie ilości odpadów, głównie szkodliwych dala środowiska takich jak baterie i części elektroniczne (elektrośmieci). Grzałka indukcyjna jest niczym innym jak kawałkiem metalu o wymiarach mierzonych w milimetrach. (element widoczny w trzeciej sekundzie filmu https://www.bing.com/videos/riverview/relatedvideo?q=VEEV+inPrime&mid=BF0F5DE0C186B8219EC7BF0F5DE0C186B8219EC7&mmscn=stvo&FORM=VIRE) Nie zawiera żadnej elektroniki i nie jest bardziej szkodliwa dla środowiska niż kapsel od piwa. 2) Chęć rozróżnienia opodatkowania pojemnika z liquidem kwotą 40zł szt tylko z powodu iż zawiera rzeczoną blaszkę, nie da się wytłumaczyć chęcią dbałości o środowisko. 3) Z perspektywy użytkownika: przelanie liquidu z pojemnika do urządzenia nie będzie obciążone podatkiem 40zł/szt (pojemnik po liquidzie to też śmieć), ale już zakup pojemnika który można bezpośrednio włożyć w urządzenie działające na zasadzie indukcji będzie opodatkowana dodatkowym podatkiem 40zł/szt. Innymi słowy czynność przelewania pozwoli zaoszczędzić 40zł. Podsumowując: biorąc pod uwagę takie urządzenie jak Veev inPrime, to korpus zawierający baterię, elektronikę i cewkę powinien być objęty podatkiem akcyzowym a nie kartridże które są jedynie pojemnikami z płynem. Fakt że zawierają małą metalową blaszkę nic tu nie zmienia.
208.		Jestem przeciwny wprowadzeniu podatku akcyzowego w wysokości 40 złotych na epapierosy z systemem indukcyjnym gdyż opodatkowanie będzie nieproporcjonalne co do innych wyrobów tytoniowych i epapierosów i koszty w związku z wprowadzeniem tej opłaty spowodują wycofanie tego sprzętu z rynku. Dodam ,że mówienie o ochronie nieletnich nie ma tu nic do rzeczy ponieważ tak samo jak alkohol i papierosy tradycyjne te urządzenia są od 18 roku życia a alkohol i tradycyjne papierosy takich wzrostów akcyzy nie mają.

209.		Ustawa celuje w jedna firme tytoniowa, pozostawia na rynku produkty nieopodakowane (o wiele tansze) oraz w daje bardzo krotki czas ustosunkowania sie do nowej stawki akcyzjowej.
210.		Podwójne opodatkowanie - jestem przeciw takiej ustawie. Nie zgadzam się z tym, aby płacić podwójny podatek, od płynów do e-papierosów oraz za urządzenie z induckją w tym samym produkcie. Uważam, że taki sposób opodatkowania jest naruszeniem zasady przewidywalności prawa.
211.		Szanowni Państwo, Jako konsumentka, która zainwestowała w urządzenie VEEV InPrime, z niepokojem odbieram propozycję zmiany przepisów akcyzowych obejmującą wyłącznie produkty oparte na indukcji. W praktyce oznacza to objęcie jednego, konkretnego rozwiązania podatkiem, podczas gdy inne e papierosy (np. z grzałką lub knotem) pozostają przy dotychczasowych zasadach. Takie podejście narusza zasadę równego traktowania produktów w tej samej kategorii i tworzy nierówne warunki konkurencji. Co więcej, jako użytkowniczka urządzenia kupionego zgodnie z obowiązującymi przepisami, mam zostać obciążona podwójnym podatkiem – również na wymienne wkłady – co jest dla mnie niezrozumiałe i niesprawiedliwe. Proszę o rozważenie rozwiązań technologicznie neutralnych i opartych na obiektywnych kryteriach (np. ryzyko/charakterystyka produktu).
212.		Ustawa dotyczy jednego wyrobu, który będzie podwójnie opodatkowany bardzo wysoka akcyza. Ponadto termin na sprzedaż tych wyrobów jest zdecydowanie za krótki.
213.		Witam Akcyza to jest przesada jak można w chwilę wycofać wyroby .W Internecie kombinują i sprzedają chińszczyznę A nasze firmy mają problem .Nie podnoście akcyzy na Pody.
214.		Projekt ustawy jest dyskryminacja. Wychodzi na to, ze rzad zeby zalepic dziure uderza w tych co legalnie placa za produkty. Przeciez juz jest zarobek na tym. Czemu nie zajmiecie sie produktami bardziej szkodzacymi zdrowiu ? Uzaleznienie od alkoholu jest milion razy gorsze niz te produkty, a w tej kwestii nic nie jest robione.
215.		Bardzo krótki czas na wejście w życie przepisów. Proponuję kilka miesięcy, poza tym sam pomysł akcyzy na pody jest OK
216.		Nie zgadzam się z proponowaną zwiększoną stawką akcyzową na Pody. W drastyczny sposób zwiększy to cenę produktów dla obecnych użutkowników, zachęcjac ich do powrotu do tradycyjnych papierosów lub zakupów e-pap i podów z nielagalnych źródeł!
217.		Dojdzie do faktycznie podwójnego opodatkowania na urządzenia oparte na indukcji – poprzez obciążenie zarówno samego urządzenia podatkiem 40 zł, jak i dedykowanego pojemnika (również 40 zł) łącznie 80 zł! – prowadzi do uprzywilejowania konkurencyjnych systemów waporyzacji, które nie zostały objęte takim obciążeniem lub tez w wysokości o połowę mniejszej. Tymczasem na rynku nadal dostępne są systemy nikotynowe, które nie podlegają akcyzie, w tym urządzenia sprzedawane w częściach czy pody bez grzałki. Projektowana zmiana przewiduje opodatkowanie tylko wybranej kategorii produktów, pozostawiając pozostałe poza zakresem podatku na czas bliżej nieokreślony. Takie działanie narusza zasadę neutralności podatkowej wskazywaną wielokrotnie w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, między innymi w sprawie C-259/10, w której podkreślono, że państwa członkowskie nie mogą konstruować systemu daninowego w sposób zaburzający warunki konkurencji pomiędzy podmiotami działającymi w tej samej branży.
218.		Nie zgadzam się z powyższym projektem, uważam, że jest to dyskryminacja jednego produktu. Zmiana ustawy, która już była raz przyjęta w poprzednim roku pod naciskiem zewnętrznym nie budzi zaufania do ekipy rządzącej
219.		Szanowni Panstwo, Kierunek wzrostu podatku akcyzowego na papierosy oraz alkohol zmierzaly dotychczas w kierunku ograniczenia ich uzycie a przez co obnizenie kosztow leczenia osob ich uzytkujacych i kosztow spolecznych (co niestety nie sprawdza sie w przypadku alkoholi w butelkach 100ml - masowo sprzedawanych w Polsce i majacych istotny, negatywny wplyw na alkoholizm i wynikajace z tego tragedie w Polsce). Nakladanie "karnej" akcyzy na produkt alternatywny dla papierosow (pody do Veev InPrime) bedzie mialo negatywny skutek w postacie powrotu do uzywania papierosow. Dodatkowo wzrost akcyzy na pody do Veev InPrime uderza selektywnie tylko w jednego producenta - ktory w Polsce posiada zarowno fabryke (w Krakowie) jak i olbrzymie centrum finansowe (w Krakowie). Zwiekszenie akcyzy zatem uderza w produkt alternatywny dla papierosow jak i w przedsiebiorstwo tworzace kilka tysiecy miejsc pracy - czyli jest dzialaniem niekorzystnym na kilku plaszczyznach.

220.		Nowe regulacje są dyskusyjne i godzące w konsumenta oraz przedsiębiorcę. Wprowadzają one podwójne opodatkowanie dla niektórych użytkowników wyrobów nikotynowych, nie są spójne z pierwotną wykładnią ustawy, która dotyczyła opodatkowania samych urządzeń. Czas na dostosowanie się do zmian jest drastycznie krótki i wynosi 14 dni, gdzie dla wielu przedsiębiorców jest to niemożliwe, aby w tak szybkim czasie zaadaptować się do regulacji bez dużych strat finansowych. Nowe regulacje są wymierzone w jednego producenta i użytkowników produktów tego producenta.
221.		Nowe regulacje są dyskusyjne i impaktują w konsumentów oraz przedsiębiorców. Aktualizacja ustawy powoduje podwójne opodatkowanie niektórych produktów co nie jest spójne z pierwotnymi postanowieniami, gdzie opodatkowane kwotą 40 PLN miały być tylko urządzenia. Dodatkowo czas na dostosowanie się do nowych postanowień jest ekstremalnie krótki - dla wielu przedsiębiorców adaptacja wytycznych w ciągu 14 dni bez straty finansowej jest praktycznie niemożliwa. Projekt nowelizacji wygląda jakby był wymierzony w jeden konkretny produkt, jednego producenta i konsumentów, którzy go używają.
222.		Projekt UD308 budzi poważne wątpliwości zarówno pod względem merytorycznym, jak i praktycznym. Zamiast wprowadzać stabilne i równe zasady, generuje chaos regulacyjny i nierówne warunki konkurencji. Głos branży, domagający się transparentnych i równych zasad od początku, został zignorowany. Projekt wygląda na doraźne łatanie problemu, a nie na systemowe rozwiązanie. Rozszerzenie opodatkowania spowoduje wzrost cen, co może skierować część użytkowników w stronę nieformalnego rynku, trudnego do kontrolowania i mniej bezpiecznego.
223.		Nowe zmiany w podatku akcyzowym produktów które pomagają uwolnić się od nałogu tytoniowego i wybierane są jako "zdrowsze" (lecz nie wolne od ryzyka) rozwiązanie, nie sprawią poprawy zdrowia publicznego. Zmiany te prowadzą do powrotu do używania tradycyjnych wyrobów tytoniowych których to dynamika wzrostu podatku akcyzowego jest nieporównywalnie wolniejsza od ich "zamienników". Zmiany wprowadzane w ostatnich latach niszczą branże oferujące podgrzewacze tytoniu, papierosy elektroniczne czy saszetki nikotynowe. Zdrowie publiczne które powinno być najwyższą wartością, staje się polem do kolejnych sposobów bezpodstawnego wyłudzania środków pieniężnych. Ustawa ta mgliście tłumacząca swój cel jako poprawę zdrowia obywateli, ma jedyny cel, ograbić obywateli i zniszczyć małe przedsiębiorstwa na rzecz potężnego monopolu papierosów tradycyjnych.
224.		14 dni to za krotki czas na dostosowanie sie do przepisow. Co Ma zrobic wujek z calym posiadanym towarem? Dlaczego zasady opodatkowania urzadzenia do podgrzewania sa ciagle zmieniane? oplata jest za grzalke a nie za urzadzenie jak bylo dotychczas, podczas gdy klienci oplacili juz akcyze za urzadzenie, czyzby mialo sie ochote opodatkowac podwojnie?
225.		Jestem na nie
226.		Takie rozwiazanie z tak krotkim okresem na wyprzedaz jest Bardzo złym rozwiazaniem dla lokalnego biznesu, przynosi ogromna stratę! Dyskryminacja jednego wyboru, nierównosc podatkowa w stosunku do innych produktow, brak przewidywalności negatywnie wplywają na postrzeganie braży i Polski
227.		Jeszcze więcej podatków nałóżcie na Polaków. Tylko się nie dziwcie jak Konfederacja i Braun wygra wybory.
228.		Projektowane regulacje przewidują odrębne zdefiniowanie jednorazowych oraz wielorazowych e papierosów działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej w sposób nieadekwatny do ich rzeczywistej funkcjonalności. W szczególności budzi sprzeciw objęcie opodatkowaniem urządzeń zasilająco sterujących połączonych z elementem ferromagnetycznym oraz zbiorników z płynem do papierosów elektronicznych wyposażonych w element ferromagnetyczny – zarówno przeznaczonych do ponownego napełniania, jak i nieprzeznaczonych do ponownego napełniania. Wyroby te, rozpatrywane samodzielnie, nie umożliwiają wytworzenia ani spożycia aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych, a zatem nie spełniają podstawowych kryteriów pozwalających na uznanie ich za e papierosy. Proponowana zmiana definicji prowadzi w konsekwencji do nałożenia obowiązków podatkowych oraz obowiązków związanych z oznaczaniem wyrobów znakami akcyzy w sposób nieuzasadniony i nieproporcjonalny. W mojej ocenie projekt w obecnym brzmieniu nie uwzględnia specyfiki technologicznej urządzeń indukcyjnych oraz narusza zasadę racjonalnego i spójnego opodatkowania wyrobów akcyzowych.

229.		Szanowni Państwo, jako konsument i użytkownik produktów z kategorii e papierosów wnoszę sprzeciw wobec projektu UD308. Proponowane rozwiązania: - selektywnie obejmują wyłącznie urządzenia działające w oparciu o indukcję, co de facto „celuje” w jedną technologię, zamiast traktować całą kategorię w sposób neutralny technologicznie; - nakładają dodatkową akcyzę 40 zł na każdy pod do urządzenia, mimo że do tej pory akcyza w tej wysokości dotyczyła wyłącznie samego urządzenia; to oznacza dla mnie nieproporcjonalny i nieprzewidywalny wzrost kosztów. Z perspektywy konsumenta takie rozwiązania są nieuczciwe i naruszają zasadę przewidywalności: kupując urządzenie w obecnym modelu opodatkowania, mam prawo oczekiwać, że nie zostanę nagle obciążony podwójnie — i to wyłącznie dlatego, że korzystam z określonej technologii. W związku z tym: 1) Proszę o rezygnację z rozwiązania wymierzonego w jedną technologię i przyjęcie modelu neutralnego technologicznie dla całej kategorii. 2) Jeżeli ustawodawca zamierza opodatkować materiały eksploatacyjne (pody), proszę o stawki proporcjonalne i jednakowe dla wszystkich rozwiązań, a nie tylko jednego typu urządzeń. 3) Proszę o realne vacatio legis (co najmniej 6–12 miesięcy) i przepisy przejściowe chroniące obecnych użytkowników przed nagłym, podwójnym obciążeniem.
230.		Nie zgadzam się z proponowaną zmianą w projekcie UD308 dotyczącą opodatkowania podów do urządzeń VEEV InPrime. Uważam, że wprowadzenie dodatkowej akcyzy w wysokości 40 zł za każdy pod jest nieproporcjonalne i niesprawiedliwe wobec konsumentów, którzy już zakupili urządzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami. Takie rozwiązanie stawia ich w gorszej sytuacji niż użytkowników innych systemów i może prowadzić do nierównej konkurencji na rynku. Proszę o ponowne rozważenie tej propozycji i wprowadzenie bardziej zrównoważonych regulacji.
231.		Jest to dalece nieuczciwe i nie sprawiedliwe. Demokracja nie polega na nieustannym obciążaniu nowymi podatkami niektórych artykułów z których korzysta określoną liczba ludzi…
232.		Jestem przeciwny proponowanym regulacjom: 1.nierówne traktowane wszystkich uczestników rynku, podwójne opodatkowanie produktu 2.Nieraealny czas wprowadzenia
233.		Szanowni Państwo, wyrażam sprzeciw wobec projektu UD308, który zmienia definicję e papierosów wyłącznie dla urządzeń działających na indukcji. Proponowane rozwiązanie w praktyce dyskryminuje użytkowników jednego systemu i nakłada nieproporcjonalne obciążenie – 40 zł akcyzy na każdy pod VEEV InPrime. Taka konstrukcja prawa narusza zasadę równego traktowania produktów oraz przejrzystości regulacji. Proszę o odstąpienie od tej zmiany albo o jej ponowne przeanalizowanie pod kątem wpływu na konsumentów i rynek.
234.		1. Dyskryminacja jednego wyrobu Podwójne opodatkowanie wybranego produktu jest formą dyskryminacji, naruszając zasadę równego traktowania podmiotów na rynku. 2. Nierówność opodatkowania Na rynku pozostają wyroby nieopodatkowane, które dzięki niższej cenie stają się bardziej konkurencyjne, co zaburza równowagę rynkową i stawia część przedsiębiorców w gorszej sytuacji. 3. Zbyt krótki okres wyprzedaży Ustawa wprowadza drastycznie krótki, niespotykany wcześniej termin na wyprzedaż wyrobów (14 dni), co jest nierealne do wdrożenia w praktyce i może prowadzić do strat finansowych. 4. Brak przewidywalności prawa Pomimo uzyskania WIA (Wiążącej Informacji Akcyzowej), przepisy pozostają nieprzewidywalne, co utrudnia planowanie i stabilność działalności gospodarczej.
235.		zgłaszam przeciw takiej formie zapisu w projekcie jak jest obecnie proponowany - jest to niewłaściwy zapis jeśli chodzi o sprawiedliwe traktowanie użytkowników urządzeń e-vape. Nakładanie dodatkowej opłaty akcyzy na wkłady/ pods w wys 40 zl gdy zakupione urządzenie do odgrzewania zostało już opłacone akcyza w wys 40zl jest nierównym i nadmiernym opodatkowaniem produktów konsumpcyjnych
236.		sprzeciw do obecnego projektu ustawy - w związku z podwójnym opodatkowaniem produktów urządzenie e-vap zostało obciążone akcyza 40zl - wkłady (podsy) nie powinny być obciążane dodatkowa tej samej wysokości akcyza 40zl; jest to nieuczciwe traktowanie wybranych produktów
237.		Zbyt krótki okres na wprowadzenie podatku/ kraj czasu na wyprzedaże
238.		Ta zmiana to dyskryminacja jednego wyrobu na rynku i upatrzą cenowo w aktualnych konsumentów. Zmiany legistlacyjne powinny być wprowadzone dla wszystkich produktów równocześnie żeby utrzymać przewagę konkurencyjną dla wszystkich produktów taka sama. Aktualnie przy tych zmianach nadal na rynku pozostaną inne wyroby nieopodatkowane. Dodatkowo czas na dostosowanie się do zmian jest niezwykle krótki.

239.		Szanowni Państwo, W imieniu użytkowników urządzenia VEEV inPrime składamy zdecydowany sprzeciw wobec proponowanego zapisu, zgodnie z którym akcyza w wysokości 40zł miałaby zostać pobrana od każdego pod do urządzenia VEEV inPrime, nawet jeśli pod został już nabyty wraz z urządzeniem. Takie rozwiązanie: 1. Narusza zasadę równego traktowania konsumentów Obecnie akcyza w wysokości 40zł jest naliczana jedynie przy zakupie urządzenia, zaś pody pozostają opodatkowane według innych, często niższych stawek. W praktyce oznacza to, że użytkownicy VEEV inPrime są stawiani w gorszej sytuacji niż konsumenci innych systemów do waporyzacji, co prowadzi do nieuzasadnionej dyskryminacji. 2. Naraża konsumentów na podwójne opodatkowanie Osoby, które już zakupiły urządzenie VEEV inPrime wraz z podem (objętym pierwotnie akcyzą), są dodatkowo obciążane kolejną opłatą przy wymianie pods, co stanowi nałożenie akcyzy dwukrotnie na ten sam produkt – nie jest to zgodne z duchem ani literą przepisów fiskalnych. 3. Stanowi barierę dla legalnego rynku i sprzyja szarej strefie Podniesienie kosztów eksploatacji urządzeń do waporyzacji może skłonić konsumentów do rezygnacji z kupna oryginalnych pods lub stosowania rozwiązań nielegalnych, pozbawionych banderoli i akcyzy. Eksperci zwracają uwagę, że każda podwyżka akcyzy zwiększa ryzyko rozwoju nielegalnego obrotu. [dorzeczy.pl] 4. Podważa cel skutecznych regulacji akcyzowych stosowanych w UE Inne kraje, takie jak Szwecja, stosują zróżnicowane podejście w celu wspierania efektywnych substytutów tytoniu, a nie jedynie fiskalne. Polska narusza ten balans, wprowadzając przepisy, które utrudniają dostęp do innowacyjnych, potencjalnie mniej szkodliwych rozwiązań. 5. Obciąża konsumentów niedoinformowanych lub niezależnych Konsumenci, którzy nie są świadomi nowych obciążeń fiskalnych, mogą znaleźć się w trudnej sytuacji – zmuszeni do dodatkowych płatności i narastających kosztów eksploatacji zakupionych urządzeń. Propozycje zmian i rekomendacje Wydzielenie pods do urządzeń już nabytych z obowiązku opodatkowania akcyzą 40zł – tak, by prawo nie działało wstecz i nie podwajało obciążeń. Unikanie dyskryminacji między systemami do waporyzacji – analogiczne traktowanie wszystkich urządzeń i akcesoriów. Wprowadzenie zwolnień dla konsumentów, którzy zakupili kompletny system przed wejściem w życie nowych przepisów Uwzględnienie sygnałów z rynku – branża i eksperci alarmują, że zbyt wysokie akcyzy zagrażają rozwojowi legalnego sektora i mogą pogorszyć warunki zdrowotne poprzez wzrost nielegalnego handlu. Mając na względzie powyższe argumenty, wnosimy o odrzucenie zapisu nakładającego dodatkową akcyzę na pods VEEV inPrime i ponowne przeanalizowanie mechanizmu opodatkowania tak, aby uniknąć nieuzasadnionego obciążenia konsumentów i zapewnić równe, sprawiedliwe warunki konkurencji
240.		Szanowni Państwo, W związku z konsultacjami dotyczącymi zmian ustawy o podatku akcyzowym pragnę zgłosić wątpliwości co do neutralności proponowanych regulacji, w szczególności w zakresie ich potencjalnego ukierunkowania na technologie indukcji, co mogłoby w praktyce wplywac na jedynie jednego producenta/jeden produkt. Dodatkowo przewidziany okres przejściowy wydaje się niewystarczający, aby przedsiębiorcy obracajacymi produktem zdążyli dostosować się do nowych wymogów, co rodzi zastrzeżenia w kontekście zasad przewidywalności i stabilności prawa.
241.		Wyrażam sprzeciw wobec większemu podatkowi akcyzowemu
242.		Uważam tę ustawę za krzywdzącą ponieważ propozycja opodatkowania uderza w jeden produkt konkretnego producenta - co automatycznie podniosłoby jego cenę - podczas gdy pozostałe produkty podobnego typu nieobjęte opodatkowaniem funkcjonowałyby na rynku w cenach odpowiednio niższych a zatem i bardziej konkurencyjnych w stosunku do dyskryminowanego produktu. Uprzejmie proszę o sprawiedliwe, równe traktowanie dla wszystkich
243.		wymierzanie nierownomiernych zasad opodatkowania dla produktow ktore produkuje tylko 1 firma dzialajaco w Polsce (indukcja obecna jedynie w PMI) wyglada jak reczne sterowanie jaki produkt bedzie bardziej atrakcyjny dla koncowego uzytkownika. czy to jest dzialanie podyktowane przez silne lobby jednej z firm produkujacych systemy do waporyzacji w polskim urzedzie czy administracyjny brak rozeznania rzeczywistosci?
244.		Jestem przeciwna tak wysokiej akcyzie na produkt. Podatek juz był nałożony na urządzenie, a teraz niespodziewanie trzeba bedzie dopłacać za każdy pod. Stawia to ludzi korzystających z takich urządzeń w gorszej pozycji niz osoby ktore maja inne papierosy elektroniczne.
245.		Wprowadzenie podatku spowoduje opodatkowania produktu dwa razy. Podatek jest wymierzony w jeden produkt co w połączeniu z krótkim czasem na wprowadzenie produktu spowoduje zablokowanie biznesu
246.		Jak można doprowadzić do sytuacji w której firma wprowadza legalny produkt na rynek (z potwierdzoną informacją z instytucji skarbowych o stawce akcyzowej) żeby po kilku miesiącach dostosować ustawę żeby i ten produkt był objęty wyższą stawką? Totalny absurd i po tym rządzie się tego nie spodziewałam. Walczycie z firmami które zatrudniają dużo ludzi, a wspieracie swoimi działaniami przemytników!!! Przecież czarna strefa tych wyrobów kwitnie. Porąbało już kompletnie. Ktoś tu się ekonomii na studiach nie uczył…

247.		Zdycydowanie chciałabym wyrazić sprzeciw zmianie ustawy. Podwyżka ta bezpośrednio wpłynie na dostępność i przystępność cenową alternatyw dla tradycyjnych wyrobów tytoniowych. Wprowadzenie drastycznej podwyżki może zniechęcić konsumentów do sięgania po produkty potencjalnie mniej szkodliwe i efekcie promować powrót do tradycyjnych papierosów.
248.		Zmiana ta nie tylko uderza w użytkowników VEEV inPrime – w ich kieszenie i lojalność – ale stawia polski rynek e-papierosów w złym świetle wobec technologicznej niesprawiedliwości. To krok w przeciwnym kierunku: od ograniczenia szkodliwych skutków nikotyny, do nieuzasadnionej i regresywnej fiskalizacji, szczególnie na technologiczne rozwiązania o potencjalnych korzyściach zdrowotnych.
249.		Taki poziom zmienności przepisów w zakresie jednego typu produktów to ogromna nieprzewidywalność prawa. To ustawodawcze pendolino wpływa na niestabilność otoczenia biznesowego i na koniec uderza w konsumentów.
250.		Nie popieram wprowadzenia akcyzy na urządzenie i wkłady do VEEV inPRIME. Podatek ten ograniczy dostęp do mniej szkodliwych alternatyw dla papierosów.
251.		Jest to niesprawiedliwe opodatkowanie, które skupia się na jednym produkcie. Inne firmy sprzedają swoje produkty jako części, jednak nie dotyczy ich ten podatek. W ten sposób wydaje się, że jest to nieuczciwe ze strony rządu. Produkty beztytoniowe są lepszym zamiennikiem niż zwyczajne papierosy i nie powinny być tak bardzo opodatkowane przez rząd.
252.		Nie zgadzam się z narzucaniem dodatkowych kosztów.
253.		Uważam, że nowelizacja ustawy jest bezcelowa, użytkownicy i tak będą korzystać z e-papierosów dotyczy to zarówno młodych i starszych osob.
254.		Zostawcie ludzi w spokoju. Zajmijcie się problemem alkoholu, a nie mniej szkodliwych e-papierosów. Zakaz tworzy czarny rynek, a nie dostosowujących się obywateli. Nie lepiej zostawić wpływy do budżetu państwa niż zwiększać podatek tak aby nikt tego nie kupował? Jeśli martwicie się o „młodzież", to przypominam że produkty nikotynowe są dostępne od 18 roku życia. Jeśli martwicie się o dostępność dla najmłodszych to zalecam zgłębienie czarnego rynku, weryfikacji czy w sklepach rzeczywiście są sprawdzane dowody, a nie nakładanie bezsensownych podatków na wszystko, zwłaszcza że 40 złotowy podatek wyszedł od rządu polskiego, a nie unii - jak w przypadku kolejnego menthol banu.
255.		CO TO MA BYC?!?!?! NIE WYRAŻAM ZGODY NA ZABIERANIE KOLEJNYCH PRODUKTÓW NIKOTYNOWYCH O UDOWODNIONEJ MNIEJSZEJ SZKODLIWOŚCI W KONTRAŚCIE DO KLASYCZNYCH PAPIEROSÓW!!!!!! KONIEC TEGO !!!! STOP!!!!! BASTA!!!!1
256.		Jako dorosły użytkownik urządzenia VEEV inPrime wyrażam sprzeciw wobec projektu nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym (UD308), w szczególności wobec objęcia tego typu urządzeń podatkiem akcyzowym w wysokości 40 zł za sztukę. Urządzenie VEEV inPrime nie jest wyrobem tytoniowym ani nikotynowym, lecz sprzętem technicznym umożliwiającym korzystanie z wkładów. Nałożenie na nie dodatkowej akcyzy bezpośrednio przełoży się na wzrost ceny końcowej, który odczują użytkownicy tacy jak ja. Dla wielu dorosłych konsumentów urządzenia tego typu stanowią alternatywę dla tradycyjnych papierosów. Nagłe i wysokie obciążenie podatkowe może ograniczyć dostępność tych rozwiązań oraz zniechęcić użytkowników do korzystania z mniej szkodliwych alternatyw. Szczególne wątpliwości budzi bardzo krótki, 14-dniowy okres dostosowawczy, który w praktyce powoduje nagły wzrost cen bez możliwości wcześniejszego przygotowania się użytkowników na zmianę. Uważam, że zmiany podatkowe o tak istotnym wpływie na konsumentów powinny być wprowadzane w sposób bardziej stopniowy, przewidywalny i oparty na rzetelnej analizie skutków. Wnoszę o ponowne rozważenie zasadności objęcia akcyzą urządzeń do waporyzacji takich jak VEEV inPrime oraz o wydłużenie okresu przejściowego.
257.		Regulacje są nie przemyślane. Dyskryminacja jednego wyrobu. Nierówność opodatkowania. Brak przewidywalności prawa.
258.		Dyskryminacja jednego wyrobu - podwojne opodatkowanie, nierownosc opodatkowania z ktorym sie nie zgadzam

259.		Zdecydowanie sprzeciwiam się wprowadzeniu akcyzy w wysokości 40 zł za każdy pojemnik płynu do papierosów elektronicznych opartych o indukcję elektromagnetyczną. Jest to stawka skrajnie nieproporcjonalna, która doprowadzi do drastycznego wzrostu cen i uderzy bezpośrednio w dorosłych konsumentów. Proponowane przepisy są nieuzasadnione merytorycznie i mogą skutkować powrotem użytkowników do tradycyjnych wyrobów tytoniowych oraz rozwojem szarej strefy. W obecnym kształcie projekt nie powinien zostać przyjęty.
260.		Jestem przeciwny wprowadzeniu proponowanych zmian, głównie z powodu: - bardzo krótki okres na wyprzedaż wyrobów, nie spotykany nigdy wcześniej - dyskryminacja jednego wyrobu, który będzie podwójnie opodatkowany - prawo będzie nie do przewidzenia, pomimo uzyskania WIA - na rynku pozostaną wyroby nieopodatkowane, przez co będą cenowo bardzo konkurencyjne - NIE! Dla nierówności opodatkowania
261.		Jestem przeciwny wprowadzeniu proponowanych zmian, głównie ze względu na: - drastycznie krótki czas na wyprzedaż wyrobów - brak przewidywalności prawa pomimo uzyskania WIA - dyskryminacja jednego wyrobu - podwójne opodatkowanie - nierówność opodatkowania - na rynku pozostają wyroby nieopodatkowane, przez co cenowo są bardzo konkurencyjne
262.		Jako konsument produktów takich jak e-papierosy VEEV inPrime zwracam uwagę, że projektowana zmiana ustawy o podatku akcyzowym oznacza dla mnie realny wzrost kosztów zaspokajania mojej potrzeby. Już teraz, po ostatnich podwyżkach akcyzy, ceny wyrobów tytoniowych i alternatywnych systemów nikotynowych wyraźnie rosną, co bezpośrednio obciąża domowe budżety. Dodatkowo w ostatnich miesiącach rosną koszty życia codziennego – żywności, energii, czynszu czy transportu – podczas gdy przychody wielu osób nie nadążają za tymi podwyżkami. Rozumiem też argument, że wyższe akcyzy mają na celu zniechęcanie do sięgania po produkty nikotynowe, zwłaszcza wśród osób niepełnoletnich, i ochronę zdrowia publicznego. Trudno jednak zaakceptować sytuację, w której konsekwencje tej polityki w tak dużym stopniu ponoszą również dorośli, świadomi konsumenci, którzy podejmują własne decyzje i działają w granicach prawa. W efekcie to właśnie oni stają się „ofiarami" kolejnych podwyżek, mimo że celem regulacji miała być przede wszystkim ochrona młodszych i najbardziej narażonych.
263.		ABSOLUTNIE NIE ZGADZAM SIĘ BY CENY POJEMNIKÓW Z LIQUIDEM DO VEEV IN PRIME ZOSTAŁY PODWYŻSZONE! CHCECIE BY LUDZIE WRÓCILI DO ZWYKŁYCH PAPIEROSÓW?! I SIE TRULI JESZCZE BARDZIEJ?!?!?!?!?!
264.		Popieram projekt wysokich akcyz dla urządzeń takich jak VEEV IN Prime produkowanych przez koncern Philip Morris's. Uważam, ze tego typu wyroby są szkodliwe, a koncerny tytoniowe wystarczająco już zarobiły na szkodliwościach swoich produktów. Co ciekawe, do tych konsultacji zaprosił mnie sam Philip Morris's wykorzystując swój newsletter. Pewnie nie spodziewali się takiego obrotu spraw.
265.		Dzień dobry, piszę w nawiązaniu do prezentowanej ustawy. Chciałbym zwrócić uwagę na to że ustawa jest nastawiana na jeden z dostępnych produktów na rynku a nie na cały segment produktów co wpływa na ograniczenie konkurencyjności i nie równe opodatkowanie wewnątrz całej gamy produktów.
266.		Nie zgadzam się z projektem ponieważ -Za krótki jest czas na wyprzedaż towaru -Urządzenie jest objęte już akcyza
267.		Bardzo dobra ustawa. PMI kombinuje na każdym kroku. Wszyscy powinni płacić tyle samo i mieć te same zasady. Każda firma. Niech Ci co chcą palić płacą więcej za trucie siebie i niech podwyższenie podatku odstraszy część palaczy w tym dzieci. PMI nie dba o nic tylko o swoje interesy. Ma również udziały w firmach farmaceutycznych i spożywczych co się nawzajem zwalcza. Czysty biznes, 0 odpowiedzialności społecznej
268.		Jestem przeciwko wprowadzeniu podatku kacyzowego na pody do Veev InPrime. Polska staje się najdroższym krajem w europie same podatki polski rzad tylko podnosi.
269.		Kolejna ustawa tylko po to, aby w tym kraju żyło się coraz gorzej, gratulacje!!!

270.		Nie zgadzam się z proponowanym projektem ustawy w obecnym kształcie. Jako obywatel mam poczucie, że projekt został przygotowany w sposób zbyt pośpieszny i nie uwzględnia realnych konsekwencji dla przedsiębiorców oraz konsumentów. Szczególnie niepokojący jest bardzo krótki, niespotykany wcześniej okres na wyprzedaż wyrobów (14 dni), który w praktyce uniemożliwia dostosowanie się do nowych przepisów i może prowadzić do strat finansowych niezależnych od dobrej woli przedsiębiorców. Projekt w obecnej formie może również prowadzić do nierównego i niesprawiedliwego opodatkowania, w tym dyskryminacji wybranych wyrobów poprzez podwójne opodatkowanie, podczas gdy inne, podobne produkty pozostaną nieopodatkowane. Taka sytuacja zaburza uczciwą konkurencję na rynku i faworyzuje jedne podmioty kosztem innych.
271.		Tak krótki okres na wyprzedaż wyrobu jest nie do przyjęcia. Podwójne opodatkowanie to dyskryminacja tylko jednego wyrobu - na rynku wciąż istnieją wyroby nieopodatkowane! Dodatkowo - brak przewidywalności prawa.
272.		Nie zgadzam się z proponowaną nowelizacją przepisów i chciałabym wyrazić swoje niezadowolenie z kilku powodów: Przepisy są zbyt wąskie i selektywne – dotyczą wyłącznie technologii indukcyjnej, co sprawia wrażenie, że są wymierzone w jeden konkretny produkt. Takie podejście jest nieproporcjonalne i może prowadzić do nierównego traktowania podmiotów na rynku. Zbyt krótki okres przejściowy – czas na dostosowanie się do nowych regulacji jest zdecydowanie niewystarczający. Wprowadzenie zmian w tak krótkim terminie utrudnia przedsiębiorstwom przygotowanie się i może generować niepotrzebne koszty oraz chaos organizacyjny. Naruszenie zasady przewidywalności prawa – przepisy powinny być stabilne i przewidywalne, aby umożliwić planowanie działalności gospodarczej. Nagłe zmiany bez odpowiedniego vacatio legis podważają tę zasadę. Naruszenie zasady zaufania do prawa i państwa – przedsiębiorcy muszą mieć pewność, że regulacje są tworzone w sposób transparentny i sprawiedliwy. Obecna nowelizacja budzi wątpliwości co do intencji i rzetelności procesu legislacyjnego. Podsumowując, uważam, że proponowana nowelizacja jest nieprzemyślana, niesprawiedliwa i może negatywnie wpłynąć na rynek oraz relacje między państwem a przedsiębiorcami. Apeluję o ponowne przeanalizowanie projektu i uwzględnienie powyższych uwag.
273.		Nie zgadzam się z krótkim czasem tj. 14 dni na wyprzedaż wyrobów Veev; Produkt Veev jest dyskryminowany na tle podobnych produktów innych firm. Nie zgadzam się aby produkt Veev jak i wkłady do Veev były podwójnie opodatkowane.
274.		Jestem przeciw
275.		Czas na zmiany jest bardzo krótkim, co będzie sprzedawców zmuszać do ograniczania wielkości i asortymentów produktów zamawianych
276.		Stanowczo nie zgadzam się z proponowanymi zmianami. Są one niesprawiedliwe i wybiórcze – uderzają wyłącznie w jeden produkt (jednej firmy), stawiając jego użytkowników w dużo gorszej pozycji. Moim zdaniem obciążenie podów Veev InPrime dodatkowym podatkiem podważa zasadę równości wobec prawa.
277.		Nie mogę poprzeć projektu w przedstawionej formie. Proponowane przepisy wprowadzają poważne zaburzenia w funkcjonowaniu rynku oraz naruszają zasadę przewidywalności prawa. Projekt pogłębia problem braku stabilności regulacyjnej,nawet w przypadku podmiotów posiadających Wiążącą Informację Akcyzową, która z założenia miała gwarantować pewność prawa. Nagłe zmiany niweczą funkcję WIA i obciążają tych, którzy działają zgodnie z obowiązującymi przepisami. Najbardziej niepokojący jest jednak dyskryminujący charakter zmian, prowadzący do podwójnego opodatkowania jednego konkretnego wyrobu. W efekcie staje się on całkowicie niekonkurencyjny cenowo w porównaniu z innymi produktami, co narusza zasadę równości opodatkowania i neutralności akcyzy. W obecnym kształcie projekt wymaga ponownego przeanalizowania, wydłużenia okresów przejściowych oraz usunięcia nierównego traktowania poszczególnych wyrobów.
278.		W mojej ocenie, ustawa spowoduje nałożenie akcyzy na produkty, które składają się z dwóch elementów: 1 elemnt urządzenie grzewcze, które już jest objęte akcyza 40 zł i 2 element tj pojemniki z płynem z nikotyna, które zawierają grzałkę indukcyjną i są aktualnie objęte jedynie akcyzą na płyn nikotynowy. W te sytuacji jeden produkt zostanie podwójnie opodatkowany co dyskryminuje takie produkty.
279.		Proponowane zmiany wpływają negatywnie na produkty Veev inPrime, deklasuje je w porównaniu z konkurencji. Jestem przeciwny nierównemu traktowaniu i myślę, że ta te zmiany powinny zostać jeszcze przedyskutowane.

280.		Nie zgadzam się z proponowanymi zmianami wpłynie to negatywnie na moją konsumpcję i znacznie obciąży mój budżet, zwłaszcza, że już jedna opłata akcyzowa została nałożona
281.		jaki cel ma zwiekszenie podatku do astronomicznej ceny przez co wplywy do skarbu panstwa beda ZEROWE nikt nie kupi wkladu za 60zl XD super pomysl panowie z ministerstwa chapeau bas
282.		Nie zgadzam się żeby był taki korki czas wyprzedaży produktów, jest drastycznie krótszy niż inne tego typu regulacje na rynku. Dodatkowo Nie jest to równe traktowanie, jest to dyskryminacja tylko jednego produktu
283.		Proponowana ustawa dyskryminuje jeden produkt, jednego producenta, poprzez jego podwójne opodatkowanie. Na rynku można kupić e-papierosy zupełnie nieopodatkowane. To niedorzeczność.
284.		Zgłaszam wątpliwości wobec zaproponowanych rozwiązań zawartych w projekcie ustawy. Szczególne zastrzeżenia budzi bardzo krótki, dotychczas niespotykany okres przewidziany na wyprzedaż wyrobów. Dodatkowo, zastosowanie podwójnego opodatkowania wobec jednego z produktów może prowadzić do jego nierównego traktowania w porównaniu z pozostałymi wyrobami. W mojej ocenie, ze względu na uzyskanie WIA, projekt stanowi o braku przewidywalności prawa w przyszłości.
285.		Projekt koncentruje się wyłącznie na technologii indukcyjnej, co de facto prowadzi do regulacji jednego produktu i narusza zasadę neutralności technologicznej. Przewidziany 14 dniowy okres przejściowy nie zapewnia realnych możliwości dostosowania procesów operacyjnych i dystrybucyjnych. Tak selektywne i pospieszne ujęcie osłabia przewidywalność prawa oraz stabilność otoczenia regulacyjnego, co w konsekwencji podważa zaufanie do stanowionego prawa i stwarza ryzyko nieproporcjonalnej ingerencji w rynek.
286.		Chciałam wyrazić swoje zdecydowanie NIE dla - przedstawionego projektu ustawy o podatku akcyzowym, który wprowadza drastyczny i nigdy wcześniej niestosowany okres sprzedaży - 14 dni, dyskriminacja jednego podmiotu gospodarczego i produktu VeeVinPrime - najpierw opodatkowanie urządzenia, teraz podów. Inne produkty na rynku nie mają opodatkowanych podów - jak to? Nadal na rynku będą dostępne produkty do evapowania dziwnego pochodzenia. Duże NIE z mojej strony na takie regulacje.
287.		Nowa zmiana w podatku to strzał w kolano – dotyczy tylko jednego produktu jednej firmy, zamiast całej kategorii. Do tego wprowadza się ją w ekspresowym tempie, bez czasu na przygotowanie. Najgorsze, że uderza w konsumentów, którzy już kupili urządzenia – zapłacą podwójnie. To niesprawiedliwe.
288.		Podwsójne opodatkowanie jednego produktu - zarówno za urządzenie VeeV jak i na pod do tego urządzenia stawką 40zł nie wydaje sie fair, podczas gdy produkty innych firm opodatkowane są tylko jednorazowo, nawet jeśli składają się z kilku elementów
289.		Nie wyrażam zgody na Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym. Proponowane zmiany są nieuzasadnione i mogą prowadzić do wzrostu kosztów dla obywateli oraz przedsiębiorców, negatywnie wpływając na gospodarkę. Projekt nie został poprzedzony rzetelną analizą skutków i wymaga ponownego opracowania z udziałem konsultacji społecznych.
290.		Nie wyrażam zgody na Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym. Proponowane zmiany są nieuzasadnione i mogą prowadzić do wzrostu kosztów dla obywateli oraz przedsiębiorców, negatywnie wpływając na gospodarkę. Projekt nie został poprzedzony rzetelną analizą skutków i wymaga ponownego opracowania z udziałem konsultacji społecznych.
291.		Uprzejmie proszę o odstąpienie od obecnego kształtu projektu i jego ponowną analizę pod kątem zgodności z zasadami legislacji, neutralności podatkowej oraz stabilności systemu. Proponowane rozwiązanie jest dyskryminujące w stosunku do jednego wyrobu, który byłby podwójnie opodatkowany, a proponowany okres na wyprzedaż wyrobów (14 dni) jest drastycznie krótki i niespotykany wcześniej. Dodatkowo, chciałam zwrócić uwagę na nierówność opodatkowania - na rynku pozostają wyroby nieopodatkowane.

292.		Jestem przeciwna tak dużemu podwyższeniu ceny podów do urządzenia Veev Prime, ponieważ uważam, że obciąża ono nieproporcjonalnie użytkowników, którzy już ponieśli koszt zakupu urządzenia. Wprowadzenie tak wysokiej akcyzy i podniesienie cen wkładów sprawia, że użytkownicy zostają postawieni w sytuacji faktycznego podwójnego obciążenia finansowego: najpierw za urządzenie, potem za eksploatację.Veev Prime. Jest to szczególnie dotkliwe dla osób, które wybrały tego typu urządzenie jako mniej szkodliwą alternatywę, a teraz zostałyby obciążone dodatkowym, wysokim podatkiem.Tak znaczące podniesienie cen prowadzi do sytuacji, w której realny koszt użytkowania systemów Veev staje się nieproporcjonalnie wysoki, konsumenci tracą możliwość racjonalnego wyboru ekonomicznego,rynek legalnych produktów nikotynowych staje się mniej konkurencyjny, część użytkowników może wrócić do tańszych, bardziej szkodliwych form konsumpcji.
293.		Witam, chcialam zglosic swoj sprzeciw wobec projektu zmiany ustawy o podatku akcyzowym w zwiazku z razacymi naruszeniami, ktore ona ze soba niesie. Wydaje sie byc zdecydowanie wymierzona w jeden konkretny produkt oraz tym samym jego uzytkownikow zupelnie pomijajac inne wyroby, ktore na ten moment pozostaja nieopodatkowane. Tego typu podejscie jest sprzeczne z zasadami rownego traktowania i uczciwej konkurencji. Pozdrawiam.
294.		Jestem przeciwko zmianie podatku akcyzowego.
295.		Uważam, że czas na wyprzedaż wyrobów jest zdecydowanie za krotki. Ponadto jako użytkownik produktu Veev uważam, że cena i podatek nałożony 40 zł na sztukę poda jest zawyżona. Na rynku zostają produkty których akcyza nie będzie obejmować
296.		Jestem przeciwko tej zmianie, gdyz dyskryminuje jeden konkretny produkt/wyrób, gdzie na rynku pozostaja inne, rowniez szkodliwe zamienniki opodatkowane w inny sposob. Jesli maja byc nalozone dodatkowe oplaty za szeroko pojete wyroby tytoniowe / nikotynowe / podgrzewacze / papierosy elektronicze itp. to powinno to byc rowne i sprawiedliwe, a nie wykluczajace pojedyncze produkty. Dodatkowo czas na wyprzedaz wyrobow powiniec byc zdecydowanie dluzszy, 14 dni to zdecydowanie za krotki i nie spotykany okres czasu.
297.		Projekt nowelizacji ustawy akcyzowej dotyczący urządzeń indukcyjnych budzi istotne wątpliwości legislacyjne. Regulacja ma charakter selektywny i obejmuje w praktyce jeden typ produktu, co narusza zasadę ogólności i neutralności podatkowej. Wprowadza również ryzyko podwójnego opodatkowania już zakupionych urządzeń, obciążając ponad 100 tys. konsumentów bez uzasadnienia ekonomicznego. Projekt pomija jednocześnie urządzenia sprzedawane w częściach, co prowadzi do nierównego traktowania wyrobów o podobnych funkcjach i może powodować dalsze straty budżetowe. Tak fragmentaryczne zmiany osłabiają stabilność systemu podatkowego oraz przewidywalność prawa, podważając zaufanie przedsiębiorców. Z tego względu zasadne jest ponowne przeanalizowanie zakresu projektu w świetle zasad prawidłowej legislacji.
298.		Witam, chciałabym pozostawić komentarz do nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym. Z tego co rozumiem, dotknie on konsumentów tylko jednego konkretnego produktu jakim jest VEEV inPrime. Wygląda to na wymierzony cel w jedną konkretną firmę i jeden produkt. W dodatku z tego co czytam okres przejsciowy na dostosowanie sie do nowego prawa to tylko 2 tygodnie. Wydaję się to być awykonalne dla jakiegokolwiek przedsiębiorcy. Zgłaszam swoje duże niezadowolenie i dezaprobate podejmowanych kroków. Uważam, że narusza to zaufanie do prawa i kraju, w którym żyjemy.
299.		Wydaje się, ze czas na wyprzedanie wyrobów jest drastycznie krótki. Dodatkowo, wygląda, ze legislacja dotyczny jednej wyrobu co wygląda na jego dyskryminacje na rynku, ponieważ teraz będzie droższy w stosunku do innych podobnych produktów
300.		Wyrażam sprzeciw na nałożenie podatku akcyzowego na pojemniki z płynem do e-papierosów działających na zasadzie indukcji
301.		Projekt nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym nakłada dodatkowe obciążenie podatkowe wyłącznie na e-papierosy oparte na systemie indukcji czyli na użytkowników jednego konkretnego produktu VEEV inPrime, którzy już zapłacili odpowiednią akcyzę kupując samo urządzenie. Po nowelizacji użytkownicy VEEV inPrime będą musieli płacić podatek o każdego poda kupowanego do tego urządzenia. Taka zmiana w przepisach jest niesprawiedliwa zarówno w stosunku do konsumentów jak i producenta urządzenia i znacząco zmniejszy konkurencyjność tego urządzenia w stosunku do urządzeń innych producentów bazujących na innych technikach podgrzewania. Dodatkowo okres 14 dni na dostosowanie się do nowych przepisów nie daje realnej szansy na zminimalizowanie strat jakie poniesie producent w związku z nowymi przepisami.

302.		Jest to niesprawiedliwe. Dyskryminacja tylko jednego produktu? Na rynku dalej pozostają nieopodatkowane, przez co cenowo są bardzo konkurencyjne. Dodatkowo 14 dni na wyprzedaż wyrobów? Drastycznie krótki okres.
303.		Chcę wyrazić swoją negatywną opinie odnośnie proponowanej zmiany ustawy o podatku akcyzowym. Moim zdaniem dyskryminuje ona jeden produkt, oraz stwarza obawy, że nasze prawo staje się nieprzewidywalne.
304.		Ta zmiana zabije cały segment branży, oparty na innowacji, oferowaniu produktu mnie szkodliwego …. Ludzi stracą pracę a inni zaczną wracać do papierosów . To bez sensu
305.		Chcialam wyrazic swoja opinie w sprawie projektu ustawy o podatku akcyzowym. Uwazam, ze projekt napisany jest w sposob dyskryminujacy w stosunku do produktow wykorzystujacych technologie indukcji, podczas gdy na rynku dostepne sa produkty tego typu (wape) nieopodatkowane. Produkty wykorzystujace indukcje w ten sposob beda niekonkurencyjne ze wzgledu na to podwojne opodatkowanie. Uwazam rowniez ze tego typu projekty powoduja brak przewidywalnosci prawa, szczegolnie iz okres na wyprzedaz jest super krotki (14 dni). Projekt moim zdaniem powoduje, ze produkty nie uzywajace indukcji uzyskuja preferencjyna cene i przez to pozycje na rynku.
306.		Chcialam wyrazic swoja opinie w sprawie projektu ustawy o podatku akcyzowym. Uwazam, ze projekt napisany jest w sposob dyskryminujacy w stosunku do produktow wykorzystujacych technologie indukcji, podczas gdy na rynku dostepne sa produkty tego typu (wape) nieopodatkowane. Produkty wykorzystujace indukcje w ten sposob beda niekonkurencyjne ze wzgledu na to podwojne opodatkowanie. Uwazam rowniez ze tego typu projekty powoduja brak przewidywalnosci prawa, szczegolnie iz okres na wyprzedaz jest super krotki (14 dni). Projekt moim zdaniem powoduje, ze produkty nie uzywajace indukcji uzyskuja preferencjyna cene i przez to pozycje na rynku.
307.		Zaproponowane zmiany przepisów dotyczą tylko jednego produktu. Dotyczą technologii indukcyjnych, mam obawy co do sprawiedliwego potraktowania tego typu produktów. Ponadto 14 dniowy vacatio legis to termin stanowczo za krótki na dostosowanie się do zmian przez przedsiębiorców zaangażowanych w obrót papierosami elektronicznymi.
308.		Szanowni Państwo, Każda dorosła osoba powinna mieć wybór. Znam osoby które używają podów i wzrost ceny o 40zł spowoduje że nie będzie ich stać na ich zakup. Pody to smoke free product o obniżonym ryzyku dla konsumenta. Nie jestem jego użytkownikiem ale jestem przeciwnikiem podnoszenie akcyzy na produktach wolnych od substancji smolistych. Zwiększając akcyze na podach, moze to spowodować że użytkownicy podów wrócą do palenia tytoniu co byłoby bardzo negatywnym zjawiskiem i negatywnie wpłynie na zdrowie konsumentów.
309.		Chciałabym wyrazić swój sprzeciw. Używam e-papierosa z indukcją i nie dowierzam w planowane zmiany. Jak to jest możliwe, że przepisy są celowane tylko w jeden, jedyny produkt na rynku? kto poniesie koszty akcyzy, konsument? rozumiem, że według Państwa, lepiej jeśli ludzie korzystają ze zwykłych papierosów? czy może jest to celowy zabieg, który ma przekierować klientów do innych marek? (mam nadzieję, że nie). Zastawiam się też, jak dystrybutorzy mają dostosować się do zmian w tak krótkim czasie. Szczególnie bez szkód dla ich biznesu.
310.		Absurdalnie krótki okres na wyprzedaż oraz decyzję poddające w wątpliwość spójność decyzji Ministerstwa powinna zostać odrzucona. Do tego występuje podwójne opodatkowanie.
311.		Projekt nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym (UD308) wymaga ponownej analizy ze względu na jego wpływ na funkcjonowanie rynku oraz warunki prowadzenia działalności gospodarczej. Przewidziany w projekcie 14-dniowy okres przejściowy na sprzedaż produktów jest wyjątkowo krótki i w praktyce niewystarczający. Nie daje on przedsiębiorcom realnej możliwości dostosowania się do nowych przepisów, zagospodarowania zapasów ani wywiązania się z już zawartych umów, co może prowadzić do niepotrzebnych strat i zaburzeń rynkowych. Projekt budzi również wątpliwości w zakresie przewidywalności prawa, w szczególności dla podmiotów działających w oparciu o uzyskaną Wiążącą Informację Akcyzową (WIA). Wprowadzanie istotnych zmian mimo wcześniej wydanych rozstrzygnięć osłabia zaufanie do stabilności regulacji i utrudnia planowanie działalności. Dodatkowo proponowane przepisy prowadzą do nierównego traktowania wybranych produktów, skutkując w praktyce ich podwójnym opodatkowaniem, podczas gdy inne, porównywalne produkty pozostają poza zakresem nowych obciążeń. Pozostawienie na rynku nieopodatkowanych produktów zastępczych powoduje także zaburzenie konkurencji, ponieważ uzyskują one przewagę cenową nad produktami objętymi akcyzą. Mając na uwadze powyższe, zasadne jest dokonanie rewizji projektu w celu zapewnienia odpowiedniego okresu przejściowego, większej przewidywalności przepisów oraz równych i uczciwych warunków konkurencji na rynku.

312.		Przedstawiono drastycznie krótki czas na wyprzedaż (14dni!). Projekt tej ustawy dyskryminuje jeden wybór (podwójne opodatkowanie). Należy zwrócić uwagę że na rynku pozostają wyroby nieopodatkowane!
313.		W mojej opinii ustawa uderza jedynie w jeden produkt, jednego gracza na rynku, co jest niezrozumiałe oraz kontrowersyjne. Użytkownicy, którzy kupili urządzenie będą stratni. Dodatkowo 14 dni dla całego rynku na wyprzedaż produktu jest za krótkim okresem, uderzającym we wszystkie podmioty obracające tym wyrobem.
314.		Uważam, że zmiany są zbyt radykalne. 14 dni na dostosowanie to zdecydowanie za mało, a nowe przepisy wprowadzają podwójne opodatkowanie jednego produktu, co jest niesprawiedliwe. Dodatkowo pozostawiają na rynku tańsze, nieopodatkowane wyroby, zaburzając uczciwą konkurencję.
315.		W związku z projektem o zmianie ustawy o podatku akcyzowym chciałabym wyrazić swoją opinię jako użytkownik. Dopiero wprowadzali Państwo zmiany które niestety podniosły koszty użytkowania produktów z liquidami , aktualne plany podjęcia ustawy , kierują coraz bardziej użytkowników nikotyny do powrotu do tradycyjnych papierosów, które w porównaniu do innych urządzeń z nikotyną mają większą szkodliwość. Proszę o przeprowadzenie rzetelnych konsultacji społecznych, zanim Państwo wprowadzicie tak istotne zmiany które odbija się nie tylko na mnie jako użytkowniczce produktów z nikotyną ale również na większości naszego społeczeństwa
316.		Dzień dobry, Chciałabym wyrazić swoją opinię na temat projektu nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym UD308. Uważam, że narzucony dwutygodniowy termin jest niesamowicie krótki i niemożliwe jest sprzedanie wyrobów do tego czasu. Pomimo uzyskania WIA mamy tutaj brak przewidywalności prawa oraz dyskryminację jednego wyrobu i ma na myśli tutaj podwojneopodatkowanie. Dodatkowo na rynku pozostają wyroby nieopodatkowane przez co cenowo są bardzo konkurencyjne w stosunku do Veev INPrime.
317.		Wyrażam sprzeciw
318.		Nie zgadzam się z ustawą odnośnie podwójnego opodatkowania pod veev ze względu na - drastycznie krótki czas który jest niespotykany nigdy wcześniej okres na wyprzedaż wyrobów - niemożliwy do realizacji - brak przewidywalności prawa pomimo uzyskania WIA - nierówności opodatkowania - na rynku pozostają wyroby nieopodatkowane, przez co cenowo są bardzo konkurencyjne (e-papierosy sprzedawane na części, różne paragony itp)
319.		Uważam, że traktowanie produktów indukcyjnych jak te, które mają grzałkę jest zupełnie niedorzeczne. Produkty spełniają poprzednie regulację co stanowi podstawę do możliwości pozostania przy wcześniejszych założeniach. Dodatkowo 14 dni na wyprzedaż lub legalizację jest czasem traktującym przedsiebiorców w fatalny sposób.
320.		Nie zgadzam się na wprowadzenie tego rozwiązania.
321.		Wyrażam głębokie niezadowolenie z proponowanych zmian w Projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym. Zmiany te w mojej ocenie prowadzą do dalszego wzrostu cen produktów, które już teraz są znaczącym obciążeniem dla domowych budżetów. Niepokoi mnie również brak jasnej komunikacji ze strony ustawodawcy na temat rzeczywistego wpływu nowych stawek na koszty życia. Mam poczucie, że decyzje te podejmowane są bez wystarczającego uwzględnienia perspektywy konsumentów. Dodatkowo obawiam się, że nowe regulacje doprowadzą do pogłębienia inflacji w sektorach objętych akcyzą. Zmiany te wydają się być wprowadzane zbyt szybko, bez rzetelnej analizy skutków społecznych i ekonomicznych. Jako obywatel oczekuję bardziej odpowiedzialnego podejścia do tworzenia prawa podatkowego. Uważam, że projekt w obecnej formie wymaga ponownego przemyślenia i konsultacji z szerokim gronem interesariuszy.
322.		wyrażam sprzeciw

323.		Dzien dobry, niniejszym wyrażam sprzeciw wobec proponowanej nowelizacji przepisów akcyzowych, przewidującej dalsze obciążenia fiskalne dla produktów alternatywnych wobec tradycyjnych papierosów, w tym e papierosów i płynów nikotynowych. Produkty bezdymne stanowią dla dorosłych osób uzależnionych alternatywę wobec wyrobów spalanych. Nadmierne, „abstrakcyjne" stawki akcyzy zniechęcają do przejścia na rozwiązania alternatywne, utrwalając konsumpcję produktów o najwyższym profilu ryzyka. Polityka fiskalna powinna wspierać racjonalną gradację obciążeń, a nie ją znosić. Już dziś segment wyrobów nikotynowych generuje istotne wpływy podatkowe (akcyza, VAT, opłaty). Dodatkowe, gwałtowne podwyżki mogą przynieść skutek odwrotny do zamierzonego: spadek legalnej sprzedaży, przejście konsumentów do szarej strefy i e commerce transgranicznego, a w konsekwencji erozję bazy podatkowej. Polityka podatkowa powinna respektować zasadę proporcjonalności oraz przewidywalności regulacji. Zbyt szybkie i wysokie podwyżki, bez odpowiedniego vacatio legis i pełnej Oceny Skutków Regulacji (OSR), nadmiernie obciążają konsumentów oraz legalnych dystrybutorów, destabilizując otoczenie rynkowe. Nieproporcjonalne opodatkowanie produktów bezdymnych sprzyja nielegalnym kanałom obrotu, uderza w uczciwych przedsiębiorców i utrudnia egzekwowanie prawa. Rozsądna polityka akcyzowa powinna ograniczać zachęty do nadużyć i przemytu, zamiast je tworzyć.
324.		Dzien dobry, niniejszym wyrażam sprzeciw wobec proponowanej nowelizacji przepisów akcyzowych, przewidującej dalsze obciążenia fiskalne dla produktów alternatywnych wobec tradycyjnych papierosów, w tym e papierosów i płynów nikotynowych. Produkty bezdymne stanowią dla dorosłych osób uzależnionych alternatywę wobec wyrobów spalanych. Nadmierne, „abstrakcyjne" stawki akcyzy zniechęcają do przejścia na rozwiązania alternatywne, utrwalając konsumpcję produktów o najwyższym profilu ryzyka. Polityka fiskalna powinna wspierać racjonalną gradację obciążeń, a nie ją znosić. Już dziś segment wyrobów nikotynowych generuje istotne wpływy podatkowe (akcyza, VAT, opłaty). Dodatkowe, gwałtowne podwyżki mogą przynieść skutek odwrotny do zamierzonego: spadek legalnej sprzedaży, przejście konsumentów do szarej strefy i e commerce transgranicznego, a w konsekwencji erozję bazy podatkowej. Polityka podatkowa powinna respektować zasadę proporcjonalności oraz przewidywalności regulacji. Zbyt szybkie i wysokie podwyżki, bez odpowiedniego vacatio legis i pełnej Oceny Skutków Regulacji (OSR), nadmiernie obciążają konsumentów oraz legalnych dystrybutorów, destabilizując otoczenie rynkowe. Nieproporcjonalne opodatkowanie produktów bezdymnych sprzyja nielegalnym kanałom obrotu, uderza w uczciwych przedsiębiorców i utrudnia egzekwowanie prawa. Rozsądna polityka akcyzowa powinna ograniczać zachęty do nadużyć i przemytu, zamiast je tworzyć.
325.		Nie zgadzam się z proponowaną zmianą dotyczącą akcyzy na wyroby nikotynowe. Oto kilka kluczowych argumentów, które moim zdaniem podważają zasadność tej decyzji: Wzrost szarej strefy i przemytu Podniesienie akcyzy zwykle prowadzi do wzrostu popytu na tańsze, nielegalne produkty. W efekcie zamiast zmniejszać konsumpcję, napędzamy przemyt i handel niekontrolowanymi wyrobami, co szkodzi państwu i konsumentom. Negatywny wpływ na budżet państwa Chociaż wyższa akcyza teoretycznie zwiększa wpływy do budżetu, to w praktyce ich efekt może być odwrotny. Wzrost szarej strefy powoduje straty podatkowe – wpływy zaś „wyciekają" do kieszeni przemytników i nie trafiają do finansów publicznych. Destrukcja dla legalnych przedsiębiorców Producenci, dystrybutorzy i sprzedawcy legalni zostają postawieni w nieuczciwej konkurencji z produktami nielegalnymi. To odbija się na ich dochodach, zatrudnieniu i inwestycjach w branży – z długofalowym negatywnym skutkiem dla gospodarki. Brak realnego wpływu na ograniczenie użycia Celem podwyżek akcyzy jest ograniczenie konsumpcji, jednak wiele osób uzależnionych decyduje się na produkty czarnorynkowe lub ogranicza zakupy legalne, co wpływa wyłącznie na stan portfela państwa, a nie na zdrowie publiczne. Alternatywy zamiast podwyżek Zamiast podnosić akcyzę, warto inwestować w programy edukacyjne i wsparcie dla osób chcących rzucić palenie: kampanie społeczne, dostęp do terapii zastępczych, wychodzenie z nałogu to klucze do rzeczywistej poprawy stanu zdrowia obywateli.
326.		Witam, dotarła do mnie informacja o nowej opłacie przy zakupie podów dla mojego urządzenia. Kwota 40 zł jest wygórowana, a niejasne, dlaczego obejmuje akurat mój model, gdy inne pozostają poza zakresem. Rozumiem potrzebę regulacji i dodatkowych wpływów, jednak taka stawka tworzy barierę dla użytkowników i może sprzyjać szarej strefie oraz nielegalnym, niebezpiecznym produktom. Jako konsument ufam dużym, sprawdzonym producentom. Proszę o wstrzymanie wdrożenia tej zmiany.
327.		Witam, Niedawno dowiedziałem się o planowanych zmianach, które spowodują, że moje urządzenie będzie dodatkowo opodatkowane przy zakupie nowych podów. Pomijając już samą kwotę (40 zł), która wydaje się bardzo wysoka – nie rozumiem, dlaczego akurat moje urządzenie ma podlegać tym regulacjom, podczas gdy inne nie. Jestem zaniepokojony takim podejściem. Rozumiem potrzebę dodatkowych dochodów i konieczność uregulowania rynku, jednak tak wysoka opłata może stworzyć realną barierę dla użytkowników. Obawiam się, że w efekcie powstanie szara strefa i pojawią się nielegalne produkty, których jako konsument się obawiam. Obecnie mam większe zaufanie do dużych, sprawdzonych producentów. Proszę o ponowne rozważenie wprowadzenia tych zmian.

328.		Dlaczego Ministerstwo tak bardzo chce aby moje produkty, które używam, zniknęły z rynku? Podróżuje po wielu krajach ale Polska jest jedynym lub nielicznym, w którym te produkty zostaną zlikwidowane? Jeśli macie problem z egzekfowaniem kto je kupuje to zajmijcie się proszę tym tematem a nie zakazem sprzedaży czy podwójnym opodatkowaniem, które zamierzacie wprowadzić. Polecam również zajrzeć do google i wpisać sobie w wyszukiwarce "jednorazowe papierosy elektroniczne" lub na facebooku wpisać papierosy elektroniczne. W obu przypadkach pojawi się wiele stron, na których można bez problemu dokonać zakupu papierosów, które zostały wycofane po wprowadzeniu opłaty 40 zł. Taki jest niestety efekt wprowadzonej opłaty a jeśli myślicie, że to spowodowało spadek używania przez niepełnoletnich, to jesteście w błędzie. Ci ludzie nadal kupują te produkty z tą różnicą że są one nielegalne a Państwo nie otrzymuje ani złotówki z tytułu akcyzy. Sprawdźcie i poczytajcie drodzy Państwo, lub popytajcie swoich nastoletnich dzieci gdzie młodzież kupuje e-papierosy obecnie. Rozumiem, że Ministrerstwu bardziej zależy na "pielęgnowaniu i rozwoju" szarej strefy wprowadzając kolejne opodatkowania na sprzedaży legalnego i już opodatkowanym produktu, stąd pomysł na całkowite "zabicie sprzedaży" poprzez podwójne opodatkowanie? Mam nadzieje że ktoś po Państwa stronie przeanalizuje jaki jest spadek sprzedaży legalnego produktu i zastanowi się gdzie te produkty nabywają obecnie konsumenci zanim przyjmie ten projekt ustawy.
329.		Nie zgadzam się z kolejnym zmianami
330.		Projekt ustawy jest skrajnie dyskryminujący jednego producenta- prawo według mnie powinno regulować całą branżę a nie uderzać w jeden produkt - to jest przejaw dyskryminacji. Po drugie zmiany wydawanych opinii (WIA) i niestabilność systemu podatkowego powoduje ogromną niepewność dla biznesu oraz przyszłych inwestycji w Polsce. Po trzecie propozycja wdrożenia w 14 dni jest praktycznie niemożliwa do wprowadzenia i obciąża nagle nic nie świadomych sprzedawców i cały łańcuch dystrybucji. Po czwarte konsument będzie teraz musiał zapłacić podwójną stawkę akcyzy : raz za zakupione urządzenie z grzałką i drugi raz za zakupiony póz z płynem- jest to skrajnie nieuczciwe w stosunku do konsumentów którzy przy tak wprowadzonej zmianie poczują się oszukani przez rząd i nasze państwo.
331.		Jestem przeciw zmianie podatku akcyzowego.
332.		Zmiana przepisów odnosi się tylko do opodatkowania jednego produktu na rynku, nie adresuje sytuacji gdy przepisy są omijane np. poprzez sprzedaż produktów w częściach lub też sprzedaż zestawów do napełniania.
333.		Uważam, że wdrażanie zmian niosoących za sobą tak poważne skutki nie powinno odbywać się na przestrzeni jednego miesiąca. Projekt pojawia się 22 gdudnia, po czym nowelizacja ma wejśc w zycie z dniem 19 styczeń. czy ktoś pomyślał o przedsiębiorach, któŕrzy tez potrzebują czas na dostosowania się do nowych wymagań? Nie, myśli się jedynie o budżecie. Budżet jest też składową ludzi pracujących w tej branży, jesli nadal mają sie dokładać do wspólnego portfela nas wszystkich nie obcinajmy źródeł ich dochodów. Wprowadzajmy prawo racjonalnie, aby wszyscy mieli czas się z nim zapoznać, przygotowac procesy i na końcu je wdrozyć. Wielka szkoda, że mysli sie jedynie o procedurach, przedsiębiorcy zupełnie się nie liczą.
334.		Uważam, że proponowane zmiany w projekcie UD308 są zbyt daleko idące i mogą prowadzić do nierównego traktowania konsumentów oraz zakłócenia zasad uczciwej konkurencji na rynku. Projekt zakłada objęcie podatkiem akcyzowym w wysokości 40 zł podów do urządzeń działających w oparciu o indukcję, co w praktyce dotyczy wyłącznie jednego produktu: VEEV inPrime. Takie rozwiązanie: - nie uwzględnia interesu konsumentów, którzy już zakupili urządzenia i teraz będą musieli ponosić dodatkowe, wysokie koszty za każdy pod, co stawia ich w gorszej sytuacji niż użytkowników innych systemów waporyzacji; - narusza zasadę równości podmiotów na rynku, ponieważ zmiana definicji dotyczy wyłącznie jednego typu urządzeń, a nie całej kategorii produktów; - wprowadza bardzo krótki okres dostosowawczy (14 dni), co jest niewystarczające zarówno dla producentów, jak i dystrybutorów, aby przygotować się do nowych wymogów. Proponuję, aby: - rozważyć utrzymanie obecnych zasad opodatkowania; - w przypadku wprowadzenia zmian, zapewnić dłuższy okres przejściowy oraz objąć nimi całą kategorię produktów, a nie tylko wybrane rozwiązania technologiczne. W mojej ocenie projekt w obecnym kształcie może negatywnie wpłynąć na konsumentów, rynek i zasady uczciwej konkurencji.
335.		Witam, uwazam ze dodatkowe obciazenia podatkowe w tej wysokosci to nadmierne obciazenie. Prosze o ponowne przemyslenie sytucji. Rozumiem sytuacje podatkowa i finasowa ;)
336.		Dyskryminacja jednego produktu - podwójne opoidatkowanie.
337.		Wyrażam sprzeciw wobec projektu nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym (UD 308). Proponowane zmiany zwiększają obciążenia fiskalne, co negatywnie wpłynie na obywateli i przedsiębiorców, w szczególności małe i średnie firmy. Projekt nie zawiera wystarczającego uzasadnienia ani rzetelnej analizy skutków społeczno-gospodarczych Dodatkowo projekt narusza zasady przewidywalnosci prawa oraz zasady zaufania do prawa i panstwa, a przepisy dotyczący technologii indukcyjnej i są wymierzone w jeden produkt. W związku z powyższym, wnoszę o odstąpienie od procedowania projektu w obecnym kształcie.

338.		W związku z trwającymi konsultacjami publicznymi dotyczącymi projektu nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym (UD308), chciałabym przedstawić uwagę do proponowanych przepisów. Projekt przewiduje objęcie akcyzą w wysokości 40 zł wkładów do urządzeń działających w oparciu o indukcję. Do tej pory akcyza ta była naliczana wyłącznie od urządzenia, natomiast pod był opodatkowany stawką odpowiednią dla płynu do e papierosów. Zmiana ta w praktyce oznacza podwójne opodatkowanie dla konsumentów, którzy już wcześniej zakupili urządzenie VEEV inPrime i dotąd płacili akcyzę zgodnie z obowiązującą interpretacją prawa. Skutkiem nowych przepisów byłoby postawienie tych konsumentów w gorszej sytuacji niż użytkowników konkurencyjnych systemów waporyzacji, które nie podlegałyby analogicznemu, dodatkowego obciążeniu.
339.		Projet ustawy powinien uzgledniać realne warunki biznesowe i być zasosowane do wszystkich producentów, a nie być skierowane tylko do jednego produktu oferowanego przez jeden podmiot na rynku. Okres przejściowy zaproponowany jest zbyt krótki i realny do wdrożenia.
340.		Zgłaszam sprzeciw wobec projektu ustawy
341.		Okres wyprowadzenia podatku jest zbyt krótki aby przeprowadzić wyprzedaż produktu. Wprowadzenie tego podatku spowoduje opodatkowanie tego produktu dwa razy.
342.		Uważam pomysł za bezsensowny. Opłata za samo urządzenie jest jaknajbardziej ok ale same wkłady to już przesada. Przy proponowanej cenie, wzrośnie obrót na czarnym rynku
343.		Korzystam z produktu, który ma być objęty projektem. Uważam, że jest to totalnie absurdalna ustawa która uderza tylko w ten jeden produkt. Dlaczego nie obejmuje innych produktów innych firm ? Dlaczego jest taki krótki okres czasu na jej wprowadzenie? Powinno być przynajmniej 2 lata.
344.		Ustawa jest absurdalna oraz dotyczy tylko jednego produktu, akurat tego z którego korzystam. Takie ustawy nie powinny być wprowadzane z tak krótkim czasem oraz nie powinny uderzać tylko w jeden produkt. Co z innymi produktami tego typu? dlaczego ustawa ich nie obowiązuje?
345.		Wyrażam krytyczne stanowisko wobec proponowanej nowelizacji UD308. Zmiana definicji papierosów elektronicznych wyłącznie dla urządzeń działających w oparciu o indukcję sprawia, że regulacja w praktyce obejmuje tylko jeden produkt już obecny na rynku. Naraża to konsumentów, którzy nabyli VEEV inPrime w dobrej wierze, na brak możliwości dalszego zgodnego z prawem użytkowania produktu. Dodatkowo przewidziany w projekcie 14 dniowy okres na dostosowanie się do nowych wymogów jest niewspółmiernie krótki i nie daje realnej szansy na wyczerpujące poinformowanie rynku, dystrybutorów oraz użytkowników końcowych. Tak krótkie vacatio legis rodzi niepotrzebny chaos i ryzyko dla konsumentów, których dobro powinno pozostać priorytetem. Apeluję o ponowne przeanalizowanie projektu, rozszerzenie skutków regulacji na całą kategorię produktów lub zmianę harmonogramu, tak aby przepisy były sprawiedliwe, proporcjonalne i nie działały ze szkodą dla obecnych użytkowników.
346.		Podnoszenie cen oraz zakaz prowadzi do rozwoju czarnego rynku
347.		Uwazam ze podnoszenie akcyzy to nie jest rozwiazanie ktore uderzy w producentow lecz w uzytkownikow. nie zgadzam sie by decyzje rzadu powinny byc wymierzone w konsumentow a raczej ich wspierac poprzez podnoszenie swiadomosci a nie obciazanie dodatkowymi wydatkami.
348.		Szanowni Państwo, Wnoszę sprzeciw wobec projektu UD308, ponieważ proponowane przepisy dotyczą wyłącznie e-papierosów opartych na systemie indukcji. Takie podejście narusza zasadę równego traktowania podmiotów na rynku i może prowadzić do nieuczciwej konkurencji. Dodatkowo, przewidziany termin 14 dni na dostosowanie się do nowych wymogów wydaje sie być niewystarczający Apeluje o ponowne przeanalizowanie projektu w celu zapewnienia neutralności regulacyjnej oraz wyznaczenie realnego okresu przejściowego, który umożliwi dostosowanie się do nowych przepisów bez szkody dla rynku i konsumentów.
349.		Uważam, że zaproponowane zmiany wymagają dłuższych konsultacji i są wprowadzane w sposób chaotyczny. Mianowicie okres na wyprzedaż wyrobów jest nieadekwatnie krótki i uderza w interesy konsumentów. Co więcej poprzez projekt dyskryminuje się jeden wyrób, pomimo uzyskania wcześniej Wiążącej Informacji Podatkowej, a także biorąc pod uwagę podwójne opodatkowanie. Projekt ustawy nie uwzględnia wszystkich wyrobów, przez co dostępne są wyroby nieopodatkowane, a to uderza w konkurencyjność rynku. Stąd mój sprzeciw wobec proponowanych zmian.
350.		Ta ustawa ogranicza moje prawo wyboru i daje za mało czasu na przygotowanie zapasów przez ew. zwiększeniem cen.
351.		Tego typu produkty powinny być całkowicie zakazane. Każda forma ograniczenia do nich dostępu jest pożądana. Akcyza powinna być jak najwyższa.

352.		Jestem zaskoczony, że po raz kolejny Państwo podejmuje działania mające na celu tak znaczące ograniczenie możliwości swoich obywateli. Dalsze rozszerzanie zakresu podatku w wysokości 40 PLN jest wyraźnym sygnałem, że Państwo nie zamierza pozostawić obywatelom prawa wyboru. Jednocześnie produkty typu e-liquid, których pochodzenie oraz wpływ na zdrowie obywateli budzą wątpliwości, pozostają całkowicie wolne od dodatkowych obciążeń. Taka sytuacja prowadzi nie tylko do jawnego zaburzenia równowagi rynkowej, ale również do faworyzowania jednej grupy producentów kosztem innych uczestników rynku. Rozumiem intencję Rządu, aby ograniczać konsumpcję wyrobów nikotynowych. Jednak wprowadzenie tego typu regulacji nie osiągnie zamierzonego celu – zamiast zmniejszyć konsumpcję, jedynie „wepchnie" obywateli w produkty, których pochodzenie, skład oraz stopień wpływu na zdrowie jednostki są niejasne.
353.		Proponowane zmiany uważam za nieuczciwe, zwłaszcza patrząc na inne kategorie do waporyzacji. Jestem przeciwny tym rozwiązaniom.
354.		Niw wyrażam zgody na zmianę akcyzy dla produktów VEEV
355.		Jako obywatelka naszego Państwa korzystająca z innowacyjnych wyrobów nikotynowych nie zgadzam się z proponowaną zmianą ustawy akcyzowej. Po pierwsze użytkownicy urządzenia VEEV InPrime zostaną podwójnie opodatkowani, ponieważ akcyzę zapłacili już za urządzenie, a teraz będą dodatkowo opodatkowywani kupując pody dedykowane do urządzenia. Stanowi to dużą nierówność opodatkowania w kwestii różnych produktów innowacyjnych, prawo nie pokazuje się jako równe i stabilne - wręcz przeciwnie. Tak szybkie zmiany decyzji świadczą o niestabilności prawa naszego państwa. Poza tym doszukiwanie się coraz bardziej rygorystycznych opodatkowań produktów innowacyjnych nie pomaga palaczom papierosów w wyborze lepszej alternatywy, a wszystkim powinno zależeć, żeby ta grupa społeczna wybierała jednak lepszą alternatywę w porównaniu do papierosów.
356.		Jako obywatelka naszego Państwa korzystająca z innowacyjnych wyrobów nikotynowych nie zgadzam się z proponowaną zmianą ustawy akcyzowej. Po pierwsze użytkownicy urządzenia VEEV InPrime zostaną podwójnie opodatkowani, ponieważ akcyzę zapłacili już za urządzenie, a teraz będą dodatkowo opodatkowywani kupując pody dedykowane do urządzenia. Stanowi to dużą nierówność opodatkowania w kwestii różnych produktów innowacyjnych, prawo nie pokazuje się jako równe i stabilne - wręcz przeciwnie. Tak szybkie zmiany decyzji świadczą o niestabilności prawa naszego państwa. Poza tym doszukiwanie się coraz bardziej rygorystycznych opodatkowań produktów innowacyjnych nie pomaga palaczom papierosów w wyborze lepszej alternatywy, a wszystkim powinno zależeć, żeby ta grupa społeczna wybierała jednak lepszą alternatywę w porównaniu do papierosów.
357.		Jestem przeciwna wprowadzeniu nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym, dot. e-papierosów VEEV inPrime
358.		Wprowadźcie regulacje dotyczące kategorii, a nie jednego produktu, zwłaszcza, że ten projekt godzi w interes firmy, która bardzo rzetelnie podchodzi do spraw podatkowych - w przeciwieństwie do wielu innych firm w tej branży. Ponadto, regulacja wprowadziłaby nałożenie podwójnego ryczałtu w na konsumentów.
359.		Uważam, ze zaproponowane zmiany legislacyjne są krzywdzące dla jednego produktu jakim jest Veev, prowadza do jego dyskryminacji, a także pokazują nierówność opodatkowania. W obrocie jest wiele podobnych produktów nieobjętych podatkiem, które przez to są cenowo bardzo konkurencyjne dyskryminując Veev. Dodatkowo w ostatnim czasie można zaobserowac brak przewidywalności prawa i ciągle zmiany, a nawet niespotykany wcześniej okres na wyprzedaż tych wyrobów określony na 14 dni, co bardzo uderza w przedsiębiorców.
360.		wyrażam sprzeciw wobec proponowanych rozwiązań ustawowych, które naruszają zasadę pewności prawa oraz równego traktowania przedsiębiorców. Drastycznie krótki, 14-dniowy okres wyprzedaży wyrobów jest bezprecedensowy i uniemożliwia racjonalne dostosowanie działalności, prowadząc do realnych strat finansowych. Brak stabilności przepisów mimo uzyskania Wiążącej Informacji Akcyzowej podważa zaufanie do państwa i sens obowiązujących instrumentów prawnych. Selektywne, podwójne opodatkowanie jednego wyrobu oraz pozostawienie na rynku wyrobów nieopodatkowanych prowadzi do nierównej konkurencji i dyskryminacji części przedsiębiorców.
361.		Jestem przeciwna kolejnej zmianie w ustawie. Wynika to z wielu czynników: po pierwsza ustawa od początku była wadliwa i absolutnie nie adresowała tematu jednorazówek, które są wciąż łatwo dostępne chociaż już nie we wszystkich sklepach. Po drugie ustawa atakuje tylko jednego producenta, którego rozwiązanie techniczne jest inne niż dotychczasowi konkurenci. Po trzecie okres na wyprzedaż i dostosowanie się do nowej ustawy jest niebywale krótki i niestosownie niekorzystny w stosunku do jednego producenta (nic na tym rząd nie zyska). Po czwarte mimo iż jeden producent o którym była wyżej mowa dostał pozytywną opinię WIA na swój produkt teraz to właśnie ustawa zmienia definicję - stanowi to o wielkiej niekompetencji i braku przewidywalności w polskim prawie. Po piąte - konsumenci są traktowani z góry i już nic nie rozumieją co się dzieje z ich produktami, a co za tym idzie zaczynają szukać rozwiązań takich jak zakupy online lub z zagranicy

362.		Proponowana zmiana opodatkowania uderza w konkretny podmiot gospodarczy, który produkuje urządzenia do waporyzacji wraz z podami. Dodatkowo urządzenie już jest objęte akcyzą - dołożenie akcyzy 40zł na poda sprawi że produkt będzie podwójnie opodatkowany. Uważam, że jest to niekorzystna zmiana, która uderzy w konsumentów konkretnego modelu, a w dalszej perspektywie w firmę, która albo straci klientów (przejdą do konkurencji stosującej inną technologię) albo będzie zmuszona do sporych nakładów finansowych żeby móc utrzymać konkurencyjną cenę. Prawo nakładające ciężar na konkretnego wytwórcę nie powinno być wprowadzane.
363.		Jestem przeciwko nowemu rozporządzeniu, ponieważ może ono prowadzić do wyższych cen dla klientów. Jeśli niektóre produkty będą podwójnie opodatkowane lub trzeba je będzie szybko sprzedać, firmy mogą podnieść ceny albo będzie mniej dostępnych opcji, co nie jest korzystne dla osób kupujących te produkty.
364.		Nie widzę takiej potrzeby
365.		Szanowni Państwo, W nawiązaniu do projektu nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym (UD308) wyrażam sprzeciw wobec objęcia podów do urządzeń VEEV InPrime akcyzą w wysokości 40 zł. Proponowana zmiana narusza zasadę stabilności prawa i stawia konsumentów w niekorzystnej sytuacji względem innych systemów. Co istotne, zmiana ta oznacza podwójne opodatkowanie tego samego systemu – najpierw urządzenia, a następnie jego podstawowego elementu eksploatacyjnego – co jest sprzeczne z zasadą proporcjonalności i może prowadzić do nierównej konkurencji na rynku. Apeluje o utrzymanie dotychczasowych zasad opodatkowania w celu zapewnienia spójności regulacji oraz ochrony praw konsumentów.
366.		Chcialam wyrazic swoja opinie odnosnie wprowadzenia ustawy nalozenia podatku akcyzowego jest wedlug mnie nieprzemyslana. Rozwiazania ustawy przewiduja zbyt krotki i drastyczny okres wyprzedazy wyrobow 14 dni, dyskryminacja jednego wyrobu-podwojne opodatkowanie, nierownosc opodatkowaia w porownaniu do innych wyrobow konkurencyjnych na rynku ktore nie podlegaja oodatkowaniu. Brak przewidywalnosci prawa pomimo uzyskania WIA.
367.		W mojej opinii jest to nierówność opodatkowania, dotyczy tylko wybranych produktów i nie rozwiązuje problemów papierosów elektronicznych czy jednorazowych. Z drugiej również strony wprowadza ogromny chaos w sklepach, handlowania tym. Jak wyprzedać to w ciągu 14 dni?
368.		Nie popieram projektu ustawy o podniesienie akcyzy.
369.		Uważam, że ten projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym nie jest sprawiedliwy. Jest skierowany w jeden konkretny produkt, przez co go dyskryminuje. Projekt wprowadza też niezwykle krótki okres, żeby dostosować się do zmiany ustawy. Prawo przestaje być przewidywalne, a firmy mogą tracić zaufanie do sytuacji prawnej w Polsce.
370.		SPRZECIWIAM SIE zmianą ponieważ bardzo lubie produkt Veev inprime i jezeli jego cena znow wzrosnie to bede zmuszona korzystac z nielegalnych zrodel pozyskiwania wkladow z innych krai wspierajac gospadarke innego panstwa.. Bardzo prosze aby nie robic dymow
371.		Jestem samotną matką borykającą się z zaburzeniem adhd. W moim życiu doświadczyłam już wiele ale takiego czegoś nie zniose. Błagam z całego serca nie odbierajcie mi mojej jedynej przyjemności w życiu. Veev in prime to jedyne co daje mi jakąkolwiek radość. Błagam nie odbierajcie tego.... Prosze... Błagam... Hej!
372.		Bardzo słaby pomysł ceny będą nie na kieszenie Polaków co będzie skutkować rozszerzeniem działania się czarnego rynku miejcie to na uwadze
373.		Pomysł wprowadzenia akcyzy na wkłady do urządzeń indukcyjnych do waporyzacji to zdecydowanie zbyt daleko idąca ingerencja w mój wybór jako konsumenta e-papierosów. Takie rozwiązanie ogranicza wolność wyboru i w praktyce podnosi koszty korzystania z legalnych urządzeń spychając mnie w stronę chińskich podróbek, których jest pełno na rynku (wadliwej jakości i w mojej ocenie z jeszcze większym ryzykiem dla zdrowia). Trudno znaleźć uzasadnienie dla takiej zmiany obserwując co się dzieje na bazarach, sklepach i w internecie- Rząd już dawno przegiął z nakładaniem akcyzy na e-papierosy, bo obserwując ilość chińskich podróbek i nielegalnych produktów, pięniądze przeciekają im (NAM- bo przecież to pieniądze obywateli) przez palce.
374.		Nałożenie terminu 14 dni na wyprzedaż jest rażąco krótki i nierealny. Jednoczesnie podatek został narzucony tylko na 1 produkt co jest podejściem wybiórczym i niesprawiedliwym

375.		Ustawa faworyzuje indywidulane podmioty, więc nie traktuje ich równo. Ujednolicenie powodowałoby wieksze wpływy do budzetu panstwa. POza tym termin wprowadzenia zmian jest bardzo krótki.
376.		Podwójne opodatkowanie i nierówności w opodatkowaniu nie są sprawiedliwe.
377.		Dotychczas akzyza byla naliczana za uzadzenie do waporyzacji. Po zmianie dodtkowy podatek bedzie napiczany rowniez na kazdy wkald - podwojne opadatkowanie! Projekt przewiduje jedynie 14 dni na dostosowanie sie do nowych przepisow. Jest to nieproporcjonalne i moze prowadzic do powaznych zaklocen w lancuchu dostaw. Dyskryminacja 1 segmentu rynku. Projekt wprowadza zmiany dotyczace wylacznie urzadzan dzialajacych na indukcje, co udarza w 1 produkt i 1 firme! Co kloci sie z zasada rownego traktowania podmiotow gospodarczych.
378.		Zbyt krótki okres na wyprzedaż wyrobów (14 dni) – tak drastycznie ograniczony czas jest niespotykany w dotychczasowej praktyce i może prowadzić do chaosu w obrocie gospodarczym, utrudniając przedsiębiorcom dostosowanie się do nowych regulacji. Brak przewidywalności prawa mimo uzyskania WIA – przedsiębiorcy, którzy uzyskali Wiążącą Informację Akcyzową, powinni mieć gwarancję stabilności i pewności prawa. Obecne rozwiązanie podważa zaufanie do instytucji państwowych. Dyskryminacja jednego rodzaju wyrobu poprzez podwójne opodatkowanie – takie działanie jest sprzeczne z zasadą równości i może prowadzić do nieuczciwej konkurencji. Nierówność opodatkowania na rynku – pozostawienie nieopodatkowanych wyrobów w obrocie sprawia, że są one cenowo bardziej konkurencyjne, co zaburza warunki uczciwej konkurencji.
379.		Bez Znaczenia
380.		Uważam, że nowe stawki akcyzowe nie są w ogóle potrzebne. I tak są już wysokie. Nowe, wysokie ceny nie spowodują rzucenia palenia, a rozprzestrzenianie się czarnego rynku i produktów z niepewnego źródła. Jestem stanowczo na nie.
381.		Wszystko jest drogie czemu tak?
382.		Zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji normy podatkowe powinny mieć charakter generalny i abstrakcyjny, a nie odnosić się do konkretnego podmiotu. Projekt UD308 w sposób selektywny i fragmentaryczny ingeruje w opodatkowanie urządzeń działających w oparciu o indukcję, co podważa zasadę neutralności podatkowej.
383.		Witam, projekt ustawy dyskryminuje dokładnie 1 wybrany produkt, 1 producenta - mowa o Veev InPrime, który został skonstruwany w przemyślany spósób bazując na wcześniejszych konsultacjach z organem podatkowym w Polsce. Produkt VEEV InPrime uzyskał WIA a mimo to urząd zmienia wcześniejsze ustalenia i nagle postanawia nałożyć podwójny 40zł podatek na ten sam produkt. Kolejne dyskusyjne wpisy w ustawie to bardzo krótki czas na wyprzedaż towarów - tylko 14 dni. Ponadto, ustawa wprowadza nierówność opodatkowania ponieważ na rynku pozostają wyroby nieopodatkowane sprzedawane przez firmy konkurencyjne, przez co cenowo będą bardziej atrakcyjne, dyskryminując tym samym jednego wybranego producenta: Philip Morris Polska. Zmiany w ustawie powinny równo traktować wszystkich producentów.
384.		Nie zgadzam się na podwójne opodatkowanie. Podatek już jest na urządzeniu. Przepisy dotyczą tylko jednego producenta, Krótki okres przejściowy wyprzedaży. Zmiany w prawie naruszają przewidywalność prawa jak zaufanie do Państwa.
385.		Not fair for the excise to be added. Already the market is filled with counterfeit products and imposing additional taxes will flood the market with more Chinese products where we don't even know what shit is in the mixture. Atleast from known brands, we know the product doesnt contain unnecessary elements. Plus we can submit the products / device for better recycling. Imposing additional taxes is a very BAD move from the perspective of healthy competition, and approved products
386.		Uważam, że nie należy wprowadzać dalszych obciążeń dla klientów produktów tytoniowych, zwłaszcza że obecne rozwiązania są źle przygotowane i niespójne. W praktyce prowadzi to do podwójnego opodatkowania, a regulacje uderzają wybiórczo jedynie w niektóre produkty, takie jak Veev firmy PMI, zamiast obejmować rynek w sposób równy i systemowy.

387.		Dzień dobry, Chciałbym zauważyć, że projekt nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym (UD308), w którym Ministerstwo zapowiada zmianę definicji jedno- i wielorazowego papierosa elektronicznego tylko dla urządzeń działających w oparciu o indukcję, będzie miała konsekwencje stawiające pod znakiem zapytania zasadę równego opodatkowania: - Do tej pory akcyza 40 zł była naliczana za urządzenie VEEV inPrime, a nie za pod do tego urządzenia, który był objęty inną stawką akcyzy. Jeśli nowe przepisy wejdą w życie, konsumenci, którzy nabyli już urządzenia VEEV inPrime, teraz będą musieli zapłacić kolejny, 40 zł podatek za każdy pod do ich urządzenia. Stawia to ich w zdecydowanie gorszej pozycji niż konsumentów innych, konkurencyjnych systemów do waporyzacji. - Tworzenie prawa odnoszącego się tylko do jednego, konkretnego produktu jest sprzeczne z zasadą spójności systemu podatkowego oraz prowadzi do destabilizacji otoczenia regulacyjnego. Regulacja ta budzi również zastrzeżenia w kontekście prawa Unii Europejskiej, ponieważ wykazuje cechy naruszenia zasady proporcjonalności, neutralności konkurencyjnej oraz swobody działania podmiotów na rynku wewnętrznym.
388.		Dziwne i niepokojące jest to jak potraktowane zostały wyroby Veev, które po raz kolejny są penalizowane, gdzie pomijane są inne urządzenia które pokrętnie omijają wymogi prawne. Nie jest to do końca uczciwa konkurencja na rynku + rynek wyrobów tytoniowych i tak jest w znacznie gorszej sytuacji niż rynek alkoholowy, który jest jeszcze gorszym. Penalizujmy alkohol chociaż w takim stopniu jak ma to miejsce dla wyrobów tytoniowych.
389.		Zgodnie z regulacjami jako użytkownik produktu Veev InPrime mam płacić podwójny podatek - zarówno za urządzenie jak i pody do niego. Stanowczo nie zgadzam się z taką niesprawiedliwością i dyskryminacją. Domagam się analizy regulacji i sensownych zmian.
390.		Zgodnie z regulacjami jako użytkownik produktu Veev InPrime mam płacić podwójny podatek - zarówno za urządzenie jak i pody do niego. Stanowczo nie zgadzam się z taką niesprawiedliwością i dyskryminacją. Domagam się analizy regulacji i sensownych zmian.
391.		Po raz kolejny podwyższana jest akcyza bez przemyślenia. Tak, jak wcześniej przy jednorazówkach i podach zabiliście Państwo kategorie, pozbawiając detalistów prowadzących sklepy znacznej części marzy. Rozwinęła się tylko szara strefa w internecie i nic z tym nie robicie. Podobnie z rozbijaniem elementów grzewczych na osobne paragony i sprzedaż grzałek do po 9 PLN. Gdy pojawił się nowy, innowacyjny system veev in prime i tak został objęty podatkiem. A teraz podwójnie chcecie opodatkować pod i za zestaw zapłacę aż 80 PLN samego podatku. Co więcej dlaczego 14 dni okresu na wyprzedaż? Nigdy tak nie było, nawet w jednorazówkach. Jak detalista ma się pozbyć tego bez straty ze sklepu?
392.		Po raz kolejny podwyższana jest akcyza bez przemyślenia. Tak, jak wcześniej przy jednorazówkach i podach zabiliście Państwo kategorie, pozbawiając detalistów prowadzących sklepy znacznej części marzy. Rozwinęła się tylko szara strefa w internecie i nic z tym nie robicie. Podobnie z rozbijaniem elementów grzewczych na osobne paragony i sprzedaż grzałek do po 9 PLN. Gdy pojawił się nowy, innowacyjny system veev in prime i tak został objęty podatkiem. A teraz podwójnie chcecie opodatkować pod i za zestaw zapłacę aż 80 PLN samego podatku. Co więcej dlaczego 14 dni okresu na wyprzedaż? Nigdy tak nie było, nawet w jednorazówkach. Jak detalista ma się pozbyć tego bez straty ze sklepu?
393.		Po raz kolejny podwyższana jest akcyza bez przemyślenia. Tak, jak wcześniej przy jednorazówkach i podach zabiliście Państwo kategorie, pozbawiając detalistów prowadzących sklepy znacznej części marzy. Rozwinęła się tylko szara strefa w internecie i nic z tym nie robicie. Podobnie z rozbijaniem elementów grzewczych na osobne paragony i sprzedaż grzałek do po 9 PLN. Gdy pojawił się nowy, innowacyjny system veev in prime i tak został objęty podatkiem. A teraz podwójnie chcecie opodatkować pod i za zestaw zapłacę aż 80 PLN samego podatku. Co więcej dlaczego 14 dni okresu na wyprzedaż? Nigdy tak nie było, nawet w jednorazówkach. Jak detalista ma się pozbyć tego bez straty ze sklepu?
394.		Po raz kolejny podwyższana jest akcyza bez przemyślenia. Tak, jak wcześniej przy jednorazówkach i podach zabiliście Państwo kategorie, pozbawiając detalistów prowadzących sklepy znacznej części marzy. Rozwinęła się tylko szara strefa w internecie i nic z tym nie robicie. Podobnie z rozbijaniem elementów grzewczych na osobne paragony i sprzedaż grzałek do po 9 PLN. Gdy pojawił się nowy, innowacyjny system veev in prime i tak został objęty podatkiem. A teraz podwójnie chcecie opodatkować pod i za zestaw zapłacę aż 80 PLN samego podatku. Co więcej dlaczego 14 dni okresu na wyprzedaż? Nigdy tak nie było, nawet w jednorazówkach. Jak detalista ma się pozbyć tego bez straty ze sklepu?
395.		Nie zgadzam się na podnoszenie stawek akcyzowych na pody do urządzeń elektronicznych. Żyjemy w wolnym świecie, z wolnością wyboru a tak drastyczne zmiany z punktu widzenia ekonomicznego zabierają prawo do wyboru ponieważ wraz z podnoszeniem stawek akcyzowych nie są podnoszone płacę i nie pozwalają na swobodne korzystanie z dóbr. Jestem stanowczo przeciwny takim dyrektywom

396.		Nie do końca rozumiem intencję tej podwyżki, przecież to będzie skutkowało jedynie tym że konsumenci przerzucą się na tańsze i bardziej szkodliwe produkty tytoniowe…
397.		Zmiana ustawy
398.		Witam, Nie zgadzam się projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym. Projekt ustawy zakłada nierealnie krótki okres na wyprzedaż wyrobów - 14 dni, także realnie to nie daje żadnej możliwości na wyprzedaż tych produktów. Kolejna ważna sprawa, to wprowadza ona podwójne opodatkowanie akcyzowe wyłącznie na produkty indukcyjne, czyli zarówno urządzenie grzewcze, jak i wymienne pody do tego urządzenia. To jest całkowicie niesprawiedliwe podejście, ponieważ dyskryminuje 1 produkt - Veev inPrime, który jest wysokiej klasy produktem i powoduje, że staje się niekonkurencyjny w stosunku innych konkurencyjnych tanich chińskich urządzeń.
399.		Jestem przeciwny wprowadzeniu nowych zapisów z poniższych powodów: - drastycznie krótki, niespotykany wczesniej okres na wyprzedaż wyróbów (14 dni) - brak przewidywalności prawa pomimo uzyskania WIA - dyskryminacja jednego wyrobu - podwójne opodatowanie - nierówność opodatkowania - na rynku pozostają wyroby nieopodatkowane , przez co sa bardziej konkurencyjne cenowo
400.		Nie zgadzam się z proponowanymi zmianami. Spowodują one wzrost cen produktów oraz to że zwiększy się szara strefa np. Poprzez zakupy produktów z Chin które nie będą odpowiednio przebadane a tym samym ich pochodzenie będzie nieznane. Już poprzednia zmiana spowodowała wzrost cen a obecnie proponowana sprawi że produkt będzie poza zasięgiem finansowym wielu ludzi.
401.		Dzień dobry, chciałbym zgłosić swój sprzeciw wobec planu wprowadzenia zmian w ustawie o podatku akcyzowym: Zmiana dotyka tylko niektóre produkty przez co - faworyzuje pewne podmioty, a dyskryminuje tylko jednego producenta. To JAWNE DZIAŁANIE PRZECIWKO ZASADOM KONKURENCYJNOŚCI FIRM. Zmiana tylko w części powoduje większy pobór podatku, ale nie uszczelnia systemu w obszarze e-papierosów i nie realizuje celu podatkowego na tę grupę produktów. Ponadto tak częste i nieprzewidywalne zmiany w prawie powodują niestabilność dla firm i pracowników…a w konsekwencji zwolnienia. Uprzejmie proszę o uwzględnienie tego głosu w toku postępowania.
402.		Nie zgadzam się z propozycjami jakie wynikają ze zmian ustawy o podatku akcyzowym dla urządzeń do waporyzacji. To co obecnie ma być wprowadzone jest jawnie ukierunkowywane tylko na opodatkowanie i to podwójne jednego rodzaju wyrobu. Jest wiele rozwiązań na rynku które sa pomijane w ustawie jest to nieuczciwe. dodatkowo stawianie producenta wyrobów tego typu przed faktem konieczności wyprzedania wyrobów w ciągu 14 dni to nierealne patrząc na codzienna rzeczywistość. Ten okres jest za krótki i nie może pozostać w tym kształcie.
403.		Wymienny wkład Veev nie powinien być traktowany jako jednorazowe urządzenie do wapowania, ponieważ jest to jedynie zbiornik na liquid. Bateria i elektronika pozostają w części wielokrotnego użytku urządzenia.
404.		Nie zgadzam się !!!
405.		Nie zgadzam się na podwyżkę akcyzy
406.		Uważam, że zaproponowana treść jest skandaliczna zarówno z perspektywy przedsiębiorców sprzedających wyroby oraz ich konsumentów. Zaproponowany czas 14 dni jest niewspółmiernie krótki do zmiany, którą chce się wprowadzić. Nie daje on wystarczającego czasu na przygotowanie nikomu. Dodatkowo z perspektywy konsumenta jest to kolejny zapis uderzający w moją wolność wyboru i sztuczne zawyżanie ceny kupowanego przeze mnie produktu. Wyroby tytoniowe są niewspółmiernie do innych używek dyskryminowane, przez co cierpią głównie ich konsumenci, którzy i tak będą ich używać tylko państwo ich niewspółmiernie obciąża. Sugeruję przemyślenie treści tej ustawy aby nie uderzała w interesy zwykłych obywateli.
407.		Chciałem wyrazić swój sprzeciw wobec kolejnej podwyżki podatków na wyroby tytoniowe / nikotynowe. W ostatnich miesiącach skala podwyzek jest bezprecedensowa. Kolejne podnoszenie podatków przenosi tylko konsumentów do szarej strefy. Jako użytkownik zapłaciłem już wprowadzony kilka miesięcy temu podatek od urządzenia w kwocie 40 zł. Teraz w przeciągu kilku miesięcy koszty są podnoszone o kolejne 40 zł na to samo urządzenie (za każdy pojemniczek z nikotyną do tego urządzenia). Konsumenci powinni wiedzieć o takich zmianach z wyprzedzeniem żeby móc podjąć decyzje co do wyboru produktów. Trzeba w końcu skończyć z niesutannym podnoszeniem podatków dla obywateli

408.		Wyrażam sprzeciw wobec planowanych zmian w ustawie o podatku akcyzowym. Dla wielu dorosłych użytkowników są to produkty wybierane świadomie jako alternatywa, a ich gwałtowne podrożenie może skłaniać do powrotu do tradycyjnych wyrobów lub do szarej strefy
409.		Jestem przeciwny tej zmianie, ponieważ uważam ją za wyjątkowo niesprawiedliwą wobec mnie jako klienta, gdyż wprowadza podwójne opodatkowanie produktu, który już kupiłem, a także nierówne opodatkowanie w ogóle.
410.		Pochopne decyzje targetujace jeden produkt, bez dokładnych analiz i konsultacji nie powinny wpływać na kształtowanie rynku. Jako użytkownik wyrobów tytoniwych oczekuję równego traktowania wszystkich producentó i pozowstawienie wyboru "dostawcy" mnie, a nie narzucacie go ceną.
411.		Sprzeciw przeciwko dyskryminacji jednego wyrobu poprzez podwójne opodatkowanie.
412.		Projekt ten ustawy dyskryminuje jeden konkretny produkt, na ktory wielu z nas sie zdecydowalo zeby rzucic lub ograniczyc plenie tradycyjnych papierosów ktore sa duzo bardziej szkodliwe. Pobieranie 40zl akcyzy przy zakupie urzadzenia i ponownie 40zl akcyzy przy zakupie „pod'a" umozliwiajacego korzystanie z urzadzenia jest szokujaco wysokim podatkiem, ktorego przecietny czlowiek nie befzie w stanie ponosic. Wielu z nas bedzie wracalo do tradycyjnych papierosow albo alyernatyw opodatkowanych bardziej rozsadnie.
413.		Jako konsument urządzeń VEEV już drugi raz spotykam się z dykryminacją i znaczną podwyżką cen na moje produkty! Podwyższanie podatków na produktach nikotynowych to nie jest walka z uzaleznieniem to zachęta dla czarnego rynku do zwiekszenia podaży.
414.		Na urządzenie Veev jest dwa razy nałożony podatek, okres 2 tyg jest zbyt krótki
415.		Urządzenie Veev jest dwa razy opodatkowane, czas na realizację wyprzedaży 2 tyg jest zbyt krótki
416.		Na uprzedzenie Veev jest dwa razy nałożony podatek, okres 2 tyg do wdrożenia ustawy jest za krótki
417.		Problemem jest brak szczegółowej analizy wpływu podwyżek akcyzy na ceny końcowe produktów oraz na inflację. Wzrost kosztów dla producentów i importerów niemal na pewno zostanie przeniesiony na konsumentów, co może negatywnie odbić się na popycie i konkurencyjności firm działających w Polsce. Projekt nie przedstawia również przekonujących dowodów, że zwiększenie obciążeń fiskalnych przełoży się na realne korzyści budżetowe, a nie na rozwój szarej strefy, która tradycyjnie rośnie w odpowiedzi na podwyżki akcyzy.
418.		Jestem zaskoczona jak szybko są wprowadzane kolejne juz zmiany, które mają wpływ na ceny produktów (a w zasadzie tylko jednego produktu, co też jest zastanawiajace). Proponowany termin wyjścia w życie jest też bardzo krótki, ciężko się przygotowywać na zmiany, kiedy mogą dziać się niemal z tygodnia na tydzień.
419.		Drogi Rządzie, Przepisy zawarte w UD308 dotyczą e-papierosów opartych na systemie indukcji, a więc wymierzone są wyłącznie w jeden produkt, jednej firmy – Philip Morris...(zastanawiające). Jeśli wejdą w życie, pracownicy, dystrybutorzy oraz najważniejsi KONSUMENCI (= POLACY) naszych wyrobów, otrzymają zaledwie 14 dni na dostosowanie się do nowych wymogów prawnych. Chcemy wolności i prawa wyboru, a nie kolejnych zakazów i zwiększania podatków, aby załatać dziurę budżetową. Apeluje o to żeby projekt nie doszedł do skutku.
420.		Chciałabym wyrazić sprzeciw dotyczący nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym i zmianie definicji jedno- i wielorazowego papierosa elektronicznego tylko dla urządzeń opartych o indukcję. Uważam, że takie działanie to jawna dyskryminacja danego typu produktu prowadząca do podwójnego opodatkowania. Dodatkowo jednocześnie inne nieopodatkowane produkty pozostają na rynku, co ekstremalnie zwiększa ich konkurencyjność cenową na rynku - jest to obiektywnie niesprawiedliwe działanie.
421.		Dyskryminacja jednego wyrobu- podwojne opodatkowanie, Wzrosty ceny dla uzytkownikow, nierownosc opodatkowania, projekt prawa uderza tylko w jeden typ produktu i konkretna firme go produkujaca.
422.		Witam, przedstawiam wnioski budzące obiekcje: 1. Brak przewidywalności prawa 2. Dyskryminacja produktu a co za tym idzie, także technologii 3. Bardzo krótki czas wyprzedaży produktu 4. Różnice w opodatkowaniu 5. Nie konsekwentne działania Ministerstwa co podważa wiarygodność urzędu

423.		Witam, przedstawiam wnioski budzące obiekcje: 1. Brak przewidywalności prawa 2. Dyskryminacja produktu a co za tym idzie, także technologii 3. Bardzo krótki czas wyprzedaży produktu 4. Różnice w opodatkowaniu 5. Nie konsekwentne działania Ministerstwa co podważa wiarygodność urzędu
424.		Zmiana która ma zostać wprowadzona jest dyskryminacja jednego wyrobu -Veev in Prime , co pokazuje też nierówność podatkowa , w Polsce są produkty nieopodatkowane , to jest nie fair !
425.		Chiałabym zgłosić swoja opinię w sprawie projektu o zmianie ustawy o podatku akcyzowym. Podwójne opodatkowanie urządzenia i o podu/wkładu, który zakupie to 80 zł. To mega niesprawiedliwe patrząc na całość kosztów. Wydaje mi się również, że były inne przepisy uchwalone w sierpniu z tego cos sprawdziłam i tam był podatek od ml płynu. To mega niekonkurencyjne podejście i zwiększenie cen dla konsumentów w bardzo krótkim czasie i ograniczenie im dostępu do produktów konkurencyjnych.
426.		Zmiana definicji jedno- i wielorazowego papierosa elektronicznego dla urządzeń opartych o indukcję wraz z następującym po niej obciążeniem wybranych wyrobów podatkiem akcyzowym w wysokości 40 złotych to działanie, które jest wymierzone w przedsiębiorstwo Philip Morris International. Jako jedyny producent tego typu urządzeń wraz z podami do urządzenia, firma jest postawiona w dużo gorszej sytuacji niż konkurencja produkująca systemy do waporyzacji. Państwo nie powinno wykonywać działań, które skazują na niepowodzenie przedsiębiorstwo wywiązujące się ze swoich obowiązków rzetelniej niż firmy konkurencyjne. Nałożenie tego podatku na podane wyroby spowoduje masowe odchodzenie konsumentów od produktów z portfolio PMI, jednocześnie stwarzając zachętę do sięgania po wyroby mniej bezpieczne dla użytkowników, bez atestów, nie potwierdzonego pochodzenia. Proszę wziąć pod uwagę głos sprzeciwu!
427.		Z przyczyn proceduralnych i metodologicznych obecna nowelizacja ustawy o podatku akcyzowym wydaje się źle przemyślana. Czas przewidziany na wyprzedaż dotychczas stosowanych wyrobów jest rażąco krótki – producenci i dystrybutorzy nie mają realnej możliwości dostosowania się, co generuje wysokie koszty magazynowania, ryzyko przeterminowania lub wyprzedaży poniżej kosztów produkcji. Produkt podlega podwójnemu opodatkowaniu, co de facto stanowi jego dyskryminację względem pozostałych, krytycznie ograniczając jego konkurencyjność. Co więcej, ustawa faworyzuje wyroby spoza zakresu akcyzy – stosowane niższe lub zerowe stawki akcyzowe przekładają się bezpośrednio na niższe ceny konsumenckie, przez co obciążone produkty są skazane na marginalizację. To wszystko prowadzi do nierówności w opodatkowaniu oraz zakłóceń w uczciwej rywalizacji rynkowej.
428.		Ustawa dotycząca podatku akcyzowego w obecnym brzmieniu budzi poważne wątpliwości. Ustawa generuje nierówność opodatkowania: na rynku pozostają wyroby nieobjęte akcyzą, które cenowo są znacznie bardziej konkurencyjne. To zniekształca rynek, faworyzując pewne produkty i zagrażając zdrowej konkurencji.
429.		Nie rozwiąże to problemu a ludzi beda palić goreze jakosciowo, nieprzebadane produkty z czarnego rynku
430.		Dzień dobry - nie zgadzam się z wprowadzeniem nowego podatku. Wystarczy już, że zmiany które ostatnio wprowadziliście tylko utrudniły i wprowadziły szarą strefę - zamiast kupować produkt i płacić podatek w PL, wszyscy go obeszli i bez problemu mogą kupić np. Pody czy jednorazówki z magazynów we Francji czy Anglii, nie płacąc żadnego podatku w Polsce(tu nie trzeba być geniuszem, tylko poświęcić 5min. Na Google). Nie wiem czy wiecie jak działa krzywa laffera - ale efekt wcześniejszych zmian przyniósł odwrotny efekt. Dodatkowo jeśli mamy urządzenie z wymiennymi podami(które dodatkowo zanosi się do recyklingu), to jak można używać argumentu ekologii czy dbania o środowisko? Urządzenie ma się jedno - więc to nie jest problem jak z jednorazówkami, a pody są odzyskiwane. Dla mnie to kolejny absurd polskiego rządu, który szuka pieniędzy i wrzucił w jeden worek wszystko co tylko mógł. Proponuję zaktualizować ten zapis - ale zwolnić z niego wszystkie epapierosy wielorazowe i czerpać pieniądze z akcyzy, a nie dawać zarobić na nielegalnym sprowadzaniu produktów wątpliwej jakości, co ma aktualnie miejsce. Proponuję to uszczelnić, a wpływy do budżetu i ewentualne efekty na zdrowiu i hospitalizacji poprzez brak korzystania z nieprzebadanych epapierosow zwiększa wpływy i nie ogranicza nam prawa.

431.		Dzień dobry - nie zgadzam się z wprowadzeniem nowego podatku. Wystarczy już, że zmiany które ostatnio wprowadziliście tylko utrudniły i wprowadziły szarą strefę - zamiast kupować produkt i płacić podatek w PL, wszyscy go obeszli i bez problemu mogą kupić np. Pody czy jednorazówki z magazynów we Francji czy Anglii, nie płacąc żadnego podatku w Polsce(tu nie trzeba być geniuszem, tylko poświęcić 5min. Na Google). Nie wiem czy wiecie jak działa krzywa laffera - ale efekt wcześniejszych zmian przyniósł odwrotny efekt. Dodatkowo jeśli mamy urządzenie z wymiennymi podami(które dodatkowo zanosi się do recyklingu), to jak można używać argumentu ekologii czy dbania o środowisko? Urządzenie ma się jedno - więc to nie jest problem jak z jednorazówkami, a pody są odzyskiwane. Dla mnie to kolejny absurd polskiego rządu, który szuka pieniędzy i wrzucił w jeden worek wszystko co tylko mógł. Proponuję zaktualizować ten zapis - ale zwolnić z niego wszystkie epapierosy wielorazowe i czerpać pieniądze z akcyzy, a nie dawać zarobić na nielegalnym sprowadzaniu produktów wątpliwej jakości, co ma aktualnie miejsce. Proponuję to uszczelnić, a wpływy do budżetu i ewentualne efekty na zdrowiu i hospitalizacji poprzez brak korzystania z nieprzebadanych epapierosow zwiększa wpływy i nie ogranicza nam prawa.
432.		Dzień Dobry, Ustawa nakłada podatek tylko na jeden produkt. Co oczywiście składa do refleksji że została stworzona pod naciskiem konkurencji. Cena produkt będzie niekonkurencyjna, więc produkt najprawdopodobniej zostanie wycofany ze sprzedaży. Co spowoduje że ustawa nie przyniesie żadnych dodatkowych dochodów do skarbu Państwa. Wprowadzanie ustawy nie leży w interesie Państwa Polskiego.
433.		Uważam, że nakładanie tak wysokiej akcyzy zabija przemysł papierosów elektronicznych w Polsce. Obecnie widać rozwój produktów chińskiego pochodzenia, chińskie firmy wypełniają lukę swoimi produktami i na tym zarabiają. Kiedyś znaczenie polskich firm było większe. Jest to złe działanie, branża ta wydaje się mniej szkodliwą alternatywą dla papierosów analogowych. Przenosi to również konsumentów na czarny rynek gdzie można kupić produkty nieregulowane.
434.		Zgłaszam sprzeciw w odniesieniu do proponowanych zmian! Mamy bardzo dużo różnych papierosów elektronicznych na rynku. Patrząc na zmiany w ustawie od razu widać, że chodzi o to aby nałożyć dodatkową akcyzę na tylko jeden produkt z rynku, którego główny komponent (urządzenie) jest już objęte podatkiem. Finalnie konsumenci tego produktu będą płacić podatek podwójnie co nie jest równym traktowaniem.
435.		Projekt ustawy wprowadza nierówne traktowanie podatników – podobne produkty są opodatkowane w różny, nieuzasadniony sposób, co narusza zasadę równości wobec prawa. Brakuje systemowego podejścia, a punktowe zmiany są krótkowzroczne i nie rozwiązują problemów. Okres przejściowy jest zdecydowanie za krótki – dwutygodniowy termin na dostosowanie się i wyprzedaż urządzeń jest niewystarczający, szczególnie dla małych sklepów. Wcześniejsze regulacje przewidywały miesiące, a rząd obiecywał co najmniej pół roku vacatio legis. Obecne rozwiązanie podważa wiarygodność deklaracji i stawia przedsiębiorców przed faktem dokonanym.
436.		Jestem przeciwko, podniesienie ceny tak wysoko spowoduje brak popytu, stracą na tym konsumenci
437.		Ustawa jest dyskryminacja jednego produktu
438.		proszę zostawić to i żadnej akcyzy nie dawać, ucinacie wszystko albo dajecie 200% drożej i ludzie zaczna sprowadzać nie sprawdzone rzeczy i będą nie daj boże umierać na to.
439.		Żyjemy w kraju w którym sprawiedliwość kładziemy na pierwszym miejscu. Dlatego uważam za wysoce niesprawiedliwie traktowanie różnymi stawkami podatku akcyzowego produktów które finalnie są takie same w oczach konsumenta ePapieros to ePapieros niezależnie od rodzaju technologii podgrzewania. Dlaczego wkłady VeeV inPrime powinien być obarczony wyższymi stawkam a inne nie?? Konsument nie rozróżnia technologii a jedynie efekt użycia produktu. Zgłaszam glos sprzeciwu nierównemu traktowania Polaków i konsumentów.
440.		Nie jestem palaczem, ale uważam, że alternatywne produkty redukujące np. komponenty smoliste z dymu papierosowego są lepsze niż same papierosy. Narzucanie dodatkowych akcyz zachęca palaczy do kontynuacji palenia standardowych papierosów. Ponadto ustawa dyskryminuje jeden wyrób poprzez podwójne opodatkowanie - zarówno urządzenia jak i wymiennych wkładów. Jest jawna dyskryminacja produktu jednego producenta: firmy Philip Morris. Pozostali producenci są w ten sposób faworyzowani przez ustawę.
441.		Uważam, że planowana nowelizacja w tak krótkim czasie po wprowadzeniu nowych regulacji jest przejawem nieodpowiedniego przygotowania pierwotnej wersji i wprowadzi dodatkowe utrudnienia dla branży. Nie można co kilka miesięcy zmieniać regulacji, szczególnie, że pierwotna regulacja stanowiła ogromne wyzwanie dla wszystkich podmiotów produkujących i handlujących wyrobami akcyzowymi podlegającymi pod nowy podatek.

442.		Jako użytkownik e-papierosów chciałbym wyrazić swój sprzeciw wobec projektowi ustawy proponowanym Ministerstwo Finansów. W mojej ocenie ma on charakter dyskryminujący i zmiana dotyczy tylko jednego podmiotu z wyrobów, którego korzystam. Tracę przez to możliwość obiektywnego wybrania organizacji na rzecz, której kupuje wyroby, i de facto zostaję zmuszony do szukania "szarej strefy" lub korzystania z wyrobów konkurencji, które nie są dla mnie akceptowalne. Nie wiem czy jest to pewnego rodzaju "Vendetta" po dość głośnym temacie akcyzy na same urządzenia i źle napisanej ustawie, ale uważam, że naprawianie złej ustawy inną jeszcze gorszą to droga do nikąd. Prócz organizacji, która oferuje produkt przede wszystkim stracą konsumenci, którzy przez ostatni czas ten produkt kupowali, więc jest ona wycelowana również w ludzi, którzy nie mają nic wspólnego z politycznymi przepychankami. Kwota, która obejmie "wkłady", czyli dodatkowe 40 zł akcyzy jest nie do zaakceptowania. Nie ma to nic wspólnego z działaniem przeciwko uzależnieniom, ani z konkurencyjnością rynku. Nie godzę się na taki brak obiektywizmu, bo szkodzi on całej gospodarce.
443.		Dzień dobry, sprzeciwiam się inicjatywie o zmianie podatku akcyzowego.
444.		Tak drastyczne opodatkowanie przyczynia się do wzrostu czarnego rynku.
445.		Bardzo krótki czas wyprzedaży wyrobów - 14 dni, nigdy wcześniej nie spotykane. Prawo zmienia się co chwilę co, brak przewidywalności prawa. Dyskryminacja jednego wyrobu który jest na rynku. Na rynku pozostają wyroby nie objęte podatkiem. Bardzo duży rynek w Internecie oraz szarej strefie co negatywnie wpływa na rynek legalny.
446.		Proszę o ponowne przemyślenie kilku zapisów: 14 dni na wyprzedaż to zdecydowanie za mało – trudno będzie się do tego przygotować. Brak jasnych zasad mimo WIA wprowadza niepotrzebną niepewność. Podwójne opodatkowanie jednego wyrobu jest niesprawiedliwe. Pozostawienie nieopodatkowanych produktów na rynku tworzy nierówne warunki i zaburza konkurencję. Warto wprowadzić bardziej przejrzyste i równe rozwiązania, żeby przepisy były fair dla wszystkich.
447.		to jest skok na kase robiony przez Panstwo. rozumiem wprowadzenie 40 zlotowej oplaty ekologicznej na urzadzenia jednorazowe gdzie baterie na potege byly produkowane jako smieci, jednak nakładanie takich opłat na cześci wymienne wielokrotnego uzytku produktu jest juz po prostu chamskie i jest wykorzystywaniem sytuacji.
448.		Dzień dobry, w ostatnim czasie dotarły do mnie informacje o dodatkowym opodatkowaniu urządzeń do vaporyzacji w technologii indukcyjnej. Odnoszę nieodparte wrażenie, że jakieś silne lobby producentów, którzy nie posiadają takiego rozwiązania, stoi za tym rozwiązaniem. Skandalem jest ograniczanie swobody wyboru dla użytkowników i dodatkowo obarczanie ich koniecznością łatania dziury budżetowej. Dodatkowo jeżeli słyszę od moich bliskich, którzy prowadząc działalność gospodarczą sprzedają w swoich punktach urządzenia i wkłady do vaporyzacji z technologią indukcyjną, że będą mieli tylko 14 dni na wyprzedaż urządzeń ze stara akcyza, to chciałbym wiedzieć jaka silna grupa stoi za takim rozwiązaniem ? Może warto, żeby Państwo zajęło się szara strefa, gdzie rynek e papierosów jest przez nikogo niekontrolowany. Zwracam się z prośbą o rozsądek z Państwa strony i nie ograniczanie wolnego handlu.
449.		Wyrażam sprzeciw wobec planom podwyższenia podatku akcyzowego dla jedno i wielorazowych papierosów elektronicznych opartych na indukcji. W moim otoczeniu rodzinnym i społecznym znam konsumentów papierosów elektronicznych opartych na indukcji którzy w przeszłości byli konsumentami konwencjonalnych papierosów i zauważam zarówno ja jak i oni zmniejszenie negatywnego wpływu na zdrowie uzywania tego typu produktów. Obawiam się że radykalny wzrost cen papierosów elektronicznych może skłonić konsumentów do powrotu do tradycyjnych papierosów.
450.		Chce wyrazic glos sprzeciwu wobec proponowanej ustawy. Zaproponowane rozwiazania nie poprawiaja bezpieczenstwa ani zdrowia spoleczenstwa. Sposob, w jaki zostala sformuowana nowa stawka akcyzowa, efektywnie uderza jedynie w jeden produkt jednej firmy. To mocno niesprawiedliwe. Polska jako jedyna naklada takie podatki, nie tylko w skali Europy, ale i swiata. Zostawcie obywatelom wybor, zamiast tlamsic ich kolejnymi drakonskimi podatkami. Dziekuje.
451.		nie chcialbym płacić tyle za wyroby, których używam na codzień, widzę ile podobnych produktów z chin sprowadzanych jest do naszego kraju rozszerzając szarą strefę.

452.		Szanowni Państwo, Stanowczo sprzeciwiam się proponowanym zmianom w ustawie o podatku akcyzowym. Projekt w obecnym kształcie: - zagraża miejscom pracy w branżach produkcyjnych i dystrybucyjnych, - uderza w MŚP, które nie udźwigną dodatkowych kosztów, - podnosi ceny dla konsumentów, co zwiększy ryzyko rozwoju szarej strefy, - wprowadza drastycznie krótki, niespotykany wcześniej termin na wyprzedaż wyrobów (14 dni), - powoduje brak przewidywalności prawa, mimo uzyskania WIA, prowadzi do dyskryminacji jednego wyrobu poprzez podwójne opodatkowanie, - tworzy nierówność opodatkowania, gdy inne wyroby pozostają nieopodatkowane i cenowo konkurencyjne, - dodatkowo objęcie urządzeń z indukcją (IQOS) uderza w jedyną firmę oferującą te produkty, co może być postrzegane jako działanie sprzyjające nieuczciwej konkurencji. Domagam się przedstawienia pełnej Oceny Skutków Regulacji oraz rozważenia alternatywnych rozwiązań.
453.		Szanowni Państwo, Niniejszym pragnę zgłosić sprzeciw wobec proponowanych przepisów przewidujących drastycznie krótki, 14-dniowy okres wyprzedaży wyrobów Veev InPrime. Tak krótki okres wyprzedaży jest w mojej ocenie rozwiązaniem krzywdzącym i nieproporcjonalnym. Uniemożliwia on racjonalne zarządzanie zapasami, nie uwzględnia realiów obrotu handlowego ani czasu potrzebnego na dostosowanie się przedsiębiorców do nowych regulacji. W praktyce prowadzi to do strat finansowych oraz konieczności utylizacji pełnowartościowych produktów. Dodatkowo należy podkreślić, że w obecnym momencie wyroby te zostały objęte podwójnym opodatkowaniem. Nakładanie jednocześnie nowych obciążeń podatkowych oraz skrajnie krótkiego okresu wyprzedaży stanowi nadmierne obciążenie dla podmiotów działających legalnie na rynku i narusza zasadę zaufania obywateli do państwa oraz stanowionego przez nie prawa. W związku z powyższym wnoszę o ponowne przeanalizowanie proponowanych zapisów, w szczególności o wydłużenie okresu wyprzedaży do poziomu umożliwiającego realne dostosowanie się do zmian oraz o uwzględnienie faktu podwójnego opodatkowania tych produktów.
454.		Ta ustawa wygląda wyjątkowo podejrzanie. Po pierwsze, terminy wniesienia projektu i rozpoczęcia konsultacji publicznych są dość nietypowe. Po drugie, czas na wyczerpanie zapasów jest wyjątkowo krótki — zaledwie 14 dni. Po trzecie, zakres zmian w podejrzany sposób dotyczy tylko jednej firmy. Wszystko to razem sprawia wrażenie niesprawiedliwego podejścia do regulacji. Uprzejmie proszę Sejm o bliższe zbadanie, czy ustawa rzeczywiście zapewnia sprawiedliwe podejście do wszystkich podmiotów działających w branży.
455.		Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym w zakresie e-papierosów budzi poważne wątpliwości zarówno pod względem merytorycznym, jak i skutków społeczno-gospodarczych. Analiza proponowanych rozwiązań wskazuje, że ich wdrożenie może prowadzić do efektów odwrotnych od zamierzonych. Kluczowe zastrzeżenia 1. Ukierunkowanie regulacji na jednego producenta Planowana zmiana w praktyce uderza w jednego, legalnie działającego producenta, który wprowadza na rynek produkty przebadane laboratoryjnie i spełniające rygorystyczne normy jakości. Takie podejście jest sprzeczne z zasadą równości podmiotów wobec prawa i może zostać odebrane jako działanie dyskryminacyjne. 2. Faworyzowanie nieprzebadanych produktów Wejście w życie ustawy w obecnym kształcie będzie sprzyjało innym, często zagranicznym (w tym chińskim) producentom, którzy: - nie zawsze przestrzegają obowiązujących przepisów dotyczących opodatkowania, - wprowadzają na rynek olejki do e-papierosów bez wymaganych badań jakościowych i toksykologicznych. - Brak kontroli nad składem tych produktów może w dłuższej perspektywie prowadzić do poważnych zagrożeń dla zdrowia publicznego. 3. Negatywny wpływ na zdrowie publiczne Projekt ustawy w obecnej treści spowoduje wyparcie klinicznie przebadanych produktów przez tańsze, nieprzebadane zamienniki. W konsekwencji: - wzrośnie ryzyko stosowania olejków zawierających szkodliwe substancje, - pojawią się długoterminowe skutki zdrowotne, w tym choroby układu oddechowego i zatrucia nikotyną. 4. Ryzyko rozwoju czarnego rynku Dalsza regulacja w kierunku zwiększenia obciążeń fiskalnych może: - spowodować wzrost szarej strefy, - obniżyć wpływy do budżetu państwa, - utrudnić kontrolę nad jakością produktów dostępnych na rynku. Rekomendacje Zamiast skupiać się na dodatkowym opodatkowaniu wymierzonym w jednego, bardziej odpowiedzialnego społecznie producenta, Rząd powinien skoncentrować się na: - uszczelnieniu przepisów dotyczących składu olejków, - wprowadzeniu obowiązkowych badań laboratoryjnych i certyfikacji, - zwiększeniu kontroli nad importem produktów, - edukacji konsumentów w zakresie ryzyka związanego z nieprzebadanymi produktami. Podsumowanie Projekt ustawy w obecnym kształcie: - jest niesprawiedliwy wobec podmiotów przestrzegających prawa, - może pogorszyć sytuację zdrowotną społeczeństwa, - zwiększy ryzyko rozwoju czarnego rynku. Rekomenduję ponowne przeanalizowanie projektu i wprowadzenie rozwiązań, które realnie poprawią bezpieczeństwo konsumentów oraz zapewnią stabilne wpływy do budżetu państwa.
456.		Nie jasne przepisy podatkowe Za mało czasu na adaptacje do nowej ustawy
457.		Nie zgadzam się na podwyżkę akcyzy!

458.		Z punktu widzenia konsumentów proponowane zmiany mogą mieć negatywne skutki. Bardzo krótki okres na wyprzedaż zapasów (14 dni) może ograniczyć dostępność produktów i spowodować gwałtowne podwyżki cen. Brak jasnych i przewidywalnych zasad w regulacjach zwiększa niepewność co do dostępności i kosztów wyrobów w przyszłości. Podwójne opodatkowanie jednego rodzaju produktów przy pozostawieniu innych bez podatku prowadzi do nierówności na rynku, co może skutkować ograniczeniem wyboru i wzrostem cen dla konsumentów. Warto rozważyć bardziej zrównoważone rozwiązania, które zapewnią stabilność i równe warunki, bez nadmiernego obciążania jednej grupy produktów.
459.		Już troszkę przesadzacie ze wszystkim, przypomnimy sobie o tym przy następnych Wyborach…
460.		Proszę o zmiane tej ustawy, uderza ona w jeden produkt z szerokiej gamy produktow tytoniowych, alternatywy dla zwyklych papierosow, z dnia na dzien znaczaco podnaszac jego cene. Kupujac urzadzenie kilka tyg temu, konsumenci nie mieli swiadomosci ze nagle zmieni sie cena wkladow do niego. Projekt wydaje sie nieprzemyslany, jest stronniczy i dyskryminuje uzytkownikow jednego produktu.
461.		Zgłaszam sprzeciw wobec projektu nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym (UD308) - podwyższona akcyza podniesie ceny produktów, co uderzy w końcowego konsumenta, czyli we mnie osobiście
462.		Państwo już otrzymuje sporo z akcyzy, tosa mniej szkodliwe alternatywy inie powinnypodlegac takiemu podatkowi
463.		Po zapoznaniu się z projektem ustawy dot. zmiany ustawy o podatku akcyzowym, chciałabym wyrazić swoje niezadowolenie związane z planowaną aktualizacją. Projekt ustawy zawiera szereg niedopatrzeń, rozpoczynając od doraźnego charakteru wprowadzanych zmian - o czym świadczy kolejna już aktualizacja ustawy akcyzowej dot. wyrobów tytoniowych. Takie podejście świadczy o braku spójnej, długofalowej strategii regulacyjnej oraz systemowego, holistycznego ujęcia zagadnienia. Dodatkowo, projekt ustawy stwarza ryzyko niesprawiedliwego, podwójnego opodatkowania produktów tylko jednego producenta. Krótki okres (14 dni) wejścia ustawy w życie potęguje tylko wrażenie jej doraźnego, fragmentarycznego charakteru - tym samym nie ma nic wspólnego z jej deklarowanym celem: czyli uporządkowaniem systemu opodatkowania.
464.		Szanowni Państwo, jestem przeciwna proponowanym zmianom w ramach nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym. Proponowane zmiany dotyczą tylko wkladow do jednego typu urządzenia elektronicznego więc obciążaja dodatkowo jedynie klientów kupujących jedno z wielu innych pozostających w sprzedaży rozwiązań. Proponowane w nowelizacji zmiany nie wydają się sprawiedliwe.
465.		wyrażam głos sprzeciwu do Projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym
466.		drastycznie krótki czas na wyprzedaż, dyskryminacja jednego wyboru
467.		Przepisy zawarte w UD308 dotyczą e-papierosów opartych na systemie indukcji stawiaja firme PMI jak rowniez jej konsumetow produktu VEEV inPrime w gorszej pozycji niż konsumentów innych, konkurencyjnych systemów do waporyzacji. Planowane zmiany sa zbyt daleko idace.
468.		Witam serdecznie, Uprzejmie zwracam się z prośbą o odstąpienie od proponowanego kształtu zmian dotyczących urządzeń opartych na technologii indukcyjnej oraz o ponowne przeanalizowanie zakresu przedmiotowego projektu nr 308 pod kątem jego zgodności z zasadami prawidłowej legislacji – w szczególności ogólności i abstrakcyjności norm – a także zasadą neutralności podatkowej i regulacyjnej, jak również z prawem Unii Europejskiej. Wątpliwości budzą w szczególności następujące rozwiązania przewidziane w projekcie ustawy: - skrajnie krótki i niespotykany dotąd okres na wyprzedaż wyrobów, wynoszący jedynie 14 dni, - brak pewności i przewidywalności prawa, pomimo uzyskania Wiążących Informacji Akcyzowych (WIA), - dyskryminujące traktowanie jednego rodzaju wyrobu poprzez objęcie go podwójnym opodatkowaniem, - niejednolite zasady opodatkowania, skutkujące pozostawaniem na rynku wyrobów nieobjętych podatkiem, które dzięki temu zyskują istotną przewagę konkurencyjną cenową.
469.		Uważam, że jest to już za daleko posunięta zmiana.

470.		Nie zgadzam się z proponowanymi zmianami zawartymi w projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym, w szczególności z planowanym podwyższeniem akcyzy na wyroby alternatywne, takie jak VEEV. Jestem dorosłym konsumentem i świadomie korzystam z produktu VEEV jako alternatywy dla tradycyjnych wyrobów tytoniowych. Chcę nadal mieć możliwość jego używania oraz kupowania w dotychczasowej, akceptowalnej cenie. Znaczne podwyższenie akcyzy w praktyce ograniczy dostęp do tego typu produktów i uderzy bezpośrednio w konsumentów, którzy dokonali odpowiedzialnego wyboru. Proponowane zmiany mogą doprowadzić do efektu odwrotnego od zamierzonego, zniechęcając użytkowników do korzystania z produktów alternatywnych i skłaniając ich do powrotu do tradycyjnych papierosów lub do poszukiwania tańszych źródeł zakupu, w tym poza legalnym rynkiem. Takie rozwiązanie nie sprzyja ani ochronie zdrowia publicznego, ani stabilności wpływów budżetowych. Projekt ustawy nie uwzględnia realnych konsekwencji finansowych dla konsumentów oraz pomija fakt, że wyroby alternatywne są wybierane właśnie ze względu na ich dostępność cenową i postrzeganą mniejszą szkodliwość w porównaniu do klasycznych wyrobów tytoniowych. W mojej ocenie proponowane podwyżki akcyzy są nieproporcjonalne i nieuzasadnione. Wnoszę o odstąpienie od planowanych zmian oraz o pozostawienie obecnych zasad opodatkowania wyrobów takich jak VEEV.
471.		To jest dyskryminacja jednego wyrobu-veev. Juz many podatek na urzadzeniu.
472.		Dzień dobry.... Chociaż gdyby naprawdę był taki dobry to nie musiałabym tu pisać! Korzystam z veev in prime odkąd wyszedł, wcześniej korzystałam z veev one ale mi go odebraliście! Podatki takie wysokie jeszcze na to musicie nakładać jakieś "UNIJNE" WYMYSŁY?!?!!?!? CO TO MA BYĆ TO JEST POLSKA A NIE EUROPA !!!! */pominięto dalszą część komentarza z uwagi na obraźliwą treść/*
473.		Nowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym jest dyskryminacja jednego produktu na rynku i proba zastosowania podwojnego opodakowania. Wyrazam moj sprzeciw wobec tej zmiany.
474.		Drastycznie krótki i niespotykany nigdy wcześniej okres do wyprzedania produktu.
475.		W związku z możliwością zgłaszania uwag do projektu ustawy chciałabym przedstawić kilka obserwacji dotyczących trudności, które mogą pojawić się podczas wdrażania proponowanych regulacji. Zwracam szczególną uwagę na ich wpływ na rynek, konkurencyjność oraz funkcjonowanie przedsiębiorstw. 1. Bardzo krótki, 14 dniowy okres na wyprzedaż wyrobów Tak krótki czas na wyprzedanie zapasów jest w praktyce nierealny, zwłaszcza dla firm posiadających większe magazyny lub szeroką sieć dystrybucji. Ograniczenie do 14 dni może prowadzić nie tylko do strat finansowych, ale także do zaburzeń w ciągłości dostaw i konieczności nagłego wstrzymywania sprzedaży. Może to mieć bezpośredni wpływ na dostępność produktów na rynku, destabilizując jego funkcjonowanie. 2. Brak przewidywalności prawa mimo posiadania WIA Jeżeli uzyskanie Wiążącej Informacji Akcyzowej nie daje realnych gwarancji stabilności, przedsiębiorcy działają w warunkach wysokiego ryzyka regulacyjnego. Taka niepewność wprowadza trudności w planowaniu produkcji, logistyki i inwestycji, a to przekłada się na zahamowanie rozwoju i ograniczenie gotowości firm do podejmowania decyzji długoterminowych. Pośrednio wpływa to również na cały rynek, który potrzebuje jasnych i przewidywalnych zasad. 3. Możliwość podwójnego opodatkowania jednej kategorii wyrobów Zapis, który może prowadzić do podwójnego opodatkowania jednego rodzaju produktu, wprowadza nieproporcjonalne obciążenia dla wybranych podmiotów. Oznacza to, że część firm byłaby zmuszona funkcjonować przy znacznie wyższych kosztach niż konkurencja, co może prowadzić do wypychania niektórych producentów z rynku. Taki mechanizm nie tylko zakłóca uczciwą konkurencję, ale również może doprowadzić do zmniejszenia różnorodności produktów dostępnych dla konsumentów. 4. Nierówne opodatkowanie i jego szeroki wpływ na konkurencyjność Pozostawienie części wyrobów nieopodatkowanych przy jednoczesnym obciążeniu innych prowadzi do znaczących różnic cenowych, które zaburzają warunki rynkowe. Produkty nieobciążone podatkiem automatycznie stają się znacznie tańsze, co daje im przewagę niezwiązaną z jakością, innowacyjnością czy bezpieczeństwem. W dłuższej perspektywie może to prowadzić do zniekształcenia całego rynku, ograniczenia możliwości uczciwej konkurencji oraz marginalizacji firm, które znalazłyby się po mniej korzystnej stronie regulacji.
476.		Dzień dobry, nie ma mojej zgody na wprowadzenie akcyzy na urządzenia do vaporyzacji. Już teraz mocno ograniczony został dostęp do tych produktów. Wycofujecie smaki, wycofujecie e-papierosy a alkohol jest powszechnie dostępny mimo tak ogromnej szkodliwości społecznej (poza oczywistą zdrowotną).
477.		Nie zgadam sie z projektem

478.		Uważam, że rozdzielanie e-papierosów ze względu na sposób podgrzewania płynu jest bezcelowy, a proponowana ustawa nie jest motywowana chęcią ochrony zdrowia konsumentów. Zgadzam się z opiniami wystosowanymi przez ... */zanonimizowano z uwagi na dane osobowe/* (E-Dym.pl BIS sp. z o. o.), Philip Morris Polska, Fundację im. XBW Ignacego Krasickiego, Izbę Przemysłowo-Handlową w Krakowie oraz Polską Izbę Handlu. Kolejne opodatkowanie, zwłaszcza wymierzone w konkretny produkt, nie jest dobrym rozwiązaniem.
479.		Wyrażam stanowczy sprzeciw wobec objęcia wkładów do e-papierosów podatkiem akcyzowym w wysokości 40 zł. Taka zmiana jest nieproporcjonalna i nieuzasadniona w kontekście celu regulacj - wkłady te nie są wyrobami tytoniowymi ani produktami generującymi ryzyko zdrowotne, a ich obciążenie akcyzą wprowadza sztuczne bariery dla innowacyjnych rozwiązań. Proponuję wyłączenie ww wkładów z definicji objętej akcyzą lub wprowadzenie symbolicznej stawki, aby uniknąć negatywnego wpływu na rozwój technologii i dostępność produktów dla konsumentów.
480.		W imieniu wszystkich interesariuszy rynku pragnę wyrazić stanowczy sprzeciw wobec proponowanych zmian w ustawie akcyzowej. Przedstawione rozwiązania są nieproporcjonalne, nieprzewidywalne oraz stwarzają poważne ryzyka dla stabilności i równości konkurencyjnej całego sektora. Po pierwsze, drastycznie skrócony, bezprecedensowy okres na wyprzedaż wyrobów wynoszący jedynie 14 dni jest rozwiązaniem skrajnie niepraktycznym. W tak krótkim czasie przedsiębiorcy nie są w stanie dostosować łańcuchów dostaw, logistyki ani polityki cenowej, co prowadzi do realnych strat finansowych i chaosu operacyjnego. Po drugie, projekt pozbawia prawo przewidywalności, nawet w sytuacjach uzyskania WIA. Podmioty działające zgodnie z obowiązującą interpretacją nie mogą ponosić konsekwencji zmiany linii regulacyjnej bez okresów ochronnych czy vacatio legis adekwatnego do skali zmian. Po trzecie, proponowane przepisy wprowadzają dyskryminację jednego rodzaju wyrobu poprzez faktyczne podwójne opodatkowanie. Zasady podatkowe muszą być oparte na równości i proporcjonalności – różnicowanie obciążeń bez merytorycznego uzasadnienia podważa zaufanie przedsiębiorców do państwa. Ponadto, rozwiązania te tworzą rażącą nierówność opodatkowania: na rynku pozostaną wyroby, które wciąż nie są objęte akcyzą, a przez to zachowują przewagę cenową i konkurencyjną w stosunku do produktów objętych dodatkowymi daninami. Taka asymetria prowadzi do zakłóceń rynkowych i premiuje niektórych producentów kosztem innych. Podsumowując, przedstawiony projekt wymaga pilnego przepracowania. Apelujemy o wydłużenie okresów przejściowych, zapewnienie stabilności prawa, eliminację nierównego traktowania produktów oraz zagwarantowanie równości zasad konkurencji rynkowej. Obecny kształt zmian jest nieakceptowalny i nie powinien zostać przyjęty w proponowanej formie.
481.		Projekt ustawy budzi poważne wątpliwości. Zaproponowane rozwiązania są bardzo restrykcyjne i w praktyce trudne do wdrożenia. Szczególnie problematyczne jest wprowadzenie skrajnie krótkiego, 14-dniowego okresu na wyprzedaż wyrobów, który nigdy wcześniej nie był stosowany. Taki termin nie daje przedsiębiorcom realnej możliwości dostosowania się do nowych przepisów i może prowadzić do znacznych strat finansowych. Proponowane przepisy prowadzą również do nierównego traktowania wyrobów – część z nich zostaje objęta podwójnym opodatkowaniem, podczas gdy inne pozostają nieopodatkowane. W efekcie na rynku utrzymują się produkty znacznie bardziej konkurencyjne cenowo, co zaburza zasady uczciwej konkurencji

482.		Proponowana zmiana definicji jedno- i wielorazowego papierosa elektronicznego w projekcie UD308 budzi poważne zastrzeżenia zarówno pod względem merytorycznym, jak i praktycznym. Nowelizacja w obecnym kształcie jest nieproporcjonalna, niesprawiedliwa i uderza w jedną grupę produktów, co może prowadzić do zakłócenia zasad uczciwej konkurencji na rynku. Po pierwsze, projektowane przepisy wprowadzają dodatkowe obciążenie podatkowe w wysokości 40 zł na każdy pod do urządzenia VEEV InPrime, mimo że dotychczasowa interpretacja prawa – potwierdzona Wiążącą Informacją Akcyzową wydaną przez Krajową Informację Skarbową – jasno określała sposób opodatkowania tych produktów. Zmiana ta oznacza, że konsumenci, którzy już zakupili urządzenia VEEV InPrime, zostaną zmuszeni do ponoszenia znacznie wyższych kosztów eksploatacji, co stawia ich w gorszej sytuacji niż użytkowników konkurencyjnych systemów. Jest to działanie nie tylko niekorzystne dla konsumentów, ale również podważa zaufanie do stabilności prawa i przewidywalności regulacji. Po drugie, projekt UD308 jest wymierzony wyłącznie w produkty działające w oparciu o indukcję, co w praktyce oznacza selektywne opodatkowanie jednej technologii i jednej firmy. Takie podejście jest sprzeczne z zasadą równego traktowania podmiotów gospodarczych i może zostać uznane za dyskryminujące. Regulacje podatkowe powinny być neutralne technologicznie i obejmować wszystkie produkty w danej kategorii w sposób spójny i proporcjonalny. Po trzecie, termin na dostosowanie się do nowych przepisów – zaledwie 14 dni – jest rażąco krótki i nierealny. Tak krótki okres przejściowy uniemożliwia przedsiębiorcom i dystrybutorom odpowiednie przygotowanie się do zmian, co może skutkować poważnymi zakłóceniami w łańcuchu dostaw, stratami finansowymi oraz dezorientacją konsumentów. Podsumowując, proponowana zmiana w projekcie UD308 jest nieuzasadniona, nieproporcjonalna i niesprawiedliwa. Wzywamy do ponownego przeanalizowania projektu, uwzględnienia zasady równego traktowania podmiotów oraz zapewnienia odpowiedniego okresu przejściowego. Regulacje podatkowe powinny wspierać stabilność rynku, a nie wprowadzać chaos i nierówne warunki konkurencji.
483.		Nie zgadzam się na wprowadzenie takiego podatku!
484.		Chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że proponowane zmiany w ustawie akcyzowej będą miały negatywny wpływ na uczciwych konsumentów, którzy zakupili legalne produkty. Istnieje ryzyko, że użytkownicy mogą przerzucić się na kontrabandę lub produkty niskiej jakości, co niesie ze sobą potencjalne zagrożenia dla ich zdrowia i bezpieczeństwa. Ponadto, jest to niesprawiedliwe wobec tych, którzy już nabyli urządzenia VEEV inPrime, ponieważ teraz będą zmuszeni do ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z akcyzą na każdy pod.
485.		Osobne opodatkowanie urządzenia i pod-a do niego mija się z logiką i zdrowym rozsądkiem. Uderza w konsumentów wybierających jeden z wariantów mniej szkodliwych produktów tytoniowych. Prowadzi do nierównego traktowania oferty podmiotów obecnych na tym rynku co zahacza o nieuczciwe praktyki w zakresie konkurencji i dobra konsumenta.
486.		Osobne opodatkowanie urządzenia i pod-a do niego mija się z logiką i zdrowym rozsądkiem. Uderza w konsumentów wybierających jeden z wariantów mniej szkodliwych produktów tytoniowych. Prowadzi do nierównego traktowania oferty podmiotów obecnych na tym rynku co zahacza o nieuczciwe praktyki w zakresie konkurencji i dobra konsumenta.
487.		Dzień dobry! Kiedy kupowałam urządzenie, liczyłam na określoną cenę, teraz będę musiał płacić więcej znacznie za wymienny pojemnik, to nie jest sprawiedliwe
488.		Jaki dziwny nowy przepis! Dlaczego akurat ten produkt? To nie fair wobec mnie jako użytkownika, że podatek nakłada się tylko na ten jeden, konkretny produkt. Dodatkowo oburza mnie to, że wszystko ma wejść w życie w bardzo krótkim czasie. Protestuję przeciwko wprowadzeniu tego.
489.		Uważam to za dyskryminację konsumentów. Nie uwzględniacie naszych interesów, podejmując niesprawiedliwe decyzje i zmuszając do podwójnego opłacania podatku. Nie chodzi o to, żeby w ogóle nie płacić, choć i w tej kwestii są wątpliwości, ale czy naprawdę trzeba zmuszać konsumentów do płacenia podatku zarówno za elektronikę, jak i za płyn?!!
490.		Sprzeciw
491.		Podwyżka ceny wkładów Veev z 40 zł do 120 zł to jawne robienie z klientów idiotów. Ten sam produkt, ten sam skład, ta sama jakość – zero uzasadnienia, za to 300% ceny więcej. Marka najwyraźniej uznała, że użytkownicy są na tyle naiwni, żeby zapłacić każdą kwotę. Przy tej cenie produkt jest absurdalnie drogi, niekonkurencyjny i zwyczajnie śmieszny. 120 zł za wkład? Takie decyzje skutecznie zabijają zaufanie i pokazują, że klient nie ma żadnego znaczenia. Gratulacje – to idealny sposób, żeby stracić użytkowników i reputację jednocześnie.
492.		Nie jestem za wprowadzeniem akcyzy na pody Veev inPrime.

493.		SŁUCHAM?!?!? DLACZEGO?!?!?! JAK TO, ZNOWU?!?!?!?! JUŻ ODEBRALIŚCIE NAM PYSZNE SMAKI VEEV ONE I WKŁADY TYTONIOWE PYSZNE MENTOLOWE Z KULKĄ A TERAZ CHCECIE ZABRAĆ NAM NASZĄ OSTATNIĄ NADZIEJĘ?!!?!? MOŻE OD RAZU ZABIERZCIE WSZYSTKO!!!! ŻENA…
494.		Witam, mam watpliwosci co do opodatkowania, ktore wydaje sie w tym konkrentym przypadku, opodatkowaniem podwojnym, udejrzajacym z tylko jeden produkt. Subiektywnie odnosze wrazenie, ze jest to wymierzone tylko w jeden prdukt. Moze warto przyjrzec sie temu blizej i wyeliminowac “sprytne” rozwiazania z dzieleniem sprzedazy na dwa paragony.
495.		Osobiście uważam, że objęcia akcyza w wysokości 40 złoty na każdy z podóe do urządzenia veev in prime jest bardzo duża kwota, wręcz zdecydowanie za wysoką.
496.		Nowelizacja nie powinna obejmowac wyłącznie jednego produktu i dotyczyć jednej technologii, Okres przejściowy jest za krótki, powinien zostać wydłużony aby przedsiębiorcy mogli przygotować się do zmian w normalnym toku działalności . Przedsiębiorcy nie powinni być zaskakiwani zmianami podatkowymi z tak krótkim okresem przejściowym. Okres przejsciowy powinien trwac minimum 6-8 miesiecy.
497.		Zdecydowanie sprzeciwiamy się proponowanym zmianom w sposobie opodatkowania urządzeń do waporyzacji. Projekt w praktyce prowadziłby do podwójnego opodatkowania urządzeń VEEV inPrime, ponieważ konsumenci już zapłacili akcyzę w wysokości 40 zł w momencie zakupu. Jest to rozwiązanie rażąco niesprawiedliwe, stawiające ich w gorszej sytuacji niż użytkowników konkurencyjnych produktów. Obowiązująca od sierpnia 2025 r. Wiążąca Informacja Akcyzowa jednoznacznie potwierdza sposób opodatkowania tych urządzeń. Ignorowanie oficjalnie wydanej interpretacji narusza zasadę zaufania do państwa i stabilności prawa, która powinna obowiązywać w każdej procedurze legislacyjnej. Dodatkowo proponowane 14 dniowe vacatio legis jest nieakceptowalne i uniemożliwia realne dostosowanie się przedsiębiorców do nowych obowiązków. Taki tryb wprowadzenia zmian grozi poważnym zakłóceniem funkcjonowania rynku. Wzywamy do usunięcia z projektu zapisów prowadzących do podwójnego opodatkowania oraz do wyznaczenia realnego, rzetelnego okresu dostosowawczego.
498.		Projekt jest dyskryminacja uzytkownikow konkretnych produktow. Jesli juz zakupilem urzadzenie i zaplacilem podatek, teraz znow bede opodatkowany za pod. Wprowadza to duzy chaos. Wiele firm bedzie unikac akcyzy sprzedajac urzadzenie niby jednorazowe..
499.		Nie zgadzam się
500.		Zmiana do ustawy wprowadza podwójne opodatkowanie dla jednego produktu, w związku z tym użytkownicy będą musieli ponosić dodatkowe koszty przy zakupie wkładów.
501.		Sprzeciwiam się wprowadzeniu ustawy - sprawi ona, że konsumenci będa 2 razy musieli płacic podatek za to smao urzadzenie, termin na wprowadzenie zmian 14 dni jest nieakceptowalny
502.		Szanowni Państwo, zmiany te wydają się być wymierzone tylko w jedno urządzenie jednej firmy na rynku. Przepisy powinny być tak zmienione aby również produkty grzałkowe płaciły podatek 40 zł, gdyż włączenie w to jedynie indukcyjnych urządzeń nie ma żadego sensu.
503.		Ten projekt zakłada terminy niemożliwe do realizacji oraz dyskryminuje jeden wyrób przez podwójne opodatkowanie
504.		Jestem przeciwko projektowi ustawy ze względu na dyskryminację jednego produktu względem innych na rynku. Dodatkowo, nie zgadzam się z krótkim okresem wyprzedaży, ktory nie był wcześniej praktykowany.
505.		Popieram podwyższanie akcyzy na wyroby związane z nikotyną.
506.		Uważam , że ta akcyza jest zdecydowanie za wysoka

507.		Szanowni Państwo, Jako konsumentka i obywatelka, pragnę wyrazić sprzeciw wobec proponowanych zmian w projekcie UD308 dotyczących zmiany definicji jedno- i wielorazowych e-papierosów działających w oparciu o indukcję. 1) Zasada neutralności technologicznej: Regulacje obejmujące wyłącznie urządzenia oparte na indukcji prowadzą do dyskryminacji jednej technologii i w praktyce jednego produktu. Prawo podatkowe powinno traktować równorzędne kategorie wyrobów w sposób spójny, by nie zakłócać konkurencji ani nie faworyzować/karcić konkretnego rozwiązania technicznego. 2) Ochrona praw nabytych i przewidywalność prawa: Wielu konsumentów zakupiło już urządzenia indukcyjne, kierując się dotychczasowym sposobem opodatkowania. Nałożenie dodatkowej akcyzy na pody do tych urządzeń (40 zł za każdy pod) oznacza gwałtowny wzrost kosztów użytkowania – de facto zmianę reguł gry po dokonaniu zakupu. To podważa zaufanie obywateli do stabilności i przewidywalności systemu podatkowego. 3) Vacatio legis i możliwość dostosowania: Zapowiadany bardzo krótki okres na wdrożenie zmian (14 dni) jest niewystarczający dla producentów, dystrybutorów i konsumentów. Tak krótki termin grozi chaosem operacyjnym, ryzykiem błędów oraz niepotrzebnymi kosztami po stronie rynku. Postuluję co najmniej kilkumiesięczny (np. 6–12 miesięcy) okres dostosowawczy oraz jasne wytyczne przejściowe. 4) Spójność z dotychczasową praktyką i bezpieczeństwo prawne: W ostatnim czasie organy skarbowe wydawały interpretacje dotyczące sposobu opodatkowania urządzeń i podów. Nagła zmiana definicji w jednym, wąskim segmencie może stać w sprzeczności z potrzebą stabilności wykładni i pewności prawa dla wszystkich interesariuszy. Wnioski: – Proszę o ponowne przeanalizowanie projektu pod kątem neutralności technologicznej i równego traktowania wszystkich systemów waporyzacji. – Proszę o wydłużenie vacatio legis do minimum 6 miesięcy i wprowadzenie przejrzystych zasad przejściowych. – Jeżeli celem jest ujednolicenie opodatkowania, proszę rozważyć rozwiązanie oparte na obiektywnych kryteriach (np. charakterystyce wyrobu/kategorii), a nie na pojedynczej technologii działania. Wyrażam tę opinię wyłącznie we własnym imieniu, nie reprezentując stanowiska żadnej firmy.
508.		Nie zgadzam się z nową ustawą - jest to nierówność opodatkowania, bardzo krótki okres konsultacji społecznych.
509.		Dzień dobry, Jestem przeciwna zmianie ustawy - uderzana ona tylko w jedną firmę oraz nakłada niemożliwy czas wyprzedaży
510.		Zglaszam watpliwosci zwiazanej ze zbyt krotkim czasem na wyprzedaz (14 dni) oraz calkowitego braku przewidywalnosci mimo uzyskania WIA.
511.		Jako użytkownik papierosów elektronicznych nie zgadzam się z kolejną akcyzą. Już ceny są zbyt wysokie w porównaniu np do alkoholu a papierosy nie zaburzają percepcji.
512.		Sprzeciwiam się ustawie o zmianie ustawy o podatku akcyzowym.
513.		Ustawa tego typu nie ma nic wspólnego z walka o zdrowie Polaków. Jest jedynie próba latania dziur w budżecie.

514.		Oświadczam, że poniższe stanowisko przedstawiam jako osoba prywatna – konsument wyrobów bezdymnych – oraz jako pracownik firmy działającej w tej branży. Moje uwagi są moimi osobistymi poglądami i nie stanowią oficjalnego stanowiska pracodawcy. Szanowni Państwo, Jako konsument Korzystam z legalnych, bezdymnych wyrobów nikotynowych, które pozwoliły mi ograniczyć używanie tradycyjnych papierosów. Zaproponowana w projekcie UD308 akcyza 40 zł na każdy pod do urządzeń działających w oparciu o indukcję oznacza nagły, wielokrotny wzrost kosztu codziennego użytkowania. Dla przeciętnego dorosłego konsumenta taka podwyżka jest dotkliwa i zniechęca do pozostawania przy legalnych produktach, zwiększając ryzyko sięgania po tańsze, nielegalne zamienniki. To uderza zarówno w budżet obywateli, jak i w cele zdrowia publicznego. Jako pracownik branży Z perspektywy osoby pracującej przy produkcji/sprzedaży tych wyrobów widzę, że projekt koncentruje się na jednej technologii (indukcja), co w praktyce dyskryminuje konkretny typ produktu wobec innych systemów waporyzacji. Dodatkowo 14 dniowy okres dostosowawczy po wejściu przepisów w życie jest nierealny: wymaga zmian w systemach, procesach logistycznych, materiałach informacyjnych, oznakowaniu i umowach z dystrybutorami. Tak krótki termin generuje chaos operacyjny, zwiększa ryzyko błędów i w efekcie może prowadzić do pustych półek oraz zakłóceń w łańcuchu dostaw legalnych produktów. Proporcjonalność i równe traktowanie Prawo podatkowe powinno być technologicznie neutralne i proporcjonalne do celu. Opodatkowanie jednej, wąsko zdefiniowanej technologii (indukcja) tworzy nierówne warunki konkurencji, a skutkiem ubocznym może być wypaczenie rynku i preferowanie rozwiązań nie ze względów zdrowotnych, lecz podatkowych. Zamiast tego warto rozważyć jednolite zasady obejmujące wszystkie systemy, oparte na przejrzystych kryteriach (np. zawartość/zużycie nikotyny, wolumen zużycia, potencjalne ryzyka zewnętrzne), a nie na sposobie zasilania czy ogrzewania. Moje rekomendacje Wydłużenie okresu przejsciowego do co najmniej 3–6 miesięcy, aby rynek mógł w sposób uporządkowany wdrożyć zmiany. Technologiczna neutralność definicji i opodatkowania – tak aby nie premiować ani nie dyskryminować konkretnych rozwiązań. Ocena skutków regulacji (OSR) z uwzględnieniem wpływu na: ceny dla konsumentów, legalny kanał sprzedaży, ryzyko rozwoju szarej strefy, a także na bezpieczeństwo produktów i dochody budżetu. Dialog z branżą i konsumentami – cykl spotkań roboczych oraz wysłuchanie publiczne przed finalnym kształtem projektu, by wyważyć cele fiskalne z celami zdrowia publicznego i uczciwą konkurencją. Podsumowujac, z mojej perspektywy w obecnym ksztalcie ta zmiana jest nie do przyjecia
515.		Podnoszenie ceny dla klienta jest wielkim błędem. A i tak państwo ma spore pieniądze z akcyzy
516.		Nie zgadzam się z proponowanymi zmianami przedstawionymi w projekcie nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym. Zmiana definicji jedno- i wielorazowego papierosa elektronicznego wyłącznie dla urządzeń działających w oparciu o indukcję oraz nałożenie akcyzy w wysokości 40 zł na pody do Veev InPrime wprowadza nieproporcjonalne obciążenie dla użytkowników korzystających z tych wyrobów. Dodatkowo przewidziany 14 dniowy okres na dostosowanie się do nowych regulacji jest zdecydowanie zbyt krótki zarówno dla konsumentów, jak i dla dystrybutorów. Tak nagła zmiana może doprowadzić do dezorganizacji rynku, utrudnić dostęp do produktów i spowodować znaczące problemy logistyczne. Uważam, że regulacje podatkowe powinny być wprowadzane w sposób bardziej przewidywalny, z odpowiednio długim okresem przejściowym oraz z uwzględnieniem wpływu, jaki mogą wywierać na dorosłych użytkowników nowatorskich wyrobów nikotynowych. Zbyt wysokie i nagle wprowadzane obciążenia podatkowe ograniczają możliwość korzystania z alternatywnych produktów względem tradycyjnego palenia, co może mieć niekorzystne skutki dla konsumentów i dla rynku. Apeluję o ponowne przeanalizowanie projektu oraz wydłużenie okresu dostosowawczego, a także o rozważenie bardziej wyważonych rozwiązań podatkowych
517.		Szanowna Pani / Szanowny Panie, Chcialem zapytac czym spowodowany jest niezwykle krotki okres wprowadzenia ustwy z zycie (jedynie 14 dni). Ponadto prosze o komentarz dlaczego ustawa wymierzona jest w przypadku urządzenia działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej.
518.		Nie zgadzam się z podwójnym opodatkowaniem urządzenia Veev inprime. Uważam że jeżeli zapłaciłem podatek za urządzenie to niezgodne z prawem jest płacenie go drugi raz w cenie wkładu. Wszyscy użytkownicy powinni być traktowani na jednych, przejrzystych zasadach tak jak jest do tej pory.
519.		opodatkowac to najwyzszymi stawkami jakimi sie tylko da!!! producenci kusza tymi produktami młodziez, wlasciwie dzieci.
520.		Jestem przeciwko zakazu produkcji wyrobów tytoniowych z dodatkiem smakowym

521.		Chciałbym wyrazić sprzeciw wobec tego projektu ustawy. Jeżeli projekt ustawy wszełby w życie to oznaczałoby podwójne opodatkowanie tego samego produktu (akcyzja zarówno w epapierosie jak i podzie) co byłoby niesprawiedliwe i stawiłoby jedną z firm w niekorzystnym położeniu. Dodatkowo czas, który jest przedstawiony w ustawie jest bardzo ograniczony i nie pozwoli na odpowiednie przygotowanie się do drozenia nowego prawa z jednoczesnym utrzymaniem kosztów z ryzach
522.		Jako konsument nie zgadzam się z projektem nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym (UD308). Kupiłem urządzenie VEEV inPrime zgodnie z obowiązującym prawem, wiedząc, że akcyza w wysokości 40 zł została już zapłacona przy zakupie urządzenia. Teraz dowiadują się, że po zmianie przepisów będę musiał zapłacić kolejne 40 zł za każdy pod, mimo że wcześniej takie opodatkowanie nie obowiązywało. Dla mnie oznacza to po prostu nagłą i nieuzasadnioną podwyżkę kosztów. Czuję się w ten sposób ukarany za to, że wybrałem legalny produkt, który był dostępny na rynku na jasno określonych zasadach. Jednocześnie użytkownicy innych systemów do waporyzacji nie są objęci podobnymi zmianami, co jest dla mnie niezrozumiałe i niesprawiedliwe. Nie rozumiem, dlaczego zmienia się zasady w trakcie gry i dlaczego nowe przepisy dotyczą w praktyce tylko jednego rozwiązania technologicznego. Jako konsument oczekuję jasnych, równych i stabilnych zasad, a nie przepisów, które nagle pogarszają moją sytuację finansową. Uważam, że projekt UD308 w obecnej formie jest niesprawiedliwy wobec konsumentów i powinien zostać wycofany lub istotnie zmieniony.
523.		Uważam że obłożenie akcyzą innowacyjnych produktów, które według badań, nie są pozbawione ryzyka, ale w stopniu zdecydowanie mniejszym wpływają na zdrowie dorosłych użytkowników, to jest pozbawienie możliwości użytkowania alternatyw dla papierosów. Dla mnie dorosłej osoby, która skorzystała z takiej możliwości jest to nie do przyjęcia. Jeśli akcyza wzrośnie prawdopodobnie wrócę do papierosów a tego nie chcę.
524.		Jako obywatel i konsument wyrobów nikotynowych, chciałbym się sprzeciwić ciągłym zakazom i podwyższaniu akcyzy na coraz to innych produktach. Produkty typu jednorazówki zniknęły z rynku, pojawiły się różne alternatywy na wymienne wklady(pody) Szczególnie jednej firmy są w cenie akceptowalnej i dostosowanej do zarobków w Polsce i serdecznie proszę aby tak zostało. Komunizm w Polsce już był, nie wracajmy do tego.
525.		Uważam że podatek akcyzowy jest zbyt wysoki, powinien być obniżony
526.		Stanowczo się sprzeciwiam kolejnej podwyżce akcyzy. To są produkty o obniżonym ryzyku w porównaniu do tradycyjnych papierosów i Rząd NIE POWINIEN PODNOSIĆ akcyzy
527.		Nie zgadzam się z tym że jako konsument który kupił dopiero urządzenia jeszcze raz płacić więcej.
528.		Tak wysoka stawka na pody do urządzeń do waporyzacji najprawdopodobniej przyczyni się do powrotu wielu ludzi do zwykłych papierosów które będą dużo tańsze a tego chyba trzeba unikać.
529.		Nie zgadzam z propozycją zmiany ustawy, w mojej opinii regulacja nie została przemyślana w należyty sposób. Dyskrimujeny jeden produkt, który w sposób należyty został przebadany i oferuje najbezpiecznejsza formę podgrzewania. Każdorazowo prawo powinno zostać przeanalizowane nim zostanie wprowadzone jednak odnoszę wrażenie, że w tym wypadku nikt nie dokonał należytej analizy. Chcemy walczyć z produktami niekontrowanymi w żaden sposób pochodzące z rynku chińskiego a walczymy z rozwiązaniem które jest bezpieczniejsze dla konsumenta
530.		Przeciwny jestem wprowadzenia akcyzy
531.		Wspaniale! Im większe podatki tym lepiej. Należy całkowicie zdelegalizować e-papierosy. Dziękuję za te działania!
532.		Szanowni Panstwo, chcialbym zglosic swoja uwage na temat obciazenia tym samym podatkiem podow Veev, jak jednorazowych urzadzen z grzalka i bateria. Brzmi to zupelnie bez sensu. Celem regulacji jest przeciez usuniecie z rynku smiecacych jednorazowek z bateriami i innymi elementami, ktorych nie da sie zrecyklingowac. veevy to po prostu kawalek plastiku, jednorazowy,jak wszystkie pody.
533.		Wprowadzona ustawa jest żartem. Pokazuję bezmyślność i niekompetentności ministerstwa i rządu. Okres wyprzedaży dla detalistów jest najkrótszym okresem w historii. Podwójne opodatkowanie pokazuje, że rząd nie ma pieniędzy i źle nimi dysponuje. Jest to nieuczciwe wobec konsumentów. Brak mojej zgody.

534.		Jest to ustawa, która nie powinna mieć miejsca. Zero przewidywalności ze strony ministerstwa, a co za tym idzie ministerstwo jest totalnie niekompetentne. Okres na wyprzedaż to jakiś żart. Opodatkowanie świadczy tylko o tym, że ministerstwo nie ma pieniędzy, a obrywają tylko konsumenci. Działania są niekompetentne i jestem przeciwko.
535.		Dzień dobry, chciałbym wyrazić sprzeciw w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym ze względu na poniższe argumenty: - 14-dniowy okres na wyprzedaż jest w mojej opinii zbyt krótki i ograniczy dostępność produktów na rynku dla konsumentów, - podwójne opodatkowanie wybranych wyrobów jest wystarczająco uzasadnione w mojej opinii i może być dyskryminujące. - nierówne opodatkowanie stworzy nieuczciwą konkurencję, co podniesie ceny dla konsumentów, które finalnie wpłynie na niezadowolenie konsumentów. Proszę o ponowne przeanalizowanie projektu w celu zapewnienia równości i stabilności rynku.
536.		Dzień dobry, przedstawiony projekt spowoduje dodatkowe obostrzenia dla wszystkich konsumentów używających danej klasy produktów, co najprawdopodobniej będzie oznaczało zwrot ku innym produktom, które nie podlegają takim podatkom (np. import z Chin), co ostatecznie spowoduje zmiejszenie przychodów z tytułu podatku akcyzowego dla państwa, jednocześnie nie zwiększając poziomu ochrony zdrowia publicznego. Proponuję odrzucenie projektu.
537.		Opole, dnia 19 stycznia 2026 r., Szanowny Pan Minister Finansów Andrzej Domański Szanowny Panie Ministrze, W związku z opublikowanym na stronie Rządowego Centrum Legislacji projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (UD308) chciałbym przedstawić uwagi do projektu. Projekt ten budzi poważne wątpliwości już na poziomie przyjętej koncepcji, a nadto 1. Podstawowy problem projektu to brak jego generalnego i abstrakcyjnego charakteru. 2. Prawo nie może być projektowane jako reakcja na pojedyncze zdarzenie prawne czy zjawisko rynkowe, a już produkt czy technologie jest wręcz zaprzeczeniem zasadom sztuki legislacyjnej. 3. Projekt ma charakter doraźny, wybiórczy i jednorazowy, nie rozwiązuje żadnego problemu, a wręcz obniża akceptowalne powszechnie zasady techniki prawodawczej. 4. Projekt nie zmienia ani struktury ani wysokości dochodów SP z tego tytułu. Konsekwentnie wpisuje się w szerszy zakres zmian legislacyjnych co prowadzi……do obniżenia wpływów budżetowych z tego segmentu do 32 mld zł z planowanych 37 mld zł /dane za 2025 r./ 5. Projekt jest potwierdzeniem braku spójnej, konsekwentnej polityki podatkowej i prowadzi do zaniechania inwestycji w sektor tytoniowy i wyrobów nowatorskich na miliardy złotych które albo nie powstaną w Polsce albo będą znacznie opóźnione. 6. Projekt jest asumptem do dalszego omijania przepisów, które prowadzą w proponowanym kształcie do podwójnego opodatkowania. 7. Projekt nie zawiera elementarnych definicji, którymi się posługuje. 8. Projekt w zasadzie zaprzecza zasadzie pewności prawa ignoruje naczelne zasady w zakresie vacatio legis 9. Projekt przerzuca na obywateli ciężar ekonomiczny i obowiązki związane z wprowadzanymi zmianami przy braku odpowiednio długiego vacatio legis. W świetle powyższego należy uznać, że projekt UD308, w obecnym kształcie, narusza konstytucyjne zasady i standardy, a to uzasadnia jego odrzucenie jako wadliwy.
538.		Dzień dobry, uważam że projekt ustawy o podatku akcyzowym nie powinien wejść w życie ponieważ jest on uderzający w znacznym stosunku do nas, czyli konsumentów. Każdy podatek jest przeniesiony na konsumenta, a już wystarczająco wysokie akcyzy zostały wprowadzone. Urządzenia do waporyzacji, takie jak pody nie powinny być dodatkowo akcyzowane, skoro już urządzenia są, jest to podwojenie podatku, który uważam za absurdalnie wysokie. Jestem przeciwko tej ustawie i wyrażam sprzeciw, ponieważ osoby korzystające z takich rozwiązań, które są lepsze od tradycyjnych papierosów, a tylko utrudnia nam to życie i stawia w bardzo niekorzystnej sytuacji.
539.		Dzień dobry, uważam że projekt ustawy o podatku akcyzowym nie powinien wejść w życie ponieważ jest on uderzający w znacznym stosunku do nas, czyli konsumentów. Każdy podatek jest przeniesiony na konsumenta, a już wystarczająco wysokie akcyzy zostały wprowadzone. Urządzenia do waporyzacji, takie jak pody nie powinny być dodatkowo akcyzowane, skoro już urządzenia są, jest to podwojenie podatku, który uważam za absurdalnie wysokie. Jestem przeciwko tej ustawie i wyrażam sprzeciw, ponieważ osoby korzystające z takich rozwiązań, które są lepsze od tradycyjnych papierosów, a tylko utrudnia nam to życie i stawia w bardzo niekorzystnej sytuacji.
540.		Po wprowadzeniu opodatkowania POD-y nie będą już tak tanie. Wydaje się to dyskryminacją jednego produktu poprzez nałożenie na niego podwójnego opodatkowania. Istnieją inne podobne produkty, które pozostają na rynku. Proszę rozważyć obniżenie podatku od tego produktu.
541.		Sprzeciwiam się propozycji z projektu UD308, która nakłada akcyzę 40 zł na każdy pod do urządzeń indukcyjnych. Zmiana ta prowadzi do nieuzasadnionego i nadmiernego obciążenia konsumentów, którzy zakupili urządzenie zgodnie z obowiązującymi przepisami. Oznacza to drastyczny wzrost kosztów użytkowania oraz efekt retroaktywny – opodatkowanie elementów eksploatacyjnych, które dotąd nie podlegały tej stawce. Konsumenci korzystający z systemów indukcyjnych zostaną potraktowani gorzej niż użytkownicy innych technologii, co narusza zasadę równego traktowania. Wnoszę o rezygnację z tej zmiany.

542.		Nie jestem w stanie zrozumieć, jak w ogóle takie coś mogło wyjść poza etap prac i trafić do konsultacji publicznej... po pierwsze - w praktyce uderza to tylko w jeden produkt do waporyzacji, pozostawiając szereg innych albo bez zmian, albo w dalszym ciągu poza strefą opodatkowania (ze względu na inne technologie) po drugie - podwyżka jest drastyczna dla jednego produktu po trzecie - vacatio legis dwóch tygodni to chyba jakiś żart... prawo to nie wiralowe social media, gdzie wszystko dzieje się w kilka dni, tylko stabilność i przewidywalność Moim zdaniem projekt w obecnej formie powinien iść bardzo szybko i sprawnie do kosza.
543.		Jestem przeciwny wprowadzeniu nowej regulacji ze względu na drastycznie krótki okres wyprzedaży (14dni), dyskryminacji jednego wyrobu (podwójne opodatkowanie), brak przewidywalności prawa pomimo uzyskania WIA. Dodatkowo na rynku pozostają wyroby nieopodatkowane przez co są bardzo konkurencyjne.
544.		Papierosy elektroniczne są mniej szkodliwe niż tradycyjne .
545.		Zgłaszam sprzeciw do zmiany w ustawie.
546.		Opodatkowanie nie jest takie samo dla wszystkich produktów co daje przewagę produktów nieopodatkowanych. Opodatkowanie jest podwójne. Najpierw za urządzenie a potem za płyn.
547.		Jestem przeciwko ustawie. Ustawa ma bardzo wąski charakter, nie adresuje sytuacji na rynku i nie rozwiązuje problemu, a sprawia wrażenie wycelowanej w konkretny produkt.
548.		Nie zgadzam się.
549.		Dyskusyjne rozwiązania ustawy: 1. drastycznie krótki okres na wyprzedaż nigdy wcześniej niespotykany 2.brak przewidywalności prawa mimo uzyskania WIA 3.Dyskryminacja jednego wyrobu przez podwójne opodatkowanie 4.nierówność opodatkowania bo na rynku pozostają w ten sposób inne nieopodatkowane wyroby
550.		Nie zgadzam się z tym projektem. Powoduje podwójne opodatkowanie i dyskryminuje produkt.
551.		Nie zgadzam się z projektem ustawy który wiąże się z dyskryminacja produktu i powoduje podwójne opodatkowanie.
552.		Jaki jest cel powyższych zmian, poza ograniczeniem dostępu do produktów alternatywnych? Wzrost podatku akcyzowego, a wraz z nim cen produktów, będzie miał największe korzyści dla szarej strefy, która już dziś rozwija się coraz mocniej, co widać na każdym większym targowisku. Dzieje się tak, ponieważ ludzie szukają tańszych alternatyw, ryzykując swoje zdrowie, bez żadnych korzyści dla Skarbu Państwa.
553.		Nie długo nie będzie się opłacać kupić produkt
554.		W mojej opini 2 aspekty proponowanych zmian budza kontrowersje. Po pierwsze mam na mysli 14 dniowy okres vacatio legis (sadze ze taki okres nigdy nie powinien byc krotszy niz 30 dni) oraz adresowanie zmiany do jednej firmy (zmiana dotyczy tylko VEEV co pewnie bedzie niekorztstne dla producenta i klientow VEEV). Sadze ze MF powinno przemyslec wprowadzenie calosciowej ustawy antytytoniowej nie dyskryminujacej jednego producenta ale rozkladajac akcyze proporcjonalnie do szkodliwosci produktu i ustalajac standardowy vacatio legis .Poki co ustawa wydaje sie bublem prawnym.
555.		nierówność podatkowa i dyskryminacja jednego produktu!
556.		Jestem przeciwna obciążoniu podatkiem akcyzowym w wysokości 40 zł. pody do Veev InPrime, ponieważ urzadzenie jest już obciązone takim podatkiem akcyzowym, według mnie nie jest to uczciwe podejscie.
557.		W związku z proponowana zmianą w ustawie chciałem się wypowiedzieć: 1. zmiana jest dość restrykcyjna jeśli chodz o czas wyprzedaży produktów, które obecnie sa w punktach sprzedaży. Uważam iz rząd pownieni okres ten znacząco wydłużyć, aby dać możliowść wyprzedaży produktów zamiast proponowanych 14 dni. 2. Co z wyrobami które sa na rynku i sa nieopodatkowane? Jest to nierównie traktowanie produktów, co może ograniczyc możliwosci wolnego rynku tj. konkurecyjności przedsiębiortsw.

558.		Szanowni Państwo, jako użytkownik urządzenia VEEV InPrime chciałbym przedstawić moje osobiste uwagi dotyczące projektu nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym (UD308). Projektowana zmiana definicji jedno- i wielorazowego papierosa elektronicznego wyłącznie w odniesieniu do urządzeń działających w oparciu o technologię indukcyjną oznacza, że nowa stawka akcyzy miałaby objąć wyłącznie pody do produktów korzystających z tego rozwiązania. W praktyce prowadzi to do sytuacji, w której konsekwencje podatkowe dotyczą jednego konkretnego produktu jednego producenta, podczas gdy pozostałe dostępne na rynku systemy wykorzystujące inne technologie pozostałyby poza zakresem zmiany. Z perspektywy konsumenta rodzi to obawę o brak równego traktowania produktów podobnych co do funkcji, a jedynie różniących się mechanizmem technologicznym. Moim zdaniem regulacje, które w praktyce oddziałują wyłącznie na jedną grupę użytkowników i jeden typ urządzenia, mogą być odbierane jako rozwiązania sprzyjające nierównościom konkurencyjnym oraz naruszające poczucie przejrzystości i przewidywalności prawa. Dodatkowo: 1. Przewidywalność regulacji: Urządzenie VEEV InPrime nabyłem w oparciu o obowiązujące zasady podatkowe. Zmiana obciążenia fiskalnego dotyczącego podów – i to w sposób odnoszący się tylko do produktów działających w oparciu o indukcję – budzi obawy o stabilność otoczenia prawnego. 2. Istniejące rozstrzygnięcia administracyjne: Wydana w 2025 r. Wiążąca Informacja Akcyzowa potwierdziła sposób opodatkowania tego produktu, co dla konsumentów stanowiło dodatkowy sygnał, że model podatkowy jest jasny i ugruntowany. Nagłe odejście od tego podejścia może być odbierane jako trudne do przewidzenia. 3. Czas na dostosowanie się do zmian: Termin 14 dni na wdrożenie nowych wymogów jest bardzo krótki — zarówno dla przedsiębiorców, jak i dla użytkowników, którzy mogą zostać narażeni na nieoczekiwany i znaczący wzrost kosztów codziennego korzystania z urządzenia. Moje stanowisko nie odnosi się do kierunku polityki podatkowej państwa. Jest to wyłącznie głos konsumenta, który obawia się, że projektowane rozwiązania mogą prowadzić do nierównego traktowania produktów i ich użytkowników w zależności od zastosowanej przez producentów technologii.
559.		Wyrażam sprzeciw kolejnej podwyżce akcyzy. chce rzucić palenie papierosów a ta alternatywa w postaci e-papierosów mi w tym pomoże.
560.		Wyrażam sprzeciw kolejnej podwyżce akcyzy. chce rzucić palenie papierosów a ta alternatywa w postaci e-papierosów mi w tym pomoże.
561.		Szanowni Państwo, Jako konsument urządzenia VEEV inPrime pragnę wyrazić zdecydowany sprzeciw wobec proponowanych zmian w projekcie nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym (UD308), który został skierowany do konsultacji publicznych 22 grudnia 2025 r. Proponowane regulacje wprowadzają nierówne traktowanie konsumentów używających różnych systemów do waporyzacji. Zmiana definicji jedno- i wielorazowego papierosa elektronicznego wyłącznie dla urządzeń działających w oparciu o indukcję spowoduje, że pody do VEEV inPrime zostaną obciążone podatkiem akcyzowym. A do tej pory akcyza była naliczana za samo urządzenie, a nie za każdy Pod. W efekcie, jako użytkownik urządzenia VEEV inPrime, będą zmuszony ponosić znacząco wyższe koszty przy zakupie każdego kolejnego podu. Stawia to mnie w zdecydowanie gorszej pozycji niż użytkowników innych systemów i urządzeń do waporyzacji. Wprowadzanie przepisów wymierzonych w jeden produkt jednej firmy budzi we mnie poważne wątpliwości co do równego traktowania konsumentów. Co więcej, takie podejście jest przejawem nietransprentności, a nawet stronniczości ustawodawcy. W związku w tym, apeluję o ponowne rozważenie projektu UD308 i wprowadzenie rozwiązań, które zapewnią równe traktowanie wszystkich
562.		Niedawno kupiłem drogie urządzenie Veev InPrime i zapłaciłem podatek. Po wprowadzeniu nowych zmian cena pojemników z liquidem stanie się nie do zniesienia, a urządzenie bezużyteczne. To spowoduje, że osoby takie jak ja będą kupować w innych krajach, np. w Czechach czy Niemczech, zamiast w Polsce. Proszę o bardziej sprawiedliwe rozwiązanie.
563.		nie zgadzam sie z ustawą, doczepiliście się jednego produktu gdzie na urządzeniu zapłaciłam już 40 złotych podatku i teraz ten sam podatek mam płacić na podach, a przymykacie oko na inne produktu sprzedawane "na części" na różnych paragonach gdzie omijany jest podatek nie mówiąc o nielegalnych produktach gdzie nawet akcyzy nie ma, nie wiadomo jakie świństwo w nich jest, skąd to sprowadzane, kto wyprodukował. w dodatku 14 dni na wyprzedaż! jak sprzedawca ma w ciągu 14 dni sprzedać to co ma na stanie? w zeszłym roku okres na wyprzedaż był dłuższy, produkt kupiony legalnie i w ciągu 14 dni będzie nielegalny jeśli nie będzie nowej akcyzy.... kpina. Jak już chcecie coś zmieniać to obejmijcie wszystkich a nie jeden produkt! gdzie jest równość?
564.		Nie zgadzam się z proponowanymi zmianami - produkty bezdymne są lepszą alternatywą dla papierosów i powinny mieć preferencyjne opodatkowanie. Jest mnóstwo palaczy, którzy nie rzucą palenia/nikotyny i w interesie publicznym (dla zmniejszenia kosztów zdrowia publicznego) jest oferowanie im alternatyw, które nie są tak szkodliwe jak papierosy. Podnoszenie akcyzy po to żeby ograniczyć użycie przez osoby młodociane nie jest dobrym rozwiązaniem - dostęp młodych do tych produktów powinien być ograniczony inaczej.
565.		Zróbcie lepiej taka ustawę na alkohol żeby ludzie po pijaku nie zabijali innych a nie na papierosy */pominięto dalszą część komentarza z uwagi na wulgaryzmy/*

566.		Nie zgadzam się na wprowadzenie akcyzy.
567.		Szanowni Państwo, mając na uwadze zdrowie publiczne, projekt niniejszej ustawy ma jak największy sens. Zwiększając podatek akcyzowy na pojemniki z płynem do e-papierosów zasilanych technologią indukcji, konsumenci tych wyrobów z pewnością zostaną zniechęceni do wydawania większych kwot na takie produkty. Co zatem zrobią wspomniani konsumenci? Otóż, zgodnie z moją personalną obserwacją, zaczną używać produktów sprowadzanych zza granicy (e-papierosów w systemie otwartym), których jakość i wykonanie pozostawia wiele do życzenia. Są to produkty niskiej jakości, oferujące substytut dla e-papierosów w systemie zamkniętym, które są naturalnie wygodniejsze i bardziej komfortowe w użyciu. W ten sposób, ograniczycie Państwo możliwość wyboru konsumentom, z jakich wyrobów nikotynowych mogą oni korzystać na rynku Polskim. Dodatkowo, konsumenci ci zostaną postawieni w sytuacji, w której bardziej ekonomicznym rozwiązaniem będzie sprowadzanie takich e-papierosów zza granicy. Na koniec chciałabym również zauważyć rozbieżności w regulacjach akcyzowych branży tytoniowej w porównaniu do branży alkoholowej. Realnie, biorąc pod uwagę najświeższe badania społeczne, alkohol jest najgroźniejszą substancją zagrażającą zdrowiu Polaków, oraz ich relacjom społecznym. Niemniej, branża alkoholowa ma dużo więcej swobody zarówno w reklamie, możliwościach sprzedażowych jak i samej legislacji od branży tytoniowej. Byłoby więc rozsądne potraktować obie branże z jednakowym
568.		Dzień dobry, Nie zgadzam się z proponowanymi zmianami zawartymi w projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym, w szczególności z planowanym podwyższeniem akcyzy na wyroby alternatywne, takie jak VEEV. Jestem dorosłym konsumentem i świadomie korzystam z produktu VEEV jako alternatywy dla tradycyjnych wyrobów tytoniowych. Chcę nadal mieć możliwość jego używania oraz kupowania w dotychczasowej, akceptowalnej cenie. Znaczne podwyższenie akcyzy w praktyce ograniczy dostęp do tego typu produktów i uderzy bezpośrednio w konsumentów, którzy dokonali odpowiedzialnego wyboru. Proponowane zmiany mogą doprowadzić do efektu odwrotnego od zamierzonego, zniechęcając użytkowników do korzystania z produktów alternatywnych i skłaniając ich do powrotu do tradycyjnych papierosów lub do poszukiwania tańszych źródeł zakupu, w tym poza legalnym rynkiem. Takie rozwiązanie nie sprzyja ani ochronie zdrowia publicznego, ani stabilności wpływów budżetowych. Projekt ustawy nie uwzględnia realnych konsekwencji finansowych dla konsumentów oraz pomija fakt, że wyroby alternatywne są wybierane właśnie ze względu na ich dostępność cenową i postrzeganą mniejszą szkodliwość w porównaniu do klasycznych wyrobów tytoniowych. W mojej ocenie proponowane podwyżki akcyzy są nieproporcjonalne i nieuzasadnione. Wnoszę o odstąpienie od planowanych zmian oraz o pozostawienie obecnych zasad opodatkowania wyrobów takich jak VEEV.
569.		Dzień Dobry, W mojej ocenie przepisy wprowadzone podczas ostatnich zmian prawa i opodatkowania wystarczająco utrudniły dostęp do e-papierosów. Początkowo zrezygnowałem z tradycyjnych papierosów na rzecz jednorazowych e-papierosów. Gdy te zniknęły z półek, zacząłem korzystać z urządzeń z wymiennymi podami. Zakładam, że cel został już osiągnięty – ograniczenie dostępności dla młodzieży oraz troska o środowisko. Obawiam się jednak, że kolejna zmiana prawa może spowodować napływ tańszych produktów zza wschodniej granicy. Już teraz gdzieniegdzie można je kupić, ale nie zdecydowałem się na taki ruch ze względu na brak pewności, co znajduje się w liquidzie. O ile rozumiem pierwszą zmianę w prawie, o tyle wprowadzenie obecnie komentowanej zmiany, która podniesie cenę mojego produktu, może wypchnąć mnie do szarej strefy. Zakładam, że nie jestem w tej sytuacji odosobniony. Byłbym wdzięczny za rozważenie, czy dalsze ograniczanie dostępności produktu, który jest mniej szkodliwy niż papierosy, leży w interesie zarówno ochrony zdrowia Polaków, jak i budżetu państwa.
570.		Sprzeciwiam się podwyżce podatku akcyzowego na pody Veev. Podniesienie stawki akcyzy nie zawsze zwiększa kwotę pobraną z akcyzy i właśnie tak jest. Podniesienie akcyzy na Veev to środek zaporowy wobec tego produktu. Uczyni go to nieosiągalnym dla większości użytkowników, co doprowadzi do spadku konsumpcji i związanego z tym spadku dochodów budżetowych. Co więcej, akcyza ta nie wpłynie pozytywnie na zdrowie ludzi, ponieważ nie doprowadzi do spadku konsumpcji, ale do tego że użytkownicy będą zmuszeni szukać alternatyw w innych produktach dostępnych na rynku. Co więcej, Veev to w pełni przetestowany i zatwierdzony produkt, w przeciwieństwie do powszechnie dostępnych waporyzatorów o nieznanym pochodzeniu i składzie, które użytkownicy wybiorą jako alternatywę
571.		Nie popieram proponowanych zmian. Projekt ustawy w obecnym kształcie budzi istotne wątpliwości co do zasadności i skutków ekonomicznych

572.		Proponowany projekt ustawy uderza głównie w jedną markę urządzeń, obciążając jej pody akcyzą w wysokości 40 zł. Stanowi to jawną dyskryminację jednej popularnej marki, z której korzystamy. Ustawa zmusi nas, konsumentów, do korzystania z innych urządzeń nieobjętych tak wysoką akcyzą, które nierzadko są wątpliwej jakości. Taki zapis w żaden sposób nie dba o dobro konsumenta, a jedynie przyczyni się do jego pogorszenia poprzez faworyzowanie wybranych produktów.
573.		1. Dlaczego na wyprzedaz produktow jest przewidziane zaledwie 14 dni ? To chyba nie jest standardowy czas ? 2.Niestandardowe opodatkowanie budzi watpliwosc czy prawo jest przewidywalne - dlaczego uzwzgledniono tylko jeden produkt wystepujacy na rynku ?To wyglada jak solidna dyskryminacja produktu/ producenta 3.Czy standardem ujednoliconego opodatkowania nie powinny byc objete wszystkie wyroby ?Dlaczego niektore nie sa opodatkowane , przez co sa "niezdrowo" konkurencyjne
574.		Wyrazam sprzeciw do projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym. Zawiera ona drastycznie krotki, niespotykany wczesniej okres na wyprzedaz wyrobow - 14 dni. Dyskryminuje jeden wyrob - podwojne opodatkowanie Nierownosc opodatkowania - na runku pozostaja wyroby niepodatkowane, przez co cenowo sa bardz konkurencyjne
575.		Zglaszam sprzeciw do proketu ustawy o podatku akcyzowym. Zawiera drastyczne kroki, niespokany nigdy wczesniej okres wybrzedazy 14 dni. Dyskryminacja jednego wyboru - podwojne opodatkowanie, Nierowne opodatkowanie - na rynku pozostaja wyroby nieopodatkowane, przez co cenowo sa bardzo konkurencyjne.
576.		Wyrażam sprzeciw wobec projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym.
577.		Sprzeciwiam się kolejnym już podwyżkom i ograniczeniom w używaniu alternatywnych wyrobów tytoniowych. Nie chcę, żeby znów było czuć w przestrzeni publicznej smród dymu klasycznego papierosa, który stanie się tańszą alternatywą dla e-papierosów i innych urządzeń. Dzięki urządzeniom godnym XXI wieku wreszcie można oddychać w przestrzeni publicznej czystym powietrzem, a nie cuchnącym dymem.
578.		Witam, uważam, że zaproponowany projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym jest bardzo drastyczny - odnosi się tylko i wyłącznie do jednego produktu, co można potraktować jako dyskryminację (mimo tego, że na rynku jest dostępnych wiele innych produktów w innych formach, które nie zostały uwzględnione). Ponadto regulacja jest co najmniej nieprzemyślana - z jednej strony urzędy najpierw zatwierdziły produkt wydając odpowiedni administracyjny dokument, by funkcjonował na rynku w formie jakiej obecnie jest, po czym nagle po krótkim czasie planuje zmienić ustawodastwo. Czas 14 dni - niespotykany wcześniej, krótki bardzo agresywny czas.
579.		Nie zgadzam się z decyzją o wprowadzeniu kolejnej ustawy o podatku akcyzowym. Powodem jest: - niedawno była wprowadzona już ustawa na akcyzę podów, bardzo krótki czas między jedną ustawą a drugą - obecnie sprzedawane produkty na Polskim rynku są zgodne z polskim prawem - po wprowadzeniu kolejnej akcyzy pojemniki z płynem veev byłyby opodatkowane dwukrotnie - na rynku pozostają wyroby nieopodatkowane, którymi nikt się nie zajmuje
580.		Dzień dobry, chciałbym zgłosić uwagi do ustawy, Uważam, że jest to niezwykle krzywdzące brać pod uwagę tylko jeden produkt, który został już opodatkowany. Ja jako konsument musiałem już zapłacić podatek akcyzowy, przy zakupie urządzenia veev in prime, dlaczego teraz miałbym płacić akcyzę w wysokości 40 zł za każdym razem, gdy kupuje pojemnik z płynem? Po pierwsze widzę tutaj podwójne opodatkowanie, po drugie jest to atak w jedną firmę produkującą ten wyrób, po trzecie jest to wielki ukłon w stronę firm, które sprowadzają (często z Rosji, Chin) lub produkują olejki do e papierosów. Czym różni się pojemnik z płynem veev, od pojemników innych firm, które nie są opodatkowane? Dlaczego ja jako konsument, jestem zmuszany do zakupu kilku rodzajów urządzeń, tak aby móc korzystać z produktów? Proszę o weryfikację ustawy i zmianę założeń, bo na chwilę obecną wygląda to na atak konkurentów na jedną firmę i rzeszę ich klientów.

581.		Dzień dobry, chciałbym zgłosić uwagi do ustawy, Uważam, że jest to niezwykle krzywdzące brać pod uwagę tylko jeden produkt, który został już opodatkowany. Ja jako konsument musiałem już zapłacić podatek akcyzowy, przy zakupie urządzenia veev in prime, dlaczego teraz miałbym płacić akcyzę w wysokości 40 zł za każdym razem, gdy kupuje pojemnik z płynem? Po pierwsze widzę tutaj podwójne opodatkowanie, po drugie jest to atak w jedną firmę produkującą ten wyrób, po trzecie jest to wielki ukłon w stronę firm, które sprowadzają (często z Rosji, Chin) lub produkują olejki do e papierosów. Czym różni się pojemnik z płynem veev, od pojemników innych firm, które nie są opodatkowane? Dlaczego ja jako konsument, jestem zmuszany do zakupu kilku rodzajów urządzeń, tak aby móc korzystać z produktów? Proszę o weryfikację ustawy i zmianę założeń, bo na chwilę obecną wygląda to na atak konkurentów na jedną firmę i rzeszę ich klientów.
582.		Akcyza nic dobrego nie wniesie, ludzie i tak będą palić.
583.		Szanowni urzędnicy, Zwracam się do Państwa jako konsument papierosów elektronicznych. Gwałtowne podwyższenie akcyzy na e-papierosy, a w konsekwencji ich znaczne zdrożenie, a nawet zniknięcie z polskiego rynku, skłania mnie do poszukiwania tych produktów na czarnym rynku lub do przywożenia ich z innych krajów w ramach dozwolonego limitu. Proszę o ponowne rozważenie Państwa podejścia do akcyzy na wskazane produkty.
584.		Wyrażam sprzeciw wobec proponowanych rozwiązań ustawowych, które naruszają zasadę pewności prawa oraz równego traktowania przedsiębiorców. Drastycznie krótki, 14-dniowy okres wyprzedaży wyrobów jest bezprecedensowy i uniemożliwia racjonalne dostosowanie działalności, prowadząc do realnych strat finansowych. przepisów mimo uzyskania Wiążącej Informacji Akcyzowej podważa zaufanie do państwa. Selektywne, podwójne opodatkowanie jednego wyrobu oraz pozostawienie na rynku wyrobów nieopodatkowanych prowadzi do nierównej konkurencji i dyskryminacji części przedsiębiorców.
585.		Szanowni Państwo, Jestem użytkownikiem Veev i moim zdaniem jest to po prostu niedopuszczalne, ponieważ ceny będą zbyt wysokie, aby kupić kapsułki i z nich korzystać.
586.		tanowisko w sprawie projektu zmian ustawy akcyzowej Zgłaszam sprzeciw wobec projektowanej zmiany ustawy akcyzowej polegającej na objęciu pojemników z płynem do papierosów elektronicznych opartych o indukcję elektromagnetyczną akcyzą w wysokości 40 zł za pojemnik. Proponowana stawka jest nieproporcjonalna i nieuzasadniona, gdyż nie uwzględnia rzeczywistej zawartości płynu ani poziomu nikotyny, a także prowadzi do nadmiernego obciążenia konsumentów. Może to skutkować ograniczeniem dostępu do legalnych produktów, rozwojem szarej strefy oraz przeniesieniem konsumpcji na tradycyjne wyroby tytoniowe. Projektowana regulacja w obecnym kształcie narusza zasadę proporcjonalności opodatkowania i wymaga ponownej analizy skutków społecznych oraz ekonomicznych. Wnoszę o odstąpienie od proponowanej stawki lub istotną modyfikację projektu.
587.		Będąc dorosłym palącym, po dokonaniu podwyżek cen papierosów w zeszłym roku miałem możliwość kupować (w sposób nielegalny) papierosy lub tytoń - mimo to wybrałem urządzenie z wkładami jednorazowymi. Dzięki temu i wielu innym podobnym osobom, w sposób naturalny trafiają pieniądze z podatku akcyzowego do skarbu państwa. Gdy ceny wkładów jednorazowych będą droższe o 40 zł to, to zacznę kupować nie oficjalna drogą papierosy i tytoń, obchodząc przy tym system podatkowo akcyzowy. Taki samo zrobi to tysiące innych Polaków…
588.		Proponowana ustawa dyskryminuje jeden produkt jednego producenta. Dodstkowo brak przewidywalności istniejącego prawa. Bardzo krótki czas na pozbycie sie z rynku poprzednich wyrobów (14 dni) , uważam że 3 miesiące to takie minimum
589.		Zgadzam się z proponowanym projektem ustawy o podatku akcyzowym. Uważam, że wszystkie podmioty produkujące produkty objęte akcyzą powinny być traktowane w taki sam sposób bez wyjątku.
590.		Witam,chcę wyrazić swój sprzeciw wobec projektu ustawy A szczególnie dyskryminacji produkt który używam Veev in. Prime. Zmiany penalizują jedyne dostępne urządzenie indukcyjne. Za każdy pod który kupiłem będę musiał też zapłacić podatek 40 Zł. Prawo ma nie działać wstecz

591.		Nowelizacja UD308 budzi moje poważne zastrzeżenia z kilku kluczowych powodów: 1. Zbyt krótkie vacatio legis – tylko 14 dni Standardowy okres vacatio legis w Polsce wynosi co najmniej 14 dni, a w przypadku złożonych regulacji podatkowych często jest wydłużany. W tym przypadku Ministerstwo Finansów proponuje minimalny okres, który nigdy wcześniej nie był stosowany w odniesieniu do tak istotnych i technicznie skomplikowanych urządzeń. To stwarza ryzyko chaosu legislacyjnego i brak możliwości dostosowania się przez przedsiębiorców. 2. Brak przewidywalności prawa – pomimo WIA wydanej w sierpniu 2025 Philip Morris uzyskał w sierpniu 2025 r. wiążącą informację akcyzową (WIA), która potwierdzała status akcyzowy urządzeń indukcyjnych. Było to podstawą do planowania działalności. Tymczasem projekt nowelizacji całkowicie zmienia reguły gry, podważając zaufanie do państwa i zasadę stabilności prawa. 3. Dyskryminacja jednego wyrobu firmy Philip Morris Nowelizacja w praktyce dotyczy jedynie jednego produktu na rynku – wkładów indukcyjnych od Philip Morris. Jest to przykład regulacji, która uderza w jeden konkretny wyrób, co stoi w sprzeczności z zasadą równości wobec prawa, uczciwej konkurencji oraz zasadami poprawnego tworzenia legislacji. 4. Nierówne opodatkowanie – luka w przepisach Projekt obejmuje urządzenia indukcyjne, ale pozostawia poza zakresem np. pody bez grzałek, e-papierosy sprzedawane na części na kilku paragonach czy pody do ponownego napełniania. W efekcie na rynku pozostają produkty, które nadal nie podlegają akcyzie, co prowadzi do nierównego obciążenia podatkowego i zaburzenia konkurencji. 5. Brak harmonizacji z regulacjami w krajach ościennych W krajach sąsiednich brak podobnych przepisów. Wprowadzenie takiej regulacji w Polsce może skutkować przesunięciem sprzedaży za granicę oraz powstaniem szarej strefy, w której nieopodatkowane wyroby będą sprowadzane do Polski, omijając kontrolę i wpływy do budżetu państwa. Nowelizacja UD308, mimo intencji dostosowania prawa do nowych technologii, prowadzi do przyspieszonego i wybiórczego zaostrzenia regulacji. 14-dniowe vacatio legis oznacza brak czasu na dostosowanie, nagłe zmiany wbrew wydanej WIA naruszają zasadę przewidywalności prawa, regulacja dyskryminuje jeden produkt i jedną firmę, pozostawia luki w opodatkowaniu, oraz zwiększa ryzyko szarej strefy.
592.		Wyrażam sprzeciw planowanej zmianie opodatkowania. Zmiana dyskryminuje jeden wyrób, a więc ogranicza konkretnie jedna markę. Dodatkowo krótki okres na wyprzedaż wyrobów wynoszący 14 dni sugeruje próbę wyeliminowania konkurencji z rynku.
593.		Szanowni Państwo, Nie zgadzam się z proponowanymi zmianami. Zmiany te są dyskryminacją jednego produktu prowadząc przy tym do podwójnego opodatkowania. Dodatkowo na rynku pozostają nieopodatkowane produkty, które tym samym będą konkurencyjne cenowo. Powyższe pokazuje nierówne traktowanie.
594.		Szanowni Państwo, Niezgadzam się z proponowanymi zmianami. Proponowane rozwiązania są dyskryminacją jednego produktu i prowadzą do podwójnego opodatkowania. Dodatkowo na rynku pozostają produkty, które są nieopodatkowane, tym samym bardziej konkurencyjne cenowo i to wskazuje na nierówne traktowanie.
595.		Szanowni Państwo, Niezgadzam się z proponowanymi zmianami. Proponowane rozwiązania są dyskryminacją jednego produktu i prowadzą do podwójnego opodatkowania. Dodatkowo na rynku pozostają produkty, które są nieopodatkowane, tym samym bardziej konkurencyjne cenowo i to wskazuje na nierówne traktowanie.
596.		Szanowni Państwo, Niezgadzam się z proponowanymi zmianami. Proponowane rozwiązania są dyskryminacją jednego produktu i prowadzą do podwójnego opodatkowania. Dodatkowo na rynku pozostają produkty, które są nieopodatkowane, tym samym bardziej konkurencyjne cenowo i to wskazuje na nierówne traktowanie.
597.		To kontrowersyjna ustawa, wprowadza nierówność opodatkowania przy drastycznie krótkim okresie wyprzedaży. Jako przedsiębiorca po raz kolejny odczuwam że w Polsce niezwykle trudno jest prowadzić biznes ponieważ prawo jest nieprzewidywalne. Jako klient czuje się znów okradany przez kolejne podatki

598.		Projekt ustawy zawiera szereg rozwiązań, które budzą istotne wątpliwości zarówno pod kątem praktycznej wykonalności, jak i zgodności z zasadami prawidłowej legislacji oraz równego traktowania podmiotów gospodarczych. Najbardziej problematycznym elementem jest niezwykle krótki, niespotykany dotąd okres przeznaczony na wyprzedaż istniejących wyrobów, który ustalono na 14 dni. Tak rygorystyczny termin uniemożliwia przedsiębiorcom realne dostosowanie się do nowych przepisów, prowadząc do nadmiernych strat, marnotrawstwa towaru oraz ryzyka niezamierzonego naruszenia prawa. Kolejnym zagadnieniem jest brak przewidywalności prawa, pomimo funkcjonowania instytucji Wiążącej Informacji Akcyzowej (WIA). Jeżeli przedsiębiorca, działając w zaufaniu do wydanej WIA, nadal może zostać narażony na nowe, nieprzewidziane obowiązki podatkowe – podważa to stabilność systemu prawnego oraz zasadę pewności obrotu gospodarczego. Rolą państwa powinno być zapewnienie jasnych, przewidywalnych i spójnych regulacji, a nie przerzucanie ryzyka legislacyjnego na uczestników rynku. Szczególnie kontrowersyjny jest także element dyskryminacji jednego rodzaju wyrobu poprzez mechanizmy prowadzące do jego podwójnego opodatkowania. Takie rozwiązanie narusza konstytucyjną zasadę równości oraz zakłóca konkurencję na rynku, obciążając niektórych producentów w sposób nieproporcjonalny i nieuzasadniony. Ustawa w obecnej formie nie wyjaśnia, z czego wynika potrzeba tak odmiennego traktowania jednego wyrobu względem pozostałych. Równocześnie projekt prowadzi do istotnej nierówności w opodatkowaniu: część wyrobów pozostaje nieopodatkowana, co daje im znaczną przewagę cenową. W efekcie rynek zostaje zaburzony, a konsumenci kierują się wyłącznie ceną, nie zaś jakością czy bezpieczeństwem produktów. Tego typu asymetria nie tylko wpływa negatywnie na uczciwą konkurencję, lecz także może prowadzić do wypychania z rynku uczciwych przedsiębiorców objętych nowymi obowiązkami. Podsumowując, projekt ustawy wymaga znaczącej korekty, tak aby zapewnić równe zasady dla wszystkich uczestników rynku, zagwarantować przewidywalność prawa i uniknąć nadmiernych obciążeń dla przedsiębiorców. W obecnej formie może on przynieść skutki odwrotne do zamierzonych, osłabiając stabilność i przejrzystość środowiska regulacyjnego.
599.		Uważam że prawo wymierzone przeciwko jednemu produktowi z tak rażąco krótkim okresem wprowadzenia jest niezgodne z zasadami wolnego rynku.
600.		Nie zgadzam się z planowanymi zmianami podatku akcyzowego na jeden konkretny produkt Veev in Prime, który obecnie spełnia wszystkie kryteria dotychczasowej ustawy. Kupiłem produkt (urządzenie) i zapłaciłem podatek 40 PLN. Teraz mam znowu za każdym razem płacić więcej o 40 PLN za każdy zakupiony POD. To jest niepoważne. Dyskryminuje jednego producenta i konsumentów kupujących ten produkt. Jest to podwójne opodatkowanie legalnego produktu a na rynku pozostają nadal produkty nieopodatkowane. Są w ten sposób konkurencyjne cenowo co powoduje napływ niejakościowych produktów na rynek.
601.		Nie zgadzam się na podwójne opodatkowanie e-papierosa veev in prime. Dlaczego kupując urządzenie i wkłady do niego mam płacić 2 akcyzy, gdzie na rynku sa inne urządzenia, które takiego obciążenia nie mają. Kolejny problem to czas na wyprzedaż obecnych produktów ze sklepu. 14 dni? To żart.
602.		Popieram rozwój innowacyjnych, opartych na badaniach naukowych alternatyw dla tradycyjnych papierosów. Produkty te odgrywają kluczową rolę w ograniczaniu szkodliwości dla dorosłych palaczy, którzy w przeciwnym razie kontynuowaliby palenie. Proponowany podatek akcyzowy w wysokości 40 zł na urządzenia indukcyjne może zniechęcić palaczy do przechodzenia na mniej szkodliwe opcje, co podważa cele zdrowia publicznego. Apeluję do decydentów o przyjęcie proporcjonalnego, opartego na ryzyku podejścia do opodatkowania oraz zapewnienie neutralnych technologicznie regulacji, które będą sprzyjać innowacjom i wolności wyboru konsumentów.
603.		Stanowczo sprzeciwiam się nowemu podatkowi akcyzowemu w wysokości 40 zł na urządzenia do waporyzacji. Ten przepis niepotrzebnie obciąża konsumentów i małe firmy, a jednocześnie utrudnia dostęp do alternatyw zmniejszających szkodliwość w porównaniu z tradycyjnymi papierosami. Uważam, że potrzebne jest bardziej zrównoważone, oparte na dowodach podejście, które wspiera zdrowie publiczne, nie ograniczając przy tym wyboru ani dostępności

604.		Sprzeciw wobec ustawy o podatku akcyzowym UD308! Zgłaszam sprzeciw wobec projektu nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym (UD308), skierowanej do konsultacji publicznych przez Ministerstwo Finansów 22 grudnia 2025r. Są to zbyt daleko idące zmiany, przepisy zawarte w UD308 dotyczą e-papierosów opartych na systemie indukcji i wymierzone są wyłącznie w jeden produkt, jednej firmy, a więc konsumenci zostają postawieni w zdecydowanie gorszej pozycji od konsumentów innych, konkurencyjnych systemów do waporyzacji.
605.		nie jestem za wprowadzeniem akcyzy
606.		this is not acceptable. electronic cigarettes are less harmful. I feel much better than comparing when I was smoking. if you increase the tax, price will increase and I should go back to traditional cigarettes which is more harmful.
607.		Szanowni Państwo, Wydaje mi się, że propozycja zmiany nie jest do końca właściwa, biorąc pod uwagę fakt, że ta kategoria produktów stanowi realną alternatywę dla osób palących tradycyjne papierosy. Jako osoba, która nigdy nie paliła i nie znosi zapachu dymu tytoniowego, w pełni popieram wszystkie inicjatywy i ograniczenia dotyczące palania klasycznych papierosów. Jednocześnie mam wielu znajomych i przyjaciół, którzy palą, i wiem, jak trudno jest całkowicie zrezygnować z palenia. Dlatego uważam, że wszelkie alternatywne sposoby konsumpcji (systemy podgrzewania tytoniu, e-papierosy, saszetki nikotynowe), które przede wszystkim nie powodują dyskomfortu dla osób niepalących (brak dymu tytoniowego), a dodatkowo są potencjalnie mniej szkodliwe (choć nie w pełni udowodnione), powinny być bardziej dostępne w porównaniu z tradycyjnymi papierosami – również pod względem ceny. Wprowadzenie podwyższonej akcyzy na ten innowacyjny produkt znacząco podniesie jego cenę detaliczną, czyniąc go mniej dostępnym dla osób, które chcą potencjalnie przejść z tradycyjnych papierosów. W efekcie po prostu będą dalej palić klasyczne papierosy. W pełni popieram Państwa inicjatywę dotyczącą regulacji branży tytoniowej, jednak uważam, że ta konkretna propozycja powinna zostać przeanalizowana ponownie z uwzględnieniem niższej stawki akcyzy, aby produkt ten pozostał realną alternatywą dla palaczy tradycyjnych papierosów. Z góry dziękuję za rozważenie mojego stanowiska i pozostaję do dyspozycji w razie dodatkowych pytań.
608.		Bzdura, kolejne wprowadzanie nie wiadomo czego i nie wiadomo po co. Jeżeli nastolatki bedą chcieli palic i tak kupią od kolegi za 50 zl, a tak chociaż firmy które to produkują mogą zweryfikować czy kupuje osoba pełnoletnia.
609.		Nie zgadzam się znowelizacją ustawy o podatku akcyzowym (UD308. Po zmianach, produkt Veev InPrime podatek akcyzowy bedzie 40 zł.
610.		Ostatnie zmiany w przepisach podatkowych, dotyczące opodatkowania e papierosów wykorzystujących określony sposób podgrzewania, mogą rodzić poczucie braku stabilności prawa. Produkty tego typu zostały wcześniej wprowadzone na rynek zgodnie z obowiązującymi regulacjami i w oparciu o oficjalne interpretacje. Z perspektywy obywatela trudno więc nie odnieść wrażenia, że prawo zmienia się w sposób, który utrudnia przewidywanie warunków prowadzenia działalności gospodarczej. Zwraca również uwagę fakt, że nowe przepisy w praktyce obejmują wąski zakres produktów, podczas gdy inne rozwiązania, o podobnym charakterze, pozostają poza ich rzeczywistym wpływem. Może to prowadzić do sytuacji, w której cele regulacji (ograniczanie korzystania z e papierosów) nie zostaną w pełni osiągnięte, a rzeczywiste zachowania ludzi nie ulegną większym zmianom. W tym kontekście pojawia się pytanie, czy stosowane rozwiązania są najlepiej dopasowane do deklarowanych celów. Jeśli chodzi przede wszystkim o ochronę zdrowia publicznego, być może warto rozważyć bardziej spójne i jednoznaczne rozwiązania, zamiast regulacji, które sprawiają wrażenie działań częściowych i trudnych do zrozumienia dla obywateli.
611.		Nie chcę zmiany ustawy o podatku akcyzowym
612.		Projekt UD308 wprowadza akcyzę 40 zł na każdy pod do urządzeń indukcyjnych, co oznacza duże obciążenie dla osób, które już kupiły takie urządzenia. Zmiana jest selektywna technologicznie i narusza zasadę przewidywalności prawa. 14 dni na dostosowanie to zdecydowanie za mało. Proponuję utrzymać akcyzę od urządzenia, nie od podów, oraz wprowadzić dłuższy okres przejściowy.

613.		Stanowczo protestuje ws. planowanych zmian ws dodatkowego opodatkowania produktów których używam, z tego co mi wiadomo inne produkty tego typu innych producentów nie są obłożone dodatkowym podatkiem akcyzowym.
614.		Dyskryminacja wyrobu. Podatek który miałby być nałożony jest zbyt wysoki. Obecna cena produktu jest już i tak wystarczająco wysoka.
615.		Uwazam ze nie powinno wejsc zwiekszenie cen jest to glupie niedlugo kazdy bedzie szukac gorszych i tanszych zamiennikow byle by cos palic. Dajcie ludzia zyc oni sami wybieraja jak dbaja o swoje zdrowie.
616.		ten projekt ustawy dyskryminuje tylko jeden wrób tego typu.
617.		Wnosze sprzeciw w sprawie TED!!! Przepisy zawarte w UD308 bardzo niekorzystnie wpłyną na rynek Polski.
618.		Uważam,że podatek akcyzowy powinien być zniesiony dla e-palierosow
619.		Projekt w obecnym kształcie budzi poważne zastrzeżenia z perspektywy zasad prawidłowej legislacji. Przede wszystkim narusza fundamentalną zasadę przewidywalności prawa, uniemożliwiając przedsiębiorcom racjonalne planowanie działalności oraz podejmowanie decyzji w oparciu o stabilne i zrozumiałe regulacje. Takie działania prawodawcy podważają zaufanie obywateli i podmiotów gospodarczych do państwa oraz stwarzają ryzyko wzrostu niepewności regulacyjnej. Ponadto należy wskazać, że proponowane rozwiązania w sposób wybiórczy ingerują w regulacje dotyczące jednego, ściśle określonego produktu, co może prowadzić do nierównego traktowania podmiotów rynkowych oraz zakłócenia zasad uczciwej konkurencji. W efekcie projekt nie tylko utrudnia prowadzenie legalnej działalności gospodarczej, lecz także stanowi przykład prawa stanowionego bez należytej analizy wpływu oraz poszanowania istniejących realiów biznesowych.
620.		Nie wyrażam akceptacji na wzrost akcyzy na wyroby olejki z tytoniem. Uważam iż skala szkodliwości jest mniejsza niż spalany tytoń i zwykle papierosy.
621.		Zmiana ta jest nie potrzebna , jest to lepsza alternatywa niż palenie papierosów.
622.		Szanowni Państwo, Uważam, że wprowadzanie obciążenia podatkowego tylko dla jednego wybranego produktu / typu produktu (urządzenia do waporyzacji opartego na indukcji) jest dyskryminujące - zarówno konsumentów, jak i przedsiębiorcy, który ten produkt oferuje. Jeśli polityka fiskalna ma mieć jakkolwiek pojmowany wpływ na decyzje konsumentów przekładające się na tzw. "zdrowie społeczeństwa" to powinna być uczciwa i traktująca wszystkie produkty w danej kategorii w taki sam sposób. Proponowana zmiana przepisów stoi w absolutnej sprzeczności ze wspieraniem konkurencyjności rynku. Jest też wymierzona w grupę produktów, które stanowią mniej szkodliwą alternatywę dla palenia tradycyjnych papierosów, przez co zmiana ta jest sprzeczna z szeroko pojmowanym interesem społecznym. Gdyby bliska mi osoba miała dostęp do tego rodzaju produktów to najprawdopodobniej uniknęłaby udaru... Tak więc, Drodzy Ustawodawcy, apeluję o przemyślenie proponowanych zmian, kierowanie się interesem społecznym oraz zasadą równego traktowania i o zdrowy rozsądek. Z góry bardzo dziękuję za rozważenie mojego komentarza.
623.		Zmiana przepsu spowoduje że produkt którego używam będzie znacznie droższy, nie będę musiał szukać jakiej tańszej alternatywyniewiadomego pochodzenia. Wyrażam sprzeciw tej zmianie i tak wyroobytytoniowe nie kopcące alternatywne dla papierosów podrozyaly ostatnio znacznie a niechcejuz wracac do palenia zwykłych papierosów
624.		Dzien dobry, sprzeciwiam sie takim praktykom, wg ktorych dochodzi do podwojnego opodatkowania jednego produktu! Poza tym, proponowane 14dni na sprzedaz jest abstrakcyjnie krotka i nierynkowa, niczym nie podyktowana,

625.		Jestem przeciwny zmianie dotyczącego podatku akcyzowego, podniesie to znacząco koszty palenia.
626.		• Proponowane prawo niesprawiedliwie dotyczy tylko jednego produktu i nie obejmuje podobnych produktów konkurencji, co prowadzi do nierówności na rynku. • Okres 14 dni na wyprzedaż produktów jest bezprecedensowy i nierealistyczny, co tworzy niepotrzebną presję na firmy i konsumentów. • Nagłe zmiany w przepisach akcyzowych podważają przewidywalność prawa i planowanie biznesowe.
627.		Dzięki vape udało mi się rzucić tradycyjne papierosy. Vape jest zdecydowanie mniej szkodliwe i traktowałam to jako sposób na zdrowszą alternatywę. Kiedy kupowałam urządzenie, liczyłam się z tym, że cena padów będzie rozsądna, a nie że podatki będą tak mocno podwyższane. Mam nadzieję, że wezmą pod uwagę, że dla wielu osób wapowanie to realna pomoc w rezygnacji z papierosów
628.		Dzień dobry, Uprzejmie proszę o uwzględnienie poniższych uwag w związku z Projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym: Dyskryminacja jednego produktu oraz nierówność w opodatkowaniu Połączenie podwójnego opodatkowania niektórych produktów z brakiem opodatkowania innych prowadzi do istotnych zakłóceń rynkowych: (1) Naruszenie zasady równości podatkowej – jeden produkt jest obciążony podwójnym podatkiem, podczas gdy inne pozostają całkowicie nieopodatkowane. (2) Sztuczne zawyżenie ceny opodatkowanego produktu, co ogranicza jego dostępność i atrakcyjność dla konsumentów. (3) Preferencyjne traktowanie produktów nieopodatkowanych, które pozostają znacznie tańsze i bardziej konkurencyjne cenowo. (4) Zniekształcenie mechanizmów wolnego rynku, ponieważ przewaga konkurencyjna opiera się wyłącznie na nierównych zasadach podatkowych, a nie na jakości czy innowacyjności. (5) Presja na producentów opodatkowanych produktów, którzy tracą udział w rynku i ponoszą nieproporcjonalne koszty. Dziękuję za uwzględnienie powyższych kwestii.
629.		Dzień dobry, Uprzejmie proszę o uwzględnienie poniższych uwag w związku z Projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym: Dyskryminacja jednego produktu oraz nierówność w opodatkowaniu Połączenie podwójnego opodatkowania niektórych produktów z brakiem opodatkowania innych prowadzi do istotnych zakłóceń rynkowych: (1) Naruszenie zasady równości podatkowej – jeden produkt jest obciążony podwójnym podatkiem, podczas gdy inne pozostają całkowicie nieopodatkowane. (2) Sztuczne zawyżenie ceny opodatkowanego produktu, co ogranicza jego dostępność i atrakcyjność dla konsumentów. (3) Preferencyjne traktowanie produktów nieopodatkowanych, które pozostają znacznie tańsze i bardziej konkurencyjne cenowo. (4) Zniekształcenie mechanizmów wolnego rynku, ponieważ przewaga konkurencyjna opiera się wyłącznie na nierównych zasadach podatkowych, a nie na jakości czy innowacyjności. (5) Presja na producentów opodatkowanych produktów, którzy tracą udział w rynku i ponoszą nieproporcjonalne koszty. Dziękuję za uwzględnienie powyższych kwestii.
630.		Wyrazam opinię negatywną do projektu ustawy. Wyrob bedzie za drogi i podwojnie opodatkowany. Dyskryminacja jednego wyrobu ktory nie jest sprzedawany na czesci. Na rynku pozostają wyroby nieopodatkowane Bedzie mialo miejsca nierowność opodatkowania
631.		Grabież w biały dzień
632.		Wysokie opodatkowanie wyrobów elektronicznych jest nierozsądne, osoby uzależnione od zwykłych papierosów mogły zmienić swoje zachowania. W papierosach szkodliwy jest głównie dym, to on powoduje choroby, wyroby elektroniczne nie wytwarzają tego dymu, dlatego usuwanie tego typu rozwiązań jest tragicznym rozwiązaniem.
633.		Trochę za wysoki ten podatek
634.		Za wysoki podatek
635.		Z racji tego że ustawa dotyczy tylko wyrobów działającego na indukcję, dotyczy ona tylko jednego produktu jednej firmy. Jest to niesprawiedliwe i zaburza konkurencyjność na rynku. Firma ta daje zatrudnienie wielu ludziom w Polsce. Ważnymi punktami spornymi są również: - brak przewidywalności prawa mimo uzyskania WIA - bardzo krótki okres na wyprzedaż wyrobów (wcześniej niespotykany) Uważam, że projekt ten powinien zostać wycofany.

636.		Proszę o zmianę ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym
637.		Kwota akcyzy to lekka przesada. Kogo na to stać?
638.		Podnoszenie cen spowoduje jedynie, ze ludzie będą siegac po produkty nielegalnie sprowadzane z Chin czy tez innych nielegalnych zrodel.
639.		Nie rozumiem i wręcz nie zgadzam się z sytuacją w której pojawiają się kolejne podatki obciążające rynek wyrobów zawierających nikotynę. Już w zeszłym roku (2025) podatek obciążył urządzania oraz jednorazowe kartridże do papierosów elektronicznych a teraz dodatkowo mają być obciążone kartridże z płynami do e-papierosów które nie zawierają w sobie systemów grzewczych, czy to oznacza ze za chwilkę każdy pojemnik z płynem do e-papierosów będzie miał dodatkowy podatek?!
640.		Zbyt szybki wzrost cen dla użytkowników papierosów elektronicznych nie spowoduje zmniejszenia ilości osób używających, lecz rozwinięcia szarej strefy, produktów z nieznanych źródeł, a finansowo odbije się na użytkownikach jak i producentach papierosów elektronicznych.
641.		*Pominięto komentarz z uwagi na wulgaryzmy oraz brak treści merytorycznej.*
642.		Nie zgadzam sie

WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA

ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (UD 308)

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko** *E-Dym.pl BIS sp. z o. o.*

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1		
2		
3		
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Szanowni Państwo,

Pragniemy jedynie zaznaczyć, że wprowadzane zmiany nie mają najmniejszego sensu. Ministerstwo Finansów powinno unieważnić wydane interpretacje indywidualne w zakresie urządzeń działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej i zacząć te urządzenia traktować tak samo jak klasyczne papierosy elektroniczne. **Produkty te w pełni spełniają**

istniejącą definicję papierosa elektronicznego zarówno w wersji jedno jak i wielorazowej.

Ich zasada działania jest niemal identyczna: w obu przypadkach umieszczony w zbiorniku element grzewczy powoduje podgrzanie płynu (wykorzystanie zjawiska Joule'a-Lenza), a co za tym idzie wytworzenie aerozolu z płynu do papierosów elektronicznych. Różnicą jest jedynie drobny detal, gdzie w klasycznym papierosie elektronicznym wykorzystuje się bezpośredni przepływ prądu przez element grzewczy, a w urządzeniu indukcyjnym prądy Foucaulta indukowane są w polu magnetycznym w celu wywołania (jak powyżej) zjawiska Joule'a-Lenza.

Obecne podejście Ministerstwa Finansów można jedynie przyrównać do sytuacji gdy ktoś uważa, że Internet „po kablu" i Internet z WiFi to dwa zupełnie różne Internety.

Dlatego też zamiast wprowadzania niepotrzebnych zmian sugerujemy PILNE wydanie interpretacji ogólnej, która zrówna ze sobą urządzenia klasyczne i indukcyjne oraz wszystkie przyszłe wynalazki jakie pojawią się w sprzedaży (zakładamy, że taka była od początku intencja ustawodawcy); oraz stosowne przeszkolenie wydających interpretacje urzędników KIS. Bez tego Ministerstwo Finansów stworzy niebezpieczny precedens jaki pamiętają wszyscy z czasów walki z dopalaczami, gdy ustawodawca doklejał nowe substancje, a handlarze tworzyli nowe rozwiązanie tyle tylko, że dwa razy szybciej. Przypominamy również, że sprawa ta ciągnie się już blisko pół roku, dając nierówną przewagę dużemu koncernowi (na co wyraźnie wskazuje Ministerstwo w OSR) nad firmami z sektora MŚP.

Branża naprawdę chciałaby zaznać odrobiny spokoju bez zmian w prawodawstwie fundowanych po kilka razy w roku.

D.	ZAŁĄCZONE DOKUMENTY
1	----------
2	----------
3	----------
4	----------
5	----------
6	----------
7	----------
8	----------

E. ~~**Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych****~~

~~zgłoszenia dokonanego dnia .....~~ (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
	23.12.2025	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia ..... (podpis)

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

JTI Polska Sp. z o.o.
ul. Goplańska 42, 99-220 Wartkowice
tel. 630 28 28, Fax: +48 42 280 28 88
NIP 828-000-18-19, Regon 001301991

RPW/6702/2026 P
Data: 2026-01-16

MINISTERSTWO FINANSÓW
BIURO PODAWCZE
Wpł. 2026 -01- 16
Dep. PAD zał. 1 tk.

Załącznik
do rozporządzenia
Rady Ministrów
z dnia 22 sierpnia 2011 r.

WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA

ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM

Projekt z dnia 19 grudnia 2025 roku ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (UD 308)

.....

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

JTI POLSKA SP. Z O.O.

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

B. WSKAZANIE OSOB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1		
2		
3		
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

JTI Polska sp. z o.o. (dalej: **JTI** lub **Spółka**) jest częścią międzynarodowej Grupy JTI i zajmuje się produkcją wyrobów tytoniowych, wyrobów nowatorskich, saszetek nikotynowych oraz płynu do papierosów elektronicznych.

Spółka zgłasza zainteresowanie pracami nad Projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym z dnia 19 grudnia 2025 r. (dalej: **Projekt**) ze względu na fakt, że kwestie prawne regulowane przez ten projekt pośrednio dotyczą działalności Spółki.

I. Wstęp

SCP/783/2026
ID:01720300596419

W dniu 22 grudnia 2025 r. na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji, Ministerstwo Finansów i Gospodarki („**MF**") opublikowało projekt nowelizacji[1] („**Projekt**") ustawy o podatku akcyzowym[2] datowany na 19 grudnia 2025 r. („**Ustawa akcyzowa**") wraz z jego uzasadnieniem oraz pismem przewodnim kierującym Projekt do konsultacji publicznych datowanym na 22 grudnia 2025 r. Zgodnie z pismem, ostateczny termin na przedstawienie stanowisk w odniesieniu do Projektu został wyznaczony na 19 stycznia 2026 r.

Jak wynika z uzasadnienia Projektu, jest on kontynuacją zmian wprowadzonych ustawą z dnia 20 lutego 2025 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym, ustawy o zdrowiu publicznym i niektórych innych ustaw (Dz. U. 2025 poz. 340) i wprowadza definicje e-papierosów uwzględniające specyfikę e-papierosów działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej. W wyniku tych zmian w sposób odmienny od pozostałych e-papierosów zostały zdefiniowane jednorazowe i wielorazowe e-papierosy działające na zasadzie indukcji elektromagnetycznej. Dodatkowo, w uzasadnieniu wskazano, że w przypadku e-papierosów działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej, za wyjątkiem kompletnych urządzeń, o uznaniu wyrobu za e-papieros decydował będzie element ferromagnetyczny, a nie to czy wyrób umożliwia wytworzenie i spożycie aerozolu z zawartego w nim płynu, czy nie. Jeżeli element ferromagnetyczny będzie połączony ze zbiornikiem z płynem to zbiornik będzie e-papierosem obciążonym akcyzą w wysokości 40 zł/szt. a jeśli zaś element ferromagnetyczny będzie połączony z urządzeniem zasilająco-sterującym, wtedy urządzenie to będzie e-papierosem obciążonym akcyzą w wysokości 40 zł/szt. Doprecyzowano również, że zbiorniki z płynem do papierosów elektronicznych połączone z elementem ferromagnetycznym, przeznaczone do ponownego napełniania będą wielorazowymi e-papierosami i tym samym wyrobami akcyzowymi objętymi stawką akcyzy w wysokości 40 zł/szt. a zbiorniki z płynem do papierosów elektronicznych połączone z elementem ferromagnetycznym, nieprzeznaczone do ponownego napełniania będą jednorazowymi e-papierosami, w których zawarty płyn będzie obciążony wyższą o 40 zł akcyzą.

Ustawa przewiduje obowiązek oznaczenia legalizacyjnymi znakami akcyzy produktów już wprowadzonych do sprzedaży, które przed nowelizacją nie podlegały takiemu obowiązkowi lub były oznaczane nieodpowiednimi seriami banderol.

Projektowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, co jest podyktowane pilną potrzebą uszczelnienia systemu podatkowego w tym obszarze.

II. Uwagi

1. Uwagi wstępne

Spółka ze zrozumieniem przyjmuje intencję Ministerstwa Finansów dotyczącą konieczności uszczelnienia systemu podatkowego w zakresie papierosów elektronicznych. Wykorzystując niniejszą drogę konsultacji publicznych, Spółka pragnie ponownie zaapelować o rozważenie zmiany modelu opodatkowania w zakresie samych urządzeń do waporyzacji, co jest wyrazem tzw. „nadregulacji" nieistniejącej w żadnym innym kraju europejskim.

[1] https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12405505/katalog/13177082#13177082

[2] Ustawa z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 126, z późn. zm.)

2. Urządzenia wielorazowe

W ocenie JTI nakładanie wysokiej, jednostkowej stawki akcyzy na urządzenia wielorazowe jest nieproporcjonalne, a kolejne rozwiązania omijające opodatkowanie stawką 40 zł urządzeń do waporyzacji pokazują, że przepisy są nieprecyzyjne i mogą wpływać na zasady uczciwej konkurencji.

3. Postulaty Spółki

W związku z powyższym, Spółka ponownie postuluje o:

- rezygnację z opodatkowania wszystkich urządzeń do waporyzacji

- utrzymanie i ewentualne uszczelnienie opodatkowania płynów do papierosów elektronicznych z uwagi na fakt, że to właśnie płyn jako substancja konsumowana, powinien stanowić główną bazę podatkową, tak jak ma to miejsce w przypadku jednorazowych papierosów elektronicznych.

4. Podsumowanie

Konkludując, Spółka pragnie wskazać, iż pierwotnym paradygmatem zmian legislacyjnych w obszarze e-papierosów była redukcja konsumpcji produktów jednorazowych i cel ten został osiągnięty, jednak nie poprzez nałożenie stawki sankcyjnej na urządzenie, lecz zawarty w nim płyn.

Należy podkreślić, iż dotychczasowe doświadczenia rynkowe, wynikające z wprowadzenia opodatkowania akcyzą urządzeń do waporyzacji dowodzą, że ich obciążenie kwotą 40 zł od jednostki stanowi istotną barierę rozwojową dla legalnie działających podmiotów, przy jednoczesnym znacznym zwiększeniu obciążeń administracyjnych dla sektora przedsiębiorstw. Analiza danych dotyczących wpływów akcyzowych wskazuje jednocześnie, że ostatnie zmiany w tym obszarze miały niską efektywność fiskalną, a wpływy budżetowe z tego tytułu należy uznać za rozczarowujące.

W świetle powyższego, Spółka podtrzymuje postulat o rezygnacji z opodatkowania urządzeń do waporyzacji i skupienie ciężaru opodatkowania na płynach do papierosów elektronicznych tj. wyrobach przeznaczonych do konsumpcji co pozostaje w spójności z ideą akcyzy jako podatku o charakterze konsumpcyjnym.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Odpis aktualny z KRS
2	
3	
4	
5	
6	
7	

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**
zgłoszenia dokonanego dnia .....
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
	15.01.2026 r. 15.01.2026 r.	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia .....
(podpis)

- Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa - treść: „- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia ..... 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr .., poz. ...) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

16/08/KC

ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM

ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym
(numer z wykazu prac Rady Ministrów UD 308)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Imperial Tobacco Polska S.A.

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

3. Adres do korespondencji i adres e-mail:

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1.		
2.		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

W imieniu Imperial Tobacco Polska S.A., zgłaszamy zainteresowanie pracami nad projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (numer z wykazu prac Rady Ministrów UD 308)

Przedmiotem ochrony jest interes Imperial Tobacco Polska S.A., który jest częścią międzynarodowej spółki Imperial Brands PLC z siedzibą w Bristolu. Firma jest jednym z wiodących producentów wyrobów tytoniowych i nikotynowych w Polsce, jak i na świecie, zatem proponowane zapisy ustawy w szczególnym zakresie wpływają na prowadzone przez naszą firmę działania biznesowe.

Biorąc uwagę powyższe, pragniemy przedstawić nasze stanowisko.

Konieczność zmiany regulacji akcyzowych dotyczących urządzeń do waporyzacji i podgrzewania tytoniu.

Okres obowiązywania nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym potwierdził wystąpienie przewidywanego chaosu regulacyjnego, przed którym ostrzegaliśmy na etapie procesu legislacyjnego. Trudności pojawiły się nie tylko po stronie przedsiębiorców, lecz również w

administracji publicznej. Organy podatkowe w praktyce nie dysponowały jednolitą wykładnią przepisów, czego dowodem są rozbieżności interpretacyjne w ramach Krajowej Informacji Skarbowej, dotyczy to zwłaszcza kategorii tzw. „pod-ów" czyli pojemników z płynem. Brak pewności prawa oraz niespójność stosowania regulacji pogłębiły negatywne skutki dla uczestników obrotu gospodarczego, włącznie z wycofaniem się z działalności biznesowej na terenie Polski w obszarze e-papierosów wielorazowego użytku, prowadząc do poważnych zaburzeń rynkowych, nierównej konkurencji oraz zróżnicowanego traktowania podmiotów.

W związku z powyższym apelujemy o pilną korektę przepisów.

Postulujemy rezygnacje z opodatkowania urządzeń do waporyzacji, w tym urządzeń do podgrzewania tytoniu oraz zbiorników z płynem (tzw. pod-ów), które nigdy nie powinny być rozpatrywane w kategorii urządzeń, do czego doprowadziła myląca oraz nieścisła interpretacja przepisów przez Ministerstwo. Co więcej, w przypadku urządzeń do podgrzewania tytoniu należy podkreślić, że nie stanowią one substytutu jednorazowych papierosów elektronicznych, co wyklucza zasadność stosowania wobec nich stawki sankcyjnej o charakterze prohibicyjnym (40 zł).

Należy również zauważyć, że ograniczenie dostępności ekonomicznej jednorazowych e-papierosów zostało już osiągnięte poprzez nałożenie akcyzy na płyn zawarty w urządzeniu, a nie na samo urządzenie. Podatek akcyzowy powinien obciążać wyroby przeznaczone do konsumpcji, a nie narzędzia (urządzenia) służące do ich używania. Obecne rozwiązanie pozostaje w sprzeczności z zasadami prawidłowej legislacji w zakresie prawa akcyzowego. Skala obserwowanych na rynku działań zmierzających do obchodzenia obowiązujących regulacji jednoznacznie dowodzi nieskuteczności obecnych przepisów. Z tego względu postulujemy ich uchylenie.

Jednocześnie wnosimy o usunięcie z ustawy o podatku akcyzowym przepisów art. 2 ust. 1 pkt 34b–f definiujących urządzenia do waporyzacji oraz wyroby powiązane, a także skreślenie regulacji odnoszących się do tych urządzeń, w tym art. 13 ust. 1b pkt 4 oraz art. 99ca wraz z przepisami powiązanymi. Proponowane zmiany nie osłabią dotychczasowych działań na rzecz ograniczenia jednorazowych papierosów elektronicznych, lecz wyeliminują bezzasadne objęcie regulacją wyrobów, które zgodnie z pierwotnym zamierzeniem prawodawcy nie miały podlegać opodatkowaniu, a jak zadziało się to niefortunnie w przypadku „pod-ów".

Ponadto, w naszej ocenie brak jest podstaw do wprowadzania nowych definicji jednorazowych papierosów elektronicznych. Należy stosować obowiązujące przepisy w sposób realizujący cele regulacji, przyjmując, że definicja papierosów elektronicznych nie obejmuje zbiorników na płyn, czyli pod-ów. **Dotychczasowa praktyka interpretacyjna, rozszerzająca definicję na pojemniki zapasowe (tzw. pody), jest sprzeczna z celem regulacji i prowadzi do nadmiernych obciążeń fiskalnych dla przedsiębiorców, w tym w praktyce do podwójnego opodatkowania, gdzie podatek płacony jest zarówno od pojemnika, jak i znajdującego się w nim płynu. Tego rodzaju wykładnia stoi również w sprzeczności z zasadą racjonalnego prawodawcy.** W związku z tym apelujemy o prawidłową interpretację definicji jednorazowych papierosów elektronicznych.

Pragniemy ponownie podkreślić, że Ministerstwo Finansów wskazywało, że celem nowelizacji prawa akcyzowego było ograniczenie sięgania po jednorazowe papierosy elektroniczne przez osoby młode oraz zmniejszenie atrakcyjności rynkowej e-papierosów. Zamiast wprowadzenia zakazu, zdecydowano się na radykalne podwyższenie akcyzy, mające charakter prohibicyjny. W ocenie resortu ograniczenie dostępności ekonomicznej miało skutkować spadkiem wolumenów sprzedaży oraz brakiem opłacalności ich dystrybucji.

Dotychczasowe regulacje skutecznie zrealizowały ratio legis wprowadzanych przepisów, tj. ograniczenie ekonomicznej dostępności jednorazowych papierosów elektronicznych. Potwierdzeniem skuteczności wcześniejszej nowelizacji z dnia 20 lutego 2025 r. jest znaczący spadek udziału tych legalnych produktów w rynku – obecnie szacowany – według doniesień prasowych - na ok. 0,5%. Należy jednak podkreślić, że te szacunkowe dane dotyczą legalnej sprzedaży, a wprowadzone regulacje spowodowały istotne przesunięcie obrotu tymi wyrobami do szarej strefy, w szczególności w obszarze sprzedaży internetowej, co pozostaje zupełnie poza efektywną kontrolą służb państwowych.

Zwracamy się z prośbą o uwzględnienie naszego stanowiska w toku dalszych prac legislacyjnych oraz zorganizowanie konferencji uzgodnieniowej.

Równocześnie wyrażamy zainteresowanie dalszymi pracami nad tym projektem.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Aktualny odpis z KRS

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych zgłoszenia dokonanego dnia** .....
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
	19 stycznia 2026 roku 19 stycznia 2026 roku	

G. KLAUZULA ODOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

**Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.*

*** Niepotrzebne skreślić.*

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia

urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia(§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22-08- 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr 181, poz.1080) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. *Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.*
3. *W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.*
4. *Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.*

WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA

ZGŁOSZENIE **ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ~~ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH~~*** projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (nr UD308) w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów) (tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM
1. Nazwa/imię i nazwisko** **Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o.**
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**
3. Adres do korespondencji i adres e-mail
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1		
2		
3		
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM

INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

W imieniu Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o. zgłaszamy zainteresowanie spółki pracami nad opublikowanym projektem ustawy. Jednocześnie informujemy o naszych wątpliwościach i obawach odnośnie procedowanych zmian, które w oczywisty sposób dotyczą wyłącznie wyrobu spółki Philip Morris Polska Distribution sp. z o.o. stawiając ją w niekorzystnej i niekonkurencyjnej pozycji rynkowej, pomimo dołożenia przez spółkę wszelkiej staranności co do podatkowej klasyfikacji wyrobu.

Jak wskazuje Ministerstwo Finansów w Ocenie Skutków Regulacji projektowane zmiany w ustawie o podatku akcyzowym spowodują objęcie przedsiębiorstw, które produkują (...) zbiorniki z płynem do papierosów elektronicznych połączone z elementem o właściwościach ferromagnetycznych, przeznaczone do ponownego napełniania, reżimami dotyczącymi wyrobów akcyzowych. Dodatkowo dla przedsiębiorców, którzy dokonują zapłaty podatku akcyzowego od płynu do papierosów elektronicznych zawartego w zbiornikach nieprzeznaczonych do ponownego napełniania, połączonych z elementem o właściwościach ferromagnetycznych, zwiększą się obciążenia w związku z podniesieniem o 40 zł akcyzy dla płynu zawartego w tych wyrobach.

Na polskim i europejskim rynku obecny jest obecnie tylko jeden papieros elektroniczny wykorzystujący indukcję elektromagnetyczną. Wyrób ten o nazwie handlowej Veev InPrime wprowadzony został przez naszą spółkę na polski rynek na początku września 2025 r.
O tym, że projekt ustawy dotyczy wyłącznie wyrobu spółki świadczy komunikat resortu finansów z 10 września 2025 r. (treść tego oświadczenia w późniejszym czasie została zmieniona przez Ministsrtwo Finansów), w którym Ministerstwo zakomunikowało zmiany w ustawie akcyzowej - *„W związku z pojawieniem się kilka dni temu na rynku nowego produktu (...)"* a także dokument *Ocena Skutków Regulacji.*

Mając na uwadze powyższe, już fakt, że nowelizacja obejmuje tylko jeden produkt, budzi poważne wątpliwości z punktu widzenia sztuki legislacji oraz zasad stanowienia prawa. Taka fragmentaryczna ingerencja nie znajduje należytego uzasadnienia merytorycznego, jako że problem, który rzekomo ma zostać „uszczelniony", realnie nie występuje w sposób, który uzasadniałby interwencję legislacyjną – papieros elektroniczny Veev InPrime (w odróżnieniu od niektórych innych dostępnych na rynku wyrobów umożliwiających spożycie aerozolu z płynu z nikotyną) podlega bowiem podatkowi akcyzowemu w sposób potwierdzony w Wiążącej Informacji Akcyzowej (więcej informacji poniżej). Zgodnie z art. 31 ust. 3 Konstytucji interwencja ustawodawcy w prawa i wolności obywatela może być dokonywana wyłącznie, gdy jest „konieczna w demokratycznym państwie prawa", a Trybunał Konstytucyjny z art. 2 Konstytucji wyprowadzał zasadę racjonalności legislacyjnej, która wskazuje, że choć ustawodawca może przyjmować rozwiązania merytorycznie błędne, to z punktu widzenia ich konstytucyjności niedopuszczalne jest, by konstrukcja była tak oczywiście błędna, że można przewidzieć ich całkowitą nieprzydatność do realizacji założonych celów (wyrok TK 11 maja 2007 r., K 2/07).

W kwietniu 2025 r. nasza Spółka, w związku z planowanym wprowadzeniem na rynek nowego e-papierosa oraz wątpliwościami dotyczącymi sposobu opodatkowania tego wyrobu

w świetle nowelizacji ustawy akcyzowej, wystąpiła do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (KIS) o udzielenie Wiążącej Informacji Akcyzowej (WIA) na temat zasad opodatkowania urządzenia do waporyzacji VEEV InPrime oraz pojemnika z płynem do tego urządzenia. W sierpniu tego samego roku, po ponad 3 miesiącach prowadzonego postępowania, spółka otrzymała decyzje (WIA) Dyrektora KIS, zgodnie z którą produkt Philip Morris (e-papieros VEEV InPrime) został uznany za urządzenie do waporyzacji, a w konsekwencji objęty podatkiem w wysokości 40 zł. Wyrób – zbiornik z płynem – uznany został za płyn do papierosów elektronicznych, objęty podatkiem w kwocie 0,96 zł za ml płynu. Wystąpienie o WIA było aktem należytej staranności ze strony spółki i miało na celu zapewnienie prawidłowej, zgodnej z nowymi przepisami klasyfikacji podatkowej nowowprowadzanych na polski rynek wyrobów akcyzowych. Nasza spółka dopełniła wszystkich wymaganych procedur oraz spełnienia wymogów przed wprowadzeniem nowego wyrobu na rynek.

Obecnie działania Ministerstwa Finansów zmierzające do zmiany przepisów ustawy akcyzowej w kierunku opodatkowania jednego wyrobu, opartego o indukcję, uważamy za zaprzeczenie instytucji Wiążącej Informacji Akcyzowej, która z założenia ma zapewniać pewność i stabilność podatkową podmiotowi, który o nią występuje. Przedsiębiorca działający w zaufaniu do obowiązującego prawa i interpretacji organu podatkowego nie powinien być zaskakiwany i zmuszany do poniesienia dodatkowych kosztów (nałożenie znaków legalizacyjnych akcyzy) oraz zawieszenia sprzedaży na czas dostosowania produktów – i to wszystko w radykalnie krótkim terminie. Takie działania stanowią zaprzeczenie zasad pewności i przewidywalności prawa.

Skutki proponowanych przepisów będą również krzywdzące dla dziesiątek tysięcy dorosłych konsumentów, którzy zakupili już urządzenie do waporyzacji Veev InPrime w cenie uwzględniającej podatek 40 zł za sztukę. Po zmianie przepisów tacy dorośli konsumenci byliby ponownie obciążeni podatkiem 40 zł – tym razem za „pod". W rezultacie obciążanie podatkowe produktu Veen InPrime byłoby wyższe niż w przypadku konkurencyjnych papierosów elektronicznych, które po wprowadzeniu opodatkowania urządzeń w lipcu 2025 r. podlegały jedynie 40 złotowemu podatkowi od „poda", przy jednoczesnym braku opodatkowania samego urządzenia.

Co więcej, projektowane przepisy są niejasne i budzą istotne wątpliwości interpretacyjne. Do definicji jednorazowych i wielorazowych papierosów elektronicznych zostały wprowadzone przesłanki obecności „elementu o właściwościach ferromagnetycznych", który będzie decydować o kwalifikacji urządzenia jako papieros elektroniczny i w konsekwencji powodować zastosowanie stawki 40 zł. Przepisy nie precyzują jednak czym jest element o właściwościach ferromagnetycznych. Mimo że w uzasadnieniu projektodawcy wskazują, że to część papierosa elektronicznego zawierająca element ferromagnetyczny będzie obciążona dodatkową stawką 40 zł w świetle wyżej wskazanych niejasności językowych, użyciem specjalistycznego języka, który nie jest jednoznaczny dla odbiorców („ferromagnetyzm") i zasadami prymatu językowej wykładni prawa podatkowego, pożądane byłoby albo odpowiednie zdefiniowanie „elementu ferromagnetycznego" jako części odrębnej od źródła pola elektromagnetycznego, albo wprowadzenie przepisu wyłączającego jednoczesne opodatkowanie stawką 40 zł zarówno urządzenia generującego pole elektromagnetyczne, jak

i zbiornika zawierającego element ferromagnetyczny, który oddziałuje z tym polem.

Spółka pragnie także zwrócić uwagę Ministerstwu Finansów na fakt, że na rynku e-papierosów dostępne są w sprzedaży zdekompletowane wyroby e-papierosowe sprzedawane łącznie ale na dwóch dokumentach sprzedaży. W przypadku takich wyrobów do sprzedaży wprowadzana jest oddzielnie bateria, grzałka do e-papierosów (jeden paragon) i puste zbiorniki na płyn (drugi paragon), wskutek czego pozwalają uniknąć podatku akcyzowego w kwocie 40 zł od kompletnego urządzenia. W sprzedaży znajdują się też zbiorniki na płyn do e-papierosów z możliwością ich ponownego i wielokrotnego napełniania, dzięki czemu ich producenci uiszczają opłatę akcyzową od jednej sztuki takiego wyrobu, który później dorosły konsument może wielokrotnie napełnić płynem, bez konieczności płatności kolejnego podatku. Pomimo tego, iż powyższe działania, które skutkują brakiem zapłaty akcyzy, praktykowane są już na polskim rynku od wielu lat, nie doczekały się one publicznej reakcji Ministerstwa. Potwierdza to wskazane wyżej twierdzenie o fragmentaryczności proponowanych regulacji oraz zaprzecza przedstawionemu w uzasadnieniu twierdzeniu, że *„Intencją ustawodawcy było bowiem od samego początku obciążenie podatkiem akcyzowym wszystkich e-papierosów"*. Potwierdza też, że celem regulacji nie jest całościowe „uszczelnienie" systemu a jedynie objęcie nim konkretnego produktu.

W konsekwencji powyższego proponowane przepisy spowodują nierówne traktowanie podmiotów podobnych, naruszając art. 32 ust. 1 Konstytucji. W ustawie przewidziano zróżnicowanie opodatkowania wyłącznie ze względu na mechanizm/sposób działania urządzenia, co nie znajduje racjonalnego uzasadnienia w świetle celu akcyzy (którym jest opodatkowanie konsumpcji wyrobów nikotynowych, niezależnie od technologii). Zamiast wyrównać obciążenia podatkowe, nowelizacja tworzy nieuzasadnione dysproporcje: produkty znajdujące się w jednakowej sytuacji zdefiniowane odmiennie na podstawie arbitralnego kryterium technologicznego, nieistotnego z punktu widzenia celów podatku akcyzowego.

W efekcie regulacja w sposób nierówny traktuje urządzenia wykorzystujące technologię indukcyjną względem tradycyjnych rozwiązań (z grzałką). Zgodnie z uzasadnieniem do projektu *„[w] przypadku e-papierosów działających na zasadzie indukcji elektromagnetycznej, za wyjątkiem kompletnych urządzeń, o uznaniu wyrobu za e-papieros decydował będzie element ferromagnetyczny, a nie to czy wyrób umożliwia wytworzenie i spożycie aerozolu z zawartego w nim płynu, czy nie. Jeżeli element ferromagnetyczny będzie połączony ze zbiornikiem z płynem to zbiornik będzie e-papierosem obciążonym akcyzą w wysokości 40 zł/szt"*. Oznacza to, że projektodawcy wprost przyznają, że urządzenia z elementem ferromagnetycznym będą traktowane gorzej niż analogiczne produkty (pody), które działają w oparciu o np. grzałkę. Tym samym, mimo że produkty te służą takiemu samemu celowi, inne kryteria będą decydowały o ich opodatkowaniu. W praktyce sprawi to, że pody z elementem ferromagnetycznym opodatkowane będą zawsze, a pody bez tego elementu, tylko jeśli będą „umożliwiać wytworzenie i spożycie aerozolu z zawartego w nich płynu". Jak wskazywał Trybunał Konstytucyjny ocena z punktu widzenia zasady równości dokonuje się z trzech perspektyw: wprowadzane zróżnicowania muszą „pozostawać w bezpośrednim związku z celem i zasadniczą treścią przepisów, w których zawarta jest

kontrolowana norma oraz służyć realizacji tego celu i treści. Innymi słowy, wprowadzane zróżnicowania muszą mieć charakter racjonalnie uzasadniony, a nie wolno ich dokonywać według dowolnie ustalonego kryterium"; należy ocenić istnienie „interesu, któremu ma służyć różnicowanie sytuacji adresatów normy, musi pozostawać w odpowiedniej proporcji do wagi interesów, które zostaną naruszone w wyniku nierównego potraktowania podmiotów podobnych", a argumenty uzasadniające zróżnicowanie „muszą pozostawać w jakimś związku z innymi wartościami, zasadami czy normami konstytucyjnymi, uzasadniającymi odmienne traktowanie podmiotów podobnych" (zob. m.in. wyrok TK z 6 marca 2001 r., K 30/00, wyrok TK 16 października 2006 r., K 25/05 oraz wyrok TK 25 maja 2009 r., SK 54/08). Wprowadzana regulacja w sposób oczywisty kryteriów tych nie spełnia, prowadząc do stanu nierównej konkurencji.

Termin legalizacji

Art. 2 i 3 projektu ustawy dają posiadaczowi produktów, których kwalifikacja akcyzowa zmieni się wskutek nowych definicji 14 dni na oznaczenie produktów legalizacyjnymi znakami akcyzy od dnia wejściu w życie projektu ustalonego na 14 dni po dniu opublikowania. Okresy te, zarówno biorąc pod uwagę wolumen produktów, które mogą dotyczyć, jak i czas potrzebny na uzyskanie tego rodzaju znaków z urzędu oraz ich naniesienie, jest radykalnie niewystarczający, w szczególności, że jego dotrzymanie zależy od otrzymania stosownych znaków akcyzy od organów publicznych.

Jednocześnie w tym kontekście, dla porównania trzeba przywołać przepisy regulujące okres na legalizację w przypadku innych wyrobów. Wprowadzając opodatkowanie urządzeń do waporyzacji Ministerstwo Finansów zdecydowało się wprowadzić 2-miesięczny okres na legalizację wyrobów niespełniających wymogów ustawowych, oraz 3-miesięczne vacatio legis. Dało to łącznie ponad 5 miesięcy na wyczyszczenie półek sklepowych z towaru niespełniającego wymogów ustawowych. Z kolei w przypadku saszetek z nikotyną termin na wyprzedaż wynosił 9 miesięcy. Jest więc niezrozumiałe, dlaczego Ministerstwo Finansów w takim stopniu różnicuje okresy przejściowe w analogicznych sytuacjach. Również w kontekście przepisów dotyczących tradycyjnych wyrobów do palenia ustawa akcyzowa przewiduje 2 miesięczny okres na legalizację, a w przypadku tych wyrobów podmioty zaangażowane w dystrybucję mogą się spodziewać co nastąpi za kilka miesięcy, bo przepisy w tym zakresie nie zmieniają się już od kilku lat.

Co więcej zasada ochrony interesów w toku wymagałaby, by produkty już wprowadzone na rynek były opodatkowane na dotychczasowych zasadach, a okresy dostosowawcze i vacatio legis pozwoliły przedsiębiorcom dotkniętym zmianami nie tylko na dostosowanie się do nowych reguł, ale i racjonalnie zaplanowanie przyszłych działań - działalność gospodarcza ma charakter ciągły i wymaga odpowiedniego planowania, w tym planowanie produkcji, zamówień i umów z kontrahentami, a zmiana obciążeń regulacyjnych radykalnie wpływa na opłacalność określonych i planowanych inwestycji. Należy przypomnieć, że stabilność prawa podatkowego ma szczególne znaczenie dla ochrony praw jednostki i pewności obrotu gospodarczego. Kolejna w ciągu ostatniego półrocza zmiana regulacji podatkowej narusza

konstytucyjną zasadę zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa, wynikającą z art. 2 Konstytucji.

Należy zwrócić uwagę, że Philip Morris Polska Distribution Sp. z o.o. (PMPL-D) jest spółką zależną podmiotu amerykańskiego. Rzeczypospolita Polska zawarła ze Stanami Zjednoczonymi Ameryki (USA) Traktat o stosunkach handlowych i gospodarczych z 21 marca 1990 r., w ramach którego Polska zobowiązała się m.in. do niedyskryminacyjnego traktowania inwestycji i działalności gospodarczej podmiotów z USA (art. II ust. 1) oraz do zapewniania im uczciwego i równego traktowania w polityce podatkowej (art. VI ust. 1). Projekt ustawy, z przyczyn wskazanym powyżej, budzi poważne wątpliwości co do możliwości naruszenia zasady niedyskryminowania i równego traktowania inwestorów amerykańskich, która odnosi się do PMPL-D, jako spółki zależnej amerykańskiego podmiotu i jego produktów, podczas gdy wyroby innych graczy rynkowych – w tym producentów z państw trzecich – pozostaną poza zakresem regulacji lub w praktyce będą podlegać mniej surowym zasadom (np. producenci klasycznych e-papierosów z grzałką czy sprzedawcy zestawów „do samodzielnego montażu"). Może to zostać odebrane jako działanie pośrednio dyskryminacyjne, stanowiące formę preferowania podmiotów z krajów trzecich. Art. II Traktatu zabrania takich praktyk, nakładając na strony obowiązek traktowania inwestycji cudzoziemców nie mniej korzystnie niż własnych oraz nie mniej korzystnie niż inwestycji podmiotów z państw trzecich (zasada najwyższego uprzywilejowania). Na gruncie projektu ustawy zasada ta zostaje zakwestionowana – ciężar nowej akcyzy spada asymetrycznie na spółkę zależną od podmiotu amerykańskiego, co rodzi ryzyko zarzutu naruszenia zobowiązań traktatowych. Ponadto art. VI Traktatu stanowi wyraźnie, że polityka podatkowa stron powinna zmierzać do zapewnienia sprawiedliwego i równego traktowania działalności podmiotów drugiej strony. Uchwalenie prawa wymierzonego w pojedynczy podmiot działający legalnie i wywiązujący się z obowiązków podatkowych na gruncie dotychczasowych przepisów – trudno pogodzić z ideą „fair and equitable treatment" w sferze podatkowej.

Biorąc pod uwagę powyższe zastrzeżenia, wnioskujemy o całkowite odstąpienie od dalszego procedowania projektu ustawy. Projekt w obecnym kształcie jest obarczony fundamentalnymi wadami legislacyjnymi i konstytucyjnymi, przez co nie nadaje się do poprawy drogą poprawek legislacyjnych. Interes publiczny nie ucierpi na wycofaniu projektu, zważywszy, że dotyczy on znikomych wpływów budżetowych, a jego wejście w życie mogłoby wręcz przynieść skutki negatywne, takie jak koszty administracyjne, spadek zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa, a także potencjalne spory prawne.

Jednocześnie za zasadne uważamy podjęcie prac nad rzeczywistym, systemowym rozwiązaniem problemu omijania przepisów akcyzowych na rynku e-papierosów. Obecny system opodatkowania tych produktów zawiera luki, które powodują nierówne obciążenie podatkowe produktów – jednak projekt tych luk nie wypełnia. Wręcz przeciwnie - projekt pomija kluczowe obszary nadużyć, takich jak masowa sprzedaż urządzeń i płynów „na części" (np. oddzielnie baterii, oddzielnie zbiorników i grzałek), tak aby nie kwalifikowały się one jako „zestaw części" obłożony dodatkową opłatą 40 zł.

	W związku z powyższym, zwracamy się aby Ministerstwo Finansów, odstępując od procedowania Projektu, przeprowadziło kompleksową analizę rynku wyrobów akcyzowych i na tej podstawie przygotowało projekt systemowej i sprawiedliwej nowelizacji ustawy akcyzowej, zapewniający jednolite traktowanie wszystkich podmiotów funkcjonujących na rynku, pozbawiony zapisów potencjalnie lub faktycznie dyskryminujących, nie wykluczając możliwości całkowitego odstąpienia od opodatkowania kwotą 40 zł. podów do e-papierosów.
D.	**ZAŁĄCZONE DOKUMENTY**
1	Aktualny wydruk z centralnego rejestru KRS
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
E.	**Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia .....** (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)
F.	**OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE**

Imię i nazwisko	Data	Podpis

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałs
I

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgł skreśla się. P

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym z dnia 19 grudnia 2025 r. (nr UD308)

.....

(tytuł projektu - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w programie prac legislacyjnych)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**
Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego

2. Siedziba/miejsce zamieszkania**

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres miejsca zameldowania na pobyt stały
1		
2		
3		
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

W związku z opublikowaniem przez Ministerstwo Finansów projektu UD308 z dnia 19 grudnia 2025 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego przekazuje poniżej swoje uwagi do przedmiotowego projektu.

Na wstępie zwracamy uwagę na istotne tendencje obserwowane na rynku legalnych

wyrobów tytoniowych i nikotynowych. Dane rynkowe wskazują na gwałtowny spadek sprzedaży legalnych produktów w niemal wszystkich kategoriach. Równolegle nie nastąpiło zauważalne zwiększenie dochodów budżetowych z tytułu akcyzy. W porównaniu z rokiem 2024 wpływy z tego podatku w 2025 roku utrzymują się na zbliżonym poziomie, pomimo wprowadzonych istotnych podwyżek stawek. Jednocześnie planowane zwiększenie łącznych wpływów z akcyzy o około 5 mld zł wydaje się w obecnych warunkach wysoce niepewne.

Mając na uwadze niepewne i niekorzystne uwarunkowania funkcjonowania legalnego rynku wyrobów tytoniowych i nikotynowych, w celu przywrócenia jego równowagi, zapewnienia stabilizacji i uniknięcia dalszego chaosu **postulujemy odstąpienie od objęcia akcyzą wszystkich urządzeń do waporyzacji** (podgrzewaczy tytoniu oraz papierosów elektronicznych).

KSPT apeluje ponadto o wprowadzenie ww. projekcie bardziej racjonalnego terminu wejścia w życie ustawy. Zbyt krótki okres vacatio legis uniemożliwia przedsiębiorcom przygotowanie się do kolejnych zmian regulacyjnych, generując znaczne ryzyko organizacyjne i logistyczne. Wprowadzenie istotnych zmian podatkowych wymaga odpowiedniego zaplanowania działalności, w związku z tym prosimy o wzięcie tych kwestii pod uwagę w każdej projektowanej ustawie. Zdecydowanie zbyt krótki, wcześniej niepraktykowany przez Ministerstwo Finansów, jest również zaproponowany termin na legalizację wyrobów, w ciągu którego handlowcy będą musieli przeprowadzić m.in. spis z natury w sklepach i wystąpić o znaki legalizacyjne, w celu ich naniesienia. W obecnym kształcie projekt ustawy, z praktycznego punktu widzenia, jest niewykonalny.

Apelujemy o dialog z branżą oraz zaplanowanie długofalowej, przemyślanej polityki akcyzowej, która przełoży się na stabilność otoczenia regulacyjnego oraz zwiększenie potencjału inwestycyjnego w obszarze produktów innowacyjnych a także zagwarantuje systematyczne wpływy z tytułu podatku akcyzowego na oczekiwanym poziomie.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY	
1	KRS Stowarzyszenia
2	Upoważnienie
3	
4	
5	
6	
7	
8	

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**
zgłoszenia dokonanego dnia .....
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
	19.01..2026 r.	

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414)) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2006 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych (Dz. U. Nr 34, poz. 236)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie konieczne rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA

ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*
Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym UD 308

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko** Fusion Labs sp. z o.o.

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp	Imię i nazwisko	Adres
1		
2		
3		
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Stanowisko Fusion Labs sp. z o.o.

do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (UD308)

I. Informacje o podmiocie zgłaszającym uwagi

Fusion Labs sp. z o.o. jest polskim przedsiębiorstwem z sektora MŚP, prowadzącym działalność produkcyjną w zakresie płynów do papierosów elektronicznych. Spółka działa na rynku krajowym,

realizuje wszystkie obowiązki publicznoprawne, w tym obowiązki w zakresie podatku akcyzowego oraz ponosi pełne ekonomiczne konsekwencje funkcjonowania w obecnym otoczeniu regulacyjnym.

Projekt UD308 dotyczy segmentu rynku, który bezpośrednio wpływa na warunki prowadzenia działalności przez spółkę oraz na kondycję całego legalnego rynku produktów do waporyzacji w Polsce.

II. Charakter projektu UD308 – regulacja reaktywna zamiast rozwiązania systemowego

Projekt UD308 koncentruje się na doprecyzowaniu definicji poprzez wskazanie konkretnego rozwiązania technologicznego (urządzenia wykorzystujące elementy ferromagnetyczne i zasadę indukcji). Z perspektywy funkcjonowania rynku jest to działanie punktowe, odnoszące się do jednego modelu konstrukcyjnego.

Doświadczenie rynkowe spółki prowadzi do jednoznacznego wniosku, że:

- producenci urządzeń do waporyzacji stale rozwijają nowe konstrukcje,
- rozwiązania techniczne są projektowane w odpowiedzi na szczegółowe definicje prawne,
- każda regulacja oparta na cechach technologicznych konkretnego rozwiązania będzie z natury rzeczy tymczasowa.

Spółka wskazuje wprost:
przy utrzymaniu obecnego modelu regulacyjnego gwarantujemy, że rynek w krótkim czasie wygeneruje kolejne konstrukcje urządzeń lub wkładów, które ponownie znajdą się poza zakresem opodatkowania akcyzą.
Jest to nie przypuszczenie, lecz wniosek wynikający z realiów funkcjonowania branży i cyklu rozwoju produktów.

Projekt UD308 nie eliminuje mechanizmu, który prowadzi do powstawania luk, a jedynie czasowo go przesuwa.

III. Skutki rozstrzygnięć WIA i ryzyko dalszej nierówności rynkowej

W aktualnym stanie prawnym funkcjonuje sytuacja, w której jeden podmiot może sprzedawać określone kartridże z płynem bez obciążenia akcyzą 40 zł od sztuki na podstawie wydanej Wiążącej Informacji Akcyzowej, podczas gdy produkty zbliżone funkcjonalnie i rynkowo innych producentów podlegają pełnemu opodatkowaniu.

Prowadzi to do realnej przewagi rynkowej jednego podmiotu wynikającej wyłącznie z indywidualnego rozstrzygnięcia administracyjnego.

Ministerstwo Finansów powinno brać pod uwagę, że:

- jeżeli projektowane **przepisy nie wejdą w życie** albo będą miały nadal punktowy charakter,
- inni uczestnicy rynku **będą składać wnioski o wydanie WIA dla produktów bliźniaczych konstrukcyjnie** lub funkcjonalnie (nowych, nie istniejących dziś w sprzedaży).

W praktyce oznacza to, że brak rozwiązania systemowego prowadzi do jednej z dwóch sytuacji:

- stopniowego rozszerzania katalogu produktów funkcjonujących bez akcyzy na podstawie kolejnych WIA,
- albo trwałego zróżnicowania sytuacji podmiotów oferujących produkty o porównywalnej funkcji rynkowej tworząc stan braku równości gospodarczej

Obie sytuacje negatywnie wpływają na stabilność rynku i przewidywalność otoczenia regulacyjnego. Trudno byłoby bowiem wyobrazić sobie sytuację, w której jeden podmiot uzyskał Wiążącą Informację Akcyzową dla określonego produktu, natomiast inny podmiot, oferujący produkt bliźniaczy pod względem konstrukcyjnym i funkcjonalnym, nie uzyskałby analogicznego rozstrzygnięcia. Taki stan rzeczy prowadziłby do trwałego i systemowego zaburzenia warunków konkurencji na rynku.

IV. Kartridże z wbudowaną grzałką – problem konstrukcyjny obecnego modelu opodatkowania

Na rynku funkcjonują dwa zasadnicze rodzaje kartridży z wbudowaną grzałką:

- kartridże fabrycznie uzupełnione płynem do e-papierosów,
- kartridże bez płynu (tzw. puste wkłady), stanowiące element eksploatacyjny urządzenia.

Choć są to produkty różne konstrukcyjnie, łączy je jedna kluczowa cecha z perspektywy systemu podatkowego: **są to elementy eksploatacyjne urządzeń, o relatywnie niskiej wartości jednostkowej, podlegające obecnie ryczałtowemu opodatkowaniu akcyzą „od sztuki" w wysokości 40 zł netto**.

Taka konstrukcja podatku prowadzi do poważnych zaburzeń rynkowych niezależnie od tego, czy kartridż zawiera płyn, czy jest pusty. W obu przypadkach dochodzi bowiem do sytuacji, w której:

- obciążenie podatkowe jest oderwane od ekonomicznej wartości produktu,
- opodatkowanie nie pozostaje w racjonalnej relacji do sposobu i skali faktycznego użytkowania przez konsumenta,
- cena końcowa produktu staje się nieakceptowalna dla znacznej części nabywców.

Efektem jest masowy odpływ konsumentów z legalnych kanałów dystrybucji i przenoszenie zakupów do obszaru nieformalnego, niezależnie od tego, czy przedmiotem zakupu są urządzenia, wkłady czy płyny. W praktyce destabilizuje to cały segment rynku produktów do waporyzacji, a nie jedynie pojedynczą kategorię wyrobów.

V. Skala szarej strefy – zjawisko masowe i trudne do oszacowania

Z perspektywy legalnych uczestników rynku należy podkreślić, że skala nieformalnego obrotu, zwłaszcza w zakresie urządzeń wielorazowych i wkładów eksploatacyjnych, osiągnęła poziom, który jest dziś bardzo trudny do wiarygodnego zmierzenia.

W praktyce rynkowej oznacza to:

- dużą liczbę podmiotów oferujących urządzenia i wkłady bez realizacji obowiązków podatkowych,

- szeroką dostępność takiej oferty w internecie i poza nim,
- profesjonalizację kanałów sprzedaży nieformalnej.

Dla legalnych przedsiębiorców nie jest to zjawisko marginalne, lecz codzienna rzeczywistość konkurencyjna.

VI. Efekt dotychczasowych działań – rynek w dużej mierze przejęty przez czarny obrót

Spółka wskazuje, że dotychczasowy kierunek regulacyjny doprowadził do skutków, które w praktyce są przeciwne do zakładanych.

Z perspektywy funkcjonowania rynku obserwujemy:

- masowy odpływ konsumentów z legalnych kanałów sprzedaży,
- utrwalenie nieformalnych kanałów dystrybucji,
- rozszerzenie zjawiska nie tylko na osoby nieletnie, ale również na dorosłych konsumentów.

Z praktyki rynkowej wynika, że oferta nieformalna jest dziś powszechnie dostępna w internecie, w kanałach powiązanych z usługami przewozu osób, w punktach gastronomicznych oraz w innych miejscach o wysokiej dostępności.

W ocenie spółki doprowadziło to do sytuacji, w której znaczna część segmentu rynku urządzeń i wkładów funkcjonuje poza legalnym obrotem.
Jeżeli nie nastąpi rzeczywista rewizja dotychczasowego podejścia i utrzymany zostanie model punktowego reagowania na pojedyncze produkty, istnieje realne ryzyko, że odbudowa legalnego rynku stanie się w praktyce niemożliwa – nie w perspektywie miesięcy, lecz trwałej zmiany zachowań konsumenckich.

VII. Postulat rozwiązania systemowego

Spółka postuluje odejście od modelu polegającego na dopisywaniu kolejnych cech technicznych produktów do definicji ustawowych na rzecz rozwiązania systemowego, które:

- jest neutralne technologicznie,
- ogranicza bodźce do projektowania konstrukcji omijających prawo,
- przywraca przewidywalność regulacyjną,
- stabilizuje warunki funkcjonowania legalnego rynku.

W ocenie spółki racjonalnym kierunkiem byłoby:

1. skoncentrowanie opodatkowania akcyzą na urządzeniu sterującym (moduł zasilająco-sterujący),
2. odstąpienie od ryczałtowego opodatkowania pojedynczych wkładów eksploatacyjnych (kartridży z grzałką),

VIII. Podsumowanie

Projekt UD308 stanowi reakcję na jeden konkretny przypadek technologiczny, podczas gdy problem ma charakter strukturalny. Przy utrzymaniu obecnego modelu regulacyjnego należy oczekiwać pojawienia się kolejnych konstrukcji omijających szczegółowe definicje oraz kolejnych napięć regulacyjnych na rynku.

Spółka zwraca się z apelem o:

- odejście od punktowych korekt definicji,
- podjęcie prac nad spójnym, neutralnym technologicznie modelem opodatkowania,
- uwzględnienie realiów funkcjonowania rynku i zachowań konsumenckich,
- stworzenie regulacji, które będą stabilne w dłuższej perspektywie.

D.	ZAŁĄCZONE DOKUMENTY
1	Odpis aktualny z KRS
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	

E. ~~Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia .....~~

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
	19.01.2026	

IS

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia .....

(podpis)

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

RPW/9514/2026 P
Data:2026-01-22

MINISTERSTWO FINANSÓW
KANCELARIA GŁÓWNA
Wpł. 2026 -01- 22
Dep. MF1.6 zał. kop

WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA

ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (UD 308)

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**
Kancelarie Adwokackie adwokat dr Mariusz Charkiewicz; Centrum Mediacji Przedsiębiorców "ZGODA"

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1		
2		
3		
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (UD308) budzi istotne wątpliwości w zakresie zasad prawidłowej legislacji, przewidywalności prawa oraz neutralności technologicznej. Z treści projektu wynika, że jego głównym celem jest objęcie opodatkowaniem akcyzą wybranej technologii, tj. systemów indukcyjnych, co w praktyce prowadzi do nierównego traktowania podmiotów funkcjonujących na tym samym rynku

urządzeń do waporyzacji.

Dodatkowo, projekt przewiduje niezwykle krótki, 14-dniowy okres vacatio legis oraz obowiązek legalizacji wyrobów, co w świetle dotychczasowej praktyki legislacyjnej w obszarze wyrobów nikotynowych należy uznać za nieproporcjonalne i ograniczające możliwość dostosowania się przedsiębiorców do nowych wymogów. Wprowadzenie tego terminu grozi powstaniem nieuzasadnionych obciążeń finansowych dla podmiotów, które wprowadziły produkty na rynek w zaufaniu do obowiązującego prawa oraz wydanych wiążących decyzji administracyjnych, w tym Wiążącej Informacji Akcyzowej.

W ocenie podmiotów funkcjonujących na rynku, projekt UD308 w obecnym kształcie stanowi przykład legislacji ukierunkowanej na jeden produkt i jednego producenta, co może prowadzić do powstania precedensu naruszającego zaufanie do państwa i prawa oraz utrudniającego prowadzenie przewidywalnej działalności gospodarczej. Brak szerokich konsultacji z branżą przed wprowadzeniem tak istotnych zmian zwiększa ryzyko wprowadzenia regulacji nieprzystających do realiów rynkowych i niespójnych z pozostałymi rozwiązaniami prawnymi w obszarze wyrobów nikotynowych.

W związku z powyższym wskazane jest wydłużenie okresu vacatio legis do poziomu umożliwiającego przedsiębiorcom realne dostosowanie się do nowych wymogów oraz przeprowadzenie szerokich konsultacji z przedstawicielami branży przed ostatecznym przyjęciem przepisów, celem zapewnienia spójności systemowej, przewidywalności prawa oraz uniknięcia nierównych i dyskryminujących rozwiązań.

Powyższe działania są niezbędne dla zachowania zaufania podmiotów gospodarczych do państwa, stabilności rynku oraz spójności całego systemu prawa podatkowego.

D.	ZAŁĄCZONE DOKUMENTY
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	

8	

E. ~~**Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia .....**~~

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data
	19.01.2026 r.

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADA ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia .....

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

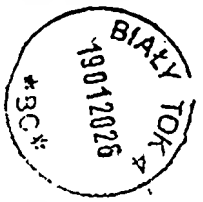
1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

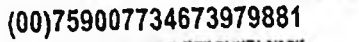
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

adwokat Mariusz Skandalepsis
20-060 Lublin, ul. Piwna 15 lok. 15
Filia: 16-100 Sokółka, ul. gen. W. Sikorskiego 6 lok.3
tel./fax 85/ 711 27 [illegible], kom. 606 613 204
e-mail: [illegible]@interia.pl
NIP 545-[illegible]

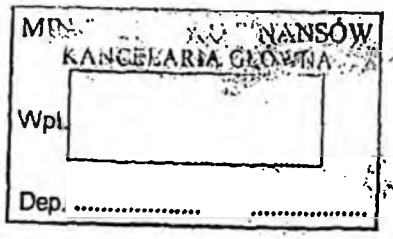


R



2025

nansów

ul

00