



## WOJEWODA OPOLSKI

ul. Piastowska 14  
45-081 Opole

Opole, 1 czerwca 2026 r.  
FB.III.431.8.2026.AL

**Pan  
Marek Pietruszka  
Burmistrz Strzeleczek  
Rynek 4  
47-364 Strzeleccki**

### Wystąpienie pokontrolne

#### Dane identyfikacyjne kontroli.

- 1) Nazwa i adres jednostki kontrolowanej: Gmina Strzeleccki, Rynek 4, 47-364 Strzeleccki (dalej: Gmina).
- 2) Podstawa prawna podjęcia kontroli:
  - art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup>,
  - art. 175 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>2</sup>,
  - § 12 umów dotacji Nr BZK.II.OSP.59.2025, BZK.II.OSP.60.2025, BZK.II.OSP.61.2025 zawartych 22 września 2025 r. pomiędzy Skarbem Państwa-Wojewodą Opolskim a Gminą Strzeleccki.
- 3) Zakres kontroli:
  - a) przedmiot kontroli: prawidłowość wykorzystania dotacji celowej przeznaczonej na usuwanie skutków powodzi,
  - b) okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r.
- 4) Rodzaj kontroli: problemowa.
- 5) Tryb kontroli: zwykły.
- 6) Termin kontroli: od 8 do 24 kwietnia 2026 r.
- 7) Skład zespołu kontrolnego:
  - Agnieszka Lubasińska, Kierownik Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Finansów i Budżetu Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego działająca na podstawie upoważnienia nr FB.III.057.15.2026 z 1 kwietnia 2026 r. – kierownik zespołu kontrolnego,
  - Agnieszka Pusz, Inspektor Wojewódzki Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Finansów i Budżetu Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego działająca na podstawie upoważnienia nr FB.III.057.16.2026 z 1 kwietnia 2026 r.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2026 r. poz. 158.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 z późn. zm.

8) Kierownik jednostki kontrolowanej:

- Marek Pietruszka – data objęcia stanowiska od 7 maja 2024 r. do nadal (dalej: Wójt).

[dowód str. 1-8]

9) Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod poz. nr 2/2026.

## II. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Oceną objęto prawidłowość wnioskowania, wykorzystania i rozliczenia środków z rezerwy celowej budżetu państwa, przekazanych Gminie w 2025 r. w formie dotacji celowej na zadania wskazane w 3 umowach w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdziale 75478 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, przeznaczonych na realizację własnych zadań bieżących gminy, tj. na dofinansowanie zakupu sprzętu specjalistycznego dla ochotniczych straży pożarnych (dalej: OSP), którego utrata lub trwałe uszkodzenie nastąpiły w wyniku działań ratowniczych podczas powodzi we wrześniu 2024 r. Realizację zadań przez Gminę oceniono jako pozytywną z nieprawidłowościami. Gmina zgodnie z zapisami ustawy zwróciła się do Wojewody Opolskiego z prośbą o przyznanie dotacji celowej. Wnioski zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami prawa i na ich podstawie zawarto umowy. Środki z dotacji przekazano w jednej transzy, w kwocie zgodnej ze złożonym przez Gminę wnioskiem o wypłatę.

Stwierdzono, że zakupiony sprzęt specjalistyczny o wartości 74 231,28 zł zastąpił mienie utracone lub trwale uszkodzone w wyniku działań ratowniczych i pomocowych podczas powodzi we wrześniu 2024 r.

Natomiast dotacja w wysokości 5 164,56 zł została wykorzystana i rozliczona niezgodnie z postanowieniami umowy.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono m.in.: niepełne wykonanie zadań określonych w umowach, nieprowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych i wydatkowanych umożliwiającej identyfikację poszczególnych operacji księgowych związanych z realizacją trzech odrębnych umów dotacji.

Powyższą ocenę uzasadniają przedstawione niżej ustalenia dotyczące kontrolowanych zagadnień, w oparciu o przedłożone kontrolującym dokumenty.

1. Uwarunkowania organizacyjne kontrolowanej działalności mające związek z zakresem kontroli.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>3</sup> sprawy dotyczące porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej, w tym wyposażenia i utrzymania gminnego magazynu przeciwpowodziowego należą do zadań własnych Gminy. Obowiązkiem Gminy wobec OSP, wskazanym w art. 10 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o ochotniczych strażach pożarnych<sup>4</sup>, stosownie do posiadanych sił i środków jest zapewnienie m.in.: pojazdów i sprzętu specjalistycznego.

Na podstawie art. 34 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi<sup>5</sup> (dalej: **ustawa przed nowelizacją**), znowelizowanego 9 maja 2025 r. ustawą o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw (**dalej: ustawa**)<sup>6</sup>, Gmina w 2025 r. otrzymała środki pochodzące z rezerwy celowej budżetu państwa (poz. 4) z przeznaczeniem na odtworzenie

<sup>3</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 oraz Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 233 oraz Dz. U. z 2025 r. poz. 244.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 654 z późn. zm.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2025 r. poz. 680.

sprzętu specjalistycznego dla ochotniczych straży pożarnych, którego utrata lub trwałe uszkodzenie nastąpiły na skutek działań ratowniczych prowadzonych w trakcie powodzi we wrześniu 2024 r.

Zgodnie z § 3 ust. 1 Regulaminu organizacyjnego<sup>7</sup>, Urząd Miejski w Strzeleczkach (dalej: Urząd) jest jednostką organizacyjną Gminy stanowiącą aparat pomocniczy Burmistrza, przy pomocy którego wykonuje on swoje zadania i kompetencje. Nadzór nad prowadzeniem rachunkowości oraz zapewnieniem realizacji polityki finansowej Gminy sprawował Skarbnik, który wykonywał zadania głównego księgowego budżetu. Natomiast za nadzór nad działalnością OSP na terenie Gminy odpowiedzialny był pracownik zatrudniony na stanowisku podinspektora w Referacie Organizacyjnym i Spraw Obronnych.

[dowód str. 9-12]

## 2. Realizacja zadania.

### 2.1. Wnioskowanie i zawarcie umów na realizację zadań.

Gmina, stosownie do art. 34 ust. 2 w powiązaniu z ust. 6 ustawy, trzema wnioskami z 14 lipca 2025 r.<sup>8</sup> zwróciła się do Wojewody Opolskiego o przyznanie dotacji celowej w łącznej wysokości 83 000,00 zł na zakup sprzętu specjalistycznego, którego utrata lub trwałe uszkodzenie nastąpiły w skutek działań ratowniczych podczas powodzi, z przeznaczeniem dla OSP Łowkowice, Pisarzowice, Raławiczki. Do każdego z wniosków Gmina dołączyła dokumenty, o których mowa w art. 34 ust. 4 i 5 ustawy, tj.:

- a) opinię Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Krapkowicach (dalej: Komendant) wraz z załącznikiem pn. Weryfikacja zgłoszonego sprzętu ratowniczego (**dalej: załączniki do opinii**), w której Komendant zalecił odtworzenie sprzętu i potwierdził zadysponowanie jednostki OSP do zdarzeń powodziowych;
- b) zestawienie sprzętu pn. Weryfikacja zgłoszonego sprzętu ratowniczego sporządzone przez Prezesa OSP, ze wskazaniem rodzaju sprzętu oraz niezbędnej kwoty do jego odtworzenia, stanowiące tzw. kalkulację do umów (**dalej: kalkulacja**).

Po rozpatrzeniu wniosków Wojewoda Opolski zawarł z Gminą 22 września 2025 r. umowy na dofinansowanie zadań dotyczących zakupu sprzętu specjalistycznego, którego utrata lub trwałe uszkodzenie nastąpiły na skutek działań ratowniczych lub działań pomocowych prowadzonych w trakcie powodzi we wrześniu 2024 r., dla OSP w:

- Łowkowicach nr BZK.II.OSP.59.2025 – 61 700,00 zł,
- Raławiczkach nr BZK.II.OSP.60.2025 – 5 400,00,
- Pisarzowicach nr BZK.II.OSP.61.2025 – 15 900,00 zł.

Ustalono, że:

- wysokość dofinansowania w umowach dla każdej OSP była tożsama z kwotami wskazanymi przez Gminę w złożonych wnioskach,
- w załącznikach do opinii Komendanta oraz kalkulacjach nie wskazano konkretnej liczby sztuk/par utraconego sprzętu, które są niezbędne w celu prawidłowego rozliczenia dotacji celowej.

[dowód str. 13-27, 209-211]

W celu ustalenia dokładnej liczby utraconego sprzętu, dokonano analizy dokumentacji przedłożonej przez OSP<sup>9</sup>.

[dowód str. 28-39]

Ustalono, że:

<sup>7</sup> Zarządzenie Nr 12/24 Burmistrza Strzeleczek z dnia 2 stycznia 2024 r. w sprawie Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Strzeleczkach.

<sup>8</sup> Data wpływu do Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego 15 lipca 2024 r.

<sup>9</sup> Badaniem objęto wnioski składane na podstawie art. 34 ustawy w brzmieniu obowiązującym **przed nowelizacją (2024 r.) oraz po niej (2025 r.)**, a także dotację, którą otrzymała OSP Łowkowice z Narodowego Instytutu Wolności (dalej: NIW) na podstawie umowy nr 35/PROO/P/2024 na realizację zadania w ramach Rządowego Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018-2030 w wysokości 20 000,00 zł.

Prezesa OSP w październiku 2024 r.<sup>10</sup> wnioskowali o przyznanie dotacji na pokrycie strat wynikających z utraty lub trwałego uszkodzenia specjalistycznego sprzętu, poniesionych w wyniku powodzi, za pośrednictwem Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej, do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (dalej: MSWiA).

W **zestawieniach strat** dołączonych do wniosków Prezesa OSP wykazali m.in. nazwę specjalistycznego sprzętu oraz ilości.

[dowód str. 40-45]

W 2025 r. nastąpiła nowelizacja art. 34 ustawy, w odniesieniu do dotacji, o które ubiegały się OSP w 2024 r. i nie zostały udzielone przed wejściem w życie ww. ustawy. W związku z powyższym, Gmina w 2025 r. wnioskowała o przyznanie dotacji na zakup sprzętu specjalistycznego w oparciu o dokumenty złożone przez OSP m.in. kalkulacje oraz załączniki do opinii Komendanta. W załączniku do opinii<sup>11</sup> dla OSP Łowkowice Komendant wskazał również dofinansowanie z NIW. Po weryfikacji, w oparciu o ten dokument, Prezes OSP sporządził kalkulację do umowy. W dokumentach dołączonych do wniosków wskazano m.in. nazwę sprzętu specjalistycznego bez podania ilości.

Biorąc pod uwagę ww. przepisy oraz dokumentację służącą do ustalenia ilości sprzętu utraconego stwierdzono, że rodzaj sprzętu z przeznaczeniem dla:

- OSP Pisarzowice i Raclawiczki wykazany w kalkulacjach oraz załącznikach do opinii był tożsamy z pozycjami ujętymi w zestawieniach strat przekazanymi do MSWiA;
- dla OSP Łowkowice wykazany w kalkulacji był tożsamy z pozycjami ujętymi w zestawieniu strat przekazanym do MSWiA, pomniejszony o pozycje (ubrania specjalne, rękawice bojowe), na które jednostka otrzymała dotację z Narodowego Instytutu Wolności (dalej: NIW).

W związku z powyższym do rozliczenia dotacji przyjęto ilości sprzętu wykazane w zestawieniu strat z 2024 r. po uwzględnieniu dofinansowania z NIW.

Na podstawie ww. ustaleń opracowano **zestawienie utraconego sprzętu** w wyniku powodzi, jako uzupełnienie kalkulacji do umów w zakresie ilości sprzętu<sup>12</sup>, do którego kontrolujące odniosły się w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości w pkt 2.6.1. ppkt 1 i 2.

Jednostka OSP	Nazwa sprzętu/pojazdu	Ilość sprzętu utraconego ustalona na podstawie wniosku MSWiA skorygowanego o ilość sprzętu sfinansowanego z dotacji z NIW	Wartość asortymentu w zł	Wysokość szkody w zł
Raclawiczki	Wąż tłoczny W75	2	590,00	600,00
Raclawiczki	Ubranie specjalne	1	2 840,00	3 000,00
Raclawiczki	Buty strażackie gumowe	1	550,00	600,00
Raclawiczki	Radiostacja	1	1 000,00	1 200,00
<b>Raclawiczki Suma</b>				<b>5 400,00</b>
Piszarowice	Pompa zatapialna	1	950,00	1 150,00
Piszarowice	Rękawice bojowe	7	1 260,00	1 750,00
Piszarowice	Buty bojowe	3	1 500,00	1 800,00

<sup>10</sup> Ustawa przed nowelizacją.

<sup>11</sup> nr 1 PR.074.23.2025 z 14 lipca 2025 r.

<sup>12</sup> Skorygowane w przypadku OSP Łowkowice o środki pozyskane z innych źródeł zewnętrznych.

Jednostka OSP	Nazwa sprzętu/pojazdu	Ilość sprzętu utraconego ustalona na podstawie wniosku MSWiA skorygowanego o ilość sprzętu sfinansowanego z dotacji z NIW	Wartość asortymentu w zł	Wysokość szkody w zł
Pisarzowice	Ubranie bojowe XXX	4	8 800,00	11 200,00
<b>Pisarzowice Suma</b>				<b>15 900,00</b>
Łowkowice	Ubranie specjalne	6	13 640,00	17 100,00
Łowkowice	Sztormiaki	12	2 000,00	3 000,00
Łowkowice	Radiostacje noszone	3	9 000,00	12 000,00
Łowkowice	Wodery	4	800,00	1 200,00
Łowkowice	Rękawice bojowe	16	5 000,00	6 000,00
Łowkowice	Kamizelki ratownicze	2	1 600,00	2 000,00
Łowkowice	Linki asekuracyjne	4	800,00	1 000,00
Łowkowice	Latarki XXX	4	1 000,00	1 200,00
Łowkowice	Latarki kątowe	2	2 200,00	2 800,00
Łowkowice	Wąż W52	10	3 000,00	4 200,00
Łowkowice	Wąż W75	7	2 450,00	3 300,00
Łowkowice	Pompa elektryczna	1	230,00	400,00
Łowkowice	Pompa szlamowa	1	5 000,00	7 500,00
<b>Łowkowice Suma</b>				<b>61 700,00</b>

## 2.2. Plan budżetu.

Wojewoda Opolski pismem z 19 września 2025 r. znak FB.I.3111.1.108.2025.JF<sup>13</sup> poinformował Burmistrza o zwiększeniu planu dotacji celowej na rok 2025, w dziale 754, rozdziale 75478 w wysokości 83 000,00 zł<sup>14</sup>.

Środki ww. wysokości zostały wprowadzone do budżetu Zarządzeniem Burmistrza Strzeleczek nr RM.0050.242.2025 z dnia 26 września 2025 r. w sprawie zmiany budżetu gminy i planów finansowych jednostek organizacyjnych na rok 2025 zwiększając plan dochodów budżetu w dziale 754, rozdziale 75478 § 2030 o ww. kwotę, co ma również odzwierciedlenie w planie wydatków budżetu.

[dowód str. 46-50]

## 2.3. Plan finansowy wydatków Urzędu.

Plan finansowy wydatków budżetowych w dziale 754, rozdziale 75478 § 4210 został ustalony na podstawie Zarządzenia opisanego w pkt 2.2. niniejszego dokumentu z przeznaczeniem na odtworzenie sprzętu specjalistycznego dla trzech OSP, którego utrata lub trwałe

<sup>13</sup> Na podstawie decyzji Ministra Finansów i Gospodarki z 17 września 2025 r. nr MF /FS7.4143.3.190.2025.MF.4002.

<sup>14</sup> Powyższe środki pochodziły z rezerwy celowej budżetu państwa (poz. 4) i przeznaczone były na odtworzenie sprzętu specjalistycznego dla OSP, którego utrata lub trwałe uszkodzenie nastąpiły na skutek działań ratowniczych prowadzonych w trakcie powodzi we wrześniu 2024 r.

uszkodzenie nastąpiły na skutek działań ratowniczych prowadzonych w trakcie powodzi we wrześniu 2024 r.

Środki w wysokości 83 000,00 zł zostały ujęte w rejestrze pn. Wydatki na koncie 980 pn. Plan finansowy wydatków budżetowych.

Ostatecznie plan finansowy w rozdziale 75478 § 4210 został zrealizowany w wysokości 79 395,84 zł.

Burmistrz podał, że w wyniku przeprowadzonego postępowania na dostawę sprzętu specjalistycznego uzyskano ofertę, której wartość mieściła się poniżej kwoty przyznanej dotacji, co spowodowało niewykorzystanie pełnej kwoty przyznanych środków.

Ustalono, że Gmina nie przedstawiła Wojewodzie Opolskiemu szczegółowego uzasadnienia przyczyn niewykorzystania dotacji w wysokości 3 604,16 zł, czym naruszyła § 6 ust. 4 umów<sup>15</sup>.

Burmistrz podał, że: (...) *na podstawie przedłożonej faktury możliwe było dokonanie weryfikacji stopnia wykorzystania przyznanych środków finansowych.*

*Mając powyższe na uwadze, uznano, że przedstawiona dokumentacja stanowi wystarczającą podstawę do potwierdzenia spełnienia warunków określonych w § 6 ust. 4 umowy dotacji.*

[dowód str. 51-53]

#### 2.4. Ewidencja środków otrzymanych i wydatkowanych.

Ustalono, że dotacja celowa została przekazana w 1 transzy w kwocie zgodnej ze złożonym przez Gminę wnioskiem o wypłacenie środków (§ 5 ust. 1 i 2 zawartych umów) dla 3 OSP łącznie. Wojewoda Opolski na rachunek bankowy Gminy przekazał dotację w wysokości ogółem 79 395,84 zł (WB nr 248 poz. 2).

Kwota dotacji celowej otrzymana od Wojewody Opolskiego została zaewidencjonowana w Organie na koncie WN 133-1 MA 901-25 w wysokości 79 395,84 zł, bez podziału na zadania określone w umowach nr BZK.II.OSP.59.2025, BZK.II.OSP.60.2025 i BZK.II.OSP.61.2025.

[dowód str. 54-61]

Natomiast w Urzędzie wydatki zostały poniesione z konta 130-1, tj. z rachunku bieżącego jednostki ujętego w rejestrze pn. Wydatki<sup>16</sup>, następnie 31 grudnia 2025 r. dokumentem PK nr 8440 nastąpiła korekta księgowania polegająca na zmniejszeniu wydatków w wysokości 79 395,84 zł z konta 130-1 i przeniesieniu ich na konto 130-3<sup>17</sup>.

[dowód str. 62-64, 84-129]

Na koncie tym zaewidencjonowano wydatki również, bez podziału na zadania określone w umowach.

Ze względu na niewyodrębnienie w ewidencji księgowej:

- Organu środków otrzymanych z dotacji,
- Urzędu (w rejestrze wydatki) środków wydatkowanych

na poszczególne zadania stwierdzono, że ewidencja nie spełnia warunku określonego w art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych i § 9 ust. 1 ww. umów, według którego jednostka samorządu terytorialnego zobowiązała się do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej **środków otrzymanych** w ramach dotacji celowej z budżetu Wojewody na dofinansowanie zadania, a także **wydatków** dokonanych z tych środków w sposób

<sup>15</sup> W ramach umowy nr BZK.II.OSP.59.2025 nie wykorzystano środki w wys. 387,16 zł, w ramach umowy nr BZK.II.OSP.60.2025 nie wykorzystano środki w wys. 447,10 zł, w ramach umowy nr BZK.II.OSP.61.2025 nie wykorzystano środki w wys. 2 769,90 zł.

<sup>16</sup> W roku 2025 aktywnych było 17 rejestrów, w tym rejestr Organu i ewidencji pozabilansowej.

<sup>17</sup> Pn. Rachunek bieżący jednostki (Rachunek bieżący jednostki - dostawa sprzętu specjalistycznego, którego utrata lub trwałe uszkodzenie nastąpiły na skutek działań ratowniczych lub działań pomocowych prowadzonych w trakcie powodzi we wrześniu 2024 r. przeznaczonych dla jednostek OSP z terenu Gminy Strzeleczyki).

umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych **związanych z realizacją zadania**.

Wyjaśnienie złożył Burmistrz podając, że: (...) *Gmina Strzeleccki podpisała trzy umowy z Wojewodą Opolski na zakup sprzętu specjalistycznego dla 3 jednostek OSP. W związku z tym, że umowy te dotyczyły tego samego zakresu, jak również ze względu na to, iż przelew środków z Urzędu Wojewódzkiego został wykonany w jednej kwocie, uznano że zostaną zachowane warunki umowy jeżeli w całości ta kwota zostanie zaksięgowana na jednym wydzielonym koncie w Organie i jednym wydzielonym koncie w Urzędzie Miejskim.*

[dowód str. 65]

Ponadto stwierdzono nieprawidłową dekretację wyciągów bankowych, stanowiących dowody księgowe, która nie zapewnia jednoznacznego powiązania dowodu księgowego z zapisem w księgach rachunkowych.

Ustalono, że:

- Zgodnie z Zarządzeniem w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej<sup>18</sup> wyciągi bankowe stanowią dokumenty księgowe i powinny być oznaczone numerem lub innym znakiem umożliwiającym powiązanie dowodu księgowego z zapisami księgowymi dokonanyymi na jego podstawie,
- w Organie wyciąg bankowy nr 248 dokumentujący wpływ dotacji od Wojewody Opolskiego został zapisany na koncie 133-1 dwoma odrębnie zadekretowanymi dowodami księgowymi oznaczonymi jako „Wyciąg bankowy nr 627 z dnia 22.12.2025 (248)” oraz „Wyciąg bankowy nr 628 z dnia 22.12.2025 (248)”;
- W Urzędzie do wyciągu bankowego nr 170 drukowano potwierdzenia poszczególnych operacji. Dokumenty te dekretowano i ewidencjonowano jako odrębne dowody księgowe zamiast zbiorczego wyciągu. Przykładowo zapłata za fakturę nr 6998/OPO/2025 dotyczącą zakupu sprzętu dla OSP została zaewidencjonowana jako „WB nr 8147 z dnia 23 grudnia 2025 r., nr dz. 8147”.

Taki sposób dekretacji nie zapewnia jednoznacznej identyfikacji dowodu księgowego oraz jego powiązania z zapisem w księgach rachunkowych, co stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 24 ust. 4 ust. 1 oraz art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Burmistrz wyjaśnił, że: *Do wyciągu bankowego Urzędu Miejskiego drukowane są potwierdzenia dla poszczególnych operacji wyciągu. Każde potwierdzenie jest zaksięgowane pod odrębną pozycją, umożliwia to sprawne połączenie i sprawdzenie zapłaty z fakturą. Na pojedynczych potwierdzeniach umieszczana jest dekretacja z podpisem pracownika. Wyciąg z danego dnia składa się z pojedynczych zadekretowanych potwierdzeń operacji bankowych.*

*Od miesiąca maja wyciągi będą księgowane jako jeden dokument, do poszczególnych operacji będą drukowane potwierdzenia i na tych potwierdzeniach umieszczona będzie dekretacja. Wyciąg bankowy wraz z potwierdzeniami będzie stanowił jeden dokument księgowy.*

*W organie wyciąg jest zadekretowany i zaksięgowany w ten sposób, że w jednej pozycji księgowane są wszystkie uznania konta a w drugiej pozycji obciążenia konta, co umożliwia sprawną weryfikację obrotów na koncie 133.*

*Od miesiąca maja wyciąg będzie księgowany pod jedną pozycją.*

[dowód str. 60, 66-83]

<sup>18</sup> Zarządzeniem nr RM.00050.48.2024 Burmistrza Strzeleczek z dnia 26 sierpnia 2024 r. w sprawie ustalenia procedur kontroli finansowej w Urzędzie Miejskim w Strzeleczkach z późn. zm.

2.5. Sposób udzielenia zamówienia i stosowanie obowiązujących w tym zakresie uregulowań.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie obowiązywał Regulamin udzielania zamówień publicznych wprowadzony Zarządzeniem Wójta Gminy Strzeleczyki<sup>19</sup> (dalej: Regulamin). Ustalono, że mimo zmiany statusu gminy na miasto z dniem 1 stycznia 2024 r.<sup>20</sup>, w ww. zarządzeniu oraz jego załączniku nie zaktualizowano m.in. nazwy organu z „Wójta Gminy” na „Burmistrza”.

Burmistrz wyjaśnił, że (...) *zakres obowiązywania regulaminu zamówień publicznych pozostał niezmienny co do postanowień, jednakże pozostaje to bez znaczenia dla samej treści, (...) Jednocześnie nadmieniam, że w najbliższym czasie organ dokona zmiany regulaminu, dostosowując jego treść do zmienionego statutu gminy.*

[dowód str. 130-147]

Ustalono, że postępowanie na dostawę sprzętu specjalistycznego (dalej: postępowanie), których utrata lub trwale uszkodzenie nastąpiły na skutek działań ratowniczych prowadzonych w trakcie powodzi we wrześniu 2024 r. realizowane było trzykrotnie przez Podinspektora ds. obronnych i zarządzania kryzysowego. Dwa postępowania zostały przeprowadzone w trybie zamówienia o wartości przekraczającej i równej kwocie 50 000,00 zł netto i nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł (rozdział 4 ust. 5 Regulaminu) poprzez umieszczenie zapytania ofertowego na stronie BIP<sup>21</sup> Gminy i unieważnione z powodu braku możliwości:

- dostawy części asortymentu w terminie wskazanym przez Zamawiającego oraz druga oferta przewyższała środki dotacji (I postępowanie),
- realizacji zamówienia w terminie wskazanym przez Zamawiającego (II postępowanie).

Na podstawie dokumentów źródłowych oraz wyjaśnienia ustalono, że III postępowanie, na podstawie którego wybrano oferenta zostało przeprowadzone na podstawie rozdziału 4 ust. 11 Regulaminu, wg którego w uzasadnionych nadzwyczajnych przypadkach Kierownik zamawiającego może podjąć decyzję od odstąpieniu od stosowania Regulaminu.

Burmistrz wyjaśnił, że (...). *Z powodu zbyt krótkiego okresu realizacji zamówienia, wymuszonego zbliżającym się upływem roku budżetowego i czasu na rozliczenie dotacji, kierownik zamawiającego wyraził zgodę na odejście od zasad (...)*

[dowód str. 148-150]

W oparciu o złożoną ofertę nr 10385/OPO/2025 z 19 listopada 2025 r., podpisano umowę ORIII.272.7.2025<sup>22</sup> z XXX. Prawdopodobnie wykonania przedmiotu umowy została potwierdzona na podstawie protokołu<sup>23</sup> podpisanego przez upoważnionych przedstawicieli obu stron.

[dowód str. 151-162]

Ponadto ustalono, że Gmina dokonała zmian w liczbie asortymentu w stosunku do pierwotnego postępowania.

[dowód str. 163]

2.5.1. Stwierdzone uchybienie (pkt 1) i nieprawidłowość (pkt 2).

1. Sporządzenie notatki służbowej w związku z odstąpieniem od stosowania Regulaminu po złożeniu zamówienia nr ORIII.271.32.2025 19 listopada 2025,

<sup>19</sup> Zarządzenie nr 46/2021 Wójta Gminy Strzeleczyki z dnia 7 kwietnia 2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Strzeleczyki.

<sup>20</sup> Na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 lipca 2023 r. Dz. U. z 2023 r. poz. 1472.

<sup>21</sup> Biuletyn Informacji Publicznej.

<sup>22</sup> pn. Dostawa sprzętu specjalistycznego, którego utrata lub trwale uszkodzenie nastąpiły na skutek działań ratowniczych lub działań pomocowych prowadzonych w trakcie powodzi we wrześniu 2024 r. z przeznaczeniem dla jednostek ochotniczych straży pożarnych z terenu Gminy Strzeleczyki.

<sup>23</sup> Omyłkowo wpisano nr umowy OR.272.7.2026 z 28.11.2026r. zamiast OR.272.7.2025 z 28.11.2025 r.

co narusza Rozdział 4 ust. 12 Regulaminu, wg którego udzielenie zamówienia poprzedzone jest sporządzeniem notatki służbowej.

Burmistrz podał, że: (...) *Notatka służbowa została sporządzona z datą 24 listopada, jednakże decyzja, której dotyczy, została faktycznie podjęta wcześniej, tj. w dniu 19 listopada. Należy podkreślić, że moment podjęcia decyzji jest niezależny od chwili jej formalnego udokumentowania. (...)*

*Niedotrzymanie terminu sporządzenia notatki wynikało z nałożenia się kilku czynników o charakterze organizacyjnym. W szczególności w tym okresie wystąpiło zwiększone obciążenie obowiązkami służbowymi wymagającymi pilnej realizacji, co wpłynęło na przesunięcie czynności dokumentacyjnych. (...)*

*W związku z powyższym należy uznać, że data 24 listopada odnosi się wyłącznie do momentu sporządzenia dokumentu, natomiast wiążącą datą podjęcia decyzji pozostaje dzień 19 listopada.*

[dowód str. 150,164]

2. Niedokonanie wstępnej kontroli planowanych operacji wynikających z zamówienia nr ORIII.271.32.2025 z 19 listopada 2025 r. do złożonej oferty cenowej nr 10385/OPO/2025, czym naruszono art. 54 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Skarbnik wyjaśniła, że: *Wstępna kontrola, (...) została przeze mnie przeprowadzona w dniu 03.11.2025 r. W dniu tym na protokole z wyboru najkorzystniejszej oferty potwierdziłam, iż na to zadanie zostały zabezpieczone środki w budżecie w dziale 754, rozdziale 75478. Postępowanie to zostało 19 listopada unieważnione i w tym samym dniu w drodze zapytania cenowego wybrano innego dostawcę sprzętu. Jednak ponieważ w dalszym ciągu postępowanie to dotyczyło zakupu sprzętu specjalistycznego dla jednostek OSP i plan finansowy nie uległ zmianie, przyjęto iż w momencie składania zamówienia kontrola wstępna dla tego zadania została już przeprowadzona.*

Złożenie zamówienia nr ORIII.271.32.2025 z 19 listopada 2025 r. na sprzęt utracony podczas powodzi dla 3 OSP, skutkowało zaciągnięciem zobowiązanie wobec dostawcy i na tym etapie główny księgowy zobowiązany był do przeprowadzenia wstępnej kontroli i złożenia podpisu na dowód jej przeprowadzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami jednocześnie potwierdzając, że jednostka dysponuje środkami finansowymi potrzebnymi do wykonania zaciągniętego zobowiązania.

[dowód str. 151-153,165-167]

## 2.6. Wykorzystanie środków dotacji.

Kontroli poddano wydatek poniesiony ze środków dotacji w wysokości 79 395,84 zł (100%) w rozdziale 75478, § 4210 zaewidencjonowany w rejestrze pn. Wydatki na koncie 130-3.

Ustalono, że faktura nr 6998/OPO/2025 z 16 grudnia 2025 r. potwierdza zakup sprzętu specjalistycznego, którego utrata lub trwałe uszkodzenie nastąpiły na skutek działań ratowniczych lub działań pomocowych prowadzonych w trakcie powodzi we wrześniu 2024 r. z zastrzeżeniami wykazanymi w pkt 2.6.1. ppkt 1 i 2.

[dowód str. 168-172]

Analiza dowodu wykazała, że dla:

- OSP Raclawiczki zakupiono sprzęt specjalistyczny na łączną kwotę 4 952,90 zł. Stwierdzono, że w odniesieniu do 1 z 4 pozycji zakupiono mniejszą ilość sprzętu niż wskazano w zestawieniu utraconego sprzętu przekazanym do MSWiA.

- OSP Pisarzowice zakupiono sprzęt specjalistyczny na łączną kwotę 13 130,10 zł. Stwierdzono, że w odniesieniu do 3 z 4 pozycji zakupiono mniejszą ilość sprzętu niż wskazana w zestawieniu utraconego sprzętu przekazanym do MSWiA.
- OSP Łowkowice zakupiono sprzęt specjalistyczny na łączną kwotę 61 312,84 zł. Stwierdzono rozbieżności dotyczące 9 z 13 pozycji, polegające zarówno na zakupie mniejszej, jak i większej ilości asortymentu niż wskazana w dokumentacji.

Faktura została terminowo zapłacona oraz zawierała elementy wymienione w art. 21 ust.1 ustawy o rachunkowości.

Ustalono, że Gmina przekazała zakupiony sprzęt protokołami przekazania sprzętu z 23 grudnia 2025 r., które zostały podpisane przez Burmistrza oraz Prezesów OSP. W protokołach omyłkowo wprowadzono zapis w § 4 ust. 2, że stanowią one podstawę do ujęcia sprzętu w ewidencji OSP. Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że sprzęt specjalistyczny nabyty w ramach dotacji celowej dla OSP Raclawiczki, OSP Pisarzowice i OSP Łowkowice stanowi własność Gminy i został ewidencjonowany w księgach rachunkowych Gminy, jako pozostały środek trwały<sup>24</sup>. Błędny zapis ujęty w § 4 ust. 2 protokołów zostanie sprostowany.

[dowód str. 173-181]

Stwierdzono, że dotacja celowa w wysokości 74 231,28 zł (tj. 93,50% kwoty wydatkowanej) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, stosownie do dyspozycji art. 154 ust. 7 ustawy o finansach publicznych. Ustalono, że został zakupiony sprzęt specjalistyczny, którego utrata lub trwale uszkodzenie nastąpiły na skutek działań ratowniczych lub pomocowych prowadzonych w trakcie powodzi we wrześniu 2024 r., z zastrzeżeniami opisanymi w pkt 2.6.1 ppkt 1 i 2.

#### 2.6.1. Stwierdzone nieprawidłowości.

1. Wykorzystanie dotacji w wysokości 5 164,56 zł, (tj. 8,42% wydatkowanych środków w ramach umowy – 61 312,84 zł), niezgodnie z przeznaczeniem określonym w § 2 ust 2 w powiązaniu z § 1 ust. 2 umowy nr BZK.II.OSP.59.2025 uzupełnionej zestawieniem utraconego sprzętu<sup>25</sup>.

Ustalono, że OSP Łowkowice w wyniku powodzi utraciło m.in.: radiostacje noszone 3 szt., wodery/spodniobuty 4 pary, latarki XXX 4 szt., węże W52 10 szt., węże W75 7 szt. Dokonane zmiany w ilości zakupionego sprzętu polegały na zakupie większej liczby sztuk asortymentu niż przewidziano w zestawieniu utraconego sprzętu, tj.: o 1 szt. radiostacji noszonej o wartości 3 047,00 zł, o 1 parę spodniobutów o wartości 293,96 zł, o 2 szt. latarek XXX o wartości 195,00 zł każda, o 4 szt. węży W52 o wartości 260,00 zł każdy oraz o 1 szt. węża W75 o wartości 393,60 zł. Łączna wartość sprzętu zakupionego ponad ilości wynikające z zestawienia utraconego sprzętu wyniosła 5 164,56 zł. Zmiana zakresu rzeczowego umowy nie została zgłoszone Wojewodzie, czym naruszono § 8 ust. 5 umowy.

Burmistrz podał, że różnica w wartości zakupionego sprzętu wynikała z aktualnych na dany moment cen rynkowych, wskazanych w przesłanych ofertach cenowych. Wobec powyższego Gmina dokonała zmniejszenia/zwiększenia ilości zakupionego sprzętu celem dążenia do maksymalnego wykorzystania przyznanej dotacji celowej.

Przedstawione powyżej ustalenia wskazują, że Gmina nie wykonała zadania zgodnie z kalkulacją, o której mowa w § 1 ust. 2 umowy. Tym samym naruszono § 2 ust. 2 umowy oraz art. 154 ust. 7 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym środki z rezerwy celowej mogą być przeznaczone wyłącznie na cel, na jaki zostały utworzone, tj. w tym

<sup>24</sup> W trakcie trwania kontroli przeksięgowano sprzęt specjalistyczny z konta 013-13 LZS Raclawiczki na 013-4 OSP Raclawiczki.

<sup>25</sup> O której mowa w pkt 2.1. przedmiotowego dokumentu.

przypadku na odtworzenie utraconego sprzętu<sup>26</sup>, którego utrata lub trwale uszkodzenie nastąpiły na skutek działań ratowniczych prowadzonych podczas powodzi we wrześniu 2024 r., zgodnie z wnioskiem Gminy.

W związku z powyższym dotacja w wysokości 5 164,56 zł została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem i na podstawie art. 169 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 pkt 1 ustawy o finansach publicznych podlega wraz z odsetkami zwrotowi do budżetu państwa.

[dowód str. 182]

2. Zakup sprzętu specjalistycznego w ilości mniejszej niż wynikająca z kalkulacji, o której mowa w § 1 ust. 2 umów nr BZK.II.OSP.59.2025, BZK.II.OSP.60.2025, BZK.II.OSP.61.2025, uzupełnionej zestawieniem utraconego sprzętu<sup>27</sup>, tj.:
- w OSP Raclawiczki zakupiono 1 szt. węża W75 zamiast 2 szt.,
  - w OSP Pisarzowice zakupiono: 2 pary rękawic zamiast 7 par, 2 pary butów zamiast 3 par oraz 3 komplety ubrań zamiast 4 kompletów,
  - w OSP Łowkowice zakupiono: 11 szt. sztormiaków zamiast 12 szt., 1 szt. latarki kątowej zamiast 2 szt. oraz 2 szt. linek strażackich zamiast 4 szt.,
- czym naruszono § 2 ust. 2 zawartych umów, wg którego wykonanie zadania rozumie się jego zrealizowanie zgodnie z kalkulacją, o której mowa w § 1 ust. 2 oraz zasadę efektywnego wydatkowania środków publicznych, o której mowa w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Zmiana zakresu rzeczowego umów nie została zgłoszone Wojewodzie, czym naruszono § 8 ust. 5 umów.
- Burmistrz na wskazane rozbieżności podał analogiczną odpowiedź jak w pkt 1.

### 3. Rozliczenie wykorzystania dotacji.

Zgodnie § 6 ust. 1 pkt 1 i 2 umów Gmina w celu rozliczenia środków otrzymanych z rezerwy celowej budżetu państwa na realizację zadań terminowo, tj. do 31 stycznia 2026 r. złożyła Wojewodzie Opolskiemu 3 rozliczenia<sup>28</sup>.

Ustalano, że dane zawarte w sprawozdaniach końcowych z realizacji zadań oraz zestawieniach rzeczowo-finansowych są zgodne z:

- danymi wykazanymi w kalkulacjach w zakresie kategorii sprzętu i fakturą, z zastrzeżeniami opisanymi w pkt 3 ppkt c i pkt 2.6.1. ppkt 1 i 2,
- danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, z zastrzeżeniem opisanym w pkt 2.4 niniejszego dokumentu.

[dowód str. 173-178, 183-203]

Stwierdzone uchybienia:

- a) nieprzekazanie do Wojewody Opolskiego zatwierdzonej i opisanej faktury, czym naruszono dyspozycję § 6 ust. 2 umów.
- Burmistrz wyjaśnił, że (...) *faktura została wysłana drogą mailową w dniu 16.01.2026 r. Starszej Inspektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego (...). ze względu na krótki okres zatrudnienia osoby na stanowisku podinspektora ds. obronnych i zarządzania oraz brak pełnej wiedzy w zakresie prawidłowego opisywania dokumentów księgowych, faktura nie została opisana zgodnie z wymogami określonymi w § 6 umowy.*

[dowód str. 204-207]

<sup>26</sup> Decyzja Wojewody Opolskiego z dnia 19 września 2025 r. nr FB.I.3111.1.108.2025.JF, wydana na podstawie decyzji Ministra Finansów i Gospodarki, środki pochodzące z rezerwy celowej budżetu państwa (poz. 4).

<sup>27</sup> O której mowa w pkt 2.1. przedmiotowego dokumentu.

<sup>28</sup> Rozliczenia zawierały: sprawozdanie końcowe z realizacji zadania sporządzone na formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do umowy, zestawienie rzeczowo – finansowe z realizacji zadania, potwierdzenie uregulowania faktury, dokumenty potwierdzające przekazanie sprzętu do OSP, opisy do faktury, wskazujące kwotę poniesionych wydatków na realizację zadań wynikających z umów dla każdej OSP.

- b) niewłaściwe opisanie załącznika do faktury dotyczącej zakupu sprzętu specjalistycznego dla OSP Raclawiczki, polegające na wskazaniu kwoty realizacji zadania w wysokości 5 400,00 zł, natomiast z poz. uwagi faktury wynika kwota 4 952,90 zł, tj. o 447,10 zł mniej.

Burmistrz wyjaśnił, że: (...) *Przyczyną wpisania błędnej kwoty był błąd o charakterze technicznym (omyłka pisarska) wynikający z ręcznego wprowadzania danych. (...)*

[dowód str. 203-204]

- c) niewłaściwe uzupełnienie kolumny nr 4 w sprawozdaniach rzeczowo-finansowych pn. „Zakres realizowany wg kalkulacji”. Ustalono, że w kalkulacjach nie wskazano ilości sprzętu, co szczegółowo opisano w pkt 2.1. W rezultacie treść sprawozdań sugeruje pełną zgodność z kalkulacją, co stoi w sprzeczności ze stanem faktycznym opisanym w pkt 2.6. w powiązaniu z pkt 2.6.1. ppkt 1 i 2 oraz narusza zapisy § 6 ust. 1 pkt 1 umowy.

Burmistrz wyjaśnił, że: *kolumna dotycząca ilości w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania dla OSP Pisarzowice, OSP Raclawiczki oraz OSP Łowkowice została wypełniona na podstawie wystawionej faktury, tj. zgodnie z zamówionymi ilościami poszczególnych rzeczy.*

[dowód str. 184-189, 208]

### **III. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości.**

1. Wykorzystanie dotacji w wysokości 5 164,56 zł, niezgodnie z przeznaczeniem określonym umowie nr BZK.II.OSP.59.2025. Przyczyną nieprawidłowości było dążenie do maksymalnego wykorzystania dotacji celowej przez Burmistrza. Skutkiem nieprawidłowości było naruszenie przepisów ustawy o finansach publicznych oraz zwrot ww. kwoty dotacji wraz z odsetkami na rachunek bankowy Wojewody Opolskiego.
2. Niepełne wykonanie zadań określonych w umowach. Przyczyną nieprawidłowości było dążenie do maksymalnego wykorzystania dotacji celowej przez Burmistrza. Skutkiem nieprawidłowości było naruszenie przepisów umów i ustawy o finansach publicznych.
3. Niedokonanie wstępnej kontroli zamówienia na zakup sprzętu specjalistycznego. Przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów przez Skarbnika. Skutkiem było naruszenie ustawy o finansach publicznych.
4. Nieprowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych i wydatkowanych umożliwiającej identyfikację poszczególnych operacji księgowych związanych z realizacją trzech odrębnych umów dotacji. Przyczyną nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja zapisów umów przez Skarbnika, skutkiem nieprawidłowości było naruszenie zapisów umów oraz ustawy o finansach publicznych.
5. Niewłaściwa dekretacja wyciągów bankowych, stanowiących dowody księgowe. Przyczyną nieprawidłowości była przyjęta praktyka w latach poprzednich przez Skarbnika. Skutkiem nieprawidłowości było naruszenie ustawy o rachunkowości.

**IV. Informacja o zastrzeżeniach zgłoszonych do projektu wystąpienia pokontrolnego i wyniku ich rozpatrzenia lub o niezgłoszeniu zastrzeżeń.** Do projektu wystąpienia pokontrolnego nie wniesiono zastrzeżeń.

**V. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.**

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

1. Realizować zadania finansowane z dotacji zgodnie z postanowieniami umowy.
2. Przestrzegać obowiązujące przepisy dotyczące dokonywania wstępnej kontroli wydatków przez Główną księgową.
3. W przypadku udzielenia dotacji przez Wojewodę Opolskiego lub dysponenta środków<sup>29</sup> na podstawie art. 150 ustawy o finansach publicznych, prowadzić wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji celowej oraz ponoszonych z nich wydatków, w sposób zapewniający jednoznaczną identyfikację operacji księgowych dla każdego realizowanego zadania osobno.
4. Zapewnić dekretację wyciągów bankowych w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację dowodu księgowego oraz jego powiązania z zapisem w księgach rachunkowych.

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień należy:

1. Wzmocnić nadzór nad przestrzeganiem postanowień regulaminu zamówień publicznych w obszarze sporządzania dokumentacji.
2. Bezwzględnie przestrzegać zapisów umowy dotacyjnej oraz prawidłowo: opisywać dokumenty, wypełniać dane w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym.

W celu usprawnienia działalności jednostki należy:

1. Zaktualizować Regulamin zamówień publicznych.

Ponadto nieprawidłowość wskazana w dziale II pkt 2.6.1. ppkt 1 wystąpienia pokontrolnego spowodowała skutki prawne wynikające z treści art. 169 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego: dotacje udzielone z budżetu państwa wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.

Stosownie do przepisów zawartych w art. 169 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, **żądam zwrotu dotacji w wysokości 5 164,56 zł** wraz z odsetkami liczonymi według art. 169 ust. 5 pkt 1 przywołanej ustawy (tj. od 22 grudnia 2025 r.).

Powyższego zwrotu należy dokonać na rachunek bankowy Wojewody Opolskiego, prowadzony przez Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Opolu, nr 22 1010 1401 0006 9322 3100 0000 w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz wypełnić warunek określony w § 6 ust. 9 umowy nr BZK.II.OSP.59.2025.

W przypadku braku zwrotu ww. środków w wyznaczonym terminie, wydana zostanie stosowna decyzja administracyjna celem wyegzekwowania kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

**VI. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości: nie dotyczy.**

**VII. Na podstawie art. 49 oraz art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o przekazanie pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu (wraz z dokumentami potwierdzającymi realizację zaleceń pokontrolnych).**

---

<sup>29</sup> O których mowa w art. 127 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

**VIII. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.**

**Wojewoda Opolski**

**Monika Jurek**

*Wystąpienie pokontrolne zostało wydane w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*