



Warszawa, 20 czerwca 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.50.2.2022

**Pan
Jerzy Łuźniak
Prezydent Miasta Jeleniej Góry**

**Wystąpienie pokontrolne
sporządzone w wyniku kontroli problemowej
Prezydenta Miasta Jeleniej Góry**

Zespół kontrolerów w składzie: Agnieszka Budna – główny specjalista (kierownik zespołu), Paulina Stefanik – specjalista (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przeprowadził od 14 lutego do 4 marca 2022 r. w trybie zwykłym kontrolę problemową Prezydenta Miasta Jeleniej Góry¹.

Zakresem kontroli objęto terminowość wydawania przez jednostkę kontrolowaną decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rzetelność wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy² w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2021 r. W ramach kontroli przeprowadzono również 5 inspekcji w terenie.

W okresie objętym kontrolą funkcję Prezydenta Miasta Jeleniej Góry od 20 listopada 2018 r. pełnił Pan Jerzy Łuźniak³, który swoje zadania wykonywał przy pomocy Urzędu Miasta Jelenia Góra. Zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej w imieniu Prezydenta Miasta Jeleniej Góry wykonywał⁴ Wydział Architektury, Urbanistyki i Budownictwa⁵. Odpowiedzialność za prawidłowe i terminowe wykonywanie zadań przez komórkę organizacyjną ponosił Kierownik Referatu Budownictwa⁶ Wydziału Architektury, Urbanistyki i Budownictwa w Departamencie Rozwoju⁷ Urzędu Miasta Jelenia Góra⁸. W okresie objętym kontrolą nie następowały zmiany na stanowisku dyrektora RAB⁹.

¹ Z siedzibą przy Pl. Ratuszowym 58, 58-500 Jelenia Góra.

² Zwanego dalej RWDZ.

³ Protokół nr 1 z I inauguracji sesji Rady Miejskiej Jeleniej Góry w dniu 20 listopada 2018 r. dot. objęcia obowiązków Prezydenta Miasta.

⁴ Na podstawie zarządzenia nr 0050.984.2021.VIII Prezydenta Miasta Jeleniej Góry z 29 czerwca 2021 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Jelenia Góra.

⁵ Zwanego dalej RA.

⁶ Zwanego dalej RAB.

⁷ Zwanego dalej DR.

⁸ §17 załącznika do zarządzenia nr 0050.984.2021.VIII Prezydenta Miasta Jeleniej Góry z 29 czerwca 2021 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Jelenia Góra.

⁹ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 11 lutego 2022 r.

Upoważnienie do wydawania w imieniu Prezydenta Miasta Jeleniej Góry decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości RAB posiadał Pan Michał Stanek – Kierownik Referatu Budownictwa Wydziału Architektury, Urbanistyki i Budownictwa Urzędu Miasta Jelenia Góra¹⁰.

W okresie objętym kontrolą załatwianiem spraw przypisanych Prezydentowi Miasta Jelenia Góra jako organowi administracji architektoniczno-budowlanej zajmowało się od 6 do 9 osób (od 6 do 9 etatów łącznie z kierownikiem). Obecnie zadania związane wyłącznie z rozpatrywaniem wniosków o pozwolenie na budowę wykonuje 4 pracowników (4 etaty). Jedna osoba (1 etat) zapewnia obsługę wszelkiego rodzaju rejestrów (w tym wprowadzanie danych do systemu RWDZ) oraz spraw innego rodzaju (dotyczących np. prowadzenia spraw kancelarii Wydziału RA)¹¹. Przeciętna liczba spraw przypadająca na 1 pracownika wynosiła:

- w roku 2019 – 117,
- w roku 2020 – 95,
- w roku 2021 – 75.

Według wyjaśnień¹² *kierownik referatu średnio raz w tygodniu organizuje spotkania z podległymi pracownikami, na których każdy omawia bieżące sprawy, które prowadzi. W szczególnie trudnych przypadkach, wspólnie analizujemy problem i próbujemy znaleźć rozwiązanie. Wyrywkowo sprawdzane są sprawy pod kątem terminowości, w systemie eDokument, służącym do wewnętrznego obiegu dokumentów. Ponadto została ustalona wewnętrzna procedura dot. terminów analizowanych spraw w referacie budownictwa, w którym to zobowiązano pracowników do wykonania poszczególnych czynności w trakcie prowadzenia postępowania administracyjnego.*

W okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2021 r. pracownicy jednostki nie uczestniczyli w szkoleniach w zakresie objętym kontrolą.

Prezydent Miasta Jeleniej Góry jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, nie był wcześniej kontrolowany w zakresie objętym kontrolą.

I. Ocena ogólna

Pozytywnie ocenia się działalność Prezydenta Miasta Jeleniej Góry w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

Ustalenia kontroli wskazują, że jednostka kontrolowana właściwie interpretuje przepisy wiążące organ w zakresie terminów, w jakich powinny być załatwiane wnioski w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę uznając, że termin ten wynika z przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Analiza skontrolowanych spraw nie wykazała przypadków przekroczenia 65 dni, przy wydawaniu rozstrzygnięć dotyczących złożonych wniosków o udzielenie pozwolenia na budowę. Co do zasady nie wystąpiły też przypadki znacznego naruszenia zasady szybkości postępowania.

¹⁰ Upoważnienia nr 1266.VII.2017 z 7 czerwca 2017 r. i nr 367.VIII.2019 z 10 maja 2019 r.

¹¹ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 11 lutego 2022 r.

¹² Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 14 marca 2022 r.

W ramach analizy danych wprowadzanych do RWDZ stwierdzono, że co do zasady jednostka kontrolowana niezwłocznie realizowała obowiązek wynikający z przepisów w tym zakresie. Wystąpiły jednak liczne przypadki, że dane wprowadzone do rejestru były rozbieżne ze stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy lub niekompletne. Wśród występujących rozbieżności i braków znajdowały się również takie, które dotyczyły informacji przekazywanej do organu wyższego stopnia na temat zdarzeń mających wpływ na ustalenie terminu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę. Ponadto stwierdzono przypadki niedokonania wpisów dotyczących wniosków, które wpłynęły do jednostki kontrolowanej.

Czynności w terenie wykazały natomiast, że w 1 na 5 przypadków, w stosunku do których jednostka kontrolowana procedowała w sprawie pozwolenia na budowę, roboty budowlane zostały rozpoczęte przed uzyskaniem decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę. Protokół z tych czynności wraz z dokumentacją fotograficzną został przekazany również Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Jeleniej Górze celem podjęcia działań zgodnie z posiadanymi kompetencjami.

II. Oceny częściowe

1. Pozytywnie ocenia się działalność w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

Według udzielonych wyjaśnień¹³ w okresie objętym kontrolą do jednostki kontrolowanej wpłynęło 2009 wniosków o pozwolenie na budowę. Wydanych zostało 1734 decyzji w tym zakresie.

Kontroli poddano 40 spraw, w tym:

- 15¹⁴, w których według danych z RWDZ przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę nie wzywano do uzupełnienia braków formalnych wniosku lub usunięcia nieprawidłowości o charakterze materialnym,
- 15¹⁵, w których przed udzieleniem pozwolenia na budowę podjęto wyżej wskazane działania,
- 5¹⁶, w których umorzono postępowanie w sprawie pozwolenia na budowę,
- 5¹⁷, które według danych w RWDZ nie zostały zakończone¹⁸.

Według udzielonych wyjaśnień¹⁹ *w ocenie jednostki kontrolowanej termin, w jakim organ administracji architektoniczno-budowlanej powinien załatwić wniosek w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę określa przepis art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Należy dodać, że*

¹³ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 11 lutego 2022 r.

¹⁴ Sprawy znak: AB.6740.28.2019, AB.6740.145.2019, AB.6740.249.2019, RAB.6740.365.2019, RAB.6740.467.2019, RAB.6740.559.2019, AB.6740.660.2019, RAB.6740.764.2019, RAB.6740.99.2020, RAB.6740.223.2020, RAB.6740.326.2020, RAB.6740.447.2020, RAB.6740.564.2020, AB.6740.9.2021, AB.6740.173.2021.

¹⁵ Sprawy znak: AB.6740.87.2019, AB.6740.162.2019, AB.6740.300.2019, AB.6740.419.2019, AB.6740.448.2019, AB.6740.694.2019, AB.6740.788.2019, AB.6740.87.2020, AB.6740.188.2020, AB.6740.263.2020, AB.6740.359.2020, RAB.6740.477.2020, AB.6740.4.2021, AB.6740.210.2021, AB.6740.275.2021.

¹⁶ Sprawy znak: AB.6740.58.2019, AB.6740.276.2019, AB.6740.583.2019, AB.6740.692.2019, RAB.6740.196.2020.

¹⁷ Sprawy znak: RAB.6740.270.2019, RAB.6740.245.2018, RAB.6740.425.2019, RAB.6740.647.2019, RAB.6740.796.2019.

¹⁸ Stan na 3 lutego 2022 r.

¹⁹ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 11 lutego 2022 r.

przepis art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane określa jedynie terminy, po upływie których, licząc od dnia złożenia wniosku, organ wyższego stopnia wymierza karę, jeśli organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wyda decyzji w sprawie pozwolenia na budowę w określonym terminie.

W okresie objętym kontrolą jednostce kontrolowanej nie wymierzano kary za przekroczenie 65 dni przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę. Według wyjaśnień²⁰ jednostka kontrolowana nie posiada także informacji, aby organ wyższego stopnia prowadził jakiegokolwiek postępowanie w sprawie nałożenia takiej kary.

W 13 skontrolowanych sprawach²¹ dokonano wezwań²² w celu usunięcia braków we wniosku o pozwolenie na budowę. W 12 sprawach wezwanie nastąpiło w terminie do 14 dni od wpływu wniosku, w 1 sprawie²³ w terminie 15 od daty wpływu wniosku do jednostki kontrolowanej co uznano za uchybienie²⁴. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że²⁵ *inwestor został wezwany 15 dnia do uzupełnienia braków formalnych z uwagi na okres świąteczny, a co za tym idzie mniejszej liczby dni roboczych*. W wezwaniach nakładano na wnioskodawcę 7, 14, 21 lub 30-dniowy termin na uzupełnienie podania. W każdej sprawie usunięcie braków formalnych nastąpiło w wyznaczonym terminie.

W 35 sprawach zawiadomiono o wszczęciu postępowania. Czynność tę dokonano w 34 sprawach w terminie do 14 dni od daty wpływu kompletnego wniosku, natomiast w 1 sprawie²⁶ w terminie 15 dni, co uznano za uchybienie. W 4 sprawach²⁷ odstąpiono od tej czynności z uwagi na fakt, iż jedyną stroną w postępowaniu był inwestor. Ponadto w jednej sprawie nie wystosowano zawiadomienia o wszczęciu postępowania, gdyż inwestor wycofał wniosek.

W 12 sprawach²⁸ wydano postanowienie nakładające obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym²⁹. Czynności tej dokonywano w terminie³⁰:

²⁰ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 11 lutego 2022 r.

²¹ Sprawy znak: AB.6740.162.2019, AB.6740.694.2019, AB.6740.788.2019, AB.6740.188.2020, AB.6740.263.2020, RAB.6740.477.2020, AB.6740.4.2021, AB.6740.210.2021, AB.6740.275.2021, RAB.6740.796.2019, RAB.6740.425.2019, RAB.6740.270.2019, A-B.6740.58.2019.

²² W trybie art. 64 § 2 k.p.a.

²³ Sprawa znak: AB.6740.788.2019.

²⁴ Przy obliczaniu terminu wzięto pod uwagę regulacje ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r., poz. 568).

²⁵ Wyjaśnienia z 14 marca 2022 r.

²⁶ Sprawa znak: RAB.6740.647.2019.

²⁷ Sprawy znak: RAB.6740.477.2020, A-B.6740.28.2019, A-B.6740.660.2019, RAB.6740.326.2020.

²⁸ Sprawy znak: AB.6740.87.2019, AB.6740.300.2019, AB.6740.419.2019, AB.6740.448.2019, AB.6740.87.2020, AB.6740.359.2020, AB.6740.210.2021, AB.6740.275.2021, RAB.6740.796.2019, RAB.6740.270.2019, A-B.6740.58.2019, RAB.6740.196.2020.

²⁹ W trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego.

³⁰ Przy obliczaniu terminu wzięto pod uwagę regulacje ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r., poz. 568).

- do 14 dni w 7 sprawach³¹,
- powyżej 14 dni do miesiąca w 4 sprawach³², co uznano za uchybienie,
- powyżej miesiąca w 1 sprawie³³, co uznano za nieprawidłowość.

Według wyjaśnień³⁴ *postanowienie do usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym wysłano po upływie ponad 40 dni od daty wpływu wniosku, prawdopodobnie ze względu na okres urlopowy oraz dużą ilość spraw prowadzonych przez inspektora. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było wydłużenie czasu załatwiania sprawy.*

Wyznaczając w postanowieniach terminy usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym jednostka kontrolowana określała jednostkę czasową wyrażoną w dniach liczoną od dnia doręczenia postanowienia inwestorowi. Inwestor był zobowiązany do usunięcia nieprawidłowości w terminie 14, 21 bądź 30 dni. Przy czym w 1 sprawie³⁵ przedłużono ten termin na wniosek inwestora.

W 1 sprawie³⁶, w której wydano postanowienie nakładające obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym po informacji telefonicznej projektanta, że wymagany dokument został załączony do projektu budowlanego sporządzono notatkę służbową, że *postanowienie uznano za bezprzedmiotowe*. Wydanie ww. postanowienia uznano za nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że³⁷ *organ wydał postanowienie dot. opinii konserwatorskiej w wyniku niedopatrzenia – inspektor prowadzący postępowanie doszukiwał się przedmiotowej opinii jako załącznika do wniosku, a po skontaktowaniu się telefonicznym z projektantem (który zakończył okres urlopowy) okazało się, że przedmiotowa opinia jest w projekcie budowlanym*. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było wydłużenie czasu załatwiania sprawy.

W 3 sprawach³⁸ Prezydent Miasta Jeleniej Góry wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania. W dwóch przypadkach³⁹ postępowanie zawieszono na wniosek pełnomocnika inwestora. Czynności tej dokonano w pierwszej sprawie - dzień, a w drugiej 3 dni po wpływie wniosku. W jednej sprawie⁴⁰ występowały inne strony niż wnioskująca o zawieszenie jednak nie podjęto działań zmierzających do ustalenia, czy pozostałe strony nie sprzeciwiają się zawieszeniu, co uznano za nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że *organ nie uzyskał informacji o zażaleniu pozostałych stron na postanowienie o zawieszeniu postępowania administracyjnego*. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia nieprawidłowość nie wywołała skutku. W drugiej sprawie⁴¹ postępowanie zawieszono z urzędu z uwagi na śmierć strony. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce kontrolowanej postępowania nie zostały podjęte.

³¹ Sprawy znak: AB.6740.300.2019, AB.6740.87.2020, AB.6740.359.2020, AB.6740.210.2021, AB.6740.275.2021, A-B.6740.58.2019, RAB.6740.196.2020.

³² Sprawy znak: AB.6740.87.2019, AB.6740.448.2019, RAB.6740.796.2019, RAB.6740.270.2019.

³³ Sprawa znak: AB.6740.419.2019.

³⁴ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 14 marca 2022 r.

³⁵ Sprawa znak: AB.6740.87.2020.

³⁶ Sprawa znak: AB.6740.448.2019.

³⁷ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 14 marca 2022 r.

³⁸ Sprawy znak: RAB.6740.270.2019, RAB.6740.647.2019, A-B.6740.58.2019.

³⁹ Sprawy znak: RAB.6740.270.2019, A-B.6740.58.2019.

⁴⁰ Sprawa znak: RAB.6740.270.2019.

⁴¹ Sprawa znak: RAB.6740.647.2019.

W 5 sprawach⁴² jednostka kontrolowana wystąpiła do konserwatora zabytków o uzgodnienie wniosku o pozwolenie na budowę. Pismo w tej sprawie wystosowała w 4 sprawach do 14 dni od daty jego wpływu, natomiast w ostatniej⁴³ w terminie 15 dni, co uznano za uchybienie.

W 5 sprawach⁴⁴, w których inwestor wycofał wniosek o udzielenie pozwolenia na budowę wydano decyzję umarzającą. We wszystkich sprawach czynności tej dokonano w terminie do 14 dni od daty wycofania wniosku.

W sprawach, w których wzywano do uzupełnienia braków formalnych lub materialnych decyzje o pozwoleniu na budowę, po odliczeniu okresów opóźnień niezależnych od organu, wydawano w terminie⁴⁵: do miesiąca w 8 sprawach⁴⁶, do 2 miesięcy w 7 sprawach⁴⁷.

W sprawach, w których nie wzywano do uzupełnienia braków formalnych i materialnych decyzje o pozwoleniu na budowę wydano w terminie: do miesiąca od daty wpływu wniosku w 10 sprawach⁴⁸, do 2 miesięcy w 5 sprawach⁴⁹.

Reasumując, na 40 spraw poddanych kontroli w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę, nieprawidłowości stwierdzono w 3⁵⁰ sprawach (8%), a uchybienia w 6⁵¹ (15%).

2. Pozytywnie ocenia się działalność w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

W obszarze tym kontroli poddano rzetelność wprowadzania danych do RWDZ w 40 sprawach, o których mowa w pkt. 1 niniejszego dokumentu oraz w 15⁵² sprawach dotyczących zgłoszeń budowy, w odniesieniu do których istniał obowiązek rejestracji⁵³.

⁴² Sprawy znak: RAB.6740.270.2019, RAB.6740.647.2019, RAB.6740.583.2019, RAB.6740.300.2019, RAB.6740.559.2019.

⁴³ Sprawa znak: RAB.6740.270.2019.

⁴⁴ Sprawy znak: A-B.6740.58.2019, RAB.6740.276.2019, RAB.6740.583.2019, RAB.6740.692.2019, RAB.6740.196.2020.

⁴⁵ Przy obliczaniu terminu wzięto pod uwagę regulacje ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r., poz. 568).

⁴⁶ Sprawy znak: RAB.6740.477.2020, AB.6740.210.2021, AB.6740.359.2020, AB.6740.788.2019, AB.6740.162.2019, AB.6740.263.2020, AB.6740.188.2020, AB.6740.87.2020.

⁴⁷ Sprawy znak: AB.6740.87.2019, AB.6740.300.2019, AB.6740.419.2019, AB.6740.448.2019, AB.6740.694.2019, AB.6740.4.2021, AB.6740.275.2021.

⁴⁸ Sprawy znak: AB.6740.28.2019, AB.6740.145.2019, RAB.6740.467.2019, RAB.6740.559.2019, AB.6740.660.2019, RAB.6740.764.2019, RAB.6740.99.2020, RAB.6740.326.2020, RAB.6740.447.2020, RAB.6740.223.2020.

⁴⁹ Sprawy znak: AB.6740.249.2019, RAB.6740.365.2019, RAB.6740.564.2020, AB.6740.9.2021, AB.6740.173.2021.

⁵⁰ Sprawy znak: AB.6740.419.2019, AB.6740.448.2019, RAB.6740.270.2019.

⁵¹ Sprawy znak: AB.6740.788.2019, RAB.6740.647.2019, AB.6740.87.2019, AB.6740.448.2019, RAB.6740.796.2019, RAB.6740.270.2019.

⁵² Sprawy znak: RAB.6743.201.2019, RAB.6743.219.2019, RAB.6743.280.2019, RAB.6743.76.2020, RAB.6743.86.2020, RAB.6743.88.2020, RAB.6743.142.2020, RAB.6743.206.2020, RAB.6743.223.2020, RAB.6743.241.2020, RAB.6743.262.2020, RAB.6743.325.2020, RAB.6743.204.2021, RAB.6743.384.2021, RAB.6743.657.2021.

⁵³ Według udzielonych wyjaśnień w okresie objętym kontrolą do jednostki kontrolowanej wpłynęło 57 zgłoszeń budowy, w odniesieniu do których istniał obowiązek rejestracji w RWDZ.

Wnioski o pozwolenie na budowę rejestrowano w RWDZ w terminie do 5 dni od daty ich wpływu do jednostki kontrolowanej. Wyjątek w tym zakresie stwierdzono w 2 sprawach⁵⁴ (5%), w których wniosek zarejestrowano odpowiednio po upływie 58 i 123 dni, co stanowi nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że⁵⁵ rejestracja wniosków w ww. terminie (...) *może wynikać z błędu odpowiedzialnego pracownika, spowodowanego prawdopodobnie ilością prowadzonych spraw.*

Skutkiem nieprawidłowości było uniemożliwienie uzyskania aktualnej informacji o zdarzeniach, które powinny być wprowadzane do RWDZ na bieżąco.

W 12 sprawach (30%) stwierdzono nieprawidłowość polegającą na występowaniu rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ a stanem faktycznym wynikającym z akt spraw, mającej wpływ na obliczanie terminu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę. Rozbieżności te dotyczyły:

- a) daty wysłania postanowienia - 4 przypadki⁵⁶ (10%),
- b) daty wezwania do uzupełnienia braków formalnych - 2 przypadki⁵⁷ (5%),
- c) daty wpływu wniosku do urzędu - 3 przypadki⁵⁸ (8%),
- d) uzgodnień z konserwatorem - 2 przypadki⁵⁹ (5%),
- e) daty uzupełnienia braków formalnych - 2 przypadki⁶⁰ (5%),
- f) informacji, czy inwestor był wzywany do uzupełnienia dokumentacji - 2 przypadki⁶¹ (5%),
- g) daty podjęcia postępowania - 1 przypadek⁶² (3%).

Według udzielonych wyjaśnień⁶³ przyczyną była oczywista omyłka pisarska odpowiedzialnego za to pracownika, podczas wprowadzania danych. Skutkiem nieprawidłowości było uzyskiwanie przez organ wyższego stopnia błędnych informacji o występujących zdarzeniach, które mają wpływ na wymierzanie kary w związku z przekroczeniem 65 dni przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę.

Ponadto w jednej sprawie⁶⁴ za nieprawidłowość uznano brak opisanie w RWDZ w pozycji Uwagi, że dane wprowadzone w pozycji dot. wystosowanego postanowienia nie wpływają na termin wydania decyzji z uwagi na fakt, iż postanowienie uznano za bezprzedmiotowe. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił⁶⁵, że *organ nie skorygował pozycji H1-H3 w systemie RWDZ, z uwagi na brak wiedzy pracownika wprowadzającego dane o tym, że wydane postanowienie było bezprzedmiotowe.* Skutkiem nieprawidłowości było uzyskiwanie przez organ wyższego stopnia błędnych informacji o występujących zdarzeniach, które mają wpływ na wymierzanie kary w związku z przekroczeniem 65 dni przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę.

⁵⁴ Sprawy znak: RAB.6740.448.2019, RAB.6740.275.2021.

⁵⁵ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 14 marca 2022 r.

⁵⁶ Sprawy znak: RAB.6740.359.2020, RAB.6740.87.2020, RAB.6740.270.2019, RAB.6740.196.2020.

⁵⁷ Sprawy znak: RAB.6740.263.2020, RAB.6740.188.2020.

⁵⁸ Sprawy znak: RAB.6740.87.2020, RAB.6740.447.2020, RAB.6740.425.2019.

⁵⁹ Sprawy znak: RAB.6740.419.2019, RAB.6740.796.2019.

⁶⁰ Sprawy znak: RAB.6740.425.2019, AB.6740.58.2019.

⁶¹ Sprawy znak: AB.6740.58.2019, RAB.6740.788.2019.

⁶² Sprawa znak: AB.6740.58.2019.

⁶³ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 14 marca 2022 r.

⁶⁴ Sprawa znak: RAB.6740.448.2019.

⁶⁵ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 20 kwietnia 2022 r.

W 2 sprawach⁶⁶ (5%) stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wprowadzeniu danych dotyczących decyzji po ponad 2 latach od daty ich wydania. Należy zaznaczyć, że ww. dane wprowadzono po otrzymaniu zawiadomienia o niniejszej kontroli. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że⁶⁷ *błąd wynika z oczywistej omyłki odpowiedzialnego pracownika. Jednocześnie informuję, iż 14 marca 2022 r. dane dotyczące decyzji nr 118/2020 zostały uzupełnione oraz niewprowadzenie danych dotyczących decyzji (...) wynika z oczywistej omyłki pracownika – duża liczba spraw oraz braki kadrowe spowodowały, iż ww. dane zostały pominięte przy wprowadzaniu do RWDZ*⁶⁸.

Ponadto w 24 sprawach (60%) stwierdzono uchybienia, które nie miały wpływu na obliczanie terminu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Polegały one na rozbieżnościach danych wprowadzonych do RWDZ z danymi zawartymi w aktach sprawy w zakresie:

a) numeru ewidencyjnego wniosku nadawanego w urzędzie – 1 przypadek⁶⁹ (3%),
b) danych inwestora, adresu inwestora:

- imienia – 1 przypadek⁷⁰ (3%),
- nazwiska – 1 przypadek⁷¹ (3%),
- nazwy inwestora – 1 przypadek⁷² (3%),
- kodu pocztowego – 7 przypadków⁷³ (18%),
- ulicy – 2 przypadki⁷⁴ (5%),
- numeru domu – 3 przypadki⁷⁵ (8%),

c) obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego:

- kategorii obiektu – 5 przypadków⁷⁶ (13%),
- nazwa zamierzenia budowlanego – 10 przypadków⁷⁷ (25%),
- kodu pocztowego – 6 przypadków⁷⁸ (15%),
- ulicy – 3 przypadki⁷⁹ (8%),
- numer domu – 1 przypadek⁸⁰ (3%),
- numeru lokalu – 1 przypadek⁸¹ (3%),
- obrębu – 1 przypadek⁸² (3%),

⁶⁶ Sprawy znak: RAB.6740.796.2019, RAB.6740.425.2019.

⁶⁷ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 14 marca 2022 r.

⁶⁸ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 14 marca 2022 r.

⁶⁹ Sprawa znak: RAB.6740.796.2019.

⁷⁰ Sprawa znak: RAB.6740.447.2020.

⁷¹ Sprawa znak: RAB.6740.564.2020.

⁷² Sprawa znak: RAB.6740.764.2019.

⁷³ Sprawy znak: RAB.6740.270.2019, RAB.6740.796.2019, AB.6740.9.2021, AB.6740.173.2021, RAB.6740.196.2020, RAB.6740.99.2020, RAB.6740.365.2019.

⁷⁴ Sprawy znak: AB.6740.300.2019, AB.6740.692.2019.

⁷⁵ Sprawy znak: RAB.6740.223.2020, RAB.6740.245.2018, AB.6740.692.2019.

⁷⁶ Sprawy znak: RAB.6740.196.2020, AB.6740.173.2021, RAB.6740.477.2020, AB.6740.4.2021, RAB.6740.365.2019.

⁷⁷ Sprawy znak: RAB.6740.245.2018, RAB.6740.425.2019, RAB.6740.764.2019, RAB.6740.447.2020, RAB.6740.564.2020, RAB.6740.477.2020, AB.6740.275.2021, AB.6740.692. 2019, RAB.6740.647.2019, AB.6740.660.2019.

⁷⁸ Sprawy znak: RAB.6740.270.2019, RAB.6740.425.2019, AB.6740.9.2021, AB.6740.173.2021, RAB.6740.467.2019, RAB.6740.99.2020.

⁷⁹ Sprawy znak: AB.6740.58.2019, RAB.6740.796.2019, RAB.6743.223.2020.

⁸⁰ Sprawa znak: RAB.6740.365.2019.

⁸¹ Sprawa znak: RAB.6740.447.2020.

⁸² Sprawa znak: RAB.6740.447.2020.

- numeru działki ewidencyjnej – 4 przypadki⁸³ (10%),
- d) danych dotyczących projektanta:
 - imienia i nazwiska – 4 przypadki⁸⁴ (10%),
 - numeru uprawnień budowlanych – 4 przypadki⁸⁵ (10%),
- e) numeru ewidencyjnego decyzji nadawanego w urzędzie – 1 przypadek⁸⁶ (3%).

W 2 sprawach⁸⁷ (5%) stwierdzono także nieprawidłowość polegającą na występowaniu braków we wprowadzaniu danych do RWDZ. W jednej sprawie⁸⁸ nie wprowadzono danych dotyczących wydanej decyzji. Natomiast w drugiej⁸⁹ nie wprowadzono informacji, czy inwestor był wzywany do uzupełnienia braków formalnych. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że *pozycje dotyczące wydanej decyzji nie zostały wprowadzone do systemu na RWDZ z uwagi na problem z zapisaniem informacji w RWDZ lub z oczywistej omyłki pisarskiej odpowiedzialnego pracownika*⁹⁰. Skutkiem nieprawidłowości było uniemożliwienie uzyskania informacji o zdarzeniach, które powinny być wprowadzone do RWDZ na bieżąco.

Kontrola w 10 sprawach (25%) wykazała również uchybienia, które nie miały wpływu na obliczanie terminu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Polegały one na brakach danych wprowadzonych do RWDZ w zakresie:

- a) danych inwestora:
 - pozostałych inwestorów – 4 przypadki⁹¹ (10%),
- b) danych dotyczących projektanta:
 - pozostałych projektantów – 8 przypadków⁹² (20%).

Zgłoszenia budów rejestrowano w RWDZ w terminie:

- do 7 dni od daty wpływu zgłoszenia w 13 sprawach⁹³,
- powyżej 14 dni w 1 sprawie⁹⁴, co uznano za uchybienie,
- powyżej 30 dni (42 dni) w 1 sprawie⁹⁵, co uznano za nieprawidłowość.

Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił⁹⁶, że *wynika to z błędu pracownika – duża liczba spraw oraz braki kadrowe spowodowały, iż ww. zgłoszenie zostało pominięte przy wprowadzaniu do RWDZ*.

Skutkiem nieprawidłowości było uniemożliwienie uzyskania aktualnej informacji o zdarzeniach, które powinny być wprowadzone do RWDZ na bieżąco.

⁸³ Sprawy znak: RAB.6740.467.2019, AB.6740.694.2019, RAB.6740.196.2020, AB.6740.275.2021.

⁸⁴ Sprawy znak: RAB.6740.425.2019, AB.6740.9.2021, AB.6740.275.2021, A-B.6740.162.2019.

⁸⁵ Sprawy znak: RAB.6740.196.2020, AB.6740.9.2021, AB.6740.275.2021, A-B.6740.162.2019.

⁸⁶ Sprawa znak: AB.6740.694.2019.

⁸⁷ Sprawy znak: RAB.6740.788.2019, RAB.6740.245.2018.

⁸⁸ Sprawa znak: RAB.6740.245.2018.

⁸⁹ Sprawa znak: RAB.6740.788.2019.

⁹⁰ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 14 marca 2022 r.

⁹¹ Sprawy znak: RAB.6740.467.2019, AB.6740.188.2020, AB.6740.173.2021, RAB.6740.196.2020.

⁹² Sprawy znak: RAB.6740.270.2019, AB.6740.448.2019, RAB.6740.467.2019, AB.6740.87.2020, RAB.6740.196.2020, AB.6740.4.2021, AB.6740.173.2021, AB.6740.275.2021.

⁹³ Sprawy znak: RAB.6743.201.2019, RAB.6743.280.2019, RAB.6743.76.2020, RAB.6743.86.2020, RAB.6743.88.2020, RAB.6743.142.2020, RAB.6743.206.2020, RAB.6743.241.2020, RAB.6743.262.2020, RAB.6743.325.2020, RAB.6743.204.2021, RAB.6743.384.2021, RAB.6743.657.2021.

⁹⁴ Sprawa znak: RAB.6743.219.2019.

⁹⁵ Sprawa znak: RAB.6743.223.2020.

⁹⁶ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 20 kwietnia 2022 r.

W 12 sprawach (80%) stwierdzono uchybienia polegające na rozbieżnościach pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ a stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy w zakresie:

- a) danych inwestora:
 - nazwiska – 1 przypadek⁹⁷ (7%),
 - nazwy inwestora – 3 przypadki⁹⁸ (20%),
- b) obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego:
 - nazwy zamierzenia budowlanego – 6 przypadków⁹⁹ (40%)
 - ulicy – 1 przypadek¹⁰⁰ (7%),
 - obrębu ewidencyjnego – 2 przypadki¹⁰¹ (13%),
 - numeru działki ewidencyjnej – 6 przypadków¹⁰² (40%),
- c) danych dotyczących projektanta:
 - nazwiska projektanta – 2 przypadki¹⁰³ (13%),
 - numeru uprawnień budowlanych – 2 przypadki¹⁰⁴ (13%).

Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił¹⁰⁵, że *rozbieżność (...) wynika z oczywistej pomyłki pisarskiej odpowiedzialnego za to pracownika podczas wprowadzania danych.*

W odniesieniu do zgłoszeń budowy w 5 sprawach (33%) stwierdzono również uchybienia polegające na braku danych wprowadzonych do RWDZ w zakresie:

- a) danych inwestora, adresu inwestora:
 - pozostałych inwestorów – 2 przypadki¹⁰⁶ (13%),
- b) obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego:
 - ulicy – 2 przypadki¹⁰⁷ (13%),
- d) braki:
 - czy inwestor był wezwany do uzupełnienia braków (art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego) – 1 przypadek¹⁰⁸ (7%).

Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił¹⁰⁹, że *nie wprowadzono (...) ze względu na przyjętą zasadę, że wprowadzane są dane projektanta sporządzającego projekt, który zapewnia, w razie potrzeby, udział w opracowaniu projektu budowlanego osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności (...), oraz że (...) wynika z oczywistej pomyłki pisarskiej pracownika odpowiedzialnego za wprowadzanie danych do systemu.*

Reasumując, na 55 spraw poddanych kontroli w zakresie rzetelności wprowadzania

⁹⁷ Sprawa znak: RAB.6743.206.2020.

⁹⁸ Sprawy znak: RAB.6743.86.2020, RAB.6743.142.2020, RAB.6743.262.2020.

⁹⁹ Sprawy znak: RAB.6743.86.2020, RAB.6743.241.2020, RAB.6743.262.2020, RAB.6743.325.2020, RAB.6743.657.2021, RAB.6743.76.2020.

¹⁰⁰ Sprawa znak: RAB.6743.241.2020.

¹⁰¹ Sprawy znak: RAB.6743.223.2020, RAB.6743.142.2020.

¹⁰² Sprawy znak: RAB.6743.88.2020, RAB.6743.142.2020, RAB.6743.223.2020, RAB.6743.204.2021, RAB.6743.384.2021, RAB.6743.657.2021.

¹⁰³ Sprawy znak: RAB.6743.88.2020, RAB.6743.142.2020.

¹⁰⁴ Sprawy znak: RAB.6743.86.2020, RAB.6743.142.2020.

¹⁰⁵ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 14 marca 2022 r.

¹⁰⁶ Sprawy znak: RAB.6743.204.2021, RAB.6743.206.2020.

¹⁰⁷ Sprawy znak: RAB.6743.262.2020, RAB.6743.657.2021.

¹⁰⁸ Sprawa znak: RAB.6743.223.2020.

¹⁰⁹ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 14 marca 2022 r.

danych do RWDZ w 16¹¹⁰ (29%) stwierdzono nieprawidłowości, a w 41¹¹¹ (75%) uchybienia.

Kontroli poddano również rzetelność wprowadzania do RWDZ wszystkich spraw dotyczących wniosków w sprawie pozwoleń na budowę oraz zgłoszeń budowy, dokonanych w lipcu 2019 r., kwietniu 2020 r. oraz styczniu 2021 r. Kontrola wykazała, że na 4 marca 2022 r. jednostka kontrolowana nie dokonała wpisu dotyczącego 1 wniosku z lipca 2019 roku¹¹², 5 wniosków z kwietnia 2020 roku¹¹³ oraz 6 wniosków ze stycznia 2021 roku¹¹⁴ co uznano za nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień¹¹⁵ *sprawy (...) nie zostały wprowadzone do systemu RWDZ prawdopodobnie przez niedopatrzenie pracownika odpowiedzialnego za wprowadzanie tych danych*. Ponadto w 4 sprawach¹¹⁶ ze stycznia 2021 r. kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że (...) *wnioski nie zostały wprowadzone do systemu RWDZ, gdyż wynika to z oczywistej omyłki pracownika – duża liczba spraw oraz braki kadrowe spowodowały, iż ww. wnioski zostały pominięte przy wprowadzaniu do RWDZ*. Jednocześnie poinformował, że (...) *dnia 14.03.2022 r. zostały wprowadzone do systemu*, natomiast w pozostałych 2 sprawach¹¹⁷ wyjaśnił, że (...) *nie zostały wprowadzone, gdyż dotyczą wniosków o zmianę pozwolenia na budowę (...)*. Skutkiem nieprawidłowości było uniemożliwienie uzyskania informacji o zdarzeniach, które powinny być wprowadzone do RWDZ na bieżąco.

Ponadto ustalono, że w ww. miesiącach wystąpiły dwa przypadki wprowadzenia do RWDZ spraw dwukrotnie, co uznano za nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił¹¹⁸, że *sprawa (...) została wprowadzona dwukrotnie do systemu RWDZ prawdopodobnie przez awarię systemu RWDZ, polegającą na „zawieszeniu się” systemu. W związku z powyższym pracownik uznał, że dane wprowadzone do RWDZ nie zostały zapisane i dlatego wprowadził je po raz drugi oraz że błąd wynika z oczywistej omyłki odpowiedzialnego pracownika*. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było wykazywanie w RWDZ niewłaściwej liczby spraw prowadzonych przez jednostkę kontrolowaną w przedmiocie pozwolenia na budowę.

¹¹⁰ Sprawy znak: RAB.6740.448.2019, RAB.6740.275.2021, RAB.6740.359.2020, RAB.6740.87.2020, RAB.6740.270.2019, RAB.6740.196.2020, RAB.6740.263.2020, RAB.6740.188.2020, RAB.6740.447.2020, RAB.6740.425.2019, RAB.6740.419.2019, RAB.6740.796.2019, AB.6740.58.2019, RAB.6740.788.2019, RAB.6740.245.2018, RAB.6743.223.2020.

¹¹¹ Sprawy znak: RAB.6740.796.2019, RAB.6740.447.2020, RAB.6740.564.2020, RAB.6740.764.2019, RAB.6740.270.2019, AB.6740.9.2021, AB.6740.173.2021, RAB.6740.196.2020, RAB.6740.99.2020, RAB.6740.365.2019, AB.6740.300.2019, AB.6740.692.2019, RAB.6740.223.2020, RAB.6740.245.2018, RAB.6740.477.2020, AB.6740.4.202, RAB.6740.425.2019, RAB.6740.467.2019, AB.6740.275.2021, RAB.6740.647.2019, AB.6740.660.2019, AB.6740.58.2019, AB.6740.694.2019, AB.6740.188.2020, AB.6740.448.2019, AB.6740.87.2020, AB.6740.275.2021, AB.6740.162.2019, RAB.6743.219.2019, RAB.6743.206.2020, RAB.6743.86.2020, RAB.6743.142.2020, RAB.6743.262.2020, RAB.6743.241.2020, RAB.6743.325.2020, RAB.6743.657.2021, RAB.6743.76.2020, RAB.6743.223.2020, RAB.6743.88.2020, RAB.6743.204.2021, RAB.6743.384.2021.

¹¹² Sprawa znak: RAB.6740.461.2019.

¹¹³ Sprawy znak: RAB.6740.200.2020, RAB.6740.214.2020, RAB.6740.220.2020, RAB.6743.60.2020, RAB.6743.61.2020.

¹¹⁴ Sprawy znak: O.884.2021, O.891.2021, O.1069.2021, O.1513.2021(Z), O.3886.2021, O.4235.2021.

¹¹⁵ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 14 marca 2022 r.

¹¹⁶ Sprawy znak: O.884.2021, O.1513.2021(Z), O.3886.2021, O.4235.2021.

¹¹⁷ Sprawy znak: O.891.2021, O.1069.2021.

¹¹⁸ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 14 marca 2022 r.

Czynności kontrolne w terenie, dokonane przy udziale upoważnionego pracownika RAB, wykazały, że w 1 na 5 przypadków¹¹⁹ roboty budowlane zostały rozpoczęte przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. Protokoły z tych czynności wraz z dokumentacją fotograficzną zostały przekazane Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego dla Miasta Jelenia Góra celem podjęcia działań zgodnie z posiadanymi kompetencjami.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Wzywanie do usunięcia braków formalnych podania w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia wpływu wniosku o pozwolenie na budowę.
- 2) Niezwłoczne, po stwierdzeniu kompletności podania pod względem formalnym, zawiadamianie wszystkich stron o wszczęciu postępowania administracyjnego.
- 3) Wnikliwą analizę projektów zagospodarowania działki lub terenu oraz projektów architektoniczno-budowlanych dołączanych do wniosków o pozwolenie na budowę, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, niezwłoczne wzywanie do ich usunięcia.
- 4) Każdorazowe ustalanie, przed zawieszeniem postępowania z wniosku strony, na żądanie której postępowanie zostało wszczęte, czy pozostałe strony nie sprzeciwiają się jego zawieszeniu.
- 5) Niezwłoczne podejmowanie działań celem dokonania uzgodnień z konserwatorem zabytków, w sytuacji wystąpienia ku temu przesłanek.
- 6) Bieżące wprowadzanie danych do rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy.
- 7) Wprowadzanie do rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy pełnych i rzetelnych danych oraz zwiększenie nadzoru nad pracownikami realizującymi zadania w tym zakresie.
- 8) Niezwłoczne zarejestrowanie wniosków o pozwolenie na budowę, które wpłynęły do jednostki kontrolowanej, a które dotychczas nie zostały zarejestrowane.
- 9) Odstąpienie od rejestrowania w systemie RWDZ dwukrotnie tych samych spraw.
- 10) Podjęcie działań mających na celu doprowadzenie do zgodności ze stanem faktycznym danych widniejących w rejestrze wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestrze zgłoszeń budowy, w sprawach w których kontrola wykazała rozbieżności lub braki.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli

¹¹⁹ Protokół z inspekcji nr DIK.50.2.2022-4.

w zakresie prawidłowości są legalność, rzetelność, celowość, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność i wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń, w wyniku czego wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o treść projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

Z poważaniem

z upoważnienia

GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU INSPEKCJI I KONTROLI BUDOWLANEJ

Arkadiusz Dłużniewski

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 84b ust. 1 i 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm., Dz.U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm., Dz.U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.),
- art. 6 ust. 3 pkt 2, art. 46 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymują:

1. adresat (/UMJG/SkrytkaESP),
2. aa.