



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 27 maja 2025 r.

DOOŚ-WDŚIII.420.15.2025.mk.1

POSTANOWIENIE

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska na podstawie art. 113 § 2 oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 775), dalej k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 6 maja 2025 r., znak: OBY.KP-1.4170.2.15.2025.JS (R.147), o wyjaśnienie treści decyzji GDOŚ z 4 czerwca 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.8.2020.mk.49, uchylającej w części i w tym zakresie orzekającej co do istoty sprawy lub umarzającej postępowanie organu pierwszej instancji w tym zakresie a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy Nr 7/2020 z 24 lutego 2020 r., znak: WOO.4200.1.2016.ADS.44, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S-10 na odcinku Bydgoszcz-Toruń,

wyjaśnia wątpliwości co do treści punktu 16 decyzji GDOŚ z 4 czerwca 2021 r., DOOŚ-WDŚZIL.420.8.2020.mk.49, w następujący sposób:

Prowadzenie prac polegających na karczowaniu i odhumusowaniu w okresie lęgowym ptaków jest dopuszczalne, lecz po uprzednim potwierdzeniu przez specjalistę ornitologa braku lęgów gatunków chronionych. Kontrola zajętości siedlisk przez chronione gatunki ptaków powinna zostać przeprowadzona przez specjalistę ornitologa nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac polegających na karczowaniu i odhumusowaniu. Kontrolą należy objąć każdorazowo teren przeznaczony pod realizację drogi, na którym planowane jest rozpoczęcie ww. prac w okresie lęgowym ptaków, stanowiący fragment całego odcinka drogi ekspresowej objętego decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Przez co rozumie się, że kontrola prowadzona przez ornitologa odbywa się raz przed rozpoczęciem ww. robót dla danego fragmentu. Kontroli należy dokonywać każdorazowo wraz z przesuwaniem się frontu robót.

UZASADNIENIE

Decyzją Nr 7/2020 z 24 lutego 2020 r., znak: WOO.4200.1.2016.ADS.44, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, dalej RDOŚ w Bydgoszczy, określił środowiskowe

uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi ekspresowej S-10 na odcinku Bydgoszcz-Toruń”. Postanowieniem z 26 marca 2020 r., znak: WOO.4200.1.2016.ADS.49, RDOŚ w Bydgoszczy sprostował z urzędu inną oczywistą omyłkę pisarską w ww. decyzji. Od decyzji tej wpłynęły odwołania. GDOŚ, decyzją z 4 czerwca 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.8.2020.mk.49, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 k.p.a., uchylił decyzję RDOŚ w Bydgoszczy z 24 lutego 2020 r. w części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy lub umorzył postępowanie organu pierwszej instancji w tym zakresie a w pozostałej części utrzymał ją w mocy. Następnie postanowieniem z 30 czerwca 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.8.2020.mk.54, GDOŚ sprostował z urzędu inną oczywistą omyłkę w decyzji z 4 czerwca 2021 r.

GDDKiA pismem z 6 maja 2025 r., znak: OBY.KP-1.4170.2.15.2025.JS (R.147), wniósł o wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji GDOŚ z 4 czerwca 2021 r. w odniesieniu do prac związanych z karczowaniem i odhumusowaniem terenu pod drogę, na podstawie art. 113 § 2 k.p.a. Wątpliwości GDDKiA w odniesieniu do punktu 16 decyzji GDOŚ dotyczą liczby kontroli zajęcia siedlisk przez chronione gatunki ptaków, jakie należy przeprowadzić na terenie (stanowiącym fragment odcinka planowanej drogi ekspresowej), na którym inwestor będzie chciał rozpocząć prace polegające na karczowaniu i odhumusowaniu w okresie lęgowym ptaków.

GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 113 § 2 k.p.a., organ, który wydał decyzję, wyjaśnia w drodze postanowienia na żądanie organu egzekucyjnego lub strony wątpliwości co do treści decyzji. W doktrynie prawa oraz w orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że wyjaśnienie takich wątpliwości konieczne jest wtedy, gdy rozstrzygnięcie sprawy jest niejednoznaczne lub dotknięte zawiloscią utrudniającą ustalenie jego sensu, przy czym celem tej czynności jest uzyskanie objaśnienia, jak wydający je organ rozumiał jego sens (nie zaś jego interpretacja gramatyczna, logiczna czy celowościowa). Wyjaśnienie wątpliwości nie może prowadzić do nowej oceny stanu faktycznego lub prawnego, ani powodować zmiany merytorycznej rozstrzygnięcia (por. B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2016, str. 545; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 7 czerwca 2018 r., sygn. akt: II OSK 3090/17).

W rozpatrywanej sprawie taka sytuacja ma miejsce odnośnie punktu 16 sentencji decyzji GDOŚ, którym organ odwoławczy uchylił punkt III.2.29) decyzji RDOŚ w Bydgoszczy i w tym zakresie orzekł co do istoty. Następnie postanowieniem z 30 czerwca 2021 r., sprostował z urzędu inną oczywistą omyłkę w decyzji z 4 czerwca 2021 r., a punkt ten otrzymał następujące brzmienie: „Karczowanie i odhumusowanie terenu prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym od 1 marca do 31 sierpnia. Dopuszcza się przeprowadzenie przedmiotowych prac w okresie lęgowym, lecz po uprzednim potwierdzeniu przez specjalistę

ornitologa braku lęgów gatunków chronionych. Kontrola zajęcia siedlisk powinna zostać przeprowadzona nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych prace nie mogą być realizowane do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzenia młodych z gniazda”.

W piśmie z 6 maja 2025 r. GDDKiA, zwrócił się z pytaniem, czy powyższy zapis należy rozumieć w ten sposób, że „wyznaczona zostaje powierzchnia prac, stanowiąca fragment całego odcinka trasy planowanej do realizacji drogi S-10. Nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac ww. fragment zostaje sprawdzony przez specjalistę ornitologa pod względem obecności lęgów gatunków chronionych (przeгляд ornitologiczny odbywa się raz dla danego fragmentu), a w przypadku ich braku, prace na danym fragmencie zostają rozpoczęte. Procedura powtarza się w przypadku planowania rozpoczęcia prac na kolejnym fragmencie”.

W ocenie GDOŚ wykładnia językowa analizowanego brzmienia punktu 16 sentencji decyzji jest wystarczająca do jednoznacznego ustalenia wzorca zachowań adresata decyzji. Prowadzenie prac polegających na karczowaniu i odhumusowaniu w okresie lęgowym ptaków jest dopuszczalne, lecz po uprzednim potwierdzeniu przez specjalistę ornitologa braku lęgów gatunków chronionych. Kontrola zajęcia siedlisk powinna zostać przeprowadzona nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac. Kontrolą należy objąć każdorazowo teren przeznaczony pod realizację drogi, na którym planowane jest rozpoczęcie ww. prac w okresie lęgowym ptaków, stanowiący fragment całego odcinka drogi ekspresowej objętego decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Przez co rozumie się, że kontrola prowadzona przez ornitologa odbywa się raz przed rozpoczęciem robót dla danego fragmentu. Kontroli należy dokonywać każdorazowo wraz z przesuwaniem się frontu robót.

W opinii GDOŚ w analizowanej sprawie zaistniały podstawy do uwzględnienia żądania GDDKiA w przedmiocie wyjaśnienia treści decyzji GDOŚ z 4 czerwca 2021 r. w zakresie wskazanym w piśmie z 6 maja 2025 r.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

- strona niezadowolona z niniejszego postanowienia, zgodnie z art. 113 § 3 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zwrócić się do GDOŚ, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania postanowienia, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji;
- w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji strona, zgodnie z art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zrzec się prawa do zwrócenia się z takim wnioskiem wobec GDOŚ;

- z dniem doręczenia GDOŚ oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji przez ostatnią ze stron, zgodnie z art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., niniejsze postanowienie staje się ostateczne i prawomocne;
- zgodnie z art. 50 oraz art. 52 § 1 i 2 w związku z art. 3 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, ze zm.), dalej p.p.s.a., na niniejsze postanowienie można wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę bez konieczności skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji;
- zgodnie z art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 p.p.s.a. skargę należy wnieść, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie trzydziestu dni od dnia otrzymania postanowienia;
- skarżący, zgodnie z art. 230 p.p.s.a., w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 100 zł. Skarżący, co wynika z art. 239 p.p.s.a., może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- skarżącemu, zgodnie z art. 243 p.p.s.a., może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych;
- wniosek o ponowne rozpatrzenie kwestii wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji albo skargę w formie elektronicznej należy wnieść na adres do e-Doręczeń: AE:PL-14966-78422-TRCJH-21 lub adres ePUAP: /gdosgovpl/SkrytkaESP, natomiast w formie papierowej – na adres siedziby Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska: Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa.

PIOTR OTAWSKI
 Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
 / – podpisano cyfrowo – /

Otrzymują:

1. Sebastian Borowiak Dyrektor Oddziału w Bydgoszczy GDDKiA reprezentujący Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, korespondencja przez e-Doręczenie: AE:PL-22463-80728-FADEU-18;
2. Toruńskie Wodociągi sp. z o.o., ul. Rybaki 31-35, 87-100 Toruń;
3. Prezydent Miasta Torunia, ul. Wały Gen. Sikorskiego 8, 87-100 Toruń;
4. Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Solcu Kujawskim, ul. Targowa 3, 86-050 Solec Kujawski;
5. Nadleśnictwo Solec Kujawski, ul. Leśna 64, 86-050 Solec Kujawski;
6. Drobex-Agro sp. z o.o., ul. Makowska 12, 86-050 Solec Kujawski;
7. ██████████;

8. [REDACTED];

9. Wojskowe Koło Łowieckie nr 250 „MIŚ”, [REDACTED]

10. pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, korespondencja przez e-Doręczenie: (AE:PL-41251-89461-AJVUH-10).