



Warszawa, dnia 14 października 2026 r.

DPP-WTPZ.0272.59.2026.NK(46)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2025 r. poz. 514), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 17 lipca 2026 r. Quicko sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach (adres: ul. Sienkiewicza 49, 42-600 Tarnowskie Góry), KRS: 0000350151, NIP: 5213540295, dotyczącego wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,

odmawiam uwzględnienia wniosku z dnia 17 lipca 2026 r. Quicko sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach (adres: ul. Sienkiewicza 49, 42-600 Tarnowskie Góry), KRS: 0000350151, NIP: 5213540295, o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 21 maja 2026 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-WTPZ.0272.59.2026.NK(2), na mocy której postanowił:

1. wpisać Quicko sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach (adres: ul. Sienkiewicza 49, 42 600 Tarnowskie Góry), KRS: 0000350151, NIP: 5213540295, na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w pkt 1:
 - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością,

pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;

- b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014;
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b;
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2026 r. poz. 793).

Rozstrzygnięcie zawarte we wskazanej decyzji oparto na stwierdzeniu, że w przypadku Quicko sp. z o.o. zachodzą przesłanki określone w art. 3 ust. 2 ustawy, bowiem podmiot wymieniony w sentencji decyzji jest podmiotem dysponującym odpowiednio środkami finansowymi lub zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, który w szczególności przez powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym lub gospodarczym, jest bezpośrednio związany, z osobami lub podmiotami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie środków finansowych lub zasobów gospodarczych i może w związku z tym zostać wykorzystany do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, rozpoczętej 24 lutego 2022 r. Tym samym istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji środków finansowych lub zasobów gospodarczych.

Dokonując powyższej oceny organ oparł się na informacjach przekazanych przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, zawartych we wniosku z dnia 13 marca 2026 r. (znak: R-Z-1465/2026), skierowanym do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, dotyczącym zastosowania wobec Quicko sp. z o.o., środków przewidzianych w art. 1 ustawy.

W uzasadnieniu przywołanego wniosku wskazano, że cyt. „*Quicko sp. z o.o. została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego 1 marca 2010 r. W skład zarządu spółki na dzień sporządzenia wniosku wchodzi Grzegorz Słoka (prezes zarządu) i Grzegorz Mencil (członek zarządu). Quicko nie posiada rady nadzorczej ani komisji rewizyjnej, a kapitał zakładowy podmiotu wynosi 764 750 zł.*

Udziałowcami spółki są WP2 Investments sp. z o.o. (KRS: 0000879911) - 18,83% udziałów, Dimtom sp. z o.o. (KRS: 0000974800) - 13,57% udziałów, Embiid sp. z o.o. (KRS: 0000975553) - 14,02% udziałów, Katarzyna Drzyzga - 16,77% udziałów oraz Krzysztof Drzyzga - 17,82% udziałów.

W okresie od 11 lipca 2019 r. do 16 września 2021 r. spółka była wpisana do rejestru dostawców usług płatniczych i wydawców pieniądza elektronicznego jako mała instytucja płatnicza. Decyzją z 3 września 2021 r. Komisja Nadzoru Finansowego wydała Quicko zezwolenie na świadczenie usług płatniczych w charakterze Krajowej Instytucji Płatniczej (numer wpisu UKNF: IP52/2021). 21 stycznia 2026 r. KNF podjęła decyzję o natychmiastowym cofnięciu licencji, której powodem był brak zapewnienia przez spółkę ostrożnego i stabilnego zarządzania działalnością w zakresie usług płatniczych.

Quicko posiada powiązania o charakterze kapitałowym i organizacyjnym z Federacją Rosyjską poprzez udziały w ООО Quicko¹, o czym podmiot nie poinformował KNF. Spółka od 26 kwietnia 2013 r. posiada 90% udziałów zarejestrowanego w Moskwie podmiotu oraz była powiązana osobowo z jej byłym członkiem zarządu, byłym udziałowcem oraz byłym pracownikiem Dmitrijem Valerievichem Germanovem (Дмитрий Валерьевич Германов), który pomimo zbycia udziałów i rezygnacji z funkcji członka zarządu Quicko, pozostawał zatrudniony w spółce oraz brał czynny udział w podejmowaniu istotnych decyzji dotyczących działalności spółki. Obecnie spółka deklaruje, iż rozwiązano umowę o pracę z D. Germanovem, który nie pozostaje już w niej zatrudniony. Nie można wykluczyć, że powyższe jest następstwem działań prowadzonych przez KNF oraz przeprowadzonej w spółce kontroli. Zarejestrowany na terytorium FR [Federacji Rosyjskiej] podmiot ООО Quicko powiązany jest z rosyjskim systemem finansowym oraz rynkiem fintech. Funkcjonuje on jako zaplecze technologiczne umożliwiające wsparcie finansowe w regionie.

Quicko funkcjonuje w modelu, w którym dzięki dostępowi do organizacji kartowej MasterCard i poprzez zawarcie licznych umów powierzenia istotnych czynności operacyjnych umożliwia realizację (za pośrednictwem Quicko) transakcji płatniczych klientom podmiotów, które często nie posiadają uprawnień do świadczenia usług płatniczych samodzielnie lub posiadają w tym zakresie ograniczone uprawnienia (np. posiadają status małej instytucji płatniczej, która może realizować usługi płatnicze o ograniczonej ustawowo wartości). Quicko umożliwia dostęp do usług

¹ ООО Quicko (Общество с Ограниченной Ответственностью "Квико") została zarejestrowana 26 kwietnia 2013 r. Z treści wpisów ujawnionych w Jednolitym Państwowym Rejestrze Osób Prawnych Federacji Rosyjskiej z 17 czerwca 2025 r. dotyczących ООО Quicko wynika że, w stosunku do tej spółki występowały w ciągu ostatnich kilku lat zdarzenia uzasadniające ujawnienie w rejestrze, w szczególności: zgłoszenie osoby fizycznej w miejscu zamieszkania (wpisy do rejestru: 14 listopada 2022 r., 25 grudnia 2024 r. oraz 16 maja 2025 r.), zgłoszenie o rejestracji osoby prawnej jako ubezpieczyciela w funduszu ubezpieczeń społecznych Federacji Rosyjskiej (wpisy do rejestru z 8 lutego 2025 r.) oraz informacje o rejestracji osoby prawnej jako ubezpieczyciela w ramach obowiązkowego ubezpieczenia społecznego (wpisy z 23 stycznia 2025 r.).

płatniczych podmiotom z sektora wysokiego ryzyka np. branży kryptowalut lub podmiotom o wątpliwej reputacji, w tym posiadającym powiązania z FR [Federacją Rosyjską] oraz podmiotom, wobec których pojawiają się doniesienia prasowe wskazujące na ich uczestnictwo w zorganizowanych działaniach o charakterze przestępczym.

Spółka w ramach świadczenia usług płatniczych współpracowała m.in. z:

- MoneyAmber UAB z siedzibą na Litwie i Moneysail d.o.o. z siedzibą w Chorwacji - spółkami afiliowanymi z marką Mercuryo², która jest powiązana kapitałowo i osobowo z Federacją Rosyjską;
- Platío Limited z siedzibą w Wielkiej Brytanii powiązaną osobowo z FR [Federacją Rosyjską];
- UAB Trustee Global z siedzibą na Litwie, powiązaną biznesowo z Federacją Rosyjską.

Współpraca gospodarcza z marką handlową Mercuryo odbywała się poprzez podmioty MoneyAmber (umowa z 15 kwietnia 2024 r.) oraz Moneysail (umowa z 10 marca 2025 r.). MoneyAmber i Moneysail są spółkami zależnymi od cyprijskiego MRCR Holdings Ltd, właściciela marki Mercuryo, odpowiedzialnej m.in. za prowadzenie platformy płatności kryptowalutowych pod adresem <https://mercuryo.io/>. Mercuryo świadczyła usługi we współpracy z Quicko, na co wskazywały dokumenty dostępne na stronie <https://mercuryo.io/legal/spend> (regulamin usług świadczonych przez Quicko z sierpnia 2024 r. oraz ramy otwierania i prowadzenia rachunku płatniczego, karty płatniczej i dostępu do usług płatniczych za pomocą aplikacji).

Wśród podmiotów, z którymi Quicko zawarła w ciągu ostatnich miesięcy umowy powierzenia istotnych czynności operacyjnych znajdują się takie spółki jak:

- Tiger Invest a.s. z siedzibą w Czechach, której prezes zarządu Alessandro Alagia powiązany jest z 14 spółkami, w tym może być powiązany z instytucją kredytową z Dominikany. Doniesienia prasowe wskazują na powiązania A. Alagii z nazistami oraz zaangażowanie w oszustwa na szkodę wierzycieli;
- Finunion sp. z o.o., wobec której pojawiły się doniesienia prasowe o potencjalnym prowadzeniu przez nią działalności przestępczej polegającej m.in. na praniu pieniędzy na terytorium Ukrainy.

Na podstawie prowadzonego rozpoznania ustalono powiązania Quicko z platformą finansową/krypto z grupy Gate Technology, która poprzez stronę internetową www.gate.io

² Fundusz Mercuryo posiada powiązania z oligarchami, wobec których zastosowano środki ograniczające w postaci m.in. wpisu na listę sankcyjną - poprzez fundusz private equity Target Global, który był finansowany przez oligarchów Alexandra Vladimirovicha Frolova i Alexandra Abramova, którzy od 2 listopada 2022 r. są objęci międzynarodowymi sankcjami. Obecnie podmiot deklaruje, że posiada oddziały w Niemczech, Wielkiej Brytanii i Izraelu. Na podstawie informacji jawnoźródłowych ustalono, że jednym z udziałowców MRCR Holdings Ltd miał być powiązany z Federacją Rosyjską Akshin Dzhangirov.

umożliwia obywatelom FR [Federacji Rosyjskiej] zakup kryptowalut. Należy podkreślić, że Quicko nie wykonało odpowiedniej analizy wymaganej do podjęcia współpracy zapewniając platformie dostęp do usług pozwalających na realizowanie transakcji rosyjskim podmiotom bankowym z europejskim rynkiem kryptowalut. Przedmiotowa działalność Quicko stoi w sprzeczności z unijnym zakazem świadczenia usług portfela krypto dla rezydentów z Rosji³.

W latach 2023-2024 spółka odnotowała znaczny wzrost liczby i wartości wykonanych transakcji płatniczych. Największy wzrost Quicko odnotowała w 2024 r. w zakresie liczby wykonanych operacji płatniczych, która w stosunku do roku poprzedniego wzrosła o 1180% (z blisko 806 tys. do ponad 10 mln transakcji). Na powyższy wzrost wpływ mogą mieć transakcje wykonywane przy udziale podmiotów zlokalizowanych na terytorium Rosji celem obejścia sankcji gospodarczych nałożonych na ten kraj.

Z uwagi na wyżej opisane powiązania gospodarcze, organizacyjne oraz personalne z obywatelami FR [Federacji Rosyjskiej] oraz możliwości technologiczne wytworzone przez Quicko istnieje prawdopodobieństwo wykorzystywania go do omijania obowiązujących sankcji międzynarodowych oraz do wspierania agresji rosyjskiej na Ukrainę.

Nałożenie sankcji na Quicko przyczyni się do bezpośredniego zmniejszenia zysków wymienionej firmy oraz osób z nią powiązanych, a tym samym bezpośrednio wpłynie na ograniczenie funduszy transferowanych za pomocą transakcji z wykorzystaniem spółki na terytorium FR [Federacji Rosyjskiej].”.

Ponadto, do wyżej wymienionego wniosku Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączyła załącznik, który ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „zastrzeżone”.

Należy zauważyć, że wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego został złożony w niniejszej sprawie w oparciu o informacje pozyskane przez tę formację jako służbą specjalną właściwą w sprawach ochrony bezpieczeństwa wewnętrznego państwa i jego porządku konstytucyjnego, którego ustaleniom Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji ma podstawy ufać i brać je pod uwagę. Przekazane informacje zostały poddane analizie, w wyniku której Minister Wewnętrznych i Administracji uznał, że są one wystarczające do wydania decyzji nr DPP-WTPZ.0272.59.2026.NK(2) z dnia 21 maja 2026 r.

Pismem z dnia 17 lipca 2026 r. Quicko sp. z o.o., reprezentowana przez pełnomocników adw. Elżbietę Buczek oraz adw. Łukasza Smolaka, złożyła do Ministra Spraw Wewnętrznych

³ Unia Europejska w ramach kolejnych pakietów sankcji nałożonych na Rosję w związku z inwazją na Ukrainę wprowadziła całkowity zakaz świadczenia usług portfela, konta lub przechowywania aktywów kryptograficznych dla rezydentów i obywateli Rosji.

i Administracji „WNIOSEK o wykreślenie z listy sankcyjnej”. W przedmiotowym wniosku pełnomocnik spółki wskazał cyt.:

„(a) rosyjska spółka OOO Quicko od wielu lat nie prowadzi działalności gospodarczej, nie generuje przychodów, nie prowadzi działalności płatniczej ani finansowej i nie uczestniczy w rosyjskim rynku fintech;

(b) Wnioskodawca od listopada 2024 r. dobrowolnie i aktywnie podejmował działania zmierzające do zakończenia działalności OOO Quicko, czego efektem jest uzyskanie zgody właściwych organów Federacji Rosyjskiej na jej likwidację;

(c) Dmitrij Germanov od dłuższego czasu nie pełni żadnych funkcji korporacyjnych w Spółce, nie jest jej współlnikiem ani pracownikiem i nie posiada jakiegokolwiek wpływu na działalność Wnioskodawcy;

(d) współpraca z podmiotami wskazanymi w decyzji sankcyjnej odbywała się przy zachowaniu standardów wynikających z przepisów AML oraz przy bieżącym informowaniu Komisji Nadzoru Finansowego;

(e) w przypadku części podmiotów współpraca nigdy nie wyszła poza etap testowy, a w pozostałych przypadkach została zakończona jeszcze przed wydaniem decyzji sankcyjnej;

(f) nie doszło do powstania znaczących przepływów finansowych, emisji instrumentów płatniczych na szeroką skalę ani prowadzenia działalności ukierunkowanej na rynek rosyjski;

(g) Spółka nigdy nie współpracowała z OOO Koshelek.ru, zaś brak jest jakichkolwiek dokumentów potwierdzających istnienie relacji gospodarczych lub finansowych z tym podmiotem.”.

Jednocześnie Quicko sp. z o.o. wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów dołączonych do niniejszego wniosku na okoliczności w nim wskazane.

Pismem z dnia 22 lipca 2026 r. wspólnicy Quicko sp. z o.o., Katarzyna Drzyzga i Krzysztof Drzyzga, złożyli do Prezesa Rady Ministrów, Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego oraz Szefa Krajowej Administracji Skarbowej „Memorandum dotyczące sankcji nałożonych na Quicko sp. z o.o.”. W przedmiotowym wystąpieniu wspólnicy Quicko sp. z o.o. oświadczyli, że nie zgadzają się z dokonanymi przez organ ustaleniami i przedstawili istotne, w ocenie wnioskodawców, informacje. Wskazali m.in., że inicjowanie wobec Quicko sp. z o.o. postępowanie dokonane zostało cyt. „(...) na skutek informacji od podmiotów ukraińskich, które mogły zostać przedstawione w sposób selektywny, niepełny i zniekształcony, a potencjalną motywacją do takiego działania była eliminacja nas jako polskiego konkurenta z rynku usług płatniczych, obsługującego ludność, w tym osoby z Ukrainy.”.

Następnie w dniu 31 lipca 2026 r. Katarzyna Drzyzga, prokurent samoistny Quicko sp. z o.o., skierowała do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji cyt. „Wyjaśnienia dotyczące płatności obsługiwanych przez Quicko sp. z o.o. w kontekście sankcji MSWiA”, wskazując, że przeprowadzona przez Quicko sp. z o.o. analiza rachunków bankowych, systemów rozliczeniowych oraz danych transakcyjnych nie wykazała realizowania przezeń działalności płatniczej związanej z Federacją Rosyjską. Przedmiotowe wystąpienie zostało ponownie skierowane do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji przez pełnomocnika spółki w dniu 10 sierpnia 2026 r., jako uzupełnienie wniosku o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Ponadto, w dniu 12 sierpnia 2026 r. pełnomocnik Quicko sp. z o.o. skierował do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji kolejne uzupełnienie wniosku z dnia 17 lipca 2026 r., przy którym przekazano dokumenty, które w ocenie spółki, obrazują cyt.: „(...) utratę możliwości prowadzenia działalności płatniczej w dotychczasowym modelu, faktyczne wygaszanie tej działalności, przeznaczanie środków na rozliczenie użytkowników, transparentne korzystanie z procedur KAS oraz istotne ograniczenie możliwości operacyjnych Spółki”.

Argumentacja też zawartych we wniosku z dnia 17 lipca 2026 r. o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, stanowi w istocie polemikę z ustaleniami Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, stanowiącymi podstawę do wydania decyzji z dnia 21 maja 2026 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.59.2026.NK(2)). Powiela również twierdzenia Quicko sp. z o.o. zawarte w skardze z dnia 19 czerwca 2026 r. na przedmiotową decyzję, skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, do której Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji odniósł się szeroko w odpowiedzi z dnia 17 lipca 2026 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.59.2026.NK(21)), uzasadniając ziszczenie się uregulowanych w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanek zastosowania środków ograniczających.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...)* art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister*

właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 maja 2026 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.59.2026.NK(2)), zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy, decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006” lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

1. agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
 2. poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi
- lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

W kontekście uzasadnienia wniosku Quicko Sp. z o.o. z dnia 17 lipca 2026 r. należy wskazać, że wydając decyzję z dnia 21 maja 2026 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.59.2026.NK(2)) Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji dysponował materiałami dotyczącymi nie tylko funkcjonowania Quicko sp. z o.o., ale również odnoszącymi się do powiązanych z nią podmiotów. W szczególności należy wskazać, że na wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego decyzjami Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, wpisany został również podmiot OOO Quicko (decyzja znak: DPP-WTPZ.0272.58.2026.NK(2)), w którym Quicko sp. z o.o. posiada 90% udziałów oraz podmiot OOO Koshelek.ru (decyzja znak: DPP-WTPZ.0272.57.2026.NK(2)), który kontroluje giełdę kryptowalut działającą pod platformą www.koshelek.ru, na której rosyjskiej wersji językowej www.quickowallet.com figurowały dane Quicko sp. z o.o., co w ocenie Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego cyt. „(...) sugeruje świadome budowanie mostu finansowego między krajami zachodnimi a FR [Federacją Rosyjską]. Wartym uwagi jest fakt, że platforma www.koshelek.ru wykorzystuje systemy płatnicze podmiotów krajów trzecich, które realizują przelewy wewnętrzne w imieniu rosyjskich klientów, co jest uznawane za metodę omijania sankcji finansowych. Przedmiotowe działania doprowadziły do uznania firmy Quicko sp. z o.o. za podmiot zagrażający stabilności systemu finansowego, co skutkowało utratą przez spółkę licencji polskiej Komisji Nadzoru Finansowego i zakazem świadczenia usług finansowych.

Z uwagi na wyżej opisane powiązania gospodarcze, organizacyjne oraz personalne z obywatelami FR [Federacji Rosyjskiej] oraz możliwości technologiczne wytworzone przez OOO Koshelek.ru istnieje prawdopodobieństwo wykorzystywania spółki do omijania sankcji międzynarodowych nałożonych na Rosję oraz wspierania agresji na Ukrainę.”.

Jednocześnie w ramach analizy powyższych wniosków Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji potwierdził na podstawie publicznie dostępnego rosyjskiego rejestru podmiotów prawnych oraz przedsiębiorców indywidualnych⁴, że Quicko sp. z o.o. od 16 października 2014 r. posiada 90% udziałów w zarejestrowanym na terytorium Federacji Rosyjskiej podmiocie OOO Quicko (pełna nazwa w jęz. rosyjskim: Общество с Ограниченной Ответственностью "КВИКО"), OGRN: 1137746383851.

Dodatkowo, na podstawie publicznie dostępnego rosyjskiego rejestru podmiotów prawnych oraz przedsiębiorców indywidualnych⁵, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

⁴ ЕГРЮЛ/ЕГРИП (Jednolity Państwowy Rejestr Podmiotów Prawnych/Jednolity Państwowy Rejestr Przedsiębiorców Indywidualnych) – <https://egrul.nalog.ru/> [dostęp: 19 maja 2026 r.].

⁵ ЕГРЮЛ/ЕГРИП (Jednolity Państwowy Rejestr Podmiotów Prawnych/Jednolity Państwowy Rejestr Przedsiębiorców Indywidualnych) – <https://egrul.nalog.ru/> [dostęp: 19 maja 2026 r.].

potwierdził, że podmiot ООО Koshelek.ru (pełna nazwa w jęz. rosyjskim: Общество с Ограниченной Ответственностью "КОШЕЛЁК.РУ"), OGRN: 1107847012547, działa od 1 lutego 2010 r.

Wskazać również należy, że na wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wpisał w tym samym czasie na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, także inne podmioty, z którymi współpracowała Quicko sp. z o.o. w ramach świadczenia usług płatniczych, tj. spółki afiliowane z marką Mercury, która jest powiązana kapitałowo i osobowo z Federacją Rosyjską, tj.: MoneyAmber UAB z siedzibą na Litwie (decyzja znak: DPP-WTPZ.0272.53.2026(3)), Moneysail d.o.o. z siedzibą w Chorwacji (decyzja znak: DPP-WTPZ.0272.54.2026(3)), MoneySwap OU z siedzibą w Estonii (decyzja znak: DPP-WTPZ.0272.55.2026(3)), a także podmiot UAB Trustee Global z siedzibą na Litwie (decyzja znak: DPP-WTPZ.0272.56.2026(3)), powiązany biznesowo z Federacją Rosyjską.

Szczegółowe okoliczności uzasadniające zastosowanie środków ograniczających wobec ww. podmiotów zostały przedstawione w uzasadnieniu przywołanych decyzji udostępnionych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw wewnętrznych, w zakładce „Decyzje ministra SWiA w sprawie wpisu na listę sankcyjną” (link: <https://www.gov.pl/web/mswia/decyzje-ministra-swia-w-sprawie-wpisu-na-liste-sankcyjna>).

Weryfikując powyższe wnioski Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał również stanowisko Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 14 maja 2026 r. (znak: DBR-DBRZ3.071.2.2026), w którym wskazano m.in., że decyzja Komisji Nadzoru Finansowego o cofnięciu Quicko sp. z o.o. zezwolenia na świadczenie usług płatniczych w charakterze krajowej instytucji płatniczej cyt. „(...) *nie jest ani ostateczna, ani prawomocna. W sprawie toczy się obecnie postępowanie odwoławcze – 17.02.2026 r. Quicko wystąpiła do KNF z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją KNF cofającą zezwolenie. Ponadto, od decyzji kończącej postępowanie odwoławcze, Quicko będzie przysługiwać prawo wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego, a następnie prawa związane z sądowno-administracyjnym tokiem instancji, w tym potencjalnie skarga kasacyjna do NSA.*”. W ocenie Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego powyższe cyt. „*Nie oznacza natomiast, że podmiot ten ulega likwidacji albo że nie może prowadzić działalności gospodarczej w ogóle. Quicko, jako spółka posiadająca aktywny wpis w KRS, może świadczyć usługi nieregulowane oraz nawiązywać lub kontynuować relacje gospodarcze z innymi podmiotami. Co więcej, istnieją formy działalności na rynku usług płatniczych, które nie wymagają posiadania zezwolenia*”.

KNF na świadczenie usług płatniczych, a wiąże się z obsługą operacyjną, technologiczną (w ramach outsourcingu) lub agencyjną na rzecz innych licencjonowanych dostawców usług płatniczych. Quicko dysponuje również zasobami i aktywami w zakresie technologii, know-how, relacji biznesowych i klientów, które wykorzystywane były do prowadzenia działalności kwestionowanej w ramach wniosków Szefa ABW, a które mogą być transferowane lub wykorzystane (użyczone) do działalności innych podmiotów.”. Ponadto, zwrócono uwagę, że cyt. „(...) brak jest wystarczających podstaw do stwierdzenia, że w szczególności w związku z cofnięciem zezwolenia dla Quicko, działalność wszystkich podmiotów objętych wnioskiem Szefa ABW, mająca stanowić podstawę ich wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy sankcyjnej, ustała albo nie będzie mogła być kontynuowana.”.

Podkreślenia wymaga, że okoliczności przedstawione we wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa z dnia 13 marca 2026 r. (znak: R-Z-1465/2026), stanowiące o spełnianiu przez Quicko sp. z o.o. przesłanek wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, były przez ten organ weryfikowane, zarówno w związku ze skargą tego podmiotu na decyzję z dnia 21 maja 2026 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.59.2026.NK(2)), jak i z obecnym wnioskiem spółki o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, a także późniejszymi pismami uzupełniającymi ten wniosek. Analogiczna weryfikacja aktualności przesłanek wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, została przeprowadzona przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w związku ze skargami podmiotów, z którymi współpracowała Quicko sp. z o.o. w ramach świadczenia usług płatniczych, tj. Moneysail d.o.o. z siedzibą w Chorwacji (decyzja znak: DPP-WTPZ.0272.54.2026(3)) oraz UAB Trustee Global z siedzibą na Litwie (decyzja znak: DPP-WTPZ.0272.56.2026(3)).

We wszystkich przypadkach Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego podtrzymywał stanowisko wyrażone we wnioskach stanowiących podstawę wpisu na listę Quicko sp. z o.o. oraz współpracujących z nią podmiotów, w konsekwencji brak jest podstaw do wykreślenia Quicko sp. z o.o. z tej listy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym dane z publicznie dostępnego rosyjskiego rejestru podmiotów prawnych oraz przedsiębiorców indywidualnych⁶, wskazuje, że Quicko sp. z o.o. w dalszym ciągu posiada bezpośrednie powiązania o charakterze kapitałowym i organizacyjnym z Federacją Rosyjską, wynikające w szczególności z posiadania

⁶ ЕГРЮЛ/ЕГРИП (Jednolity Państwowy Rejestr Podmiotów Prawnych/Jednolity Państwowy Rejestr Przedsiębiorców Indywidualnych) – <https://egrul.nalog.ru/> [dostęp: 4 września 2026 r.].

90% udziałów w rosyjskiej spółce ООО Quicko, co powoduje, że nadal istnieje ryzyko wykorzystania jej działalności do transferu środków finansowych na terytorium Federacji Rosyjskiej.

Odnosząc się do przedstawionych wraz z wnioskiem z dnia 17 lipca 2026 r. oraz późniejszą korespondencją dokumentów oraz argumentacji spółki wskazującej, że rosyjska spółka ООО Quicko od wielu lat nie prowadzi działalności gospodarczej, zaś sama Quicko sp. z o.o. od listopada 2024 r. podejmuje działania zmierzające do likwidacji tego podmiotu, należy wskazać, że argumenty te nie mogły mieć wpływu na ocenę spełniania przez Quicko sp. z o.o. ustawowych przesłanek stosowania środków, o których mowa w art. 1 ustawy. Quicko sp. z o.o. potwierdza bowiem w istocie istnienie bezpośrednich związków z ООО Quicko z racji posiadania 90% udziałów tego rosyjskiego podmiotu, który – co istotne – nadal figuruje w rosyjskim rejestrze gospodarczym. Jednocześnie przedłożone dokumenty nie wskazują, aby od momentu wpisania Quicko sp. z o.o. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy okoliczności, które o tym wpisie przesądziły.

W ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskanie zgody Ministerstwa Przemysłu i Handlu Federacji Rosyjskiej (Minpromtorg Rosji) na likwidację spółki ООО Quicko nie powoduje faktycznych zmian w stanie prawnym tego podmiotu. Proces likwidacji jest bowiem odwracalny, a jego wynik ma charakter przyszły i niepewny, co oznacza, że wspólnicy ООО Quicko w każdej chwili mogą albo wycofać złożone wnioski, albo też po uzyskaniu wnioskowanych zgód odstąpić od jego przeprowadzenia. Dodatkowo, skuteczna likwidacja rosyjskiej spółki ООО Quicko uzależniona jest od decyzji właściwych rosyjskich organów. Na dzień składania wniosku o wykreślenie z listy, tj. 17 lipca 2026 r., Quicko sp. z o.o. nadal posiadało zatem bezpośrednie powiązania o charakterze kapitałowym i organizacyjnym z Federacją Rosyjską wynikające z posiadania 90% udziałów w rosyjskiej spółce ООО Quicko. Postawienie tej spółki w stan likwidacji nie może zatem wpływać na ocenę spełniania przez Quicko sp. z o.o. ustawowych przesłanek wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, a tym samym nie może być powodem zaprzestania stosowania zastosowanych decyzją z dnia 21 maja 2026 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.59.2026.NK(2)) środków ograniczających. Do czasu skutecznego zakończenia procesu likwidacji tej rosyjskiej spółki Quicko sp. z o.o. nadal może wykonywać wszelkie wynikające z tego tytułu prawa, w tym przerwać proces jej likwidacji lub wznowić jej działalność. W efekcie w przypadku Quicko sp. z o.o. nadal zachodzi również prawdopodobieństwo wykorzystania dysponowanych przez ten podmiot środków finansowych lub zasobów gospodarczych w celu wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę.

Odnosząc się natomiast do kwestii podnoszonego przez Quicko sp. z o.o. braku współpracy z podmiotami gospodarczymi wskazanymi w uzasadnieniu decyzji w sprawie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, należy zauważyć, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydając decyzję nr DPP-WTPZ.0272.59.2026.NK(2) z dnia 21 maja 2026 r., jak również rozpoznając wniosek tego podmiotu z dnia 17 lipca 2026 r. o wykreślenie z listy, opierał się w szczególności na informacjach przekazanych przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa, który każdorazowo potwierdzał istnienie i aktualność przesłanek stosowania wobec Quicko sp. z o.o. środków, o których mowa w art. 1 ustawy.

Jednocześnie bez znaczenia dla niniejszego rozstrzygnięcia pozostają argumenty spółki, wskazujące, że z wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego nie wynika, aby którykolwiek ze wskazanych tam podmiotów lub osób figurował na listach stanowiących załącznik do rozporządzenia 269/2014. W tym kontekście należy przede wszystkim wskazać, że ustawa z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego* jest autonomicznym aktem prawa krajowego, wykorzystującym jedynie (przez odesłanie, a nie powielanie treści) mechanizmy ograniczające stosowane przez Unię Europejską, a tym samym stanowi odrębne, krajowe rozwiązanie w zakresie stosowania środków ograniczających. Powyższe wynika wprost z brzmienia art. 1 pkt 1 i 2 ustawy, odwołujących się do środków ograniczających określonych w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia 765/2006⁷ oraz w art. 2 i art. 9 rozporządzenia 269/2014⁸. Ustawa w art. 3 ust. 2 określa również w sposób odrębny przesłanki stosowania tych środków w porządku krajowym. Ponadto w art. 3 ust. 1 i 6 ustawy określono również odmienny od unijnego sposób nakładania środków ograniczających, tj. w formie decyzji administracyjnej, podczas gdy wpisy unijne wymagają aktu normatywnego, tj. jednomyślnej decyzji Rady Unii Europejskiej. Jednocześnie ustawa w art. 2 ust. 2 zawiera mechanizm zapobiegający dublowaniu krajowych i unijnych środków ograniczających. W efekcie, wbrew oczekiwaniom Quicko sp. z o.o., brak takiego wpisu współpracujących z nią podmiotów nie może stanowić podstawy do przyjęcia wniosku, że spółka powinna zostać wykreślona z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Jednocześnie odnosząc się do argumentacji spółki w zakresie powiązań osobowych z Dmitrijem Germanovem, a także załączonych w tym zakresie dokumentów, należy wskazać,

⁷ Rozporządzenie Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczące środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.).

⁸ Rozporządzenie Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. *w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających* (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.).

że w istocie stanowią one potwierdzenie okoliczności ustalonych przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Przedstawione dowody potwierdzają istnienie oraz rzeczywisty charakter relacji łączącej Quicko sp. z o.o. z Dmitrijem Germanovem najpierw jako jej współnikiem i członkiem zarządu (do 2022 roku), a następnie jako jej pracownikiem (do września 2025 roku). Zakończenie współpracy z Dmitrijem Germanovem, zgodnie ze stanowiskiem Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, może wynikać z działań prowadzonych przez Komisję Nadzoru Finansowego oraz przeprowadzanej w spółce kontroli.

Jednocześnie analiza publicznie dostępnych danych Centralnej Ewidencji Krajowego Rejestru Sądowego wskazuje, że zbycie przez Dmitrija Germanova udziałów w Quicko sp. z o.o. oraz zaprzestanie pełnienia funkcji członka jej zarządu ujawnione zostało w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 29 września 2022 r. Do 3 lipca 2022 r. Dmitrij Germanov był jedynym beneficjentem rzeczywistym spółki (ustalenia na podstawie publicznie dostępnych danych Centralnej Ewidencji Beneficjentów Rzeczywistych). Korelacja czasowa tych zdarzeń z rozpoczęciem agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, która miała miejsce w dniu 24 lutego 2022 r. oraz wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*, prowadzi do wniosku, że podjęte działania mogły wpisywać się w zaplanowany schemat postępowania, którego celem było zapobiegnięcie objęciu spółki środkami ograniczającymi.

W kontekście zaś podnoszonej przez Quicko sp. z o.o. kwestii utraty możliwości prowadzenia działalności płatniczej, faktycznego wygaszania działalności czy istotnego ograniczenia możliwości operacyjnych spółki należy wskazać, że nie mają one znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Samo zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej, ograniczenie możliwości operacyjnych czy wygaszenie funkcjonowania przedsiębiorstwa nie eliminuje istniejących powiązań i relacji, stanowiących podstawę wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Celem ustawy, a w konsekwencji wydanej na jej podstawie decyzji, jest przeciwdziałanie wykorzystaniu dysponowanych przez spółkę środków finansowych lub zasobów gospodarczych w celach określonych w art. 3 ust. 2 ustawy. Decyzja ma przy tym charakter prewencyjny a nie sankcyjny, a cezurę czasową jej stosowania wyznacza ustanie okoliczności stanowiących o spełnianiu przez spółkę ustawowych przesłanek wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Należy również zauważyć, że ustawodawca przewidział w art. 5 ust. 1 ustawy mechanizmy pozwalające osobom lub podmiotom wpisanym na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy na dalsze prowadzenie działalności gospodarczej, w tym dokonywanie rozliczeń

z kontrahentami oraz opłacenie danin publicznoprawnych. W konsekwencji Spółka może wystąpić do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, z czego na marginesie Quicko sp. z o.o. skorzystała, z wnioskiem o zastosowanie przewidzianych w rozporządzeniu 269/2014 odstępstw, m.in. wyrażonych w art. 4 ust. 1 lub art. 6 ust. 1 ww. rozporządzenia, na podstawie których możliwe jest zwolnienie określonych zamrożonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych, lub też udostępnienie określonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych, w odniesieniu do osób i podmiotów objętych środkami ograniczającymi.

Jednocześnie bez znaczenia dla niniejszego rozstrzygnięcia pozostają argumenty spółki, wskazujące jakoby przeznaczenie środków finansowych czy zasobów gospodarczych na cele bezpośrednio związane z wygaszeniem działalności spółki czy spłatą zobowiązań uzasadniało wykreślenie z listy. Należy jednocześnie zauważyć, że publicznie dostępne dane Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego wskazują, że Quicko sp. z o.o. (KRS: 0000350151) nie jest objęta ani postępowaniem upadłościowym, ani nie została postawiona w stan likwidacji.

Po dokonaniu całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił odmówić uwzględnienia wniosku Quicko sp. z o.o. z dnia 17 lipca 2026 r. Organ, podobnie jak przy wydawaniu decyzji w sprawie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, oparł się w szczególności na informacjach dostarczonych przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Ponadto Minister przeprowadził własny proces analityczny, oceniając i weryfikując w szczególności treść stanowisk Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz dane dostępne w publicznych polskich i rosyjskich rejestrach gospodarczych. W toku procesu analitycznego Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wykorzystał narzędzia i środki, które uznał za wystarczające do wydania niniejszej decyzji. Uzyskane stanowiska Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, a także ustalenia dokonane we własnym zakresie, wskazały że w przypadku Quicko sp. z o.o. zmianie nie uległy okoliczności faktyczne, stanowiące o spełnianiu przez ten podmiot ustawowych przesłanek wpisu na listę. W szczególności nie stwierdzono, aby doszło do ustania powiązań skutkujących wydaniem decyzji z dnia 21 maja 2026 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.59.2026.NK(2)).

Zgodnie bowiem z art. 3 ust. 2 ustawy, ocenie organu wydającego decyzję podlega sam fakt istnienia powiązań – w szczególności o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym – pomiędzy osobą lub podmiotem, którego decyzja dotyczy, a osobą lub podmiotem, wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze,

do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Z przywołanego przepisu wynika więc, że ustawodawca przewidział, że wpisowi na listę podlegać będą nie tylko osoby lub podmioty bezpośrednio lub pośrednio wspierające agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę lub poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi, lecz także inne osoby lub podmioty, o ile są bezpośrednio powiązane z osobami lub podmiotami wspierającymi tę agresję lub istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania przez nie w tych celach dysponowanych przez nie środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

W świetle informacji przekazanych przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jak i ustaleń własnych Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, spółka nadal posiada bezpośrednie powiązania o charakterze kapitałowym i organizacyjnym z Federacją Rosyjską, a także istnieje ryzyko wykorzystania jej działalności do transferu środków finansowych na terytorium Federacji Rosyjskiej. Wobec powyższego, w ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, w przypadku Quicko sp. z o.o. nie ustały określone w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, a zakres informacji przedstawionych w uzasadnieniu niniejszej decyzji zawiera maksimum informacji, które organ mógł ujawnić.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, z uwagi na brak zmian stanu faktycznego, postanowił odmówić uwzględnienia wniosku z dnia 17 lipca 2026 r. Quicko sp. z o.o. o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2026 r. poz. 143, z późn. zm.) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Signed by / Podpisano przez:

Czesław Mroczek
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Date / Data: 2026-10-14 14:15

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. Quicko sp. z o.o. (adres: ul. Sienkiewicza 49, 42-600 Tarnowskie Góry), KRS: 0000350151, NIP: 5213540295
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.