



Znak: GK-1.431.1.6.2025.JD
Szczecin, 24 listopada 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
(kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą

Kontrola spraw należących, zgodnie z art. 7d ustawy Pgik [1] do zadań Starosty Myśliborskiego, w zakresie prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12 ustawy Pgik [1] oraz tworzenia mapy zasadniczej, a w szczególności ocena w zakresach:

1. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500,
2. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych GESUT,
3. kontroli poprawności prowadzenia bazy danych EGİB,
4. standardów tworzenia mapy zasadniczej.

w następującym okresie

Od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Myśliborzu

Wydział Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami

ul. Północna 15, 74-300 Myślibórz

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych

9.09.2025 r. – 31.10.2025 r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym.

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie

..... – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 22.08.2025 r. znak: GK-1.0030.22.2025.JD - kierownik zespołu kontrolującego,

..... – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 22.08.2025 r. znak: GK-1.0030.23.2025.JD.

(dowody akta kontroli str. 57-62)

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust. 1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy PGiK [1] oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli [8].

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli

9 września 2025 r. o godz. 10:30 poprzez platformę Zoom Meeting odbyło się spotkanie poprzedzające przeprowadzenie czynności kontrolnych. W spotkaniu z kontrolerami działającymi z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego wzięli udział: Pan Jarosław Ostry – Sekretarz Powiatu Myśliborskiego oraz Pani – Geodeta Powiatowy. W trakcie wideokonferencji ustalono, że osobą wyznaczoną do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będzie:

1. – Geodeta Powiatowy

(dowód akta kontroli str. 69-73)

USTALENIA KONTROLI:

I. KIEROWNIK JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Pan Robert Dudek – Starosta Myśliborski, na stanowisku od 6 maja 2024 r. do chwili obecnej - Uchwała Rady Powiatu w Myśliborzu Nr I/4/2024 z 6.05.2024 r. (str. 77 akt kontroli).

Brak oceny, do dalszych ustaleń kontroli.

II. OCENA SPOSOBU PROWADZENIA POWIATOWYCH BAZ DANYCH ORAZ TWORZENIA MAPY ZASADNICZEJ

Zakres obszarowy kontroli obejmuje:

- ❖ 321003_4.0004 Dębno 4, Dębno - miasto
- ❖ 321004_5.0027 Ławy, Myślibórz - obszar wiejski

Z wyjątkiem punktu II.3. lit. e), w którym kontroli podlega obszar całego powiatu.

II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500

- a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].**

Kontrolę zgodności pliku GML przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.2.3. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 2.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM - BDOT500 (str. 95 akt kontroli) na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (str. 96-109 akt kontroli). Wynik walidacji jest negatywny.

Przeprowadzona kontrola ujawniła brak zgodności plików GML ze schematem aplikacyjnym. W plikach GML stwierdzono występowanie łącznie 191 błędów. Są to 4 typy błędów:

1. brak wymaganej wartości atrybutu 'rodzajKST',
2. wartość atrybutu 'rodzajNawierzchni'='kp', która nie znajduje się w schemacie na liście możliwych wartości tego atrybut,
3. brak wymaganej wartości atrybutu 'zrodlo',
4. wartość atrybutu 'zrodlo'='P', która nie znajduje się w schemacie na liście możliwych wartości tego atrybut

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Pliki GML wydane przez kontrolowaną jednostkę nie są zgodne ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4] w zakresie atrybutów 'rodzajKST', 'rodzajNawierzchni' i 'źródło'. Nieprawidłowość polega na braku wartości tych atrybutów lub uzupełnieniu ich wartością nieprzewidzianą w schemacie.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Niepełne dostosowanie informacji przechowywanych w bazie danych BDOT500 do obowiązującego rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Generowane i udostępniane przez jednostkę pliki GML nie spełniają obecnych standardów technicznych udostępniania danych z bazy BDOT500.

b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych BDOT500 w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Kontrolę przeprowadzono za pomocą programu QGIS oraz wtyczki Qmapa poprzez analizę danych zawartych w przekazanych plikach GML. Ustalenia zestawiono w załączniku nr 3.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500 (str.110 akt kontroli). W zakresie analizowanych obrębów ewidencyjnych stwierdzono 5 błędów, które dotyczą 2% obiektów objętych ograniczeniami. Błędy polegają na braku rodzaju nawierzchni obiektów 'jezdnia' i 'chodnik' oraz braku wartości atrybutu położenie obiektu 'jezdnia'.

Wyjaśnienia jednostki zawarte w piśmie z 28.10.2025 r. (str. 277-293 akt kontroli):

1. Brak rodzaju nawierzchni jezdni i chodników wynika z braku tych informacji w materiałach źródłowych, czyli na mapach analogowych.
2. Część wskazanych przypadków (6) została poprawiona, uzupełniono brakujące wartości położenia obiektu lub rodzaju nawierzchni.
3. Część wskazanych przypadków kontrolowana jednostka opisała jako obiekty historyczne, nieistniejące w bazie.

Z uwagi na wymieniony wyżej punkt 3 ponownie zweryfikowano obiekty, które wskazano jako błędne z powodu braku rodzaju nawierzchni. Ustalono, że obiekty w obrębie Dębno 4, wbrew wcześniejszym ustaleniom zawierają informację o rodzaju nawierzchni. Natomiast jest to wartość niezgodna ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4], a zatem została oceniona w punkcie lit. a). Wobec czego dokonano korekty załącznika nr 3.1.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Udostępnione pliki GML z bazy danych BDOT500 zawierają błędy w zakresie poprawności wartości atrybutów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4]. Błędy dotyczą braku wartości atrybutów określonych jako obowiązkowe dla obiektów: jezdnia i chodnik.
nieprawidłowości: 0

c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

- 1) wartości rzędnych pikiet sztucznych i naturalnych, które znacznie odbiegają od pozostałych, a nie wynikają z ukształtowania terenu przedstawionego na mapie,
- 2) występowanie pikiet naturalnych na powierzchniach sztucznych i pikiet sztucznych na powierzchniach naturalnych,
- 3) prezentacja terenów zadrzewionych jako tereny zalesione,
- 4) stosowanie obiektów trwale związanych z budynkiem wykazanym w bazie BDOT500 dla budynków wykazywanych w EGiB.

Kontrolę przeprowadzono za pomocą programu QGIS oraz wtyczki Qmapa poprzez analizę danych zawartych w przekazanych plikach GML. Ustalenia zestawiono w załączniku nr 4.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500 (akta kontroli str. 112-115).

Ad. 1) Nie stwierdzono.

Ad. 2) Stwierdzono 124 przypadki wystąpienia pikiet sztucznych zlokalizowanych poza obszarem powierzchni utwardzonych (114 w obrębie Ławy i 10 w obrębie Dębno 4). W obrębie Ławy zaobserwowano 2 przypadki wystąpienia pikiet naturalnej na powierzchni utwardzonej/sztucznej.

Ad. 3) Nie stwierdzono.

Ad. 4) Nie stwierdzono

Dodatkowe ustalenia

W obrębie Ławy zaobserwowano:

- występowanie 33 obiektów 'chodnik', które posiadają wartość atrybutu 'informacjaDodatkowa' o treści „Chodnik”;
- obiekty wprowadzone do bazy BDOT500 na podstawie operatów numer 351.431-9/97 (394 obiekty) oraz 351.431-8/2005 (56 obiektów). Takie numery operatów są niezgodne z §9 rozporządzenia w sprawie zasobu [5];
- 909 rzędnych, w których wartość atrybutu 'informacjaDodatkowa' to 'usun'.
- Obiekt OT_Wody, dla którego podano nazwę własną: „Ws.”.

W obrębie Dębno 4 stwierdzono:

- kolizję jezdni (źródło: O) i rowu przydrożnego (źródło: D) – do weryfikacji;



Rysunek. Fragment pliku GML, w którym zaobserwowano nakładanie się jezdni na rów przydrożny (działka numer 321003_4.0004.448)

- brak ciągłości w zakresie obiektów jezdni. Istniejące w pliku GML obiekty związane z jezdnią tj. pikiety sztuczne i położony wzdłuż tych pikiet chodnik wskazują na możliwość przypadkowego usunięcia obiektu jezdni.



Rysunek. Fragment pliku GML, w którym zaobserwowano brak ciągłości obiektu jezdni (działka numer 321003_4.0004.16)

W przekazanych do kontroli plikach GML zawierających zbiór danych BDOT500 występują rzędne o dokładnościach:

- 3 miejsc po przecinku w przypadku pikiet sztucznych
 - obręb Ławy – 153 szt.
 - obręb Dębno 4 – 174 szt.
- 3 miejsc po przecinku w przypadku pikiet naturalnych
 - obręb Ławy – 373 szt.
 - obręb Dębno 4 – 512 szt.

- 2 miejsc po przecinku w przypadku pikiet naturalnych
 - obręb Ławy – 2189 szt.
 - obręb Dębno 4 – 4323 szt.

Zgodnie z wyjaśnieniami jednostki zawartymi w piśmie z 28.10.2025 r. (str. 277-293 akt kontroli) usterki wymienione w załączniku nr 4.1 powstały podczas zakładania mapy numerycznej i zostaną poprawione do końca 2027 r. Natomiast w zakresie dokładności pikiet sztucznych i naturalnych cyt. „Sprawa miejsc po przecinku została wyjaśniana z autorem oprogramowania już w momencie przechodzenia z programu EWMAPA do programu GEO INFO a ostatecznie - 2008 rok. Ustalono, że w przypadku wszystkich pikiet rzędne powinny być do 2 miejsc po przecinku.”

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

1. Błędy w części graficznej bazy danych BDOT500:
 - Brak ciągłości w zakresie obiektów jezdnia na działce ewidencyjnej nr 16 w obrębie Dębno 4.
 - Występowanie pikiet sztucznych poza powierzchniami utwardzonymi/ sztucznymi i pikiet naturalnych na powierzchniach utwardzonych.
 - Kolizja (nakładanie się) rowu przydrożnego i jezdnia wymagająca weryfikacji.
2. Wartości atrybutów wymagające analizy ze względu na ich treść:
 - wartość atrybutu 'informacjaDodatkowa' o treści „Chodnik” w przypadku obiektów OT_Komunikacja, rodzaj: c (chodnik);
 - 'informacjaDodatkowa' o treści 'usun' w przypadku obiektów OT_Rzedna;
 - Nazwa własna „Ws.” w przypadku obiektu OT_Wody.

nieprawidłowości: 0

d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?

Ustaień dokonano na podstawie plików GML oraz raportu z ewidencji materiałów zasobu przekazanych przy piśmie z 15.09.2025 r. (str.81-83 akt kontroli). Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych BDOT500 była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu 'startObiekt', a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych BDOT500. W okresie objętym kontrolą wytypowano 19 operatów technicznych (w tym okresie w obrębie Ławy wprowadzono obiekty na podstawie 9 operatów), na podstawie których dokonano aktualizacji bazy danych BDOT500. W 13 z 19 badanych przypadków aktualizacja następowała w dniu przyjęcia operatu do zasobu. Baza była aktualizowana najpóźniej 9 dni (1 przypadek) od dnia przyjęcia operatu do zasobu.

W wyniku kontroli stwierdzono, że baza danych BDOT500 była aktualizowana w terminie do 30 dni od daty przyjęcia operatu do zasobu.

Dane szczegółowe zestawiono w załączniku nr 5.1 **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500** (str. 116 akt kontroli).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

e) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?

Ustaień dokonano w oparciu o próbę wytypowaną w punkcie lit. d) i zestawiono w załączniku nr 5.1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500 (akt kontroli str. 116). We wszystkich badanych przypadkach aktualizacja następowała po przyjęciu operatu do zasobu.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

f) Czy obiekty bazy danych BDOT500 zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF (mapa rastrowa), pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej.

Dokonano porównania położenia etykiet, symboliki, w tym tej generowanej w sposób automatyczny. Kontrolę wykonano w oprogramowaniu ogólnodostępnym QGIS (wtyczka QMapa). W wyniku analizy stwierdzono, iż część etykiet wygenerowanych w plikach GML nie pokrywa się z odpowiadającymi im etykietami widniejącymi w plikach PDF.

Przeprowadzono badanie dwóch przykładowych etykiet rzędnych o identyfikatorach lokalnych:

- ED12E62A-1E38-4339-B76C-62528CD9BA57,
- 33C6D5B9-AE60-4915-8E51-2F5B45E7C6C6.



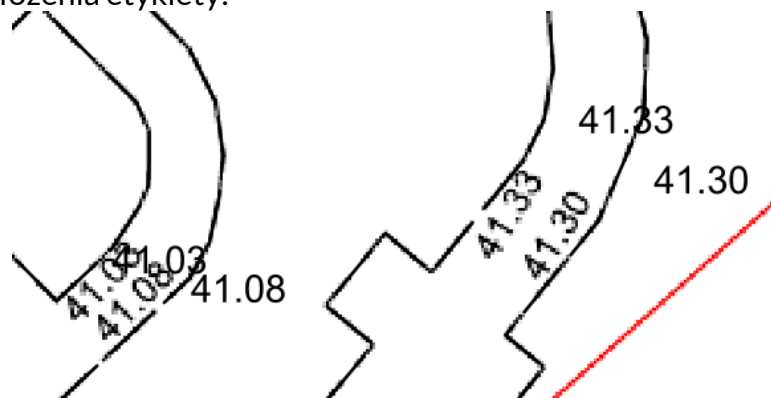
Rysunek. Prezentacja graficzna badanych rzędnych na tle mapy zasadniczej w formacie pdf.

Z pliku GML manualnie odczytano parametry justyfikacji obu rzędnych i w obu przypadkach jest to wartość 1. Odczytano także współrzędne punktów wstawienia

etykiet i dodano te punkty do opracowania w programie QGIS. Na powyższym rysunku są to czerwone kropki o współrzędnych:

1. 5480489.476, 5845726.659
2. 5480483.661, 5845716.624

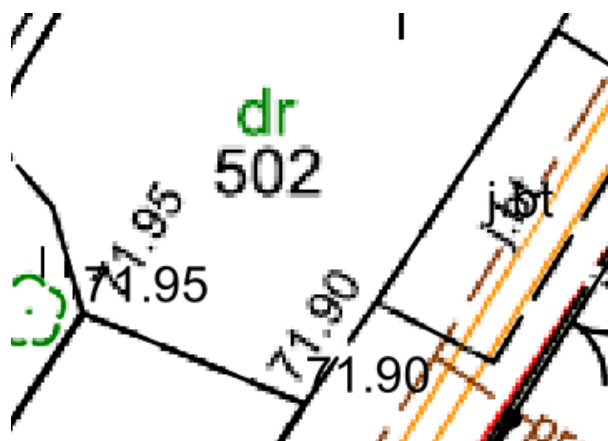
Etykiety zostały zwizualizowane przez wykorzystany do badania program zgodnie z parametrami zawartymi w pliku GML. Na mapie rastrowej przesunięcie rzędnej „45.1” jest nieznaczne, natomiast rzędna „42.9” znajduje się w innym miejscu niż w pliku GML. W efekcie redakcja etykiet na podstawie pliku GML i bazy BODOT500 (odzwierciedlonej na mapie rastrowej) nie jest taka sama. Inne przykłady braku zachowania położenia etykiety:



Rysunek. Prezentacja graficzna badanych rzędnych na jezdni (lokalnyId: C2365550-868A-4B65-A814-074F59F22DE5, obręb Dębno 4).



Rysunek. Prezentacja graficzna etykiety na jezdni (lokalnyId: 5057EDF9-9870-44B2-9BBA-DC76CDF46E79, obręb Dębno 4), kąt położenia etykiety różni się na mapie w formacie pdf oraz w pliku GML.



Rysunek. Prezentacja graficzna (kąt położenia) etykiet na jezdni różni się na mapie w formacie pdf oraz w pliku GML (obwód Ławy działka nr 502 w okolicy jezdni lokalnyId: 0D58D08A-6716-48DF-B472-CB4AEE7D8481).

Opisane przypadki nie dotyczą wszystkich badanych etykiet, zjawisko to pojawia się sporadycznie. Nie zaobserwowano przypadków, w których obiekty występują na mapie rastrowej, a w pliku GML ich brakuje.

Według wyjaśnień jednostki zawartych w piśmie z 28.10.2025 r. (str. 277-293 akt kontroli) cyt. „Wszystkie obiekty po poprawkach zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie. Zwrócę się jednak do autorów oprogramowania o wyjaśnienie czy obiekty zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję.”

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Pliki GML nie zachowują redakcji kartograficznej, zgodnej z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki w zakresie położenia niektórych etykiet.

nieprawidłowości: 0

g) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych BDOT500 zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 6.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500 (str. 111 akt kontroli).

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono 42 błędy tj.:

- 7 duplikatów obiektów,
- 4 przypadki przecinania segmentów obiektów,
- 1 przypadek szczeliny spowodowanej brakiem wierzchołka,
- 23 przypadki wzajemnego nakładania obiektów,
- 7 błędów innego typu związane z geometrią skarpy: te same współrzędne początku i końca góry skarpy, skarpa zbudowana z linii tworzącej górę skarpy, brak współrzędnych początku i końca góry skarpy.

Według wyjaśnień jednostki zawartych w piśmie z 28.10.2025 r. (str. 277-293 akt kontroli) usterki wymienione w załączniku nr 6.1 zostały poprawione.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

W bazie danych BDOT500 występuje niewielka ilość błędów geometrycznych i topologicznych głównie w postaci duplikatów, nakładanie się obiektów lub występowania szczelin między obiektami, które szczegółowo opisano w załączniku nr 6.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500 (str. 111 akt kontroli).

nieprawidłowości: 0

II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT

a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

Kontrolę zgodności pliku GML przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.2.3. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 2.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM- GESUT (str. 117 akt kontroli)

na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (str. 118-128 akt kontroli). Wynik walidacji jest negatywny.

Przeprowadzona kontrola ujawniła brak zgodności plików GML ze schematem aplikacyjnym. W przekazanych plikach GML stwierdzono występowanie łącznie 147 błędów. Jest to 5 typów błędów:

1. wartość atrybutu 'funkcja'='r', która nie znajduje się na liście możliwych wartości tego atrybut;
2. brak wymaganej wartości atrybutu 'status',
3. brak wymaganej wartości atrybutu 'wiazka' (lub wartość inna niż prawda/fałsz),
4. wartość atrybutu 'zrodlo'='P', która nie znajduje się na liście możliwych wartości tego atrybut;
5. brak wymaganej wartości atrybutu 'zrodlo'.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Pliki GML wydane przez kontrolowaną jednostkę nie są zgodne ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [3] w zakresie atrybutów 'funkcja', 'status', 'wiazka' i 'źródło'. Nieprawidłowość polega na braku wartości tych atrybutów lub uzupełnieniu ich wartością nieprzewidzianą w schemacie.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Niepełne dostosowanie informacji przechowywanych w bazie danych GESUT do obowiązującego rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Generowane i udostępniane przez jednostkę pliki GML nie spełniają obecnych standardów technicznych udostępniania danych z bazy GESUT.

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3].**

Kontrolę przeprowadzono za pomocą programu QGIS oraz wtyczki Qmapa poprzez analizę danych zawartych w przekazanych plikach GML. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 3.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT (akta kontroli str. 129-130). Wykazano łącznie 19 wartości niezgodnych z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3], co stanowi 10% obiektów, których dotyczyły wykazane ograniczenia (192 szt.).

Wskazane niezgodności związane są z brakiem atrybutów obligatoryjnych:

- równoczesny brak średnicy oraz wymiarów pionowego i poziomego – urządzeń towarzyszących liniowych i przewodów kanalizacyjnych,
- brak wartości atrybutu kształt urządzenia – włączów do komory,
- brak informacji dodatkowej dotyczącej urządzeń technicznych (rodzaj urządzenia: 'u') kanalizacyjnych, gazowych i ciepłowniczych.

Według wyjaśnień jednostki zawartych w piśmie z 28.10.2025 r. (str. 277-293 akt kontroli) usterki wymienione w załączniku nr 3.2 zostały poprawione.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Udostępnione pliki zawierają błędy dotyczące atrybutów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4]. Błędy dotyczą braku wartości atrybutów określonych jako obowiązkowe:

- równoczesnego braku średnicy i wymiarów pionowego i poziomego urządzeń towarzyszących liniowych i przewodów kanalizacyjnych,
- braku informacji o kształcie włączów do komory,
- braku informacji dodatkowej dotyczącej urządzeń technicznych (rodzaj urządzenia: 'u') kanalizacyjnych, gazowych i ciepłowniczych.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Niepełne dostosowanie informacji przechowywanych w bazie danych GESUT do obowiązującego rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Generowane i udostępniane przez jednostkę pliki GML nie spełniają standardów technicznych udostępniania danych z bazy danych GESUT.

c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych GESUT pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

1. wartość rzędnej góry jest mniejsza od wartości rzędnej dołu,
2. wartość rzędnej góry jest większa od wartości rzędnej dołu o mniej niż 0.1 m;
3. wartość rzędnej góry jest znacząco większa od rzędnej dołu np. powyżej 15 m,
4. wartości rzędnych, które znacznie odbiegają od położonych w najbliższym sąsiedztwie (lub na tym samym przewodzie), a nie wynikają z ukształtowania terenu przedstawionego na mapie zasadniczej,
5. rzędne przedstawione z dokładnością do 1 m,
6. równoczesny brak wartości atrybutów 'rzedna', 'rzednaGory', 'rzednaDolu' obiektu GES_Rzedna,
7. wartość atrybutu umieszczona w innym polu niż dedykowane, np. numer projektu sieci uzbrojenia (który powinien znajdować się w atrybucie 'numerOperatu') lub wymiary obiektu umieszczone w 'informacjaDodatkowa',
8. duplikaty etykiet,
9. niejednoznaczne wartości w atrybucie 'informacjaDodatkowa' np. data bez określenia jej znaczenia w kontekście opisywanego obiektu,
10. obiekty o statusie 'projektowany' i wprowadzone do bazy na podstawie pomiaru,
11. fikcyjne wartości atrybutów, które uzupełniono, aby ominąć ograniczenia systemu do prowadzenia zasobu, np. informacjaDodatkowa='informacja',
12. inne, np. nieoczekiwane zastosowanie obiektu (np. przepust w miejscu przeprowadzenia przewodu pod drogą, zamiast rury ochronnej).

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w pliku GML za pomocą programu QGIS wraz z wtyczką Qmapa. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 4.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT (akta kontroli str. 224-234).

Nie stwierdzono występowania błędów opisanych w punktach 1, 3, 5, 6, 8, 9, 11.

Ad. 2) Stwierdzono dwa przypadki, w których rzędna góry jest większa niż rzędna dołu o 0.05 m.

Lp.	LokalnyId	Nr operatu	rzednaDolu	rzednaGory	różnica
1	A6D20C7E-1767-4783-97CF-558D493AAAE4	P.3210.2019.318	41,15	41,10	0,05
2	873D6A3B-22AE-435D-A6AA-77A05054FE80	P.3210.2019.318	45,17	45,12	0,05

- Ad. 4) Stwierdzono jeden przypadek rzędnej, która znacznie odbiega od rzędnych z najbliższego otoczenia, jest mniejsza o ok. 20 m.
- Ad. 7) Stwierdzono 169 przypadków, w których oznaczenie dokumentacji z narady koordynacyjnej umieszczone zostało w atrybucie identyfikator branżowy zamiast w atrybucie 'numerOperatu'.
- Ad. 10) Stwierdzono 411 obiektów o statusie 'projektowany', które zostały pozyskane za pomocą pomiaru bezpośredniego ('O') lub pomiaru bezpośredniego do szczegółu terenowego ('M').
- Ad. 12) Zaobserwowano 2 przypadki (obręb Dębno 4) uzupełnienia równocześnie atrybutu rzędna i rzędna góry taką samą wartością. Stwierdzono 28 przypadków niejednoznacznej informacji o metodzie pozyskania informacji o obiekcie. Jako źródło danych wskazano wartość 'A' (pomiar wykrywaczem przewodów) lub 'B' (dane branżowe), jednak jako informację dodatkową podano 'digitalizacja'.

Według deklaracji jednostki zawartej w piśmie z 28.10.2025 r. (str. 277-293 akt kontroli) poprawiono usterki wymienione w załączniku nr 4.2 dotyczące:

- rzędnych (4/4 przypadki),
- umieszczenia oznaczenia dokumentacji z narady koordynacyjnej w atrybucie identyfikator branżowy,
- rozbieżnej informacji o źródle pochodzenia obiektu, z powodu zapisu w informacji dodatkowej o treści "digitalizacja",

Pozostałe zostaną poprawione do końca 2027 r.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

1. W kontrolowanych obrębach występują rzędne, które wymagają weryfikacji z materiałami zasobu, wykorzystanymi do aktualizacji bazy:
 - rzędna góry i dołu jednego obiektu, między którymi różnica wysokości wynosi mniej niż 0.1 m;
 - rzędna znacznie odbiegająca od położonych w najbliższym otoczeniu;
 - równocześnie uzupełniony atrybut rzędna i rzędna góry taką samą wartością wysokości.
2. W plikach GML udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę występuje:
 - 411 obiektów o statusie 'projektowany', które jako źródło mają wskazaną wartość: pozyskane za pomocą pomiaru bezpośredniego ('O') lub pomiaru bezpośredniego do szczegółu terenowego ('M');
 - 28 przypadków obiektów, które jako źródło mają wskazaną wartość pomiar wykrywaczem przewodów ('A') lub dane branżowe ('B') i równocześnie w informacji dodatkowej zawierają wpis „digitalizacja”.

nieprawidłowości: 1

Informacja o dokumentach, na podstawie których informacje o obiekcie zostały wprowadzone do GESUT są przechowywane w niewłaściwym atrybucie tj. 'idBranzowy', co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Niepełne dostosowanie informacji przechowywanych w bazie danych GESUT do obowiązującego rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie wyników narad koordynacyjnych?

Ustaień dokonano na podstawie 2 plików w formacie GML i zestawienia zakończonych narad koordynacyjnych z kontrolowanego okresu (przy piśmie z 15.09.2025 r. str. 82-83 akt kontroli), które dotyczyły sieci uzbrojenia terenu zlokalizowanych na obszarze obrębów wytypowanych do kontroli. W obrębie Dębno 4 przeprowadzono osiem narad koordynacyjnych, a w obrębie Ławy jedną, zatem wszystkie zostały poddane analizie.

Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 5.2a **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH** (akta kontroli str. 251).

Ustalenia wymagające dodatkowych wyjaśnień:

- dwie z ośmiu narad koordynacyjnych na obszarze obrębu Dębno 4 mają wskazane po dwie daty zakończenia narady.
- w dwóch przypadkach nie udało się zlokalizować obiektów, które wprowadzono do bazy na podstawie dokumentacji powstałej w wyniku narady koordynacyjnej.

Dnia 13.10.2025 r. (str. 249 akt kontroli) kontrolowana jednostka wyjaśniła, że dwie daty protokołów przy jednym wniosku wynikają z przeprowadzenia dodatkowych narad koordynacyjnych, które skutkowały m.in. częściową zmianą przebiegu trasy. Natomiast brak obiektów w pliku GML dla dwóch narad wynika z:

- realizacji projektu GKN.6630.68.2024,
- położenia projektu GKN.6630.52.2025 w innym obrębie.

W wyniku badania stwierdzono 2 przypadki przekroczenia terminu aktualizacji bazy danych wynikającego z § 13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3], co stanowi 22% badanych przypadków (9). Baza danych GESUT był aktualizowana wynikami narad koordynacyjnych w terminie od 0 do 79 dni, a mediana wynosi 2 dni.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Kontrolowana jednostka nie przestrzega terminu, o którym mowa w §13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa tj. §13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka w niektórych przypadkach nie zapewnia aktualizacji bazy danych GESUT danymi z dokumentacji z narady koordynacyjnej w terminie określonym w §13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

e) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?

Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych w plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (przy piśmie z 15.09.2025 r. str. 82-83 akt kontroli). Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych GESUT była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu 'startObiekt', a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych GESUT. W wytypowanym do kontroli obszarze zidentyfikowano 20 operatów technicznych, na podstawie których dokonano aktualizacji bazy danych

GESUT w okresie objętym kontrolą. Nie stwierdzono przypadku, dla którego różnica pomiędzy utworzeniem obiektu, a datą przyjęcia operatu do zasobu wynosiła więcej niż 30 dni. Zatem baza danych GESUT jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Średni czas aktualizacji bazy to 2 dni, lecz najczęściej aktualizacja następuje tego samego dnia (11 na 20 przypadków).

Wyniki zestawiono w załączniku nr 5.2b **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT** (str. 207 akt kontroli).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

f) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?

Ustaień dokonano na podstawie próby wytypowanej w podpunkcie lit. e).

We wszystkich badanych przypadkach baza GESUT została zaktualizowana po fakcie przyjęcia operatu technicznego do zasobu. Wyniki zestawiono w załączniku nr 5.2b **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT** (str. 207 akt kontroli).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

g) Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF (mapa rastrowa), pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie **II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej**.

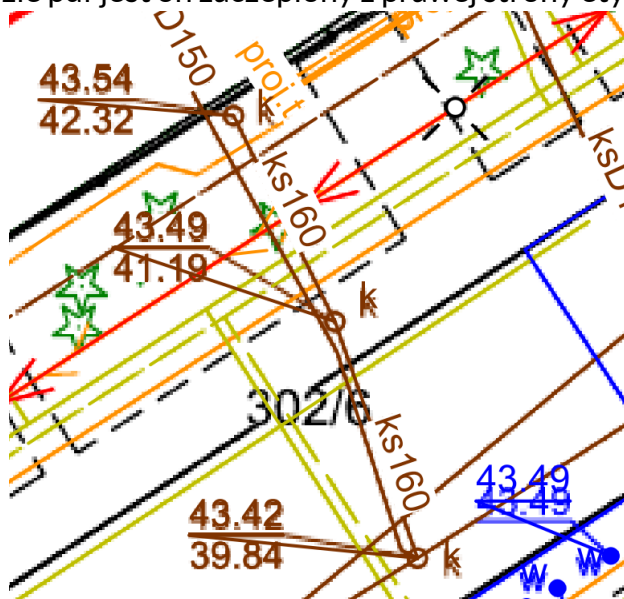
Dokonano porównania położenia etykiet (justyfikacja), symboliki, w tym generowanej w sposób automatyczny. Kontrolę wykonano w oprogramowaniu ogólnodostępnym QGIS (wtyczka QMapa).

Stwierdzono, że pliki częściowo nie zachowują redakcji kartograficznej przedstawionej na mapach wygenerowanych z systemu do prowadzenia PZGiK w testowanym programie. Przykłady rozbieżności:

1. Odnośniki generowane są od lewej strony etykiety, niezależnie od jej położenia względem obiektu.
2. Punkt wstawienia etykiet na mapie zasadniczej w formacie pdf przekazanej przez kontrolowaną jednostkę różni się od punktu wstawienia tej samej etykiety w pliku GML (dotyczy etykiet na odnośnikach, które zawierają tylko rzędną góry albo tylko rzędną dołu).
3. Kolor rzędnej niezgodny z kolorem sieci, co jest spowodowane brakiem relacji do opisywanej sieci uzbrojenia.
4. Stosowanie do opisu przewodów atrybutu 'rzednaGory' i/lub 'rzednaDolu' zamiast atrybutu 'rzedna'.

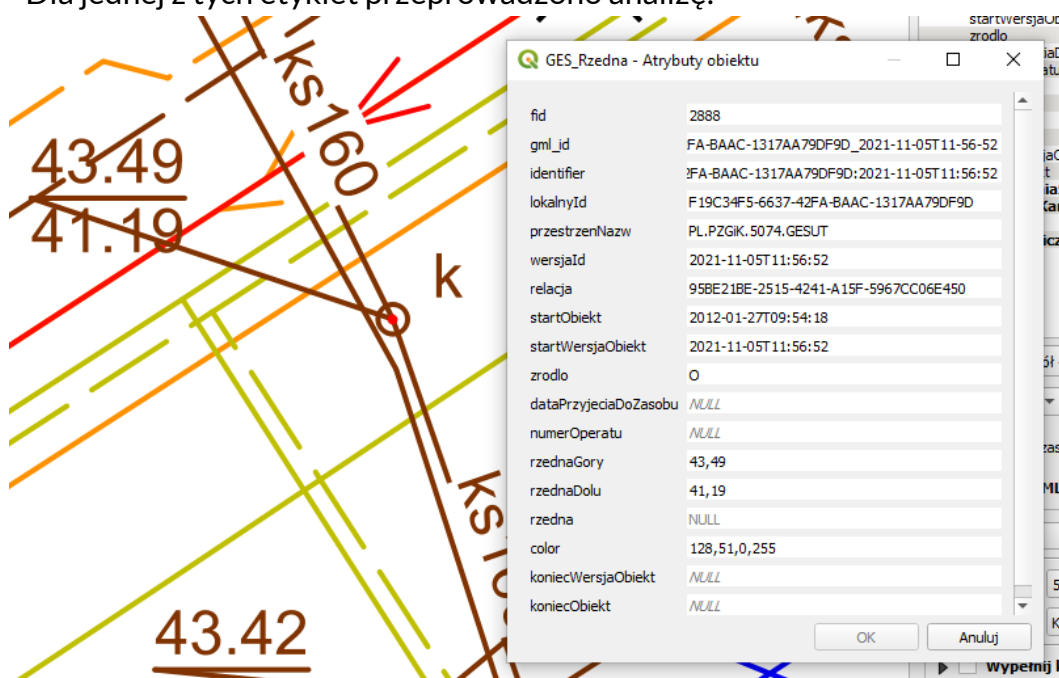
Szczegółowej wyjaśnienia stwierdzonych rozbieżności:

Ad. 1) Przykładowe etykiety na działce nr 321003_4.0004.302/6, których odnośnik wygenerowany został od lewej strony (na podstawie pliku GML), mimo że na podkładzie pdf jest on zaczepiony z prawej strony etykiety:



Rysunek. Fragment pliku GML nałożonego na mapę zasadniczą w formie pdf.

Dla jednej z tych etykiet przeprowadzono analizę:



Rysunek. Badane urządzenie i jego atrybuty.

Rzędna o identyfikatorze lokalnym: F19C34F5-6637-42FA-BAAC-1317AA79DF9D

```

<gml:featureMember>
  <ges:PrezentacjaGraficzna gml:id="PL.PZGiK.5074.GESUT_F19C34F5-6637-42FA-BAAC-1317AA79DF9D_2021-1"
  <gml:identyfikator codeSpace="http://iip.gov.pl">urn:pzgi:k:id:PL.PZGiK.5074.GESUT:F19C34F5-6637-42FA-
  <ges:parametrPrzeskalowania>1</ges:parametrPrzeskalowania>
  <ges:etykieta>
  <ges:Etykieta>
  <ges:geometria>
  <gml:Point gml:id="pt2_obj_id_5854056" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176" srsDimension="2">
    <gml:pos>5845718.50215704 5479825.52198195</gml:pos>
  </gml:Point>
  <ges:geometria>
  <ges:justyfikacja>4</ges:justyfikacja>
  <ges:katObrotu>0</ges:katObrotu>
  <ges:odnosnik>
  <gml:Point gml:id="pt3_obj_id_5854056" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176" srsDimension="2">
    <gml:pos>5845716.46 5479831.62</gml:pos>
  </gml:Point>
  </ges:odnosnik>
  <ges:parametrPrzeskalowania>1</ges:parametrPrzeskalowania>
  </ges:Etykieta>
  </ges:etykieta>
  <ges:obiektPrzedstawiany xlink:href="PL.PZGiK.5074.GESUT_F19C34F5-6637-42FA-BAAC-1317AA79DF9D_2021-1"
  </ges:PrezentacjaGraficzna>
</gml:featureMember>

```

Rysunek. Fragment pliku GML dotyczący prezentacji graficznej analizowanej rzędnej.

Jak wynika z kodu zawartego w pliku GML, w przypadku odnośnika, który nie jest wyświetlany prawidłowo, zastosowano parametr justyfikacji "4" oraz współrzędną punktu wstawienia etykiety położoną w miejscu wskazanym poniżej czerwoną strzałką:

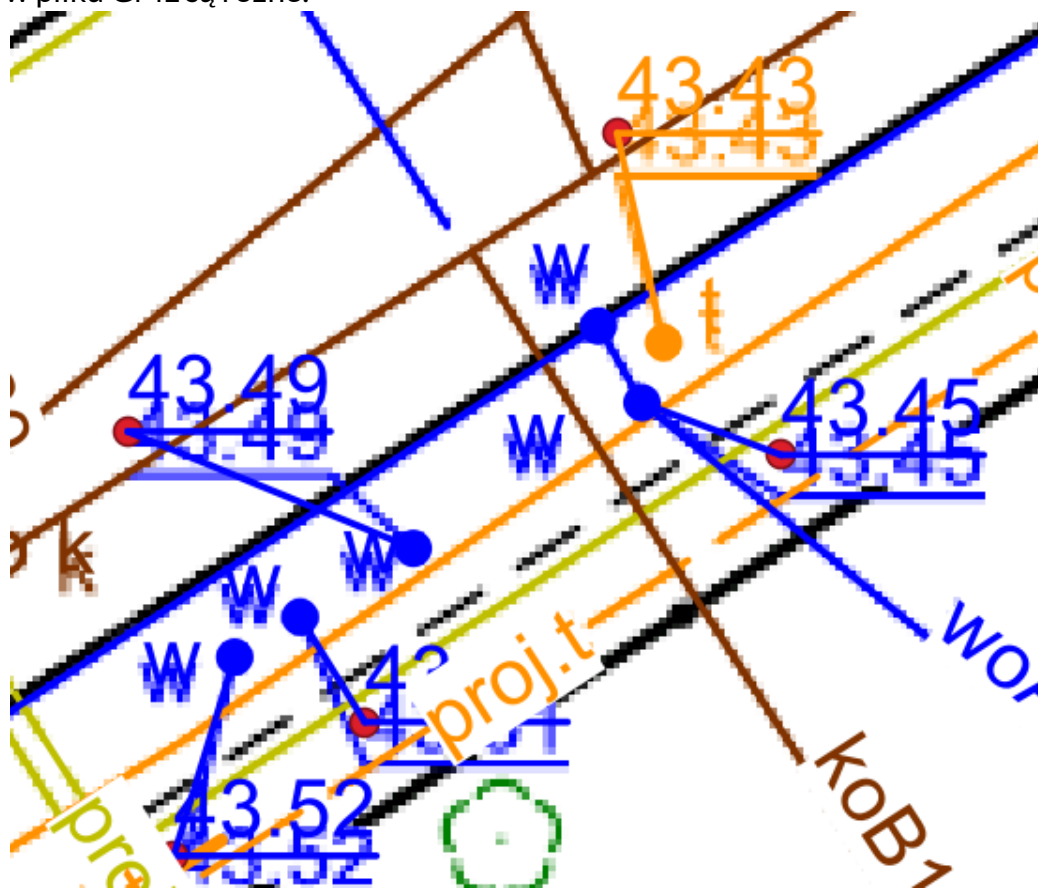


Taki zapis parametru justyfikacji i punktu wstawienia etykiety jest niezgodny ze schematem justyfikacji przedstawionym w Załączniku nr 2 dział II Wyjaśnienia do atrybutów pkt 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

W celu zachowania położenia etykiety i uzyskania poprawnego odnośnika należy przyjąć wartość „6” jako parametr justyfikacji, a za punkt wstawienia etykiety przyjąć punkt wskazany czerwoną strzałką:

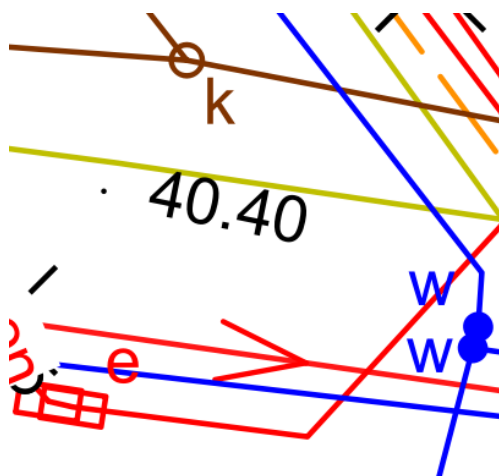


Ad. 2) Przykłady etykiet, w których położenie na mapie zasadniczej w formacie pdf i w pliku GML są różne:



Punkt wstawienia etykiety w pliku GML znajduje się w miejscach oznaczonych czerwoną kropką, a zatem położenie etykiety jest dokładnie takie jak wynika z pliku GML. Mimo to wszystkie etykiety na odnośniku zawarte w pozyskanych do kontroli plikach GML złożone z jednej rzędnej (góry lub dołu) położone są wyżej niż te same etykiety na mapie zasadniczej w formacie pdf.

Ad. 3) Przykład rzędnej, która nie posiada relacji do opisywanego przez nią przewodu. Skutkiem braku relacji rzędna prezentowana jest w domyślnym, czarnym kolorze, zamiast w kolorze odpowiedniej sieci:

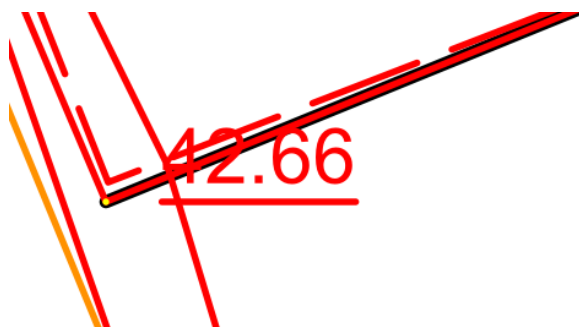


Rysunek. Podgląd wizualizacji rzędnych bez określonej relacji do opisywanego obiektu (program QGIS, wtyczka QMapa)

W obrębie Ławy występuje 14 takich obiektów GES_Rzedna, a w obrębie Dębno 4 – 39. Listę rzędnych, które nie posiadają relacji do żadnego obiektu zawarto w załączniku do punktu II.2 lit. g) (str. 223 akt kontroli).

Ad. 4) W obrębie Dębno 4 do opisu przewodów w 7 przypadkach zastosowano atrybut rzędna góry a w 2 przypadkach atrybuty rzędna góry i rzędna dołu. Rzędne, których dotyczy błąd to:

Lp.	lokalnyId
1	0560FCAB-9655-431A-8F68-544D85991963
2	15A36ABB-826A-48FA-8080-3D3BB06907BE
3	2FC862D0-1D59-4F48-B21C-0A2C21AE3045
4	336411A9-4D78-4F7E-AB6F-332AFF811121
5	B91CBEA3-3FB0-4B60-A2E2-33CD80250EF8
6	C1A0580A-FBA1-4987-9695-E7EADA02D68D
7	C30A58A0-D399-4E70-B0F9-C31079326A01
8	EC2DE990-247F-4E06-A4B8-37E0D3E98D83
9	F9D61041-D413-4EFE-A7B9-E4DAE5841C17



Rysunek. Przykład niewłaściwego zastosowania atrybutu 'rzędnaGory' na przewodzie. (program QGIS, wtyczka QMapa. W programie C-GEO etykieta nie została zwizualizowana).

Według informacji zawartej w piśmie z 28.10.2025 r. (str. 277-293 akt kontroli) „Starosta zwróci się do autorów oprogramowania o sprawdzenie błędów GESUT w plikach GML”.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML nie zachowują pierwotnej redakcji, ze względu na niespójnie stosowany parametr justyfikacja i punkt wstawienia etykiety. Powoduje to brak czytelności map wygenerowanych na ich podstawie i negatywnie wpływa na uniwersalność formatu GML.

nieprawidłowości: 1

Błędne określenie relacji obiektów GES_Rzedna powoduje niezgodność z ograniczeniami nałożonymi na obiekty, określonymi w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3]. Natomiast brak relacji przyczynia się do błędnej prezentacji kolorów obiektów GES_Rzedna, niezgodnej z punktem 10 rozdziału 1 w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4]. W konsekwencji baza danych GESUT jest wizualizowana nieprawidłowo.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

System do prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie został dostosowany do obowiązujących przepisów w zakresie określania parametrów niezbędnych do poprawnej wizualizacji rzędnych, niezależnie od aplikacji wykorzystywanej do wizualizacji graficznej.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Utworzone na podstawie plików GML bazy danych nie zachowują pierwotnej redakcji co powoduje brak czytelności map wygenerowanych na ich podstawie.

- h) Czy informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – GESUT została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego miejscowo starostwa powiatowego lub urzędu miasta?**

Ustaień dokonano na podstawie informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę w piśmie z 15.09.2025 r. znak: KR.1710.1.2.2025.EK (str. 82-83 akt kontroli).

Informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – GESUT została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Myśliborzu pod adresem:

<https://bip.powiatmysliborski.pl/arttykul/informacja-o-utworzeniu-bazy-gesut-i-bdot500>.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- i) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?**

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 6.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT (str. 238 akt kontroli).

Kontrolę przeprowadzono z wykorzystaniem narzędzi aplikacji QGIS, w oparciu o opracowane kryteria umożliwiające wykrycie ewentualnych nieprawidłowości w odniesieniu do kontrolowanych zagadnień.

Stwierdzono 38 przypadków wymagających weryfikacji z materiałami źródłowymi, które dotyczą duplikatów obiektów, przecięć/zapętleń segmentów i bliskiego sąsiedztwa wierzchołków (krótki segment).

Według deklaracji jednostki zawartej w piśmie z 28.10.2025 r. (str. 277-293 akt kontroli) poprawiono usterki wymienione w załączniku nr 6.2 dotyczące:

- duplikatów obiektów,
- bliskiego sąsiedztwa wierzchołków (krótkich segmentów),
- 2 z 8 przypadków zapętlenia/przecięcia segmentów obiektu,

Pozostałe (6 zapętleń) zostaną poprawione do końca 2027 r.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Pliki zawierające eksport z bazy danych GESUT zawierają niewielkie ilości błędów w postaci zdublowanych obiektów, przecięć segmentów i bliskiego sąsiedztwa węzłów, które szczegółowo opisano w załączniku nr 6.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT (str. 238 akt kontroli).

nieprawidłowości: 0

II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB

- a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EGIB [2].**

Kontrolę zgodności plików GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK). Wynik walidacji jest negatywny (str. 132-153 akt kontroli).

W plikach GML udostępnianych przez jednostkę kontrolowaną brakuje wartości atrybutów:

- 'liczbaKondygnacjiPodziemnych' (obiekt: EGB_Budynek),
- 'liczbaKondygnacjiNadziemnych' (obiekt: EGB_Budynek),
- 'dataDokumentu' (obiekt: EGB_Dokument),
- 'dataSporzadzenia' (obiekt: EGB_OperatTechniczny).

W plikach GML udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną występuje wartość niezdefiniowana w schemacie aplikacyjnym:

- 'rodzajPrawa' (obiekt: UdzialWeWlasnosci) – atrybut o wartości 'sp'.

Według informacji zawartej w piśmie z 28.10.2025 r. (str. 277-293 akt kontroli) „Starosta zwróci się do autorów oprogramowania o sprawdzenie błędów GESUT w plikach GML”.

Zestawienie wyników przedstawiono w załączniku nr 2.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYNYM-EGiB (akta kontroli str. 131).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Pliki GML wydane przez kontrolowaną jednostkę są niezgodne ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EGIB [2] w zakresie atrybutów 'liczbaKondygnacjiPodziemnych', 'liczbaKondygnacjiNadziemnych', 'dataSporzadzenia' i 'dataDokumentu', 'rodzajPrawa'. Nieprawidłowość polega na braku wartości tych atrybutów lub uzupełnieniu ich wartością nieprzewidzianą w schemacie.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wartości wskazane jako niezgodne ze schematem, to wartości atrybutów, które najprawdopodobniej nie zostały uzupełnione w bazie danych EGIB oraz nie zostały wyeksportowane do plików GML.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Pliki GML wydawane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów zawartych w schemacie aplikacyjnym opublikowanym przez Głównego Geodetę Kraju w repozytorium interoperacyjności. Część wymaganych danych nie jest przekazywana w pliku GML.

- b) **Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGIB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III Załącznika nr 6 do rozporządzenia w EGIB [2].**

Kontrolę plików GML przeprowadzono z wykorzystaniem programu QGIS.

Procentowy udział wykrytych błędów określono na 0,43%.

W toku kontroli ustalono, że:

1. 13 obiektów EGB_Zmiana (w obrębie Dębno 4) nie zawiera relacji do podstawy prawnej zmiany (EGB_Dokument lub EGB_OperatTechniczny),
2. 21 punktów granicznych nie posiada relacji do działki ewidencyjnej,
3. dla 11 obiektów w obrębie Dębno 4 zapis numeru KW jest niezgodny z wyrażeniem [A-Z]{2}[1-9]{1}[A-Z]{1}/[0-9]{8}/[0-9]{1}.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 28 października 2025 roku znak:

KR.1710.1.2.2025.EK (akta kontroli str. 277-293) oświadczyła, że wskazane nieprawidłowości dotyczące niezgodnego zapisu numeru KW zostały doprowadzone do zgodności z przepisami prawa oraz poprawiono punkty graniczne, które nie posiadały relacji do działki ewidencyjnej.

Dodatkowo zostały przesłane wyjaśnienia w związku z brakiem relacji obiektów: *'brak jest dokumentów przy zmianach, same zmiany –poprawki wykonane były w różnych latach przez operatora „SA” –trudno wyjaśnić co to za operator, na ten czas nie można tego wyjaśnić.'*

Ustalenia zawarto w załączniku nr 3.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB (akta kontroli str. 154).

Ocena cząstkowa:

uchybie: 1

W plikach GML udostępnianych przez kontrolowaną jednostkę występują wartości atrybutów, które nie uwzględniają ograniczeń określonych w punkcie III załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2]:

- dla 11 obiektów zapis numeru KW jest niezgodny z wyrażeniem [A-Z]{2}[1-9]{1}[A-Z]{1}/[0-9]{8}/[0-9]{1};
- w 13 przypadkach obiektów EGB_Zmiana brakuje relacji do podstawy prawnej tych zmian (EGB_Dokument, EGB_OperatTechniczny);
- dla 21 punktów granicznych brak relacji atrybutowej do działek ewidencyjnych.

nieprawidłowości: 0

c) Ustalić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.

Ustaień dokonano za pomocą programu QGIS na podstawie analizy wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Wyniki kontroli przedstawiono w załączniku nr 7 STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW (akta kontroli str. 155-204).

Stopień uzupełnienia atrybutów został przeanalizowany w podziale na okresy przed i po wejściu w życie zmiany rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków (31.07.2021r.), która wprowadziła nowe wymagania dotyczące obligatoryjnych atrybutów. Przy czym ocenie podlegają wyłącznie obiekty powstałe po 31.07.2021 r.

Stopień uzupełnienia wartości atrybutów obligatoryjnych wyniósł 91,84%.

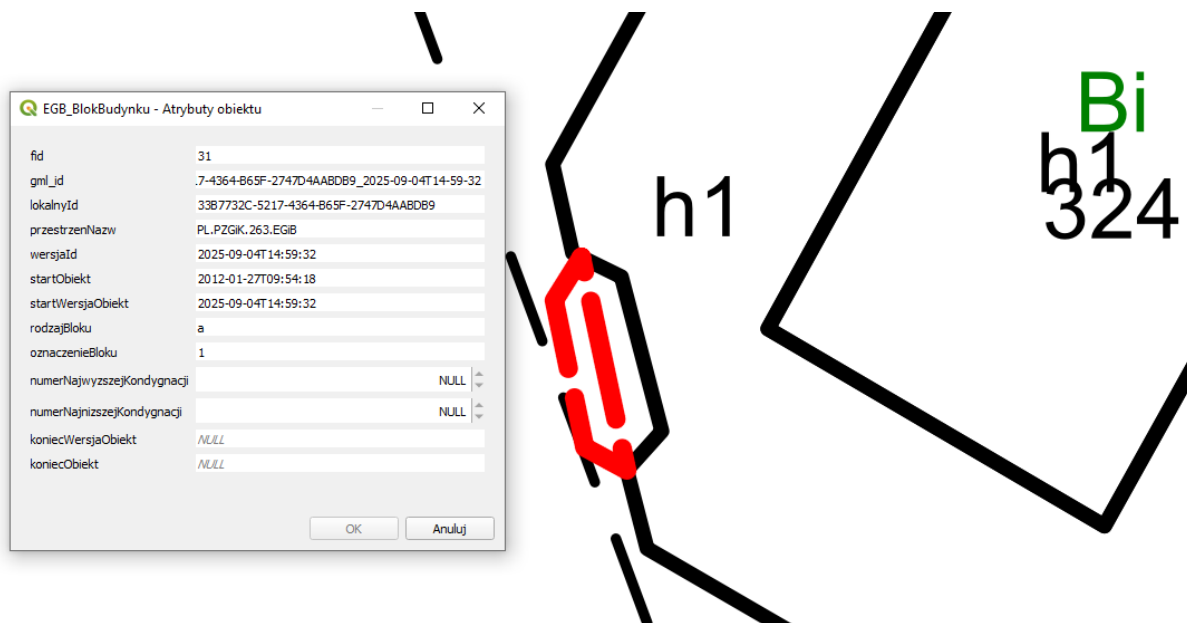
Braki stwierdzono w zakresie:

- kondygnacji podziemnych dla 1 obiektu w obrębie Dębno 4 i dla 1 obiektu w obrębie Ławy;
- tytułu dokumentu dla 722 obiektów w obrębie Dębno 4 oraz dla 221 obiektów w obrębie Ławy;
- daty dokumentu dla 2 obiektów w obrębie Dębno 4 i dla 1 obiektu w obrębie Ławy;

- o nazwy twórcy dokumentu dla 9 obiektów w obrębie Dębno 4 oraz dla 16 obiektów w obrębie Ławy;
- o opisu dokumentu dla 721 obiektów w obrębie Dębno 4 oraz dla 222 obiektów w obrębie Ławy;
- o oznaczenia kancelaryjnego dokumentu dla 5002 obiektów w obrębie Dębno 4 oraz dla 918 w obrębie Ławy;
- o opisu zmiany dla 2 obiektów w obrębie Dębno 4 oraz dla 3 obiektów w obrębie Ławy;
- o daty sporządzenia operatu technicznego dla 105 obiektów w obrębie Dębno 4 oraz dla 26 obiektów w obrębie Ławy;
- o kraju w adresie podmiotu dla 782 obiektów w obrębie Dębno 4 oraz dla 105 obiektów w obrębie Ławy;
- o numeru porządkowego w adresie podmiotu dla 2 obiektów w obrębie Dębno 4.

Uwaga: Plik DEBNO 4.gml zawierał także obiekty leżące poza granicami obrębu Dębno 4. Do ustaleń wzięto pod uwagę tylko obiekty z badanego obrębu.

W obrębie Dębno 4 ujawniono łącznie 15 nawisów, które nie posiadają numeru najwyższej kondygnacji i/lub najniższej kondygnacji. W wyniku czego obiekty te nie zawierają wymaganych etykiet zgodnych ze znakiem umownym przedstawionym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie bdot500 [4]. Listę tych nawisów dodano do załącznika nr 7 (akta kontroli str. 204).



Rysunek. Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki QMapa – prezentacja graficzna etykiety nawisu, dla którego brakuje informacji o kondygnacjach.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 28 października 2025 roku znak: KR.1710.1.2.2025.EK (akta kontroli str. 277-293) oświadczyła, że nieprawidłowości dotyczące braku atrybutów takich jak: 'liczbaKondygnacjiPodziemnych' (obiekt:EGB_Budynek), 'numerPorzadkowy' (obiekt:EGB_AdresZameldowania) zostały uzupełnione. W przypadku atrybutów: 'dataSporzadzenia' (obiekt: RGB_OperatTechniczny), 'kraj' (obiekt: EGB_AdresZameldowania) jednostka deklaruje uzupełnienie ich do końca 2027 roku.

Dla potrzeb informacyjnych ustalono:

1. Punkty graniczne, które nie spełniają standardów dokładnościowych, czyli posiadające atrybut 'EGB_SpełnienieWarunkowDokladnosciowych' o wartości równej „2” stanowią:

- Dębno 4: 2/4195 – 0,05%
- Ławy: 41/3416 – 1,20%

Uwaga: Pliki GML zawierały także punkty graniczne leżące na granicy jednostki ewidencyjnej, w której położone są badane obręby. Do ustaleń wzięto pod uwagę tylko punkty graniczne z badanego obrębu.

2. Działki, których pole ewidencyjne obliczono z dokładnością do ara, czyli posiadające atrybut 'EGB_ZapisPowDzialki' o wartości równej „2” stanowią:

- Dębno 4: 0/1255 – 0%
- Ławy: 12/773 – 1,55%

3. Stopień uzupełnienia atrybutu numer KW:

- Dębno 4:
 - Działki: 1240/1257 – 98,65%,
 - Lokale samodzielne: 392/414 – 94,69%.
- Ławy:
 - Działki: 720/773 – 93,14%,
 - Lokale samodzielne: 22/32 – 68,75%

Uwaga: Plik DEBNO 4.gml zawierał także działki leżące poza granicami obrębu Dębno 4. Do ustaleń wzięto pod uwagę tylko działki ewidencyjne z badanego obrębu.

4. Procent uzupełnienia atrybutów obligatoryjnych obiektów powstałych przed 31.07.2021 r. wynosi 78,45%. Zestawienie o charakterze informacyjnym w arkuszu 'zestawienie 2 - informacyjne' załącznika nr 7. Braki te dotyczą:

- kondygnacji nadziemnych dla 1 obiektu w obrębie Dębno 4;
- kondygnacji podziemnych dla 44 obiektów w obrębie Dębno 4 i dla 53 obiektów w obrębie Ławy;
- tytułu dokumentu dla 3365 obiektów w obrębie Dębno 4 oraz dla 697 obiektów w obrębie Ławy;
- daty dokumentu dla 3 obiektów w obrębie Dębno 4;
- nazwy twórcy dokumentu dla 56 obiektów w obrębie Dębno 4 oraz dla 18 obiektów w obrębie Ławy;
- opisu dokumentu dla 2631 obiektów w obrębie Dębno 4 oraz 277 obiektów w obrębie Ławy;
- opisu zmiany dla 5 obiektów w obrębie Ławy;
- daty sporządzenia operatu technicznego dla 7 obiektów w obrębie Dębno 4 oraz dla 3 obiektów w obrębie Ławy;
- kraju w adresie podmiotu dla 159 obiektów w obrębie Dębno 4 oraz dla 68 obiektów w obrębie Ławy;
- numeru porządkowego dla 1 obiektu w obrębie Ławy.

Uwaga: Plik DEBNO 4.gml zawierał także obiekty leżące poza granicami obrębu Dębno 4. Do ustaleń wzięto pod uwagę tylko obiekty z badanego obrębu

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Ustalony stopień uzupełnienia atrybutów obligatoryjnych obiektów podlegających kontroli wynosi 91,84%, zatem kontrolowana jednostka nie posiada w bazie danych EGiB wszystkich obligatoryjnych atrybutów określonych w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

Nieprawidłowości dotyczą braków atrybutów w zakresie:

- braku kondygnacji podziemnych dla 1 obiektu w pliku DEBNO 4.gml oraz dla 1 w pliku LAWY.gml,
- braku tytułu dokumentu dla 722 obiektów w pliku DEBNO 4.gml oraz dla 221 w pliku LAWY.gml,
- braku daty dokumentu dla 2 obiektów w pliku DEBNO 4.gml oraz dla 1 w pliku LAWY.gml,
- braku nazwy twórcy dokumentu dla 9 obiektów w pliku DEBNO 4.gml oraz dla 16 w pliku LAWY.gml,
- braku opisu dokumentu dla 721 obiektów w pliku DEBNO 4.gml oraz dla 222 w pliku LAWY.gml,
- braku oznaczenia kancelaryjnego dokumentu dla 5002 obiektów w pliku DEBNO 4.gml oraz dla 918 w pliku LAWY.gml,
- braku opisu zmiany dla 2 obiektów w pliku DEBNO 4.gml oraz dla 3 w pliku LAWY.gml,
- braku daty sporządzenia operatu technicznego dla 105 obiektów w pliku DEBNO 4.gml oraz dla 26 w pliku LAWY.gml,
- braku kraju w adresie podmiotu dla 782 obiektów w pliku DEBNO 4.gml oraz dla 105 w pliku LAWY.gml,
- braku numeru porządkowego w adresie podmiotu 2 obiektów w pliku DEBNO 4.gml.

Kontrolowana jednostka nie posiada w bazie danych EGiB wartości najwyższej i/lub najniższej kondygnacji w przypadku 15 bloków budynków, rodzaju nawis ujawnionych w obrębie Dębno 4, które są niezbędne do poprawnej prezentacji nawisów - zgodnie z przedstawioną w rozdziale 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka w piśmie z 28 października 2025 roku znak:

KR.1710.1.2.2025.EK (akta kontroli str. 277-293) przesłała wyjaśnienia w związku z brakiem atrybutów: 'tytuł' (obiekt: EGB_Dokument), 'opisDokumentu' (obiekt: EGB_Dokument), 'oznKancelaryjneDokumentu' (obiekt: EGB_Dokument) *'Te atrybuty nie były wprowadzone, na dziś autor oprogramowania wprowadził zmianę, że nie będzie już możliwości aby ten atrybut nie był uzupełniany.'* W przypadku 'dataDokumentu' (obiekt: EGB_Dokument), 'nazwaTworcyDokumentu' (obiekt: EGB_Dokument), 'opisZmiany' (obiekt: EGB_Zmiana), jednostka wyjaśnia, że brakiem tych atrybutów w bazie jest 'przeoczenie'.

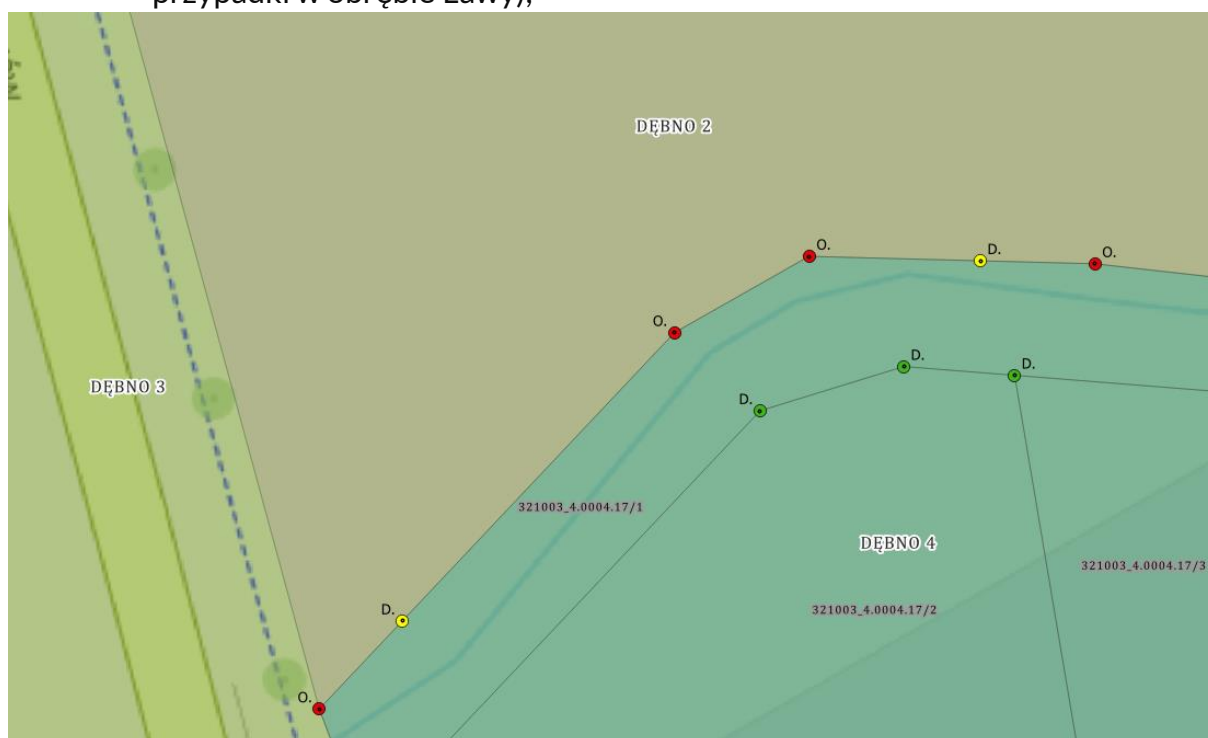
Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

W kontrolowanej jednostce dla zbioru danych bazy EGiB nie zostały uzupełnione wszystkie atrybuty obligatoryjne obiektów, a zatem nie są udostępniane w plikach GML.

d) Sprawdzić unikalność i ustalić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie EGİB [2].

Ustaień dokonano na podstawie plików GML przekazanych przez kontrolowaną jednostkę. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 8 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTYMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGİB (akta kontroli str. 205-206).

1. Wykryto 4 lokale samodzielne w obrębie Dębno 4, które nie posiadają identyfikatora.
2. Ujawniono 7 odstępstw od standardów, w których:
 - identyfikator punktu granicznego błędnie wskazuje na położenie wyłącznie na granicy działki ewidencyjnej (2 przypadki w obrębie Dębno 4 oraz 2 przypadki w obrębie Ławy),



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS. Punkty graniczne oznaczone kolorem czerwonym posiadają identyfikator wynikające z położenia na granicy obrębu ewidencyjnego („O.”), kolorem żółtym zostały oznaczone punkty graniczne posiadają identyfikatory wynikające z położenia na granicy działki ewidencyjnej nie pokrywającej się z granicą obrębu („D”).

- 1 przypadek, w którym identyfikator punktu granicznego błędnie wskazuje na położenie na granicy gminy (obręb Ławy),
- 2 przypadki, w których identyfikator punktu granicznego błędnie wskazuje na położenie na granicy jednostki ewidencyjnej (obręb Ławy),
- 1 identyfikator punktu granicznego (obręb Ławy) zawiera inny kod gminy niż tej, w granicach której leży.

Łączna liczba stwierdzonych przypadków odstępstwa od przepisów wynosi 12.

Uwaga: Plik DEBNO 4.gml zawierał także obiekty leżące poza granicami obrębu Dębno 4. Do ustaleń wzięto pod uwagę tylko obiekty z badanego obrębu.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 28 października 2025 roku (akta kontroli str. 277-293) oświadczyła, że zweryfikowała oraz naniosła odpowiednie poprawki w punktach 1-2.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W zbiorze danych EGiB ujawniono 12 identyfikatorów obiektów niezgodnych ze standardami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2]:

- 4 lokale samodzielne w obrębie Dębno 4, którym nie został nadany identyfikator,
- 4 punkty graniczne, których identyfikatory wskazują, że dane punkty należą do granicy działki ewidencyjnej,
- 1 punkt graniczny, którego identyfikator wskazuje, że dany punkt należy do granicy gminy,
- 2 punkty graniczne, których identyfikatory wskazują, że dane punkty należą do granicy jednostki ewidencyjnej,
- 1 przypadek, w którym identyfikator punktu granicznego zawiera inny kod gminy niż tej, w granicach której leży.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie stosuje się w pełnym zakresie do standardów określonych w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Identyfikatory części obiektów w powiecie myśliborskim nie spełniają warunków opisanych w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

e) Przeprowadzić kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych.

Kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych wykonano na podstawie danych pozyskanych za pomocą usługi pobierania (WFS) zbioru danych EGiB pod adresem <https://wms.powiatmysliborski.com.pl/mysliborz-egib>, który ujawniony został w Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych. Analizę wykonano w programie QGIS 22.09.2025 roku na podstawie danych opublikowanych 22.09.2025 roku.

Kontrola nie wykazała rozbieżności na granicach działek ewidencyjnych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

f) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

1. niepożądanych wartości atrybutów jak np.:

- powierzchnia mniejsza lub równa 0 (działki ewidencyjnej, zabudowy budynku, lokalu lub pomieszczeń przynależnych do lokalu, łączna powierzchnia lokali niewyodrębnionych),
- numer REGON złożony z więcej lub mniej niż 9 cyfr,
- numer PESEL złożony z więcej lub mniej niż 11 cyfr,
- data znacznie odbiegająca od daty powstania baz danych np. 0001-01-01, 1980-01-01,
- wartości atrybutów maskujące brak właściwej wartości atrybutu: brak, pusta, sygn. brak, „-”, itp.),

- numer operatu technicznego niezgodny ze schematem P.TERYT.rok.numer,
 - nazwisko dwuczłonowe w atrybucie „pierwszyCzłonNazwiska”,
 - niejednoznaczne informacje,
2. pomyłki w adresach nieruchomości lub podmiotu ('adresZameldowania', 'adresStalegoPobytu', 'adresSiedziby');
 3. duplikatów wartości atrybutów PESEL lub REGON,
 4. stosowanie obiektów trwale związanych z budynkiem wykazanych w bazie EGiB dla budynków wykazywanych w BDOT500,
 5. innych stwierdzonych przypadków sprzeczności z przepisami prawa w kontrolowanym zakresie.

Ustaień dokonano na podstawie plików GML przekazanych przez kontrolowaną jednostkę. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 4.3 do programu kontroli – BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB (akta kontroli str. 216-221).

Pliki GML nie zawierają dla obiektu:

- EGB_DziałkaEwidencyjna atrybutu „dokumentWlasnosc”, „lacznaPowUzytkowaPomieszczenPrzynaleznnych” oraz „dokumentWlasnosc”;
- EGB_LokalSamodzielny atrybutu „numerPorzadkowyLokalu”, „dokumentWlasnosc” oraz „dodatkoweInformacje”;
- EGB_PomieszczeniePrzynalezneDoLokalu atrybutu „dodatkoweInformacje” oraz „idBudynku”.

Ad. 1) Niepożądane wartości atrybutów zaobserwowane w plikach GML:

- Wartość atrybutu "lacznaPowUzytkowaLokaliNiewyodrebnionych" równa 0 w przypadku 69 budynków,
- Numer regon złożony z więcej niż 9 cyfr w przypadku 1 instytucji,
- Wartość atrybutu "opisDokumentu" nie zawiera jednoznacznej informacji w przypadku 1 dokumentu,
- Powierzchnia pomieszczenia przynależnego do lokalu = 0 w przypadku 6 pomieszczeń przynależnych do lokali,
- Powierzchnia pomieszczenia przynależnego do lokalu mniejsza niż 1 m² w przypadku 3 pomieszczeń przynależnych do lokali,
- Data sporządzenia operatu technicznego o wartości '1900-01-01' w przypadku 56 operatów technicznych,
- Sygnatura dokumentu uzupełniona wartością zastępczą 'brak' dla 91 dokumentów,
- 3 bloki budynku zawierają niejednoznaczne wartości atrybutu 'oznaczenieBloku'.

Ad. 5) Numer operatu technicznego niezgodny ze schematem P.TERYT.rok.numer w przypadku 1 operatu technicznego.

Uwaga: Plik DEBNO 4.gml zawierał także obiekty leżące poza granicami obrębu Dębno 4. Do ustaleń wzięto pod uwagę tylko obiekty z badanego obrębu.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 28 października 2025 roku znak:

KR.1710.1.2.2025.EK (akta kontroli str. 277-293) oświadczyła, że zweryfikowała oraz naniosiła odpowiednie poprawki w zakresie:

- numerów regon złożonych z więcej niż 9 cyfr,
- powierzchni pomieszczeń przynależnych do lokalu równej '0'
- niejednoznacznych wartości atrybutu 'oznaczenieBloku'.

Przesłane zostały dodatkowe wyjaśnienia:

‘ - "IacznPowUzytkowaLokaliNiewyodrebnionych" równa 0;

Wg autorów oprogramowania taka wartość jest prawidłowa

- sygnatura dokumentu uzupełniona wartością zastępczą;

Wpis „brak” w polu sygnatury dokumentu pojawia się podczas rejestracji wniosku złożonego przez osobę fizyczną. Jeżeli do wniosku jest dołączony dokument urzędowy to przy tym dokumencie zapisanym jako „dokument związany” wpisywana jest sygnatura dokumentu.

- powierzchni pomieszczeń przynależnych do lokalu mniejszych niż 1m²;

Jest to sprawdzane, natomiast trzeba zaznaczyć, że wartości są zgodne z aktami notarialnymi.

- opis dokumentu, który nie zawiera jednoznacznej informacji;

Była mierzona tzw. biała plama (pomiar działki, która była w terenie i na mapie a nie było jej w ewidencji – pomiar w 2005 roku). Wobec powyższego nazwano to pomiarem tzw. białej plamy a działka została wpisana do rejestru ewidencji, jako właściciela wpisano Skarb Państwa.

- data sporządzenia operatu technicznego o wartości ‘1900-01-01’;

Dokumenty pod numerami 351.431-9/97 i 351.431-8/2005 (obwód Ławy) są operatami technicznymi zarejestrowanymi wg numeracji do układu „65 strefa 3”.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Przekazane pliki GML zawierają obiekty, w których występują błędne wartości atrybutów tj.:

- "IacznPowUzytkowaLokaliNiewyodrebnionych" równa 0;
- numer regon złożony z więcej niż 9 cyfr;
- sygnatura dokumentu uzupełniona wartością zastępczą;
- powierzchni pomieszczeń przynależnych do lokalu = 0;
- powierzchni pomieszczeń przynależnych do lokalu mniejsza niż 1m²;
- opis dokumentu, który nie zawiera jednoznacznej informacji;
- data sporządzenia operatu technicznego o wartości ‘1900-01-01’;
- niejednoznaczne wartości atrybutu ‘oznaczenieBloku’.

nieprawidłowości: 1

W przekazanych plikach GML występuje operat, który posiada identyfikator materiału zasobu w formacie niezgodnym z wskazanym §9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

W piśmie z 28 października 2025 roku znak: KR.1710.1.2.2025.EK (akta kontroli str. 277-293) kontrolowana jednostka przedstawiła wyjaśnienia dotyczące przyczyn występowania błędów. W przypadku nieprawidłowości dotyczącej wartości atrybutu ‘1900-01-01’ w polu daty sporządzenia operatu technicznego kontrolowana jednostka wyjaśnia, że odnosi się ona do dokumentów o numerach 351.431-9/97 oraz 351.431-8/2005 (obwód Ławy), które zostały zarejestrowane zgodnie z ówczesną numeracją w układzie współrzędnych „65 strefa 3”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

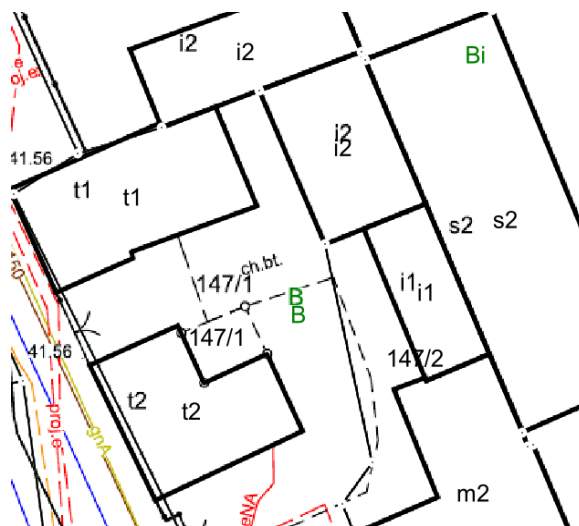
Kontrolowana jednostka nie dostosowała części numerów operatów technicznych zgodnie z §9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].

g) Czy obiekty bazy danych EGiB zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF (mapa rastrowa), pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej.

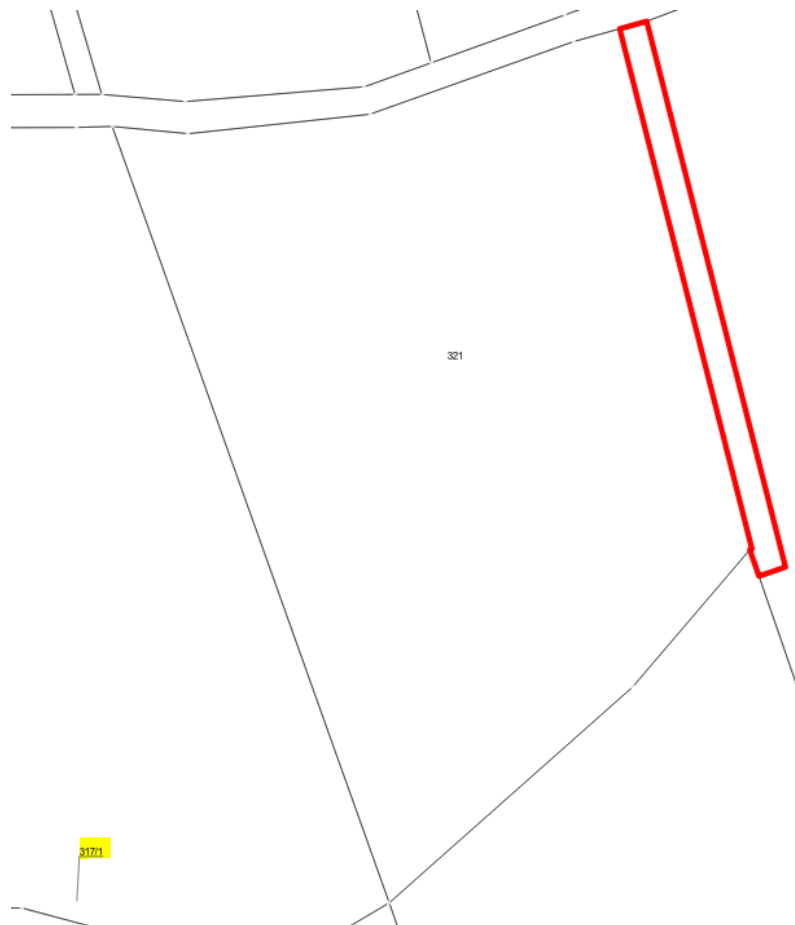
W drodze wyjątku do porównania położenia etykiet wykorzystano pliki GML wyeksportowane przez jednostkę kontrolowaną dnia 19.09.2025 r. ponieważ zawierają warstwę EGB_opisyKARTO, co umożliwiło przeprowadzenie analizy. Pliki te nie zawierają danych podmiotowych, dlatego jednostka kontrolowana została poproszona o wyeksportowanie nowych, kompletnych plików GML. W plikach wyeksportowanych dnia 25.09.2025 r. znajdują się dane podmiotowe, jednak brak w nich warstwy EGB_opisyKARTO. W związku z tym w pozostałych punktach kontroli bazy danych EGiB do analizy etykiet również wykorzystano pliki z dnia 19.09.2025 r. natomiast do pozostałych analiz pliki z dnia 25.09.2025 r.

W wyniku analizy stwierdzono, iż etykiety budynków, działek, użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych wygenerowane w plikach GML nie pokrywają się z odpowiadającymi im etykietami widniejącymi w plikach PDF. Etykiety te są rozmieszczone w różnych miejscach, co powoduje rozbieżność w prezentacji danych. Takie rozmieszczenie etykiet utrudnia jednoznaczną interpretację treści mapy zasadniczej oraz świadczy o niespójności pomiędzy generowanymi plikami GML a plikami PDF.



Rysunek. Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki QMapa. Obręb Dębno 4.

Zaobserwowano przypadki, w których etykieta z numerem działki została umieszczona w sposób nieprawidłowy – jest przesunięta poza granicę działki, której dotyczy. W efekcie wizualnie sprawia wrażenie, jakby odnosiła się do sąsiedniej działki. Taki sposób prezentacji wprowadza w błąd użytkowników mapy, powodując błędną identyfikację działek oraz utrudniając interpretację danych przestrzennych. Problem wymaga korekty położenia etykiety tak, aby była jednoznacznie przypisana do właściwej działki.



Rysunek. Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki QMapa. Obręb Ławy. Kolorem czerwonym oznaczona działka właściwa '317/1' kolorem żółtym oznaczona etykieta wspomnianej działki.

Aby jednoznacznie wykazać sposób rozmieszczenia etykiet, należy wykazać, że punkt wstawienia etykiety w QGIS odpowiada dokładnie temu, który został zapisany w pliku GML podczas eksportu. Oznacza to, że prezentowane przesunięcie nie wynika z błędu wizualizacji w oprogramowaniu, lecz z danych źródłowych.

W celu jednoznacznego zobrazowania zilustrowanego powyżej problemu przedstawiono fragment pliku GML zawierający współrzędne położenia etykiety oraz odpowiadający mu widok w QGIS. Takie zestawienie potwierdza, że punkt wstawienia etykiety został zaimportowany zgodnie z danymi z GML, a przesunięcie widoczne na mapie wynika z błędnych danych źródłowych.

Poniżej fragment kodu gml obrębu ławy opisujący etykietę obiektu EGB_DziałkaEwidencyjna:

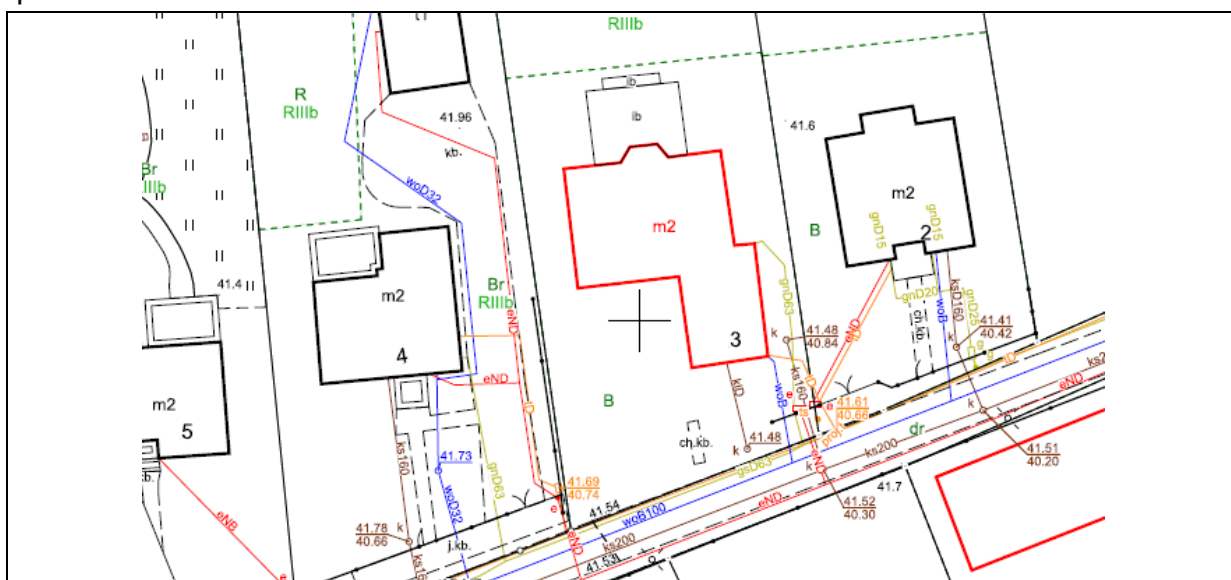
```
<egb:PrezentacjaGraficzna gml:id="PL.PZGiK.263.EGiB_59FFE050-2971-4671-A249-658F4EB6D214_2023-01-18T03-38-07_1">
  <gml:identifier codeSpace="http://iip.gov.pl">urn:pzgik:id:PL.PZGiK.263.EGiB:59FFE050-2971-4671-A249-658F4EB6D214:2023-01-18T03:38:07_1</gml:identifier>
  <egb:parametrPrzeskalowania>1</egb:parametrPrzeskalowania>
  <egb:etykieta>
    <egb:Etykieta>
      <egb:geometria>
        <gml:Point gml:id="pt1_obj_id_7445430" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176" srsDimension="2">
          <gml:pos>5863786.89620156 5497975.15922442</gml:pos>
        </gml:Point>
      </egb:geometria>
    </egb:Etykieta>
  </egb:etykieta>
</egb:PrezentacjaGraficzna>
```

```

<egb:justyfikacja>5</egb:justyfikacja>
<egb:katObrotu>0</egb:katObrotu>
<egb:odnosnik>
<gml:Point gml:id="pt2_obj_id_7445430" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176" srsDimension="2">
<gml:pos>5863779.83746171 5497973.15685631</gml:pos>
</gml:Point>
</egb:odnosnik>
<egb:parametrPrzeskalowania>1</egb:parametrPrzeskalowania>
</egb:Etykieta>
</egb:etykieta>
<egb:obiektPrzedstawiany xlink:href="PL.PZGiK.263.EGiB_59FFE050-2971-4671-A249-
658F4EB6D214_2023-01-18T03-38-07"/>
</egb:PrezentacjaGraficzna>

```

Podczas porównania mapy rastrowej z plikiem GML ujawniono braki w zakresie adresów nieruchomości względem danych zawartych na mapie zasadniczej w formacie pdf:



Fragment kopii mapy zasadniczej z pliku: mapa_zasadniczaDebno4_PDF_zakres2. Na mapie zasadniczej widnieją etykiety adresów nieruchomości.



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki QMapa bez zaimportowanej mapy zasadniczej. Brak etykiet adresów nieruchomości.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Obiekty bazy danych EGiB zawarte w plikach GML nie zachowują redakcji kartograficznej zgodnej z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK. W przekazanych plikach etykiety budynków, działek ewidencyjnych, użytków gruntowych ani konturów klasyfikacyjnych nie pokrywają się z etykietami widniejącymi w plikach PDF. Występują przypadki, w których etykieta z numerem działki jest przesunięta poza granicę działki, której dotyczy.

nieprawidłowości: 1

Pliki GML przekazane przez kontrolowaną jednostkę nie zawierają informacji o adresach nieruchomości, które znajdują się na arkuszach mapy zasadniczej w formacie pdf.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

System do prowadzenia zasobu w powiecie myśliborskim działa nieprawidłowo, co powoduje rozbieżności między plikami GML i mapą zasadniczą.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Obniżenie jakości i wiarygodności danych bazy EGiB.

h) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne?

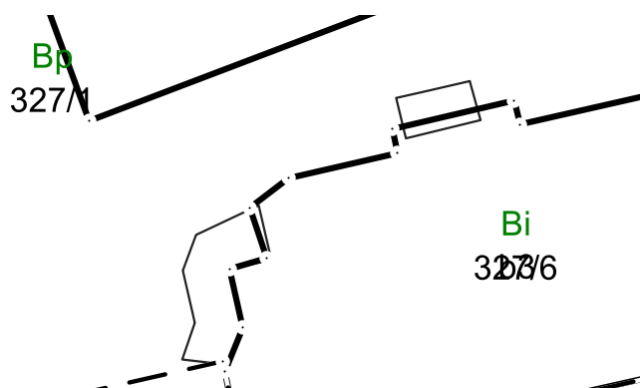
Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 6.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGIB (akta kontroli str. 240-247).

Zaobserwowano następujące typy błędów:

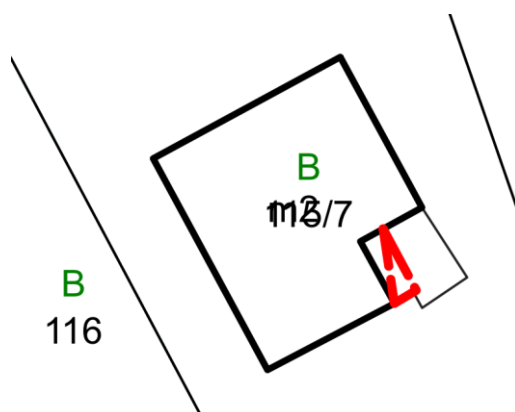
- Nakładanie się obiektów;
- Obiekty trwale związane z budynkiem niepoprawnie zaczepione o obrys budynku (brak wspólnego wierzchołka);
- Brak etykiet;
- Duplikaty obiektów i etykiet;
- Brak polilinii kierunkowych dla obiektów schody;
- Pominięcie punktów granicznych w geometrii obrębu ewidencyjnego;
- Etykiety błędnie opisujące użytki gruntowe (przesunięte względem rzeczywistego użytku);
- Etykiety niepoprawnie przypisane do obiektów;
- Punkty adresowe spoza badanego obrębu.

Prowadzona kontrola ujawniła przypadki wymagające weryfikacji z materiałami źródłowymi, ponieważ są to sytuacje nietypowe, a powtarzające się w badanych obrębach. Dotyczą geometrii obiektów, krótkich segmentów i obiektów bazy danych GESUT, BDOT500 umieszczonych wewnątrz budynku.

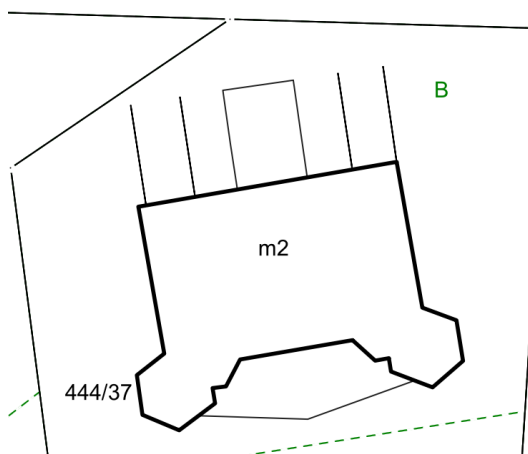
Wizualizacja przykładowych, wymienionych powyżej błędów:



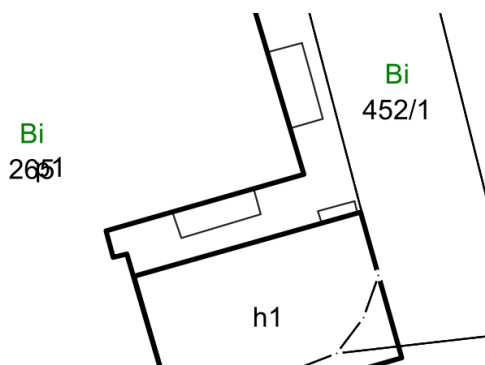
Rysunek. Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – przykład obiektu trwale związanego z budynkiem (schody) nakładającego się na kontur budynku.



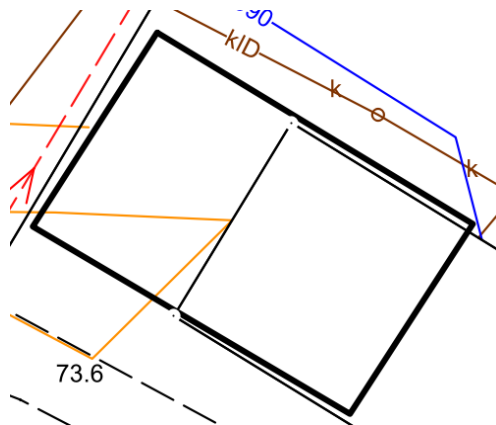
Rysunek. Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki QMapa. Przedstawia poligon (nawis – kolor czerwony) złożony z 3 węzłów.



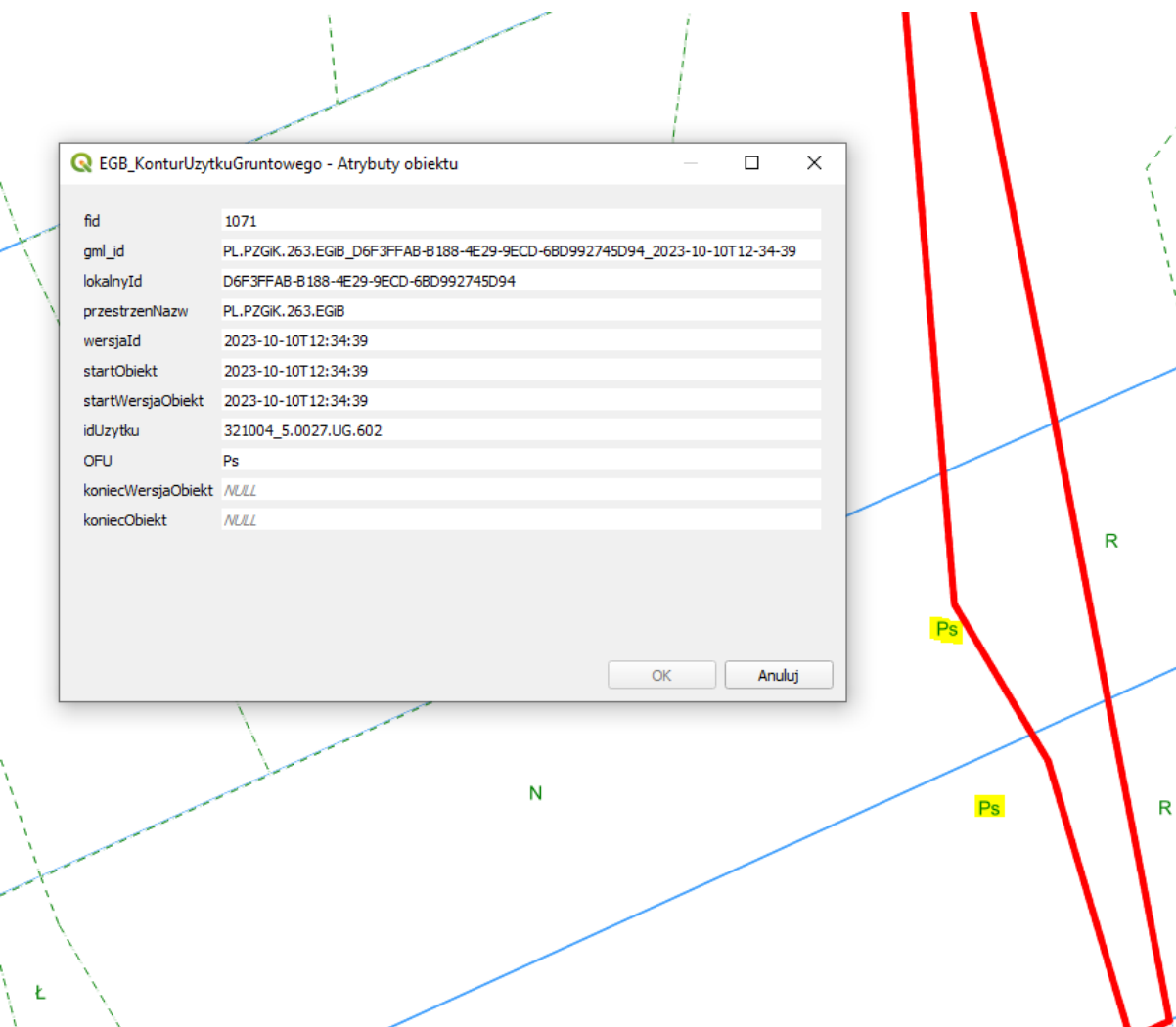
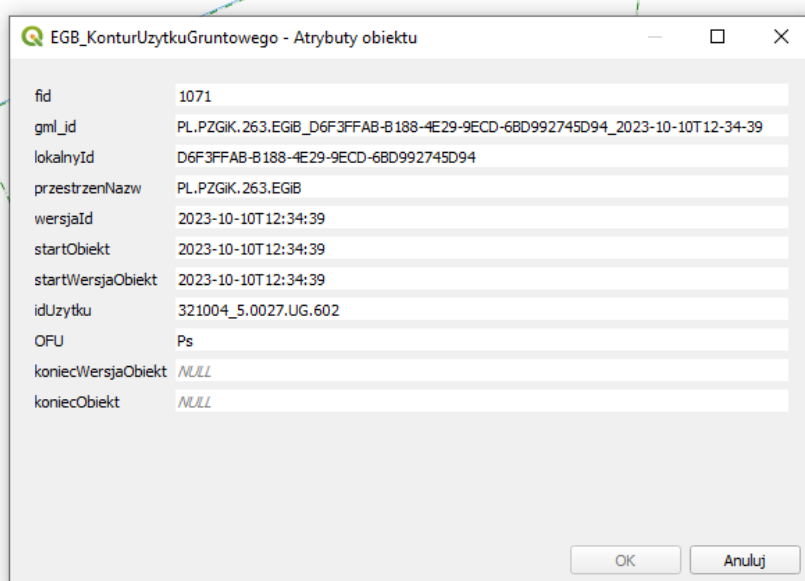
Rysunek. Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki QMapa. Przedstawia poligon (wjazd do podziemia) złożony z 3 węzłów - błędne oznaczenie wjazdu do podziemia.



Rysunek. Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – przykład braku polilinii kierunkowych dla obiektu schody.



Rysunek. Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – przykład obiektów bazy GESUT umieszczonych wewnątrz budynku.



Rysunek. Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki QMapa. Przedstawia etykiety 'Ps' (zaznaczone kolorem żółtym) przesunięte względem użytku gruntowego, który opisują (zaznaczony kolorem czerwonym).

Kontrolowana jednostka w piśmie z 28.10.2025 r. (str. 277-293 akt kontroli) oświadczyła, że poprawiono usterki wymienione w załączniku nr 8 dotyczące nakładania się obiektów. Dodatkowo zadeklarowała, iż pozostałe błędy zostaną poprawione do końca 2028 r. oraz przesłała wyjaśnienia ich powstania: *są to błędy, które powstały w wyniku zmian w przepisach i konwersjach po zmianie przepisów.*

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

W plikach GML bazy danych EGiB pozyskanych z kontrolowanej jednostki występują błędy geometryczne, takie jak:

- nakładanie się obiektów;
- występowanie obiektów trwale związanych z budynkiem niepoprawnie zaczepionych o wierzchołki obrysu budynku;
- brak etykiet;
- duplikaty obiektów;
- brak polilinii kierunkowych dla obiektów schody;
- pominięcia punktów granicznych w geometrii obrębu ewidencyjnego;
- etykiety przesunięte względem przedstawianego obiektu;
- etykiety niepoprawnie reprezentujące obiekt;
- punkty adresowe spoza badanego obszaru.

Dodatkowo w plikach GML występują dane wymagające weryfikacji oraz sprawdzenia z dokumentacją źródłową. Są to krótkie segmenty, geometria obiektów, obiekty bazy danych GESUT i BDOT500 umieszczone wewnątrz budynków.

Wymienione błędy szczegółowo opisano w załączniku nr 6.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH EGiB (str. 240-247 akt kontroli).

nieprawidłowości: 0

II.4. Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych.

Ustaień dokonano w oparciu o dane zebrane w załączniku nr 9 MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH (str. 215 akt kontroli), przekazanych przez jednostkę kontrolowaną 3.10.2025 r. (akta kontroli str. 211-213). Na podstawie powyższych informacji ustalono, że system GEO-INFO, który funkcjonuje w Starostwie Powiatowym w Myśliborzu posiada zaimplementowane mechanizmy, które mogą pomóc w ograniczeniu powstawania przypadkowych błędów na etapie aktualizacji baz danych. System uniemożliwia utworzenie w bazie danych EGiB obiektu, dla którego nie uzupełniono wszystkich obligatoryjnych atrybutów. W przypadku baz danych BDOT500 i GESUT stosowane są ostrzeżenia o braku obligatoryjnych informacji np. braku relacji rzędnej do przewodu lub urządzenia.

W systemie zaimplementowano szereg mechanizmów wspierających poprawność wprowadzanych danych opisowych i geometrycznych np. powierzchnia działki musi być większa niż 0 m², kod gminy przypisany do działki musi istnieć w katalogu gmin, powierzchnie działek ewidencyjnych nie mogą się nakładać.

W odniesieniu do form zapisu atrybutów o ustalonym formacie takich jak: numer KW, PESEL, REGON jak również dla statusów wybranych podmiotów występujących w ewidencji system ogranicza formę zapisu lub status do wybranych wartości.

Ocena cząstkowa: Brak oceny. Dane pozyskane w celach informacyjnych.

II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej

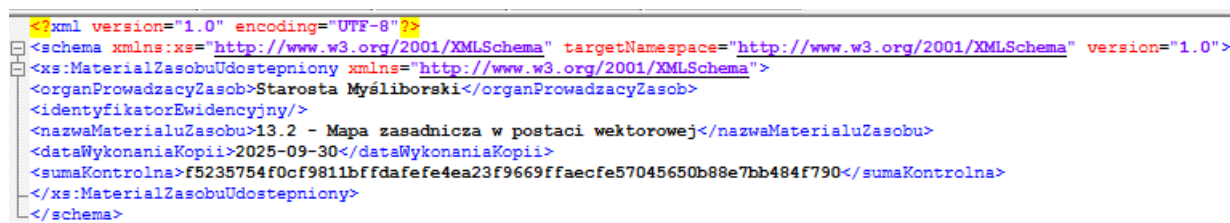
Ustaień dokonano na podstawie kopii mapy zasadniczej przekazanych przez kontrolowaną jednostkę w postaci plików DXF oraz PDF (nośnik cyfrowy) dla 6 zakresów wskazanych przez kontrolerów. Arkusze mapy zasadniczej w formacie

pdf skalibrowano w programie QGIS. Pozyskane ustalenia przedstawiono w załączniku nr 10 ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ (akta kontroli str. 423). Dokonano oceny postaci wydawanej przez jednostkę mapy zasadniczej biorąc pod uwagę poniższe zagadnienia:

a) Obecność klauzuli urzędowej i jej treść,

Mapa zasadnicza udostępniona przez kontrolowaną jednostkę w formacie pdf zawiera kwalifikowany podpis elektroniczny osoby reprezentującej organ prowadzący zasób lecz nie jest opatrzona wizualizacją tego podpisu. Arkusze mapy zasadniczej w formacie pdf są opatrzone klauzulą urzędową, o której mowa w §13 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie w zasobu [5].

Mapa zasadnicza w formacie dxf udostępniana przez kontrolowaną jednostkę opatrzona jest klauzulą, której treść nie jest zgodna ze wzorem, o którym mowa w §13 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego [5].



Rysunek. Zrzut ekranowy fragmentu klauzuli elektronicznej dołączonej do mapy zasadniczej w formacie dxf.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Klauzula urzędowa, którą kontrolowana jednostka opatruje mapę zasadniczą w formie dokumentów elektronicznych jest niezgodna z wzorem, o którym mowa w §13 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z 28.10.2025, (str. 277-293 akt kontroli) klauzula urzędowa dla dokumentów elektronicznych generuje się automatycznie z programu.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Arkusze mapy zasadniczej udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie zawierają klauzuli urzędowej zgodnej z §13 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].

b) Obecność informacji o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru,

Na arkuszach mapy zasadniczej w formacie pdf oraz dxf udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę zamieszczono informację o skali mapy oraz o lokalizacji prezentowanego obszaru, zgodnie z §10 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4].

Ocena cząstkowa:

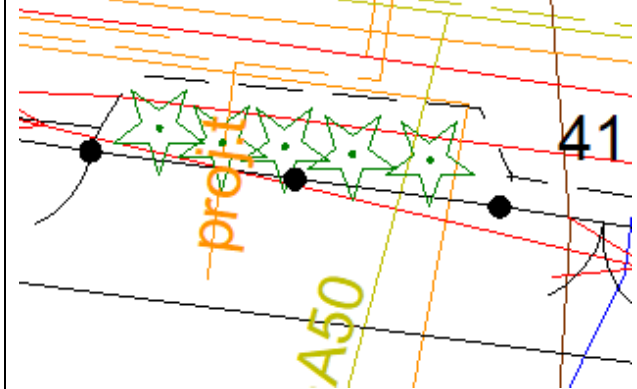
uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

c) **Zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przysłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB,**

Kopie mapy zasadniczej udostępnione przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają wymogów dotyczących kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 13 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

Kontrolę zachowania kolejności prezentacji obiektów oraz przysłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB map w formacie dxf przeprowadzono w oprogramowaniu GEO-INFO Delta dla Powiatu Myśliborskiego.

Fragment mapy zasadniczej (pdf), zakres 1 – symbole punktowe (drzewa iglaste) przysłanianie przez obiekty.	Fragment mapy zasadniczej (dxf), zakres 1 – symbole punktowe (drzewa iglaste) przysłanianie przez obiekty.
	



Rysunek. Fragment mapy zasadniczej (pdf), zakres 2 – symbole punktowe (kratki ściekowe) przysłanianie przez inne obiekty.

Według deklaracji jednostki zawartej w piśmie z 28.10.2025 r. (str. 277-293 akt kontroli) funkcja przysłaniania treści baz oraz zachowania kolejności prezentacji obiektów została dostosowana do punktu 13 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Kopie mapy zasadniczej udostępnione przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają wymogów dotyczących kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 13 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie dostosowała udostępnianej mapy zasadniczej do wymogów określonych w punkcie 13 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Arkusze mapy zasadniczej udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie prezentują obiektów z baz danych z zachowaniem kolejności prezentacji obiektów i przesłaniania treści. Kopie mapy zasadniczej udostępniane są w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami zawartymi w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

d) Stosowanie odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów,

Na arkuszach mapy zasadniczej udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę zastosowano poprawną paletę barw – wyjątek stanowią budynki oraz ich opisy, które zostały wprowadzone do bazy EGiB na podstawie przetwarzania do formy cyfrowej, analogowych materiałów zasobu i nie posiadają w materiałach źródłowych precyzyjnych współrzędnych, prezentowane są w kolorze czerwonym. Przy czym taka forma ma na celu odróżnienie ich od budynków, które zostały pomierzone w terenie.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

e) Czytelność mapy zasadniczej,

Mapa zasadnicza udostępniona przez kontrolowaną jednostkę nie spełnia wymogów dotyczących redakcji mapy zasadniczej wyszczególnionych w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4] oraz warunku zawartego w art. 2 pkt 16 ustawy Pgik [1].

Uwagi do redakcji mapy zasadniczej w formacie pdf (forma nieedytowalna) dotyczą w szczególności:

- Umieszczania etykiet obiektów danej bazy bez uwzględnienia rozmieszczenia etykiet pozostałych baz, co powoduje brak czytelności mapy – głównie w zakresie nazw ulic, numerów działek oraz etykiet osnowy;

Tabela 1. Przykłady nakładania etykiet z różnych baz.



f) Wyróżnienie budynków pozyskanych metodą digitalizacji

Na materiałach pozyskanych z kontrolowanej jednostki zaobserwowano graficzne metody wyróżniania budynków wykazywanych w bazie EGiB pochodzących z digitalizacji. Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z 3.10.2025 r. znak: KR.1710.1.2.2025.EK (str. 212-213 akt kontroli) kontrolowana jednostka wyjaśnia: *'Budynki pochodzące z digitalizacji są na mapie wyróżnione kolorem czerwonym.'*

Ocena cząstkowa: Brak oceny.

II. 6. Podsumowanie kontroli jakościowej baz danych EGiB, BDOT500 i GESUT

Ocenę określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.1-II.5. przyznano **OCENĘ POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

II.	Sposób prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%]	Liczba badanych zagadnień
II.1.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500	[5/1]	7
II.2.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT	[4/5]	9
II.3.	Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGiB	[4/5]	8
II.4.	Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych	Nie podlega ocenie	-
II.5.	Standardy tworzenia mapy zasadniczej	[0/3]	5
II.6.	Podsumowanie	[13/14]	29
	ocena zadania:	POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI	

OCENA Z KONTROLI w zakresie:

- a) formalno-organizacyjnym:
nie podlega ocenie – ustalenia niezbędne do przeprowadzenia kontroli
- b) prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej:
pozytywna z nieprawidłowościami

II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, aby dane z bazy danych BDOT500 udostępniane w postaci plików GML były zgodne ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4], w szczególności w zakresie atrybutów 'rodzajKST', 'rodzajNawierzchni' i 'źródło'.

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych BDOT500 w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Do uchybień:

Dopilnować, aby obiekty zawarte w plikach danych służących do aktualizacji bazy danych BDOT500 (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) odpowiadały wymaganiom określonym w punkcie II Załącznika nr 2 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4], szczególnie w zakresie atrybutów obligatoryjnych, obiektów jezdnia i chodnik.

- c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

Do uchybień:

1. Przeprowadzić analizy i podjąć działania naprawcze dotyczące elementów wymienionych w załączniku nr 4.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500.
2. Przeprowadzić analizę całej bazy danych BDOT500 w zakresie:

- dublowania informacji o obiekcie w informacji dodatkowej, tj. informacja dodatkowa jest taka sama jak nazwa obiektu (przykładowo informacjaDodatkowa=chodnik dla obiektu chodnik);
- atrybutu 'informacjaDodatkowa' o treści 'usun' obiektów OT_Rzedna;

W terminie do 6 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przedstawić planowane działania naprawcze dotyczące atrybutu 'informacja dodatkowa'.

- f) Czy obiekty bazy danych BDOT500 zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Do uchybień:

Wyjaśnić przyczyny i doprowadzić do zgodności redakcję danych BDOT500 zawartą w plikach GML z redakcją zawartą w bazie systemu do prowadzenia PZGiK w zakresie położenia etykiet.

- g) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych BDOT500 zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Do uchybień:

- 1.1. W plikach danych służących do aktualizacji bazy danych BDOT500 (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) zwrócić uwagę na występowanie:
 - duplikatów,
 - nakładania się obiektów powierzchniowych,
 - występowania szczelin między obiektami powierzchniowymioraz innych błędów topologicznych, aby zapobiegać wprowadzaniu ich do bazy BDOT500.
- 1.2. Wyeliminować błędy wymienione w załączniku nr 6.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500.
- 1.3. Wyeliminować z całej bazy danych BDOT500 duplikaty obiektów.

II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, aby dane z bazy danych GESUT udostępniane w postaci plików GML były zgodne ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [3], w szczególności w zakresie atrybutów 'funkcja', 'status', 'wiązka' i 'źródło'.

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

Do nieprawidłowości:

- 1.1. Dopilnować, aby obiekty zawarte w plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) odpowiadały wymaganiom określonym w punkcie III Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3]. W szczególności w zakresie:
 - średnicy lub wymiarów pionowego i poziomego urządzeń towarzyszących liniowych i przewodów kanalizacyjnych;
 - kształtu włączów do komory;
 - informacji dodatkowej w przypadku urządzeń technicznych (rodzaj urządzenia: u) przynależnych do poszczególnych sieci uzbrojenia terenu.
 - 1.2. Uzupełnić powyższe informacje zgodnie z materiałami źródłowymi dla obiektów wprowadzonych do bazy po 31.12.2022 r. (na podstawie §16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT).
- c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych GESUT pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

Do uchybień:

1. Dokonać analiz rzędnych (GES_Rzedna) wskazanych w załączniku nr 4.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE oraz podjąć działania naprawcze uwzględniając informacje zawarte w materiałach źródłowych w następujących obszarach:

- małe różnice między rzędną góry i dołu (Lp. 3-4),
 - rzędna odbiegająca wartością od sąsiadujących rzędnych (Lp. 613),
 - uzupełnienia atrybutu rzędna i rzedna góry tą samą wartością (Lp. 1-2).
2. Dokonać analizy całej bazy GESUT (włącznie z przypadkami wymienionymi w załączniku nr 4.2, Lp. 5-415, 585-612) i podjąć działania naprawcze w zakresie:
- stosowania wykluczających się wartości atrybutów status i źródło tzn. jako status obiektu wartości 'projektowany' i jako źródło wartości 'O' (pomiar bezpośredni) lub 'M' (pomiar bezpośredni do szczegółu terenowego);
 - przypadków, które w informacji dodatkowej zawierają wpis „digitalizacja” oraz jako źródło mają wskazaną wartość 'A' (pomiar wykrywaczem przewodów) lub 'B' (dane branżowe).

Do nieprawidłowości:

Dokonać analizy całej bazy GESUT w zakresie nieprawidłowego umieszczenia w atrybucie 'idBranzowy' informacji o dokumentach, na podstawie których informacje o obiekcie zostały wprowadzone do bazy. Podjąć działania naprawcze mające na celu doprowadzenie bazy danych do zgodności z § 5 ust. 1 pkt 3 oraz załącznikiem nr 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

- d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie wyników narad koordynacyjnych?

Do nieprawidłowości:

Zapewnić aktualizację bazy danych GESUT w terminach określonych w § 13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

- g) Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Do uchybień:

Wyjaśnić przyczyny i doprowadzić do zgodności redakcję etykiet w plikach GML z redakcją zawartą w bazie systemu do prowadzenia PZGiK uwzględniając schemat justyfikacji przedstawiony w Załączniku nr 2 dział II Wyjaśnienia do atrybutów pkt 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3] (w odniesieniu do etykiet na odnośnikach w zakresie parametru justyfikacji i punktu wstawienia etykiety).

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, aby rzędne wprowadzane do bazy danych GESUT:

- spełniały warunki określone w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3] w szczególności: *W przypadku relacji do obiektu GES_Przewod stosuje się atrybut rzedna.*
 - posiadały relację do opisywanego przewodu/urządzenia w celu poprawnej wizualizacji tych rzędnych, zgodnej z punktem 10 rozdziału 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].
- i) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Do uchybień:

- 1.1. W plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) zwrócić uwagę na występowanie:
- duplikatów,

- bliskiego sąsiedztwa węzłów,
 - nakładania się obiektów
- oraz innych błędów topologicznych, aby zapobiegać wprowadzaniu ich do bazy GESUT.
- 1.2. Wyeliminować błędy wymienione w załączniku nr 6.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT.
 - 1.3. Wyeliminować z całej bazy danych GESUT istniejące duplikaty obiektów.

II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGiB

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych EGiB ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

Do nieprawidłowości:

Dopilnować, aby udostępniane przez kontrolowaną jednostkę pliki GML zawierające dane z bazy danych EGiB były zgodne ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EGiB [2] w szczególności w zakresie wartości atrybutów 'liczbaKondygnacjiPodziemnych', 'liczbaKondygnacjiNadziemnych', 'dataSporządzenia' i 'dataDokumentu', 'rodzajPrawa'.

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGiB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

Do uchybień:

Zapewnić, aby w całej bazie danych EGiB:

- numery elektronicznej KW były zdefiniowane zgodnie z wyrażeniem regularnym, którego wzór zamieszczono w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2],
- wszelkie zmiany, były wprowadzane na podstawie co najmniej jednego dokumentu stanowiącego podstawę zmiany tj. zawierały relację do obiektu EGB_Dokument lub EGB_OperatTechniczny zgodnie z warunkiem określonym w punkcie III załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2],
- punkty graniczne posiadały relacje do działki ewidencyjnej zgodnie z §16 ust 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie EGiB[2].

- c) Ustalić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.

Do nieprawidłowości:

- 1.1. Dopilnować, by nowo przyjmowane do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego obiekty zawierały wszystkie atrybuty obligatoryjne określone w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2] oraz wartości najwyższej i najniższej kondygnacji bloków budynków niezbędne do poprawnej prezentacji nawisów – zgodnej z przedstawioną w rozdziale 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].
- 1.2. W terminie 6 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przedłożyć potwierdzone raportami, stan zaawansowania prac (lub ewentualnie harmonogram działań naprawczych), polegający na uzupełnieniu atrybutów: 'tytuł', 'dataDokumentu', 'nazwaTwórcyDokumentu',

‘oznKanelaryjneDokumentu’, ‘opisDokumentu’(obiekt EGB_Dokument), ‘dataSporzadzenia’ (Obiekt: EGB_OperatTechniczny), ‘kraj’ (obiekt: EGB_AdresZameldowanie) oraz wartości najwyższej i najniższej kondygnacji bloków budynków niezbędnych do poprawnej prezentacji nawisów. Działania naprawcze należy przeprowadzić na obiektach wprowadzonych do bazy po 31.12.2021 r.

- d) Sprawdzić unikalność i ustalić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, aby identyfikatory obiektów zawarte w powiatowej bazie EGiB były zgodne z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2]. Przeprowadzić analizę całej bazy danych EGiB oraz podjąć prace mające na celu wyeliminowanie w bazie przypadków niepoprawnych identyfikatorów bądź ich braku.

- f) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

Do uchybień:

Przeprowadzić niezbędne analizy i prace mające na celu wyeliminowanie z całej bazy danych EGiB błędów i danych niejednoznacznych w zakresie:

- powierzchni użytkowej lokalu wynoszącej ‘0’;
- numeru region złożonego z więcej niż 9 cyfr;
- wartości atrybutu ‘sygnatura dokumentu’ uzupełnionej wartością zastępczą;
- pola powierzchni pomieszczeń przynależnych do lokalu wynoszącego ‘0’ lub mniej niż 1m²;
- niejednoznacznych wartości atrybutu ‘oznaczenieBloku’;
- wartości atrybutu ‘opisDokumentu’, które nie zawierają jednoznacznej informacji;
- daty sporządzenia operatu technicznego o wartości ‘1900-01-01’;

w terminie do 6 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przedłożyć potwierdzony raportami, stan zaawansowania prac, ewentualnie harmonogram działań naprawczych.

Do nieprawidłowości:

Dostosować identyfikatory operatów technicznych przechowywanych w bazie danych EGiB do schematu określonego w §9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [5]. W przypadku braku materiału zasobu (braku możliwości dostosowania identyfikatora) informację o przyczynie niedostosowania należy zawrzeć w atrybucie ‘opisOperatu’.

- g) Czy obiekty bazy danych EGiB zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Do uchybień:

Doprowadzić redakcję danych EGiB zawartą w plikach GML do zgodności z redakcją zawartą w bazie systemu do prowadzenia PZGiK w zakresie etykiet.

Do nieprawidłowości:

Wyjaśnić przyczyny i zapewnić, aby wszystkie dane adresowe były poprawnie odwzorowane w strukturze GML i przekazywane w zakresie zgodnym z bazą danych EGiB.

- h) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne?

Do uchybień:

- 1.1. W plikach danych służących do aktualizacji bazy danych EGiB (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) zwrócić uwagę na występowanie:
- duplikatów obiektów (w tym etykiet);
 - przypadków nakładania się obiektów;
 - pominięcie punktów granicznych w geometrii obrębu ewidencyjnego;
 - występowanie obiektów trwale związanych z budynkiem niepoprawnie zaczepionych o wierzchołki obrysu budynku;
 - braku polilinii kierunkowej lub położenie jej w sposób uniemożliwiający poprawną wizualizację obiektów schody;
 - usterek związanych z etykietami: brak etykiet, etykiet przesuniętych względem przedstawianego obiektu (poza jego konturem);
- 1.2. Wyeliminować błędy wymienione w załączniku nr 6.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH EGiB.
- 1.3. Wyeliminować z całej bazy danych EGiB:
- istniejące duplikaty obiektów;
 - przypadki pominięcia punktów granicznych w geometrii obrębu ewidencyjnego (oraz granic wyższego rzędu);
 - przypadki etykiet obiektu położonych poza konturem danego obiektu.

II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej

- a) Obecność klauzuli urzędowej i jej treść,

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, aby mapa zasadnicza w formie dokumentów elektronicznych udostępniana przez kontrolowaną jednostkę była opatrzona klauzulą zgodną ze wzorem, o którym mowa w §13 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [5], a w przypadku formatu pdf uwzględniano §13 ust. 4 wymienionego wyżej rozporządzenia.

- c) Zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB.

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, aby kopia mapy zasadniczej udostępniana przez kontrolowaną jednostkę spełniała wymogi dotyczące kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 13 rozdziału 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

- d) Czytelność mapy zasadniczej,

Do nieprawidłowości:

Dostosować mapę zasadniczą do zasady opisanej w art. 2 pkt 16 ustawy PGiK [1] dotyczącej harmonizacji zbiorów danych. Podjąć prace dotyczące redakcji obiektów

bazy EGiB, BDOT500, GESUT eliminujące wzajemne przysłanianie się etykiet obiektów.

III. Podstawy prawne (w tym regulujące tematykę kontroli)

- [1] Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 z późn. zm.), zwana ustawą PGiK,
- [2] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2024 r. poz. 219), zwane rozporządzeniem w sprawie EGiB,
- [3] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz. U. poz. 1374), zwane rozporządzeniem w sprawie GESUT,
- [4] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. poz. 1385), zwane rozporządzeniem w sprawie BDOT500,
- [5] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. poz. 820 z późn. zm.), zwane rozporządzeniem w sprawie zasobu,
- [6] Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2024 r. poz. 736 z późn. zm.),
- [7] Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie sposobu i metodologii prowadzenia i aktualizacji krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej, wzorów wniosków, ankiet i zaświadczeń (Dz. U. poz. 2009 z późn. zm.),
- [8] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwana ustawą o kontroli,
- [9] Standardy kontroli w administracji rządowej (pss_BIPzm_Standardy2017_zmiany.pdf),
- [10] Poradnik kontroli zdalnych. Załącznik do pisma znak: COA.ZKK.5800.7.2020.MG z 14 maja 2020r. Ministra – Członka RM, Szefa KPRM. (BIP_PORADNIK_EKONTROLE.pdf),
- [11] Ustawa z dnia 5 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. poz. 897 z późn. zm.),
- [12] Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2024.307 t.j.),
- [13] Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1670). zwane rozporządzeniem w sprawie standardów.

VI. ZAŁĄCZNIKI DO WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO:

- Raport z kontroli Dębno 4_BDOT500
- Raport z kontroli Dębno 4_GESUT
- Raport z kontroli Dębno 4_EGiB
- Raport z kontroli Ławy_BDOT500
- Raport z kontroli Ławy_GESUT
- Raport z kontroli Ławy_EGiB
- Załącznik nr 2.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-BDOT500
- Załącznik nr 2.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-GESUT
- Załącznik nr 2.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-EGiB
- Załącznik nr 3.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500
- Załącznik nr 3.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT
- Załącznik nr 3.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB
- Załącznik nr 4.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500
- Załącznik nr 4.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT
- Załącznik nr 4.3 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB
- Załącznik nr 5.1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500
- Załącznik nr 5.2a TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT
- Załącznik nr 5.2b TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH
- Załącznik nr 6.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500
- Załącznik nr 6.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-GESUT
- Załącznik nr 6.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGiB
- Załącznik nr 7 STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW
- Załącznik nr 8 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB
- Załącznik nr 9 MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH
- Załącznik nr 10 ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ
- Załącznik do punktu II.2 lit. g

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,

2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 6 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego i przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej. Wydrukowana i podpisana odręcznie treść Wystąpienia Pokontrolnego została włączona do akt kontroli.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Wicewojewoda Zachodniopomorski

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Bartosz Brożyński

Podpis znajduje się w oryginale dokumentu.