



Minister Infrastruktury

Znak pisma: DTD-13.0530.41.2026
Warszawa, 16 października 2026

Pan

Adres e-mail:

ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA PETYCJI

Działając na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), po rozpatrzeniu petycji dotyczącej kumulacji konsekwencji naruszeń przepisów ruchu drogowego oraz kontroli administracyjnego zatrzymania prawa jazdy, uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

Przedstawione przez Pana w petycji z dnia 26 września 2026 r., argumenty nie uzasadniają odstąpienia od łącznego stosowania odpowiedzialności wykroczeniowej, punktów i czasowego zatrzymania prawa jazdy. Postulat oceny skuteczności gwarancji proceduralnych wymaga natomiast odrębnego rozważenia. Wnosi Pan o analizę proporcjonalności całego systemu, zebranie danych, porównanie rozwiązań państw UE i konsultacje, a w razie potwierdzenia potrzeby zmian – podjęcie prac legislacyjnych. W złożonym piśmie nie wniósł Pan o automatyczne wstrzymywanie zatrzymania prawa jazdy wskutek odmowy przyjęcia mandatu. Istotą Pana postulatu jest szybka weryfikacja konkretnych zarzutów dotyczących podstaw zatrzymania, zwłaszcza prawidłowości pomiaru prędkości.

Odpowiedzialność za przekroczenie prędkości wynika wprost z art. 92a ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2025 r. poz. 734, z późn. zm.). System punktowy służy ewidencjonowaniu naruszeń i uruchamianiu ustawowych następstw związanych z uprawnieniami. Z kolei zatrzymanie prawa jazdy, przewidziane w art. 102 ust. 1 pkt 4 i 5 oraz ust. 1c ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2025 r. poz. 1226, z późn. zm.), zwanej dalej u.k.p., ma przede wszystkim funkcję prewencyjną. Odrębność funkcji tych instrumentów nie zwalnia jednak z oceny ich łącznej proporcjonalności.

W wyroku z dnia 11 października 2016 r., sygn. K 24/15, Trybunał Konstytucyjny uznał łączenie odpowiedzialności za wykroczenie z administracyjnym zatrzymaniem prawa jazdy za zgodne z zasadą *ne bis in idem*. Wyrok ten nie rozstrzygał kompleksowo proporcjonalności wszystkich konfiguracji grzywny, punktów i zatrzymania. Nie stanowi zatem podstawy do pominięcia argumentów dotyczących łącznej dolegliwości. Ograniczenia należy oceniać także w świetle art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Obowiązujące prawo nie przewiduje ogólnej możliwości odstąpienia od punktów lub zatrzymania wyłącznie z powodu nałożenia grzywny albo zawodowej potrzeby kierowania pojazdem.



Aktualny stan prawny uwzględnia ustawę z dnia 17 października 2025 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1676, z późn. zm.). Od dnia 3 marca 2026 r. przesłanka przekroczenia prędkości o więcej niż 50 km/h obejmuje również drogę jednojezdniową dwukierunkową poza obszarem zabudowanym. Wynika to z art. 135 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251, z późn. zm.) oraz art. 102 ust. 1 pkt 4 u.k.p. Wyjątek związany ze stanem wyższej konieczności określa art. 102 ust. 1aa u.k.p.

Przy ocenie punktowania należy uwzględnić art. 98 u.k.p. oraz przepisy przejściowe, w tym art. 136 u.k.p. Komunikat Ministra Cyfryzacji z dnia 2 czerwca 2026 r. (Dz. U. poz. 732) wyznaczył na 4 września 2026 r. wdrożenie przekazywania danych o naruszeniach, punktach i grzywnach do centralnej ewidencji kierowców. Zgodnie z art. 98 ust. 1–3 punkty otrzymuje się po uprawomocnieniu rozstrzygnięcia, a przy jednoczesnym popełnieniu kilku naruszeń suma jest ograniczona do 15 punktów. Dla oceny wcześniejszych naruszeń znaczenie zachowują przepisy dotychczasowej ewidencji, w tym rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 maja 2026 r. w sprawie ewidencji kierujących pojazdami naruszających przepisy ruchu drogowego (Dz. U. poz. 724). Ograniczenia kumulacji nie można więc analizować bez ustalenia właściwego reżimu i daty naruszenia.

Starosta powinien stosować art. 7, art. 10 § 1, art. 73 § 1, art. 77 § 1, art. 78 § 1 i art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej k.p.a. Przepisy te zapewniają udział strony, dostęp do akt, zgłaszanie dowodów oraz obowiązki zebrania i oceny materiału dowodowego. Konkretnie zarzuty dotyczące identyfikacji pojazdu, urządzenia pomiarowego lub warunków pomiaru wymagają sprawdzenia i wyjaśnienia w uzasadnieniu decyzji. Rozstrzyganie wątpliwości faktycznych, które nie dają się usunąć na korzyść strony przewiduje art. 81a k.p.a., z zastrzeżeniem wyjątków z § 2.

Ustawodawca określił już szczególny termin: zgodnie z art. 102 ust. 1da u.k.p. starosta wydaje decyzję w terminie 21 dni od powzięcia informacji o zatrzymaniu prawa jazdy w ustawowo wskazanym trybie. Stosownie do art. 102 ust. 1c decyzja otrzymuje rygor natychmiastowej wykonalności, a według art. 102 ust. 1e u.k.p. okres co do zasady biegnie od zatrzymania. Obecny art. 102 ust. 2b i 2c przewiduje automatyczny zwrot po upływie okresu zatrzymania, po przekazaniu wymaganych dat do ewidencji. Również ust. 3 przewiduje taki zwrot, gdy skierowana do sądu sprawa nie zakończyła się prawomocnie w ciągu trzech miesięcy. Rozwiązania te nie zapewniają jednak same przez się weryfikacji spornego pomiaru przed poniesieniem dolegliwości.

Od decyzji przysługuje odwołanie do samorządowego kolegium odwoławczego w terminie 14 dni od doręczenia (art. 127 § 1 i art. 129 § 2 k.p.a.). W uzasadnionych przypadkach organ odwoławczy może wstrzymać natychmiastowe wykonanie na podstawie art. 135 k.p.a. Po wyczerpaniu środków zaskarżenia przysługuje skarga do sądu administracyjnego. Ochronę tymczasową określa art. 61 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143, z późn. zm.). Środki te wymagają odrębnego rozstrzygnięcia. Samo odwołanie lub odmowa przyjęcia mandatu nie wstrzymują zatrzymania. Ich istnienie nie przesądza o wystarczającej szybkości ochrony w praktyce.

Prawo UE pozostawia przestrzeń dla krajowych zasad ograniczania uprawnień, co w odniesieniu do praw jazdy wydanych przez inne państwo członkowskie potwierdza art. 11 ust. 2 dyrektywy 2006/126/WE. Należy uwzględnić także przyjęte dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2025/2205 i 2025/2206 z dnia 22 października 2025 r. (Dz. Urz. UE L z 5.11.2025). Druga z nich reguluje transgraniczne skutki niektórych zakazów prowadzenia pojazdów. Zasadniczy termin stosowania przepisów wdrażających nowe dyrektywy przypada na dzień 26 listopada 2029 r. Nie stanowią one obecnie podstawy do automatycznego wyłączenia krajowej kumulacji konsekwencji.

Postulaty zebrania danych, porównania rozwiązań unijnych i konsultacji wymagają oceny międzyresortowej z udziałem organów posiadających dane o kontroli drogowej, decyzjach administracyjnych i rozstrzygnięciach sądowych. Ocena powinna obejmować czas weryfikacji zarzutów, przypadki późniejszego podważenia podstaw zatrzymania oraz wpływ na bezpieczeństwo. Dopiero takie ustalenia pozwolą ocenić potrzebę krótszych terminów i lepszego powiązania postępowań. Minister Infrastruktury nie może samodzielnie zmienić zasad odpowiedzialności wykroczeniowej ani postępowania sądowego. Regulacja punktowania wymaga współdziałania z ministrami właściwymi do spraw wewnętrznych i sprawiedliwości. Dziękuję Panu za zwrócenie uwagi na praktyczne skutki obowiązujących regulacji.

Mając powyższe na uwadze, Ministerstwo Infrastruktury nie znajduje w przedstawionej przez Pana petycji dostatecznych podstaw do podjęcia prac legislacyjnych ograniczających kumulację wskazanych instrumentów oraz w zakresie postulatu zbadania skuteczności kontroli zatrzymania prawa jazdy. Tym samym postulaty przedstawione w petycji nie zostały uwzględnione.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach niniejszą odpowiedź należy uznać za informację o sposobie rozpatrzenia petycji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z poważaniem,

Dokument podpisany elektronicznie przez:

Z upoważnienia Ministra Infrastruktury

Anna Kowalczyk

Zastępca Dyrektora

Departamentu Transportu Drogowego

Informacja na temat przetwarzania danych osobowych

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

administrator danych OSOBOWYCH

Administratorem Państwa danych osobowych jest Minister Infrastruktury z siedzibą w Warszawie przy ul. T. Chałubińskiego 4/6 zwany dalej „administratorem”.

Z administratorem można się kontaktować:

- telefonicznie, pod numerem: 22 630 10 00,
- mailowo, pod adresem: kancelaria@mi.gov.pl,
- za pomocą usługi e-Doręczenia: adres: AE:PL-99756-74876-WBAEG-25
- listownie oraz osobiście w siedzibie administratora.

CEL PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

Państwa dane osobowe przetwarzamy w celu rozpatrzenia wniesionej przez Państwa petycji.

PODSTAWY PRAWNE PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

Państwa dane przetwarzamy na podstawie:

- art. 6 ust. 1 lit. c RODO, tj. przetwarzanie danych jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze wynikającego z ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691),
- art. 6 ust. 1 lit. a RODO – tj. Państwa zgody na przetwarzanie danych osobowych – w sytuacji, gdy wyrażą Państwo zgodę na udostępnienie Państwa danych w postaci imienia i nazwiska w odwzorowaniu cyfrowym petycji zamieszczonym na stronie internetowej Ministerstwa Infrastruktury.

OKRES PRZECHOWYWANIA DANYCH OSOBOWYCH

Państwa dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do załatwienia sprawy, a następnie przez okres 25 lat, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2020 r. poz. 164). Po tym czasie wraz z dokumentacją zostaną przekazane do właściwego archiwum państwowego jako materiał archiwalny.

ODBIORCY DANYCH OSOBOWYCH

Administrator przewiduje możliwość powierzenia przetwarzania Państwa danych innym podmiotom świadczącym na jego rzecz usługi z zakresu IT.

ZAUTOMATYZOWANE PODEJMOWANIE DECYZJI

Państwa dane osobowe nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

PRAWA ZWIĄZANE Z PRZETWARZANIEM DANYCH OSOBOWYCH

W związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługują Państwu następujące prawa:

- prawo dostępu do treści danych, prawo do sprostowania danych, prawo do ograniczenia przetwarzania danych,

- cofnięcia zgody i usunięcia danych w zakresie udostępnienia Państwa imienia i nazwiska na stronie internetowej Ministerstwa Infrastruktury. Wycofanie zgody nie wpływa jednak na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej wycofaniem,
- jeśli uznają Państwo, że przetwarzamy Państwa dane w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami mogą Państwo również skorzystać z prawa wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych – przed realizacją tego prawa sugerujemy kontakt z naszym IOD w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości.

INFORMACJE O DOBROWOLNOŚCI LUB OBOWIĄZKU PODANIA DANYCH

Podanie przez Państwa danych osobowych jest dobrowolne, ale konsekwencją niepodania danych będzie pozostawienie petycji bez rozpatrzenia. Wynika to z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach.

KONTAKT W SPRAWACH ZWIĄZANYCH Z PRZETWARZANIEM DANYCH OSOBOWYCH

Administrator wyznaczył Inspektora ochrony danych (dalej: IOD), z którym można skontaktować się w sprawach związanych z przetwarzaniem danych osobowych. Kontakt z IOD jest możliwy za pośrednictwem:

- adresu e-mail IOD: inspektor.RODO@mi.gov.pl,
- korespondencyjnie na adres siedziby administratora.

