

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 listopada 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 listopada 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 30 października 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Skarb Państwa – 3 Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą w Krakowie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa fabrycznie nowego silnika lotniczego BR700-710C4-11 do samolotu G550” (Nr referencyjny: 117/2025/D)

### **postanawia:**

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

## UZASADNIENIE

Skarb Państwa – 3 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie (dalej: „Zamawiający” lub „Baza Logistyczna”) działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), w dniu 31 października 2025 r. złożyła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą:

„Dostawa fabrycznie nowego silnika lotniczego BR700-710C4-11 do samolotu G550” (Nr referencyjny: 117/2025/D; dalej: „Postępowanie”).

Zamawiający złożył przedmiotowy wniosek w związku z odwołaniem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę Jet Story sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Jet Story”).

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku Baza Logistyczna wskazała, że w dniu 29 września 2025 r. Jet Story wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego polegającą na częściowym odtajnieniu jego oferty, w szczególności dotyczące zastrzeżenia nazwy podmiotu udostępniającego mu zasoby. Kolejno Baza Logistyczna poinformowała, że w dniu 27 października 2025 r. dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu i zamierza zawrzeć umowę z wykonawcą Transfactor sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu (dalej: „Transfactor”). Zamawiający podkreślił, że odwołanie złożone przez Jet Story nie dotyczy wyboru najkorzystniejszej oferty, lecz ogranicza się do kwestii ochrony informacji wskazanych przez tego wykonawcę jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Następnie Baza Logistyczna podniosła, że zamówienie dotyczy dostawy silnika do samolotu Gulfstream G550, który służy do transportu najważniejszych osób w państwie (VIP), w tym lotów o statucie HEAD. Tym samym wstrzymanie zawarcia umowy z wybranym wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą może doprowadzić do zagrożenia bezpieczeństwa, w tym m.in. operacyjnego i organizacyjnego, związanych z planowanymi przelotami osób VIP. Zdaniem Zamawiającego wstrzymanie zawarcia umowy jest nieproporcjonalne w stosunku do ochrony praw wykonawcy, który zaskarżył wyłącznie kwestię częściowego ujawnienia informacji stanowiących w jego ocenie tajemnicę przedsiębiorstwa.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 578 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577”.

Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 ustawy Pzp „Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

1. niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
2. zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy”.

Izba zauważyła, że z wyżej wymienionych przepisów wynika, iż uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Zamawiający powinien zatem wykazać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania.

Wymaga podkreślenia, że analiza uzasadnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy z dnia 30 października 2025 r. wskazuje, iż został on oparty jedynie na przesłance, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Skład orzekający zwraca uwagę, że przepis art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wymaga ustalenia w pierwszej kolejności, czy niezawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Jeśli odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, wówczas należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez zamawiającego.

Składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, zamawiający musi w sposób szczegółowy i za pomocą precyzyjnych twierdzeń wykazać wpływ wykonania danego zamówienia na ochronę słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie w sposób ewidentny przekracza potrzebę ochrony praw odwołującego się wykonawcy.

Należy zauważyć, że ustawa Pzp nie zawiera definicji interesu publicznego. Z tego względu doktryna i orzecznictwo posiłkują się uchwałą Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (sygn. akt W 8/96), zgodnie z którą interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Interesu publicznego nie należy jednak utożsamiać z interesem zamawiającego.

Rozpoznając wniosek złożony w niniejszej sprawie, Izba stwierdziła, że argumentacja przedstawiona przez Bazę Logistyczną nie uzasadnia uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

W treści wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy Zamawiający wskazał wyłącznie, że wstrzymanie zawarcia umowy z Transfactor może doprowadzić do zagrożenia bezpieczeństwa, w tym m.in. operacyjnego i organizacyjnego, związanych z planowanymi przelotami osób VIP oraz że wstrzymanie zawarcia umowy jest nieproporcjonalne w stosunku do ochrony praw Jet Story. Izba uznała powyższe twierdzenia Zamawiającego za gołosłowne i niewykazane. Należy zauważyć, że samo przeświadczenie Bazy Logistycznej, że tak jest, nie stanowi wystarczającego uzasadnienia dla możliwości zastosowania instytucji, która co

do zasady może mieć zastosowanie jedynie w szczególnych okolicznościach uzasadniających ochronę interesu publicznego, której realizacja nie jest możliwa w inny sposób. Tymczasem Izba dokonuje oceny wniosku o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy jedynie na podstawie informacji w nim zawartych. Baza Logistyczna decydując się na sformułowanie wniosku w trybie art. 578 ust. 1 ustawy Pzp powinna więc zawrzeć w nim wyczerpującą i wiarygodną argumentację przemawiającą za spełnieniem przesłanki wskazanej w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Dodatkowo Izba wskazuje, że Zamawiający, jako podmiot odpowiedzialny za zorganizowanie postępowania przetargowego, powinien mieć na uwadze czas potrzebny do jego przeprowadzenia, z uwzględnieniem prawa wykonawców do korzystania ze środków ochrony prawnej. Wszelkie opóźnienia, które wynikają z korzystania z ustawowych uprawnień wykonawców są okolicznościami, które można było i należało przewidzieć.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający uznał, że Zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanki zawartej w treści przepisu art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Zważywszy na wskazane okoliczności, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 4 zdanie pierwsze ustawy Pzp, stwierdzając, że przesłanka do uchylenia zakazu zawarcia umowy określona w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp nie została spełniona, co skutkowało odmową uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: .....