



Znak: RM-1.431.8.2026.ESz
Szczecin, 21 października 2026 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Spełnienie przez jednostkę współpracującą z systemem PRM wymagań określonych w Ustawie o Państwowym Ratownictwie Medycznym z dnia 8 września 2006 r. (Dz.U. z 2026 r. z poz. 141)
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski ul. Wały Chrobrego 4 70-502 Szczecin
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Zachodniopomorskiego ul. Adam Mickiewicza 18 70-383 Szczecin
Osoba pełniąca funkcję kierownika jednostki kontrolowanej	Apoloniusz Kurylczyk Prezes Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Województwa Zachodniopomorskiego
Okres objęty kontrolą	14 września 2026 r.
Kontrolerzy	Urszula Świerżewska – kierownik w Wydziale Ratownictwa Medycznego i Powiadamiania Ratunkowego ZUW w Szczecinie. Robert Drozdowicz – główny specjalista w Wydziale Ratownictwa Medycznego i Powiadamiania Ratunkowego ZUW w Szczecinie. Ewa Szostak – inspektor w Wydziale Ratownictwa Medycznego i Powiadamiania Ratunkowego ZUW w Szczecinie.
Nr upoważnienia	Upoważnienie nr 24/2026 z dnia 3 września 2026 r. Upoważnienie nr 25/2026 z dnia 3 września 2026 r. Upoważnienie nr 26/2026 z dnia 3 września 2026 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia	art. 31 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym

kontroli	(Dz.U. z 2026 r. z poz. 141) • art. 19 ust.2 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz.U. z 2026 r. z poz. 141) • art. 122 ust.1-5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2026 r. poz. 156)
Kryteria prowadzenia kontroli	kontrola legalności, celowości i rzetelności
Rodzaj kontroli i tryb kontroli	kontrola planowa, tryb zwykły
Termin kontroli	14 września 2026 r.

Określenie obszaru kontroli nr	Zakres kontroli obejmował sprawdzenie czy jednostka spełnia wymagania określone w ustawie o Państwowym Ratownictwie Medycznym w zakresie: zapewnienia gotowości do działań ratowniczych, dysponowania ratownikami posiadającymi ważne zaświadczenia o ukończonym kursie, dysponowania środkami łączności niezbędnymi do zapewnienia gotowości do działań ratowniczych oraz wyposażeniem niezbędnym do udzielania kwalifikowanej pierwszej pomocy.
Podstawa prawna realizacji zadania	• Ustawa z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. z 2026 r. poz.141). • Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2026 r. poz. 156). • Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (Dz. U. 2015 r. poz. 1331).

USTALENIA KONTROLI

Przedmiotem prowadzonych czynności kontrolnych jednostki współpracującej z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne (PRM) były zagadnienia związane z zapewnieniem gotowości do działań ratowniczych, dysponowania ratownikami posiadającymi ważne zaświadczenia o ukończeniu kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy (KPP) i uzyskaniu tytułu ratownika w liczbie niezbędnej dla zapewnienia gotowości do działań ratowniczych jak również dysponowania wyposażeniem i środkami łączności – zgodnie z przepisem art.15 ust. 1a pkt 1-3 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. z 2026 r. poz.141). Kontrolą objęty został stan na dzień 14 września 2026 r. Zgodnie z Decyzją Nr 8/2018 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 19 grudnia 2018 r.,

kontrolowana jednostka deklarowała gotowość do działań ratowniczych, ustawowo wymaganą dla jednostek współpracujących z systemem PRM nieprzekraczającą 30 minut od przekazania powiadomienia o zdarzeniu przez dyspozytora medycznego. W elektronicznym Rejestrze Jednostek Współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne (RJWPRM), podmiot Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Zachodniopomorskiego siedzibą przy ul. Mickiewicza 18, 70-383 Szczecin posiada identyfikator 2018/32/00043/Wn, a wniosek rejestrowy numer 02127/2018. Jednostka jest podmiotem uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego na podstawie Decyzji Nr 41/2013 wydanej przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 grudnia 2013 r. Zespół Kontrolujący dokonał weryfikacji dokumentacji oraz procedur związanych z planowaniem dyżurów i funkcjonowaniem systemu powiadamiania do działań ratowniczych. Na podstawie analizy materiału dowodowego oraz wyjaśnień złożonych przez Prezesa kontrolowanej jednostki ustalono, że grafik dyżurów sporządzany jest w cyklu miesięcznym. Obejmuje on 4 koordynatorów odpowiedzialnych za wyznaczone mikroregiony na terenie województwa zachodniopomorskiego. Osoby te dysponują bezpośrednimi numerami kontaktowymi do kierowników poszczególnych grup interwencyjnych. Sporządzona i potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia przedmiotowych grafików została włączona do akt niniejszego postępowania kontrolnego jako załącznik nr 1.

Weryfikacji poddano procedury uruchamiania sił i środków, które różnią się w zależności od czasookresu tj.: w sezonie letnim, w przypadku otrzymania zgłoszenia o zdarzeniu na numer 601 100 100, dyżurujący dyspozytor wykonuje bezpośrednie połączenie telefoniczne do kierownika właściwej miejscowo grupy interwencyjnej. Poza sezonem letnim połączenia przychodzące na numer ratunkowy kierowane są bezpośrednio do wojewódzkiego koordynatora grupy interwencyjnej. Wskazana osoba stale realizuje dyżur telefoniczny, a w przypadku wystąpienia zdarzenia, dokonuje formalnego zwołania pozostałych członków zespołu do działań ratowniczych. Zespół Kontrolujący ustalił, że system osiągania gotowości do podjęcia działań ratowniczych przez członków zespołów ratowniczych opiera się na dwóch wariantach organizacyjnych tj.: wariant stacjonarny w części obszarów objętych rejonem działania jednostki funkcjonuje stała baza. W tym wariantcie na członkach zespołu spoczywa formalny obowiązek osobistego stawiennictwa w bazie celem pobrania i przygotowania dedykowanego sprzętu ratowniczego. W pozostałych obszarach działań ratowniczych wyznaczone zostały tzw. punkty umowne. W tych przypadkach moment fizycznego dotarcia ratownika na miejsce wyznaczonego punktu jest tożsamy z formalnym osiągnięciem oraz zgłoszeniem gotowości do podjęcia bezpośrednich działań ratowniczych.

W celu sprawdzenia, czy jednostka dysponuje kadrą posiadającą ważne zaświadczenia o ukończeniu kursu i uzyskaniu tytułu ratownika, Zespół kontrolujący dokonał weryfikacji okazanej dokumentacji. Analiza indywidualnych akt polegała na sprawdzeniu ważności zaświadczeń o ukończeniu kursu Kwalifikowanej Pierwszej Pomocy (KPP). Prezes jednostki przedstawił aktualny wykaz ratowników znajdujących się w strukturach jednostki. Metodą doboru losowego objęto wybrane zaświadczenia i uprawnienia, stwierdzając ich aktualność. Do akt kontrolnych dołączono:

- listę ratowników posiadających uprawnienia KPP – załącznik nr 2,
- kopie dyplomów potwierdzające uzyskanie tytułu ratownika medycznego – załącznik nr 3.

Zespół Kontrolujący dokonał szczegółowego porównania danych zawartych w elektronicznym Rejestrze Jednostek Współpracujących z systemem PRM (RJWPRM) przez jednostkę ze stanem faktycznym ustalonym w toku czynności kontrolnych. Przypomniano Prezesowi jednostki o treści pisma przesłanego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego z dnia 10 czerwca 2025 r. do tut. jednostki dotyczącego nowelizacji ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym zgodnie z art. 17 ust. 4 powołanej ustawy, podmiot uprawniony został zobowiązany do niezwłocznego jednak nie późniejszego niż w terminie 7 dni od dnia zaistnienia zmiany informowania Wojewody o wszelkich zmianach danych objętych rejestrem. Niedopełnienie rzeczonoego obowiązku w ustawowym terminie może skutkować sankcją w postaci wykreślenia jednostki z rejestru. Przedmiotowe pismo zostało doręczone kontrolowanej jednostce w dniu 16 czerwca 2025 r. Jednostka pismem z dnia 1 sierpnia 2025 r. potwierdziła dalszą gotowość do współpracy oraz złożyła oświadczenie, iż spełnia wszystkie wymagania określone w myśl cytowanej ustawy. Zespół kontrolujący ustalił następujący stan faktyczny tj.:

wykazane uprawnienia ratownicze:

- wykazano 93 ratowników KPP,
- wykazano 10 ratowników medycznych, stan faktyczny 4 ratowników medycznych,
- wykazano pielęgniarka/pielęgniarz 2, stan faktyczny 1,
- wykazano lekarzy 2 (współpraca w zakresie szkoleń pierwszej pomocy i kwalifikowanej pierwszej pomocy).

wyposażenie ewakuacja:

- wykazano nosze podbierakowe szt. 3,
- wykazano nosze ewakuacyjne 27 szt.,
- wykazano kosz ratowniczy 1 szt.,
- inne kamizelka KED szt.1.

wyposażenie łączność:

- Tetra szt. 12,
- Radio analogowe Motorola szt. 2,
- Radio analogowo – cyfrowe szt. 207,
- wykazano krótkofalówka szt. 27, stan faktyczny szt. 25,
- wykazano GSM szt. 30, stan faktyczny szt. 20,
- pistolet sygnałowy (raca) szt.1,
- stacje retransmisyjne łączność cyfrowa szt. 22.

wyposażenie sprzęt medyczny:

- wykazano torba R0 szt. 2,
- wykazano torba R1 szt. 27, stan faktyczny szt. 25,
- wykazano torba R2 szt. 1,
- wykazano AED szt. 8,
- wykazano zestaw p/oparzeniowy szt. 4,
- wykazano zestaw do segregacji rannych – TRIAGE szt. 3,
- inne materace pneumatyczne wykazano szt.1, stan faktyczny szt.10.

wyposażenie transport:

- wykazano quad 2 szt.,
- wykazano deska – sanie lodowe szt. 3,
- wykazano ponton szt. 4 z silnikami zaburtowymi,
- wykazano skuter wodny z platformą ratowniczą szt. 7,
- wykazano łódź motorowa szt. 25,
- wykazano bus (do 10 os.) szt. 3, stan faktyczny szt.1,
- wykazano inne szt. 12 pojazdy,
- wykazano ambulans do transportu jednej osoby szt. 1, stan faktyczny szt. 0.

Do akt kontrolnych włączono oświadczenie z dnia 14 września 2026 r., które potwierdza, że wyposażenie przeznaczone do udzielania kwalifikowanej pierwszej pomocy znajduje się na stanie jednostki kontrolowanej (załącznik nr 4).

W trakcie czynności kontrolnych członkowie Zespołu Kontrolującego podjęli próbę ćwiczebnego zadysponowania jednostki do działań w ramach systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego PRM. O godzinie 14:00:32 dyspozytor medyczny podjął próbę kontaktu, wybierając numer telefonu 601 100 100, wskazany w Rejestrze Jednostek Współpracujących z Systemem Państwowego Ratownictwa Medycznego (RJWPRM) jako właściwy do dysponowania siłami i środkami. Osoba odbierająca połączenie oświadczyła, iż przebywa w Sopocie poza rejonem działań ratowniczych. W celu usprawnienia procedury alarmowania wskazała, bezpośredni numer kontaktowy do WOPR Województwa Zachodniopomorskiego tj.: 601 410 856. Dyspozytor medyczny niezwłocznie podjął próbę połączenia pod wskazany numer, jednakże wezwanie nie zostało odebrane.

W związku z brakiem skutecznego kontaktu, dyspozytor medyczny zrealizował połączenie z kolejnym numerem telefonu podanym w rejestrze RJWPRM, tj. 722 312 260. Osoba przyjmująca zgłoszenie uzależniła podjęcie działań ratowniczych od uzyskania wewnętrznej zgody przełożonego. W tym celu, za pomocą drugiego aparatu telefonicznego, nawiązała kontakt z osobą, do której zwracała się zwrotem „prezesie”. Po zakończeniu rozmowy wewnętrznej, osoba przyjmująca zgłoszenie poinformowała dyspozytora medycznego o odmowie wydania zgody na zadysponowanie jednostki. Jako przyczynę odmowy wskazano konieczność zabezpieczenia bieżącej działalności w charakterze tzw. grupy interwencyjnej. Opisana odmowa wyjazdu do zdarzenia w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego lub życia stanowi bezpośrednie naruszenie art. 15 ust. 1a ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym. Przepis ten nakłada na jednostki współpracujące z systemem PRM bezwzględny obowiązek zapewnienia oraz utrzymania stałej gotowości do działań ratowniczych.

Kontrolowany podmiot zadeklarował całodobową dyspozycyjność (24/7).

Tłumaczenie odmowy podjęcia działań bieżącym zaangażowaniem w zadania tzw. grupy interwencyjnej dowodzi, że deklarowana gotowość do działań ratowniczych ma charakter wyłącznie formalny. Faktyczne odmówienie wykonania zadysponowania, w sytuacji braku dostępności systemowych sił PRM stanowi niedopełnienie ustawowych kryteriów wymaganych od jednostki wpisanej do rejestru wojewody.

Przebieg próby ćwiczebnego zadysponowania jednostki został udokumentowany w *Karcie współpracy z systemem PRM*, sporządzonej przez Dyspozytornię Medyczną. Dokument ten stanowi załącznik nr 5 w aktach sprawy.

W dniu 13 października 2026 roku do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęły pisemne wyjaśnienia Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Województwa Zachodniopomorskiego (WOPRWZ). Pismo stanowi ustosunkowanie się jednostki do nieprawidłowości wskazanych w projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 24 września 2026 roku. Kontrolowany podmiot wniósł w nim o zmianę oceny z negatywnej na pozytywną. Kontrola była prowadzona na podstawie art. 15 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym. Zastrzeżenia zostały złożone z zachowaniem 7 dniowego terminu, o którym mowa w § 22 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia kontroli podmiotów leczniczych. W związku z powyższym, organ kontrolujący rozpatrzył wniesione zastrzeżenia.

Cyt. „Wskazane na str. 6 wiersz zawierający Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości - zarzut brak dokonania w terminie 7 dni zmian w Rejestrze Jednostek Współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne (RJWPRM) tj.:

Nieaktualne stany osobowe ratowników medycznych i pielęgniarek - pragniemy wskazać, że w związku z brakiem pełnej informacji w tym zakresie, WOPRWZ przedstawiał wykaz ratowników (lekarzy i pielęgniarek systemu) współpracujących w charakterze **kadry szkoleniowej podczas organizowanych kursów Kwalifikowanej Pierwszej Pomocy**, nie zaś współpracującej z WOPRWZ na stałe. W trakcie czynności kontrolnych, kontrolujący wskazali na potrzebę wykazania w tym zakresie kadry medycznej wykorzystywanej do działań ratowniczych podmiotu. W związku z powyższym uaktualniono wykaz ratowników medycznych przedstawiając kontrolującym aktualną liczbę ratowników medycznych współpracujących z WOPRWZ. Jednocześnie dokonano zmiany we wniosku do RJWPRM.”

Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym, jednostka współpracująca z systemem PRM ma ustawowy obowiązek zgłaszania wszelkich zmian danych objętych wpisem do rejestru w terminie 7 dni od dnia ich powstania. Przepisy te nie uzależniają dopełnienia tego obowiązku od "posiadania pełnej informacji" przez podmiot, lecz nakładają na niego obowiązek takiego zorganizowania struktur wewnętrznych, aby danymi tymi dysponować w sposób ciągły i aktualny.

Rejestr Jednostek Współpracujących nie jest spisem o charakterze statystycznym dla celów szkoleniowych. Jest to kluczowe narzędzie teleinformatyczne systemu PRM, które odzwierciedla realne, aktualne i natychmiastowe zdolności operacyjne do działań ratowniczych danej jednostki w momencie wystąpienia zagrożenia.

Wprowadzanie w błąd co do rzeczywistego stanu osobowego kadry medycznej (ratowników, lekarzy, pielęgniarek) zdolnej do działań ratowniczych bezpośrednio rzutuje na proces decyzyjny zadysponowania jednostki. Wskazanie, że podmiot wykazywał kadrę "szkoleniową", a nie "wykorzystywaną do działań ratowniczych", potwierdza fakt zaistnienia nieprawidłowości polegającej na prowadzeniu dokumentacji niezgodnie ze stanem faktycznym i przeznaczeniem rejestru.

Obowiązkiem jednostki współpracującej jest raportowanie personelu stanowiącego realny potencjał ratowniczy podmiotu. Fakt, że podmiot kontrolowany w trakcie czynności kontrolnych dokonał uaktualnienia wykazu oraz złożył stosowny wniosek o zmianę w RJWPRM, jednoznacznie potwierdza, że w dacie rozpoczęcia kontroli stan wpisów w rejestrze był nieprawidłowy, a ustawowy termin 7 dni na dokonanie modyfikacji został przekroczony. Podjęcie działań naprawczych, po wskazaniu błędu

przez Zespół Kontrolny eliminuje stan stwierdzonych nieprawidłowości na przyszłość, lecz nie unieważnia faktu, że nieprawidłowość w badanym okresie wystąpiła.

Cyt. "Nieaktualne częściowo wykazane wyposażenia łączności i sprzętu medycznego - w związku z trudnościami w uaktualnianiu RJWPRM opisanymi w punkcie 4, zużywalnością sprzętu medycznego i łączności w trakcie sezonu kąpieliskowego, a co się z tym wiąże trudnością przeprowadzania prowadzenia bieżącej aktualizacji „drobnego” sprzętu - nie byliśmy w stanie weryfikować i aktualizować zmian w RJWPRM w trakcie sezonu. Pragniemy wskazać, że jest to niezwykle trudne zadanie dla organizacji o takim zasięgu, w trakcie sezonu skupiamy uwagę na utrzymaniu gotowości operacyjnej sprzętu i gotowości ratowniczej, skupiając się na środkach transportu, pojazdach, łodziach, skuterach i dronach - jako narzędzi służących do przemieszczania się sił ratowniczych, utrzymując gotowość na terenie województwa. Wskazane różnice w wykazie, względem stanu na dzień kontroli - nie obniżyły poziomu gotowości ratowniczej WOPRWZ. W skutek kontroli, już w dniu 15.09 przystąpiliśmy do aktualizacji wniosku o zmianę wpisu RJWPRM, wniosek został zaktualizowany i podpisany (patrz data podpisów), a następnie rozpoczęto proces przesyłania do systemu, zakończony w dniu 12.10.2026 r. W przyszłości, w nawiązaniu do pisma Pana Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 10.06.2026 r., zmiany zgłaszać będziemy na bieżąco."

Zespół kontrolny w pełni podtrzymuje stanowisko w tym zakresie nieprawidłowości stwierdzonych w projekcie wystąpienia pokontrolnego i nie znajduje podstaw do zmiany oceny kontrolowanego obszaru. Wyjaśnienia podmiotu kontrolowanego nie mogą zostać uwzględnione, a argumentacja dotycząca trudności organizacyjnych w trakcie sezonu kąpieliskowego jest bezzasadna. Przepisy ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym nakładają na jednostki współpracujące nieprzekraczającym 7 dni na zgłoszenie wszelkich zmian danych objętych wpisem do rejestru. Ustawodawca nie przewidział żadnych „wyłączeń” podmiotów działających sezonowo, ani nie uzależnił tego obowiązku od stopnia skomplikowania procedury teleinformatycznej opisywanych tzw. „trudności w uaktualnianiu”. Wyjaśnienia jednostki, że różnice w wykazie sprzętu medycznego i łączności „nie obniżyły poziomu gotowości ratowniczej”, stanowi jedynie subiektywną ocenę kontrolowanego. Z punktu widzenia dysponentów systemu PRM i organów nadzorczych, RJWPRM musi odzwierciedlać faktyczny i rzeczywisty stan zasobów. Sprzęt medyczny i środki łączności są kluczowymi elementami łańcucha ratowniczego. Dopuszczenie sytuacji, w której rejestr zawiera dane nieaktualne przez cały sezon letni (czyli w okresie najwyższej aktywności działań ratowniczych WOPR), godzi w podstawowe założenia bezpieczeństwa i transparentności systemu ratownictwa. Podmiot kontrolowany wskazuje, że do prac nad aktualizacją wniosku przystąpił dopiero 15 września, czyli po zakończeniu głównego sezonu i w wyniku przeprowadzonej kontroli, a proces ten sfinalizował dopiero 12 października 2026 r. Fakt ten stanowi bezpośredni dowód na to, że przez wielomiesięczny okres kluczowej działalności dane w państwowym rejestrze były nieaktualne, co wprost wyczerpuje znamiona stwierdzonej w protokole nieprawidłowości. Zastrzeżenie podmiotu w tym zakresie kontrolowanego uznaje się za nieuzasadnione.

Cyt. „ Nie wykonanie zleconego zadysponowania do działań ratowniczych na wezwanie systemu PRM: Ćwiczebne zadysponowanie jednostki WOPRWZ przez Zespół Kontrolujący, w dniu 14.09 wykazał nieskuteczne procedury powiadamiania w głównym Centrum Koordynacji Ratownictwa Wodnego (dalej CKRW) w Sopocie, które odpowiedzialne jest za przyjmowanie i przekierowywanie połączeń na numer 601 100100, od innych niż Plus operatorów komórkowych. Połączenia te trafiają do CKRW w Sopocie, a następnie po ustaleniu charakteru i lokalizacji zgłoszenia przez Dyspozytora CKRW z Sopotu przekierowywane są do Dyspozytora w CKRW w Szczecinie. Połączenia od operatora sieci Plus trafiają bezpośrednio do CKRW w Szczecinie. W sezonie kąpieliskowym przełączenia pomiędzy CKRW odbywają się w trybie ciągłym, płynnie, za pomocą konsoli dyspozytorskiej. Poza sezonem, a opisywane zdarzenie miało miejsce w dn. 14.09, CKRW w Sopocie działało w trybie hybrydowym, poza stanowiskiem dyspozytorskim. Dyspozytor CKRW w Sopocie przekazał informację wraz z nieaktualnym numerem telefonu do CKRW w Szczecinie. W związku z czym, informacja nie wpłynęła do CKRW w Szczecinie. Wskazana sytuacja była nie do zaakceptowania, uruchomiono kroki naprawcze polegające na: uaktualnieniu numerów bezpośrednich CKRW w Sopocie do CKRW w Szczecinie - co nastąpiło w dniu 15.09.2026 r., a także prowadzone jest ustalanie przyczyn, dlaczego (p. Alicja - Dyspozytor CLRW w Sopocie) nie przekierowała połączenia zgłaszającego, tylko podała zgłaszającemu nieaktualny numer telefonu. Takie rozwiązanie nie było nigdy praktykowane, zgodnie z procedurą, jeżeli zgłaszający nie może prowadzić dłużej połączenia, nie może czekać na przyjęcie zgłoszenia - dyspozytorzy przekazują informację między właściwymi CKRW i dyspozytor kolejnego Centrum kontaktuje się ze zgłaszającym. Pragniemy wskazać na fakt, że opisane zdarzenia nie miały miejsca w sezonie kąpielowym 2026, co więcej - nie zdarzały się dotąd praktycznie nigdy. Połączenia od innych operatorów komórkowych są płynnie i bez zbędnej zwłoki przekierowywane do Szczecina za pomocą konsoli dyspozytorskiej. Sytuacja ta będzie wyjaśniana, a rozwiązaniem które zostało już wdrożone (15.09) było zweryfikowanie numerów podstawowych w obu CKRW. Jednocześnie pragniemy wskazać że cały czas funkcjonuje w zgłoszeniu drugi numer kontaktowy: 722 312 260, który jest numerem bezpośrednim do CKRW Szczecin, niestety bez możliwości rejestrowania treści połączenia. Połączenie z tym numerem telefonu zrealizował Zespół Kontrolujący kilka minut po godz. 14, w dniu 14.09. przekazując lokalizację zdarzenia (ul. Niedziałkowskiego Szczecin) i zgłaszając potrzebę interwencji do osoby z urazem kolana, które miało miejsce w pobliżu centrum Szczecina. W związku z trwającymi działaniami ratowniczymi (zaopatrywanie dwójki poszkodowanych na Kanale Zielonym, R-214 - patrz załącznik) Grupy Interwencyjnej (dalej GI) Szczecińskiego WOPR, które jest jednostką terenową WOPRWZ i odpowiada za realizację działań ratowniczych na terenie m. Szczecin, nie było dostępnego zespołu, który mógłby być zadysponowany do działań w centrum miasta. Należy w tym miejscu wskazać na fakt, że w komunikacji z Dyspozytorem Medycznym, podawane były okoliczności zdarzenia, nie wskazujące na bezpośrednie zagrożenie życia. Również lokalizacja zdarzenia (ul. Niedziałkowskiego - z dala od obszarów wodnych, trudno dostępnych dla innych służb/organizacji, wolnych ZRM) również nie predestynowała do udziału sił i środków ratownictwa wodnego. Pragniemy zauważyć że tego dnia (14.09) występowała wysoka temperatura (+18°C), na Bulwarach Szczecińskich, jak i na innych nabrzeżach ratownicy w CKRW obserwowali dużą liczbę osób (za pomocą monitoringu miejskiego) i skupieni byli na monitorowaniu i zabezpieczaniu obszarów wodnych (co przekazane zostało Dyspozytorowi Medycznemu). Uruchamianie kolejnego zespołu GI w

okresie poza sezonem kąpieliskowym w Szczecinie, byłoby możliwe jednak biorąc pod uwagę przywołane powyżej okoliczności w związku z charakterem zgłoszenia i jego lokalizacją - było wysoce prawdopodobnym, że zanim GI dotrze na bazę i osiągnie gotowość do wyjazdu, zdarzenie zostanie obsłużone przez wolny Zespół Ratownictwa Medycznego. Podobnie jak uruchamianie kolejnych GI z Polic czy Gryfina."

Jednostka kontrolowana przyznaje, że w dniu 14 września 2026 r. w głównym Centrum Koordynacji Ratownictwa Wodnego (CKRW) w Sopocie funkcjonował wadliwy „tryb hybrydowy”, a dyspozytor podawał nieaktualne numery kontaktowe. Tłumaczenie, że zdarzenie miało miejsce „poza sezonem kąpielowym” jest prawnie niedopuszczalne. Jednostka wpisana do Rejestru Jednostek Współpracujących z systemem PRM deklaruje swoją gotowość w trybie ciągłym. Dyspozytorzy medyczni nie mogą napotykać barier technologiczno-kadrowych (podawanie nieaktualnych numerów, brak rejestracji rozmów na numerze alternatywnym) zależnie od pory roku. Zespół Kontrolujący dokonał weryfikacji i odsłuchania nagrania rozmowy telefonicznej zrealizowanej podczas próby ćwiczebnej. Treść zarejestrowanego komunikatu jednoznacznie podważa linię obrony WOPRWZ. Osoba przyjmująca zgłoszenie po stronie kontrolowanego przekazała Dyspozytorowi Medycznemu oficjalny, jednoznaczny komunikat odmowny z uwagi na konieczność zabezpieczenia bieżącej działalności w charakterze tzw. grupy interwencyjnej. Wypowiedziane wprost sformułowanie o całkowitym braku zdolności do działań ratowniczych w danym momencie stanowi bezpośrednie potwierdzenie niewykonania zadysponowania.

Organ kontrolny podtrzymuje w całości ustalenia opisane w protokole kontroli, uznając jednocześnie wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wyłącznie w części dotyczącej zaistnienia równoległych działań ratowniczych. Organ kontrolny uwzględnia informację oraz załączoną dokumentację, z której wynika, że w dniu 14 września 2026 r. o godzinie 13:55 jednostka WOPRWZ została zadysponowana do działań wobec dwóch mężczyzn na Kanale Zielonym, którzy po przybyciu zespołu na miejsce odmówili wezwania Zespołu Ratownictwa Medycznego. Fakt ten tłumaczy brak fizycznej dostępności tego zespołu do działań ratowniczych.

Cyt.” W nawiązaniu do braku dokonania zmian w RJPRM w terminie 7 dni:

W dniu 15 września 2026 r. przystąpiliśmy do aktualizacji danych naszej jednostki za pośrednictwem platformy rejestrowej (generatora). Po wprowadzeniu wymaganych zmian, na etapie generowania dokumentu do podpisu, wystąpiły problemy techniczne związane z zawieszeniem się platformy. Po ponownym uzyskaniu dostępu do dokumentu wniosek został wygenerowany w formacie PDF i opatrzony kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi przez Prezesa WOPR Województwa Zachodniopomorskiego, Apoloniusza Kurylczyka, oraz Wiceprezesa, Wojciecha Reperowicza (data podpisania wniosku 15.09.2026 r.). Następnie podpisany dokument został wgrany na platformę, gdzie pozostawał widoczny jako wniosek podpisany.

Z uwagi na nieintuicyjny sposób działania systemu oraz brak jednoznacznej informacji wskazującej, że pomimo podpisania i wgrania dokumentu konieczne jest wykonanie dodatkowej czynności polegającej na jego wysłaniu, pozostawaliśmy w przekonaniu, że procedura została prawidłowo zakończona, a wniosek jest dostępny do rozpatrzenia przez

pracowników Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego. W dniu 12 października 2026 r., po stwierdzeniu, że dokument nadal wymaga odrębnego wystania do urzędu, niezwłocznie dokonaliśmy tej czynności.

Podkreślamy, że czynności związane z aktualizacją danych zostały podjęte już 15 września 2026 r., a podpisany wniosek został umieszczony w systemie. Późniejsze jego formalne przesłanie wynikało z opisanych trudności technicznych oraz niezamierzonego błędnego przekonania co do zakończenia procedury elektronicznej. Opóźnienie w formalnym przekazaniu wniosku nie było działaniem celowym ani wynikiem zaniechania obowiązku aktualizacji danych, lecz konsekwencją nieprawidłowej interpretacji statusu dokumentu widocznego na platformie”.

Termin na zgłoszenie zmian w rejestrze ma charakter terminu zawitego (ustawowego). Podmiot jako jednostka współpracująca z systemem PRM jest zobowiązany do zachowania szczególnej staranności w dyscyplinie formalno-prawnej. Trudności w obsłudze platformy rejestrowej nie zwalniają strony z obowiązku upewnienia się, że czynność została skutecznie dokonana.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Zespół Kontrolny w części uwzględnił wyjaśnienia podmiotu kontrolowanego w zakresie zaangażowania sił ratowniczych na Kanale Zielonym o godzinie 13:55. Fakt podjęcia realnych działań ratunkowych w dacie kontroli pozwala na zmianę dotychczasowej, końcowej oceny z negatywnej na ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI	Brak dokonania w terminie 7 dni zmian w Rejestrze Jednostek Współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne (RJWPRM) tj.: • nieaktualne stany osobowe ratowników medycznych i pielęgniarek, • nieaktualne częściowo wykazane wyposażenie łączności i sprzętu medycznego, • niewykonanie zleconego zadysponowania do działań ratowniczych na wezwanie systemu PRM.
Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Do protokołu dołączono kopię dokumentacji wykaz ratowników, ważne zaświadczenia ratowników medycznych, harmonogram dyżuru koordynatorów w miesiącu wrześniu, oświadczenie dotyczące własności sprzętu, wyjaśnienia z dnia 13 października 2026 roku złożone przez WOPR Zachodniopomorski.

Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami

Wpis do książki kontroli	poz. 25
Pouczenia	Zgodnie z art. 25 ust. 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia kontroli podmiotów leczniczych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1331) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze
Kierownik jednostki kontrolującej Adam Rudawski Wojewoda Zachodniopomorski (miejsce, data podpisania protokołu wystąpienia pokontrolnego i podpis)	