



Znak: K-2.431.1.58.2024.GD

Szczecin, 4 marca 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	1. Sposób przyjmowania i załatwianie skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego przekazywania danych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ¹ .
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Starosta Powiatu Gryfickiego ul. Plac Zwycięstwa 37, 72-300 Gryfice
Osoba pełniąca funkcję Starosty w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pan Ryszard Chmielowicz
Okres objęty kontrolą	1. od 2 stycznia 2022 r. do 4 listopada 2024 r., 2. od 2 stycznia 2023 r. do 4 listopada 2024 r.
Kontrolerzy	Pracownicy Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie: 1. Pan Grzegorz Dzik – starszy inspektor, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> ; 2. Pani Justyna Pintowska – inspektor wojewódzki.
Nr upoważnienia	Nr 101/24 z dnia 31 października 2024 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	1. art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) ² ; 2. art. 44 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 541) ³ .
Kryteria kontroli	legalność, rzetelność

¹ Dalej: CEIDG.

² Dalej: Kpa.

³ Dalej: ustawa o CEIDG.

Rodzaj kontroli i tryb kontroli	kontrola planowa, tryb zwykły
Termin kontroli	5-7 listopada 2024 r.

I. SPOSÓB PRZYJMOWANIA I ZAŁATWIANIE SKARG ORAZ WNIOSKÓW NA PODSTAWIE PRZEPISÓW USTAWY KODEKS POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO.

USTALENIA KONTROLI

1. Regulamin organizacyjny⁴ wskazuje, że do wspólnych zadań komórek organizacyjnych należy przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg oraz wniosków według właściwości, a także poleceń Starosty. Ustalono, że przyjmowanie skarg i wniosków zostało wskazane w zakresie obowiązków dyrektorów wydziałów: Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komunikacji, Transportu i Dróg Powiatowych. Za organizację obsługi interesantów w zakresie skarg i wniosków odpowiada Wydział Organizacyjno-Administracyjny. Sekretarz Powiatu sprawuje w imieniu Starosty nadzór nad wykonywaniem bieżących zadań przez komórki organizacyjne Starostwa, a w szczególności nad terminowym i prawidłowym załatwianiem spraw, przestrzeganiem Regulaminu Organizacyjnego i instrukcji kancelaryjnej. Organizacja przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków odpowiadała zapisom § 3 ust. 1 rozporządzenia⁵.

(dowód: akta kontroli str. 19, 41, 45)

2. Starosta przyjmuje obywateli w sprawach skarg i wniosków w każdy wtorek od 15.00 do 16.00 oraz w środę od 8.00 do 9.00. Informacja o dniach i godzinach przyjęć obywateli przez Starostę była wywieszona na widocznym miejscu w siedzibie organu (art. 253 § 4 ustawy).

(dowód: akta kontroli str. 29, 34)

3. Rejestr skarg i wniosków był prowadzony w formie elektronicznej w Wydziale Organizacyjno-Administracyjnym. Rejestr zawierał następujące rubryki:

- 1) Rok/ nr kolejny;
- 2) Nr w rejestrze;
- 3) Nadawca;
- 4) Data wpływu;
- 5) Opis;
- 6) Data załatwienia;
- 7) Sposób załatwienia.

Zawartość rejestru oraz sposób przechowywania materiałów skarg i wniosków ułatwiały kontrolę przebiegu i terminów ich załatwienia (art. 254 Kpa). Kontrolujący zwrócili jedynie uwagę, że zarejestrowana pod numerem 1/23 sprawa nie była skargą w rozumieniu art. 227 Kpa (skarga rozpatrywana przez sąd administracyjny w postępowaniu o udostępnienie informacji publicznej).

(dowód: akta kontroli str. 7-10, 31)

Rejestr – za okres poddany kontroli – zawierał łącznie 9 pozycji. Z zapisów rejestru wynikało, że wszystkie sprawy zostały zakwalifikowane jako skargi.

⁴ Uchwała Nr 678/189/2022 Zarządu Powiatu w Gryficach z dnia 21 czerwca 2022 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryficach.

⁵ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8.01.2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) dalej: *rozporządzenie*.

4. Skontrolowane zostały wszystkie sprawy.

Tabela 1 – numery rejestru i sygnatury skontrolowanych spraw.

Lp.	Numer rejestru	Sygnatura akt	Lp.	Numer rejestru	Sygnatura akt
1.	1/22	KTiDP.5410.ZGY01895.2022.RS	2.	2/22	AiSO.1511.01.2022.AK
3.	3/22	WAiSO.1510.03.2022.A.K.	4.	4/22	WAiSO.1510.02.2022.AK
5.	5/22	brak	6.	1/23	brak
7.	2/23	WOA.1511.01.2023.AK	8.	3/23	WOA.1511.02.2023.AK
9.	1/24	WOA.1510.01.2024.AK			

Kontrolerzy nie mieli zastrzeżeń do sposobu załatwienia przez organ skarg numer 1/22 i 4/22. Starosta był organem właściwym do ich rozpatrzenia. Zostały one załatwione nie później niż w ciągu miesiąca⁶, a skarżący zostali prawidłowo zawiadomieni o sposobie załatwienia sprawy⁷.

Poza tym skargi numer 2/22 i 2/23, w przypadku których Starosta nie był organem właściwym do ich rozpatrzenia, zostały prawidłowo przekazane właściwemu organowi⁸. Skargę numer 5/22 skarżący pisemnie wycofał przed upływem ustawowego terminu na jej załatwienie.

(dowód: akta kontroli str. 1-4)

Obowiązki informacyjne organu wynikające z art. 226a i art. 231 § 2 Kpa realizowane były poprzez dołączanie do korespondencji klauzuli o przetwarzaniu danych osobowych.

(dowód: akta kontroli str. 134)

Stwierdzono nieprawidłowości dotyczące:

- rozpatrzenia i załatwienia przez Starostę skargi, gdy organem właściwym w sprawie była rada powiatu;
- nierozpatrzenia części postulatów przedstawionych w piśmie;
- nieterminowego załatwienia skargi;
- podjęcia przez Starostę czynności w celu zbadania i wyjaśnienia skargi, co do której nie był organem właściwym w sprawie.

Szczegóły wskazanych naruszeń przepisów opisane zostały poniżej.

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

1. Starosta rozpatrzył skargę numer 3/22, zamiast przekazać ją organowi właściwemu w sprawie, czym naruszył art. 229 pkt 4 i art. 231 § 1 Kpa.

Skarga numer 3/22 dotyczyła zadań i działalności Zarządu Dróg Powiatowych w Gryficach, za które odpowiada kierownik tej powiatowej jednostki organizacyjnej. Organem właściwym do rozpatrzenia skargi była rada powiatu⁹.

Starosta wyjaśnił: „Skarga [...] została nieprawidłowo przekazana i rozpatrzona przez Starostę Powiatu Gryfickiego”.

(dowód: akta kontroli str. 47-52, 133)

⁶ Art. 237 § 1 Kpa.

⁷ Art. 223 § 1, 237 i 238 § 1 Kpa.

⁸ Art. 231 § 1 Kpa.

⁹ Art. 229 pkt 4 Kpa.

2. Starosta nie odniósł się do postulatów (wniosków) przedstawionych w skardze numer 3/22, niezgodnie z art. 7 i art. 223 § 1 Kpa.

Starosta wyjaśnił:

„W toku przeprowadzonego postępowania skargowego, meritum skargi zostało rozpatrzone, a dodatkowe uwagi nie były najważniejszą przesłanką w toku jej rozpatrywania. W przypadku rozpatrywania kolejnych skarg, będziemy zwracać szczególną uwagę, aby wszystkie treści wnoszone przez Skarżących były szczegółowo rozpatrywane z należytą starannością”.

Skarga zawierała konkretne postulaty, które organ powinien był uznać za wnioski, a następnie rozpatrzyć. Organy administracji publicznej mają obowiązek podejmowania wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy¹⁰. Postępowanie musi być prowadzone w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej¹¹. Organ nie może więc subiektywnie uznać, że część skargi albo wniosku nie jest warta rozpatrzenia. Jeśli miał wątpliwości i nie mógł ustalić przedmiotu wniosków, powinien był wezwać wnoszącego do złożenia wyjaśnienia lub uzupełnienia¹². Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

(dowód: akta kontroli str. 47-52, 133)

3. Skargi numer 3/22 i 1/24 nie zostały załatwione w ustawowym terminie – niezgodnie z art. 237 § 1 i 4 Kpa.

Starosta wyjaśnił:

„Skarga nr rej. 3/22 nie została rozpatrzona w terminie, ze względu na toczące się prace w momencie składania skargi, oraz brak odbioru końcowego inwestycji. [...] skarga została przekazana z Biura Rady Powiatu po upływie 3 miesięcy od jej wniesienia. Skarga nr rej. 1/24 nie została rozpatrzona w terminie jednego miesiąca, ze względu na fakt, iż Starosta Powiatu Gryfickiego zwrócił się o wyjaśnienia do dyrektora Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Powiatowych, zaistniałej sytuacji. Dyrektor ze względu na skomplikowany charakter skargi [...] dogłębnie zbadał sprawę co wydłużyło między innymi czas odpowiedzi [...]”.

Skarga numer 3/22 wpłynęła do Starosty 21 kwietnia 2024 r. Od tej daty biegł termin na jej załatwienie, a okres przez jaki sprawa znajdowała się w Biurze Rady Powiatu, nie miał wpływu na ocenę zagadnienia. Jeśli organ potrzebował więcej czasu na załatwienie sprawy, powinien był zawiadomić o tym skarżących oraz wskazać przyczyny zwłoki i nowy termin załatwienia sprawy, a także pouczyć o prawie do wniesienia ponaglenia¹³. Tak samo organ powinien był postąpić odnośnie skargi numer 1/24.

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

(dowód: akta kontroli str. 47-52, 59-64, 133-134)

4. Starosta podjął czynności w celu zbadania i wyjaśnienia skargi nr rej. 3/23, a nie był organem właściwym do jej rozpatrzenia, co było niezgodne z art. 229 Kpa.

Starosta wyjaśnił:

¹⁰ Art. 7 Kpa.

¹¹ Art. 8 § 1 Kpa.

¹² § 8 ust. 2 rozporządzenia.

¹³ Art. 36 § 1 w zw. z art. 237 § 4 Kpa.

„Zgodnie z sugestią Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w Szczecinie, Zarząd Powiatu Gryfickiego z własnej inicjatywy podjął decyzję o zajęciu się skargą. Zwrócenie się [...] o wyjaśnienia było decyzją Zarządu Powiatu Gryfickiego, takie stanowisko zostało wypracowane. Następnie na kolejnym posiedzeniu [...] po otrzymaniu wyjaśnień, Zarząd Powiatu podjął decyzję o przekazaniu skargi do Rady Powiatu Gryfickiego”.

Skarga, która 4 lipca 2023 r. wpłynęła do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty (ZKO), dotyczyła działalności dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Rewalu. Została zarejestrowana w kuratorium pod sygnaturą „5533”, czyli „Kontrola doraźne szkół i placówek”. Oznacza to, że ZKO uznał się za organ właściwy w sprawie, a skargę przekazał Staroście, jak napisał – „do ewentualnego wykorzystania”. Z pisma przewodniego nie wynikało, że kurator oświaty sugerował, aby Starosta zajął się sprawą jak skargą. Kurator nie powołał się w tym piśmie na przepis dotyczący przekazania skargi organowi właściwemu do jej rozpatrzenia¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 53-58, 134)

Organy samorządu terytorialnego rozpatrują oraz załatwiają skargi w ramach swojej właściwości¹⁵. Jeżeli rozpatrzenie skargi wymaga uprzedniego zbadania i wyjaśnienia sprawy **organ właściwy do jej rozpatrzenia** zbiera niezbędne materiały, w tym **wyjaśnienia**¹⁶. Starosta nie był organem właściwym do rozpatrzenia skargi na dyrektora placówki wychowawczej – kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej. Tym samym nie miał prawa prowadzić w sprawie czynności wyjaśniających i żądać złożenia wyjaśnień. Kontrolujący nie uwzględnili stanowiska Starosty.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia były wynikiem nierzetelnego wypełniania zadań lub niewłaściwego stosowania przepisów prawa.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	– pisemne wyjaśnienia Starosty z 14 listopada 2024 r. (akta kontroli str. 232-252)
Ocena obszaru kontroli	pozytywna z nieprawidłowościami

II. REALIZACJA ZADANIA ZLECONEGO Z ZAKRESU ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ, DOTYCZĄCEGO PRZEKAZYWANIA DANYCH DO CENTRALNEJ EWIDENCJI I INFORMACJI O DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ.

USTALENIA KONTROLI

Zadania Starosty w zakresie funkcjonowania CEIDG dotyczą realizacji obowiązku wskazanego w art. 44 ust. 3 ustawy w związku z udostępnianiem przez CEIDG informacji o przedsiębiorcach i innych podmiotach w zakresie m.in. uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z koncesji, licencji albo zezwolenia, czy wpisu do rejestru działalności regulowanej, zakazu wykonywania działalności wskazanej we wpisie oraz wykreślenia z rejestru.

Zadania wynikające z ustawy o CEIDG realizowane były w Wydziale Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska (RLiOŚ) oraz w Wydziale Komunikacji, Transportu i Dróg Powiatowych (KTiDP). Informacje do CEIDG przekazywali jedynie dyrektorzy tych komórek. Ich imiona i nazwiska, zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy, zostały przekazane

¹⁴ Art. 231 § 1 Kpa.

¹⁵ Art. 223 § 1 Kpa.

¹⁶ Par. 9 rozporządzenia.

do CEIDG. Nie posiadali upoważnienia organu do tej czynności (szczegóły w części „Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości”).

(dowód: akta kontroli str. 14, 35-36, 38, 42)

Kontrolerzy zapoznali się z aktami 33 postępowań (wszystkie w kontrolowanym okresie), które związane były z przekazaniem 36 informacji¹⁷. Dotyczyły one:

- zezwolenia na zbieranie odpadów (2);
- zezwolenia na przetwarzanie odpadów (5);
- zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego – rzeczy (11);
- zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego – osób (2);
- licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób pojazdem samochodowym przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą (2);
- licencji na wykonywanie transportu drogowego w zakresie pośrednictwa przy przewozie rzeczy (5);
- zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych w krajowym transporcie drogowym (6);
- zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych specjalnych w krajowym transporcie drogowym (3).

W kontrolowanym okresie Starosta nie przekazywał do CEIDG informacji dotyczących:

- licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób samochodem osobowym;
- rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów;
- rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców;
- koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż.

(dowód: akta kontroli str.35-36)

Dyrektor RLioŚ, odnośnie obliczania terminu na przekazanie informacji do CEIDG po wydaniu decyzji w sprawie zezwolenia, wyjaśnił, że wydana decyzja jest wysyłana do stron postępowania za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Następnie biuro podawcze przekazuje zwrotkę do jego wydziału. Na podstawie daty odebrania decyzji przez stronę pracownik oblicza termin, w którym decyzja stanie się ostateczna i sporządza odpowiednią adnotację na dokumencie. Decyzja następnie jest skanowana i przesyłana do dyrektora w celu przekazania informacji do CEIDG. Dyrektor wprowadza informację do systemu tego samego albo następnego dnia.

(dowód: akta kontroli str. 125-126)

Kontrolujący wskazują, że organ jest obowiązany przekazać informacje do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą. Ustawodawca wskazuje więc najpóźniejszy, maksymalny termin przekazania informacji do CEIDG. Dotyczyłoby to przypadków, kiedy decyzja może być wykonana tylko i wyłącznie wówczas, kiedy stała się ostateczna i prawomocna. Tak skonstruowany przepis oznacza jednak z drugiej strony, że ustawodawca przewidział i dopuszcza możliwość wcześniejszego przekazania omawianych informacji, jeszcze przed terminem prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy. Decyzja zgodna z żądaniem strony podlega bowiem wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 130 § 4 Kpa. Oznacza to, że przedsiębiorca może w takim przypadku podjąć działalność określoną w decyzji zaraz po jej otrzymaniu, a informacje w CEIDG powinny być prawdziwe

¹⁷ W sprawie KTIDP.7250.2.5.2024 organ przekazał 2, a w sprawie KTIDP.7250.1.8.2023 – 3 informacje.

i zgodnie ze stanem faktycznym (art. 44 ust. 4 ustawy o CEIDG). W takich przypadkach zwłoka w przekazaniu informacji do CEIDG jest nieuzasadniona.

Organ przekazał terminowo do CEIDG – po uwzględnieniu powyższych wyjaśnień¹⁸ i stanowiska kontrolujących – informacje dotyczące:

- wydania 8 zezwoleń na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego – rzeczy¹⁹;
- wydania 1 zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego – osób²⁰;
- wydania 1 licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób pojazdem samochodowym przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą²¹;
- wydania 2 licencji na wykonywanie transportu drogowego w zakresie pośrednictwa przy przewozie rzeczy²².

(dowód: akta kontroli str. 35-36)

Kontrolerzy stwierdzili **19 przypadków** nieterminowego przekazania informacji do CEIDG (szczegóły poniżej).

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

1. Pracownicy przekazujący informacje do CEIDG nie posiadali upoważnienia organu do tej czynności, co było niezgodne z art. 8 ust. 5 w zw. z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej²³ i załącznikiem nr 3 do tego rozporządzenia²⁴.

Dyrektor RLiOŚ nie wskazał w jaki sposób został upoważniony do tej czynności. Nie dysponował takim upoważnieniem i nie wiedział, gdzie może ono być przechowywane. Również dyrektor KTIDP nie wiedział, czy zostało mu wydane odrębne pisemne upoważnienie do przekazywania informacji do CEIDG.

(dowód: akta kontroli str. 124, 128)

Starosta wyjaśnił:

„Pracownicy, którzy przekazywali informacje do CEIDG [...] posiadają odpowiednie uprawnienia nadane w w/w systemie informatycznym [...]. Zgodnie z art. 8 ust. 4 Organ przekształca właściwy wniosek, opatruje go kwalifikowanym podpisem elektronicznym [...] organ powiatu jest obowiązany niezwłocznie przekazywać do CEIDG imiona i nazwiska tych osób, a także niezwłocznie informować o cofnięciu upoważnień dla tych osób. Dane osób upoważnionych do dokonywania właściwych wpisów w systemie informatycznym zostały przekazane do CEIDG [...] co potwierdzają nadane uprawnienia w systemie CEIDG (wydruki dołączone w trakcie kontroli) [...]”.

(dowód: akta kontroli str. 134-135)

Przekazanie przez kontrolowany organ danych osób do CEIDG jest czynnością będącą konsekwencją innej czynności, mianowicie upoważnienia pracownika urzędu albo cofnięcia tego upoważnienia. Nie należy zakładać, że skoro ustawodawca nie określił

¹⁸ Dotyczy spraw: RLiOŚ.6233.5.2023, RLiOŚ.6233.2.2024, RLiOŚ.6233.6.2022, RLiOŚ.6233.9.2023.

¹⁹ Sprawy: KTIDP.7250.2.11.2022, KTIDP.7250.2.1.2023, KTIDP.7250.2.4.2023, KTIDP.7250.2.7.2023, KTIDP.7250.2.8.2023, KTIDP.7250.2.5.2024 (x2), KTIDP.7250.2.11.2024.

²⁰ Sprawa: KTIDP.7250.2.2.2023.

²¹ Sprawa: KTIDP.7250.4.1.2023.

²² Sprawy: KTIDP.7250.3.4.2023, KTIDP.7250.3.2.2024.

²³ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

²⁴ Jednolity Rzeczowy Wykaz Akt Organów Powiatu i Starost Powiatowych (dalej: JRWA).

wprost formy pisemnej dla upoważnienia do przekazywania informacji do CEIDG, to taka forma nie obowiązuje organ. Upoważnienia mają – wskazane w JRWA – swoje symbole klasyfikacyjne i kategorię archiwalną oraz ewidencjonowane powinny być w rejestrze upoważnień (§ 26 pkt 8 lit a regulaminu organizacyjnego).

Upoważnienie do przekazywania informacji do CEIDG powinno mieć formę pisemną. Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

2. Informacje były przekazywane do CEIDG z naruszeniem terminu wskazanego w art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG.

2.1. Uzyskanie albo wygaśnięcie uprawnienia – zezwolenie na zbieranie albo przetwarzanie odpadów²⁵.

Tabela 2 – sprawy Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska

Lp.	Znak sprawy	Data wydania decyzji	Data uprawomocnienia się rozstrzygnięcia	Data przekazania informacji	Liczba dni ²⁶
1.	RLiOŚ.6233.3.2023	11.04.2023	11.04.2023	8.05.2023	27
2.	RLiOŚ.6233.15.2023	12.03.2024	25.03.2024	27.03.2024	2
3.	RLiOŚ.6233.4.2024	6.08.2024	6.08.2024	10.09.2024	35

(dowód: akta kontroli str. 65-78)

Dyrektor RLiOŚ wyjaśnił:

„Odnosnie postępowania RLiOŚ.6233.3.2023 wyjaśniam [...] Zwłoka w przekazaniu informacji do CEIDG była wynikiem otrzymania zwrotki dopiero w dniu 5.05.2023 r. Był to piątek, w związku z czym informację wprowadziłem w poniedziałek. Nie sprawdzamy kwestii daty doręczenia decyzji w inny sposób niż na podstawie otrzymanego zwrotnego posiedzenia”.

„Odnosnie postępowania RLiOŚ.6233.15.2023 wyjaśniam, że w dniu 25.03.2024 r. do kancelarii ogólnej urzędu zostało złożone oświadczenie strony o zrzeczeniu się prawa do odwołania. Zgodnie z obowiązującą w urzędzie procedurą obiegu dokumentów, oświadczenie trafiło do sekretarza urzędu, która w dniu 26.03.2024 r. zadekretowała dokument na mój wydział i tego samego dnia zadekretowałem pismo na pracownika merytorycznego. Informację do CEIDG przekazałem następnego dnia tj. 27.03.2024 r.”

„W sprawie RLiOŚ.6233.4.2024 wyjaśniam, że opóźnienie w przekazaniu informacji o wygaśnięciu zezwolenia wynikało z mojego urlopu, a jestem jedyną osobą, która mogła dokonać tej czynności”.

(dowód: akta kontroli str. 126-127)

Zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów wygasa z mocy prawa m.in. na wniosek podmiotu objętego zezwoleniem²⁷ i nie wymaga wydania przez organ decyzji administracyjnej. W drodze decyzji organ udziela albo cofa zezwolenie²⁸. W sprawach z poz. nr 1 i nr 3 organ miał obowiązek przekazać do CEIDG informacje o wygaśnięciu zezwoleń najpóźniej w dniu roboczym następującym po otrzymaniu wniosku o wygaszenie zezwolenia.

Z wyjaśnień dotyczących sprawy z poz. nr 2 wynika, że informację o tym, że strona postępowania zrzekła się prawa do złożenia odwołania, dyrektor miał 26 marca 2024 r. Gdyby przekazał informację do CEIDG tego dnia, zrobiłby to w odpowiednim terminie.

²⁵ Art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.).

²⁶ Liczba dni od uprawomocnienia się rozstrzygnięcia do przekazania informacji do CEIDG.

²⁷ Art. 48 pkt 3 ustawy o odpadach.

²⁸ Art. 41 ust. 2, art. 47 ust. 2 ustawy o odpadach.

Kontrolujący nie uwzględnili wyjaśnień.

Nieprawidłowości powstały w wyniku niewłaściwego stosowania prawa. Wpływ mógł mieć również przyjęty sposób ustalania daty otrzymania przez stronę decyzji, mianowicie jedynie na podstawie wpływu do urzędu zwrotnego potwierdzenia odbioru.

2.2. Uzyskanie uprawnień wynikających z zezwolenia albo licencji wydanych na podstawie ustawy o transporcie drogowym²⁹.

Tabela 3 – sprawy Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Powiatowych

Lp.	Znak sprawy	Data uzyskania uprawnienia	Data przekazania informacji do CEIDG	Liczba dni ³⁰
1.	KTiDP.7250.1.1.2023	31.01.2023	5.11.2024	664
2.	KTiDP.7250.1.2.2023	31.01.2023	5.11.2024	664
3.	KTiDP.7250.1.3.2023	31.01.2023	5.11.2024	664
4.	KTiDP.7250.1.5.2023	30.06.2023	5.11.2024	494
5.	KTiDP.7250.1.8.2023	7.12.2023	5.11.2024	334
6.	KTiDP.7250.1.8.2023	7.12.2023	5.11.2024	334
7.	KTiDP.7250.1.8.2023	7.12.2023	5.11.2024	334
8.	KTiDP.7250.2.3.2023	23.06.2023	24.07.2023	31
9.	KTiDP.7250.2.15.2023	8.10.2024	5.11.2024	28
10.	KTiDP.7250.3.1.2023	14.02.2023	22.02.2023	8
11.	KTiDP.7250.3.2.2023	17.10.2023	5.11.2024	385
12.	KTiDP.7250.1.1.2024	8.05.2024	5.11.2024	547
13.	KTiDP.7250.1.2.2024	8.05.2024	5.11.2024	547
14.	KTiDP.7250.2.12.2024	2.09.2024	5.11.2024	64
15.	KTiDP.7250.3.3.2024	18.04.2024	5.11.2024	201
16.	KTiDP.7250.4.3.2024	27.09.2024	5.11.2024	39

(dowód: akta kontroli str. 79-123)

Dyrektor KTiDP nie był w stanie określić jednoznacznych przyczyn każdego z przypadków nieterminowego przekazania informacji do CEIDG. Wskazywał na brak dostępu do systemu, nieobecność w pracy, niedopatrzenie albo pomyłkę. Kontrolerzy nie uwzględnili wyjaśnień. W 14 na 16 przypadków (**88%**) informacja została przekazana do CEIDG dopiero 5 listopada 2024 r., w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce. Średni okres, od uzyskania przez podmiot uprawnienia i przekazania tej informacji do CEIDG, wyniósł we wskazanych przypadkach **334 dni**.

(dowód: akta kontroli str. 129-130)

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wypełnianie zadań przez dyrektora KTiDP.

Nieprawidłowości związane z przekroczeniem terminu na przekazanie informacji do CEIDG dotyczyły **53%** wszystkich skontrolowanych przypadków. Skutkowało to tym, że w CEIDG znajdowały się dane nieprawdziwe, niezgodne z posiadanymi przez przedsiębiorców uprawnieniami. W skrajnym przypadku zwłoka organu w przekazaniu informacji wyniosła **663 dni**.

²⁹ Art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1539 z późn. zm.) – dalej: *utd*.

³⁰ Liczba dni od uzyskania przez podmiot uprawnienia do przekazania informacji do CEIDG.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	– ustne wyjaśnienia dyrektora RLiOŚ z 7 listopada 2024 r.; – ustne wyjaśnienia dyrektora KTiDP z 7 listopada 2024 r.; – pisemne wyjaśnienia Starosty z 14 listopada 2024 r. (akta kontroli str. 232-252)
Ocena obszaru kontroli	negatywna

Wpis do książki kontroli	9/2024
Zalecenia	W obszarze przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków: 1. przekazywać właściwym organom skargi , w przypadku których Starosta nie jest organem właściwym do ich rozpatrzenia; 2. podejmować czynności niezbędne do rozpatrzenia wszystkich postulatów przedstawianych w złożonych skargach i wnioskach; 3. załatwiać skargi w ustawowych terminach; 4. podejmować czynności wyjaśniające jedynie w przypadkach, gdy Starosta jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi. W obszarze przekazywania danych do CEIDG: 1. dbać o to, aby dane i informacje udostępniane w CEIDG były aktualne – w przypadku wydania decyzji zgodnej z żądaniem wszystkich stron, informacje do CEIDG przekazywać, gdy decyzja podlega wykonaniu; 2. upoważniać na piśmie pracowników do przekazywania informacji do CEIDG; 3. przekazywać do CEIDG informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, w tym: – o wygaśnięciu zezwolenia najpóźniej w dniu roboczym następującym po otrzymaniu wniosku o jego wygaszenie.
Pouczenia	Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego Bartosz Brożyński I Wicewojewoda Zachodniopomorski <i>/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/</i>