Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
w Koszalinie
75-720 KOSZALIN, ul. Szpitalna 2

Nr KRS 0000006439 SR w Koszalinie IX Wydz. KRS
Regon 330904973
NIP 669-21-91-946
Konto bankowe: Bank Gospodarstwa Krajowego O/Szczecin Nr 08 1130 1176 0022 2136 3720 0001

Certyfikat Jakości

Koszalin, 21.10.2026 r.

DAK.2611.22.2026

Do oferentów

Dotyczy: Zapytania ofertowego nr DAK.2611.22.2026 na „Zakup bezterminowej licencji systemu e-Kontrahent, dla modułu Medycyny Pracy w systemie Optimed NXT wraz z konfiguracją oprogramowania oraz wdrożeniem i szkoleniem”

SP ZOZ MSWiA w Koszalinie informuje, że do zapytania ofertowego nr DAK.2611.21.2026 wpłynęły poniższe zapytania:

Pytanie nr 1
Dotyczy Załącznika nr 4 – Projekt umowy – § 1 ust. 2
„W ramach umownego wynagrodzenia Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia utrzymania, aktualizacji oraz wsparcia technicznego systemu, w zakresie określonym w Umowie.”
Zwracamy się z pytaniem o doprecyzowanie, jaki dokładnie zakres usług utrzymania, aktualizacji oraz wsparcia technicznego ma być objęty wynagrodzeniem ryczałtowym oraz czy obowiązki te dotyczą wyłącznie okresu gwarancji wskazanego w umowie.
W obecnym brzmieniu zapis jest zbyt ogólny i może prowadzić do przyjęcia, że w ramach jednego wynagrodzenia Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia nieograniczonych czynności utrzymaniowych, aktualizacyjnych i wspierających, bez jednoznacznego określenia ich granic przedmiotowych, czasowych i funkcjonalnych. Tego rodzaju konstrukcja utrudnia wykonawcy oszacowanie zakresu zobowiązań, prawidłową kalkulację ceny oraz ocenę ryzyk kontraktowych. W szczególności w projektach IT konieczne jest rozróżnienie między wdrożeniem, gwarancją, usuwaniem błędów, aktualizacjami oraz usługami rozwojowymi lub dodatkowymi zmianami. Brak takiego rozróżnienia może prowadzić do nieproporcjonalnego rozszerzenia obowiązków Wykonawcy ponad zakres uzasadniony celem Umowy.

Odpowiedź:
Zamawiający wyjaśnia, że ryczałtowe wynagrodzenie obejmuje realizację pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w § 1 ust. 1 umowy, tj. zakup licencji, wdrożenie wraz z konfiguracją i szkoleniem, a także świadczenie bezpłatnego wsparcia technicznego, utrzymania oraz dostarczania aktualizacji wyłącznie w okresie 24-miesięcznej gwarancji (§ 1 ust. 1 lit. d oraz § 1 ust. 6 pkt 4 i 5 umowy). Wykonawca w ramach umownego wynagrodzenia nie jest zobowiązany do świadczenia usług utrzymaniowych i aktualizacyjnych po upływie 24-miesięcznego okresu gwarancji.

Pytanie nr 2
Dotyczy Załącznika nr 4 – Projekt umowy – § 1 ust. 6 pkt 1
„Instalację i konfigurację systemu na infrastrukturze wskazanej przez Zamawiającego lub zapewnionej przez Wykonawcę”
Zwracamy się z pytaniem o doprecyzowanie, w jakim modelu ma być realizowane wdrożenie, tj. czy system ma zostać uruchomiony na infrastrukturze Zamawiającego, czy na infrastrukturze zapewnianej przez Wykonawcę, a jeżeli decyzja ta ma należeć do Zamawiającego, to o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy nie obejmuje wad, ograniczeń wydajnościowych, kompatybilnościowych i bezpieczeństwa infrastruktury zapewnianej przez Zamawiającego.
W obecnym brzmieniu zapis pozostawia otwarty model realizacji technicznej, co ma istotne znaczenie dla zakresu odpowiedzialności, kosztów oraz ryzyk po stronie Wykonawcy. Inaczej kształtują się obowiązki w modelu opartym o własną infrastrukturę wykonawcy, a inaczej w przypadku wdrożenia w środowisku zamawiającego. Bez jednoznacznego określenia tych kwestii wykonawca nie ma możliwości prawidłowego oszacowania wymagań technicznych ani odpowiedzialności za działanie

systemu. W szczególności nie powinien odpowiadać za nieprawidłowości wynikające z wad lub ograniczeń środowiska technicznego, które nie pozostaje pod jego zarządem.

Odpowiedź:
Zamawiający wyjaśnia, że wdrożenie i instalacja systemu odbędzie się na infrastrukturze sprzętowo-systemowej dostarczonej i wskazanej przez Zamawiającego (§ 1 ust. 6 pkt 1 umowy). Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za awarie, nieprawidłowości i błędy w działaniu oprogramowania, które wynikają bezpośrednio z nieprawidłowości, wad lub ograniczeń wydajnościowych infrastruktury technicznej Zamawiającego, pod warunkiem że infrastruktura Zamawiającego spełnia minimalne wymagania techniczne określone i przekazane przez Wykonawcę przed instalacją.

Pytanie nr 3
Dotyczy Załącznika nr 4 – Projekt umowy – § 1 ust. 6 pkt 2
„Korzystanie z rozwiązania przez nieograniczoną liczbę użytkowników wewnętrznych (...) jak i kontrahentów zewnętrznych”
Zwracamy się z pytaniem o potwierdzenie, że pojęcie „nieograniczonej liczby użytkowników” nie oznacza nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy za wydajność systemu niezależnie od parametrów infrastruktury i przyjętych założeń technicznych.
Wskazany zapis może prowadzić do nadmiernego rozszerzenia oczekiwań wobec systemu i odpowiedzialności Wykonawcy, bez określenia warunków brzegowych, takich jak przewidywana liczba jednoczesnych użytkowników. W umowach IT zakres licencji może przewidywać szeroki krąg użytkowników, jednak odpowiedzialność za wydajność i dostępność rozwiązania powinna być odnoszona do uprzednio określonych założeń technicznych. W przeciwnym razie wykonawca zostaje obciążony ryzykiem niemożliwym do oszacowania na etapie składania oferty.

Odpowiedź:
Zamawiający potwierdza, że sformułowanie „nieograniczona liczba użytkowników” odnosi się do praw licencyjnych (brak limitów ilościowych i opłat za dodatkowe imienne lub jednoczesne stanowiska/konta w ramach organizacji Zamawiającego oraz jego kontrahentów). Odpowiedzialność Wykonawcy za wydajność systemu odnosi się do działania oprogramowania w warunkach typowego obciążenia opisanego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 2) oraz na infrastrukturze spełniającej wymagania techniczne rekomendowane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 4
Dotyczy Załącznika nr 4 – Projekt umowy – § 1 ust. 8
„Wykonawca ponosi odpowiedzialność za roszczenia osób trzecich związane z ewentualnym naruszeniem praw autorskich lub innych praw własności intelektualnej do systemu, wynikające z korzystania z systemu zgodnie z Umową.”
Zwracamy się z pytaniem o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy w powyższym zakresie dotyczy wyłącznie roszczeń zasadnych, tj. takich, których zasadność została wykazana, a zakres tej odpowiedzialności nie obejmuje dowolnych kosztów ponoszonych jednostronnie przez Zamawiającego bez uprzedniego wykazania odpowiedzialności Wykonawcy.
W obecnym brzmieniu zapis jest zbyt szeroki, ponieważ może sugerować odpowiedzialność Wykonawcy już za samo zgłoszenie roszczenia przez osobę trzecią, niezależnie od jego zasadności. Tymczasem samo podniesienie zarzutu naruszenia praw nie przesądza jeszcze o odpowiedzialności wykonawcy. Wykonawca nie powinien ponosić nieograniczonej odpowiedzialności za koszty i skutki roszczeń niezweryfikowanych, spornych albo oczywiście bezzasadnych. Zakres odpowiedzialności powinien być powiązany z rzeczywistym naruszeniem praw i oparty na obiektywnych przesłankach.

Odpowiedź:
Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu naruszenia praw własności intelektualnej osób trzecich (§ 1 ust. 8 umowy) dotyczy roszczeń uzasadnionych i prawnie potwierdzonych (ostatecznym ugodowym załatwieniem sporu za zgodą Wykonawcy lub prawomocnym orzeczeniem sądu). W przypadku zgłoszenia takich roszczeń przez osoby trzecie bezpośrednio do Zamawiającego, Zamawiający niezwłocznie powiadomi o tym Wykonawcę i umożliwi mu wstąpienie do sporu lub podjęcie działań obronnych.

Pytanie nr 5
Dotyczy Załącznika nr 4 – Projekt umowy – § 2 ust. 2
„Maksymalny termin zakończenia konfiguracji i wdrożenia to 60 dni kalendarzowych od daty podpisania umowy."
Zwracamy się z pytaniem o możliwość uzupełnienia postanowienia o zastrzeżenie, że termin realizacji ulega odpowiedniemu przedłużeniu w przypadku opóźnień lub zaniechań po stronie Zamawiającego, w szczególności w zakresie przekazania danych, dostępu, infrastruktury, informacji, uzgodnień, odbiorów cząstkowych lub innych form niezbędnego współdziałania.
W obecnym brzmieniu termin realizacji został określony w sposób sztywny, bez uwzględnienia wpływu Zamawiającego na przebieg wdrożenia. Tymczasem projekty IT wymagają aktywnego współdziałania obu stron, a brak po stronie Zamawiającego danych, decyzji, dostępów czy gotowości organizacyjnej może realnie uniemożliwić dotrzymanie terminu przez Wykonawcę. Brak mechanizmu przesunięcia terminu w takich sytuacjach prowadzi do nieproporcjonalnego obciążenia wykonawcy ryzykiem opóźnień, których nie wywołał i którym nie mógł zapobiec.

Odpowiedź:
Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z ogólnymi zasadami prawa cywilnego (art. 471 k.c.), Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienia spowodowane okolicznościami, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający (np. brak terminowego przekazania niezbędnych danych, dostępów). W przypadku wystąpienia udokumentowanych opóźnień leżących po stronie Zamawiającego, które uniemożliwiają prowadzenie prac wdrożeniowych, Strony na wniosek Wykonawcy podpiszą aneks przesuwający termin wdrożenia o czas trwania przeszkody.

Pytanie nr 6
Dotyczy Załącznika nr 4 – Projekt umowy – § 2 ust. 4 lit. b
„wprowadzania niezbędnych poprawek i korekt wynikających z bieżącego użytkowania systemu (...) w tym aktualizacje związane z wprowadzonymi zmianami prawa."
Zwracamy się z pytaniem o doprecyzowanie, czy powyższy obowiązek dotyczy wyłącznie:
- usuwania błędów,
- aktualizacji standardowych wersji systemu,
- oraz zmian wynikających z powszechnie obowiązujących zmian prawa, które dotyczą funkcjonalności objętych przedmiotem Umowy,

Obecne brzmienie jest bardzo szerokie i może prowadzić do utożsamienia wsparcia technicznego z nieograniczonym obowiązkiem rozwoju systemu. W szczególności sformułowania „bieżące użytkowanie", „wszelkie niezbędne działania" oraz „aktualizacje związane ze zmianami prawa" wymagają precyzyjnego zdefiniowania. Bez takiego doprecyzowania wykonawca mógłby zostać zobowiązany do realizacji dodatkowych prac analitycznych, programistycznych lub integracyjnych w ramach pierwotnego wynagrodzenia, mimo że wykraczają one poza zakres gwarancji i standardowego utrzymania.

Odpowiedź:
Zamawiający potwierdza, że obowiązki w ramach wsparcia technicznego (§ 2 ust. 4 lit. b) obejmują wyłącznie:

- ***usuwanie błędów i usterek w działaniu systemu,***
- ***dostarczanie standardowych poprawek oraz aktualizacji wersji oprogramowania e-Kontrahent,***
- ***dostosowanie oprogramowania do zmian w powszechnie obowiązujących przepisach prawa dotyczących zakresu funkcjonalnego objętego Przedmiotem Zamówienia. Obowiązek ten nie obejmuje odpłatnej rozbudowy systemu o nowe, dodatkowe moduły lub funkcjonalności wykraczające poza Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 2).***

Zamawiający informuje, że do § 2 dodaje ust. 5 mówiący o obowiązkach Wykonawcy w ramach wsparcia technicznego.

Pytanie nr 7
Dotyczy Załącznika nr 4 – Projekt umowy – § 3 ust. 1
„Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia aktualizacji systemu e-Kontrahent niezbędnych do prawidłowego i bezpiecznego funkcjonowania systemu w tym również na podstawie zmienionych przepisów prawa."
Zwracamy się z pytaniem o doprecyzowanie, że obowiązek ten obejmuje wyłącznie standardowe aktualizacje systemu oferowanego przez Wykonawcę oraz zmiany wynikające bezpośrednio ze zmiany przepisów prawa w zakresie objętym funkcjonalnością systemu, natomiast nie obejmuje:
- rozbudowy systemu o nowe funkcjonalności,
- dostosowań do indywidualnych procesów Zamawiającego,
- ani zmian wymaganych przez systemy podmiotów trzecich.

Odpowiedź:
Zamawiający potwierdza. Obowiązek dostarczania aktualizacji, o którym mowa w § 3 ust. 1, dotyczy standardowych aktualizacji systemu e-Kontrahent wynikających z rozwoju produktu przez producenta oraz zmian w prawie powszechnie obowiązującym w zakresie realizowanym przez ten system. Nie obejmuje on dostosowań do indywidualnych procesów Zamawiającego wykraczających poza Załącznik nr 2 ani integracji z nowymi systemami podmiotów trzecich nieprzewidzianymi w zapytaniu ofertowym.

Pytanie nr 8
Dotyczy Załącznika nr 4 – Projekt umowy – § 3 ust. 2
„Wykonawca zobowiązuje się stosować odpowiednie środki techniczne i organizacyjne zapewniające bezpieczeństwo systemu oraz danych przetwarzanych za jego pośrednictwem."
Zwracamy się z pytaniem o doprecyzowanie wymagań bezpieczeństwa, standardów oraz obowiązków Wykonawcy w tym zakresie, w szczególności poprzez wskazanie, czy Zamawiający posiada konkretne polityki, procedury, wymagania techniczne lub standardy bezpieczeństwa, które powinny zostać spełnione, oraz o ich udostępnienie przed zawarciem Umowy.
W obecnym brzmieniu zapis ma charakter bardzo ogólny i oceny. Pojęcie „odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych" może być interpretowane szeroko i odmiennie przez każdą ze stron. Wykonawca powinien znać zakres wymogów bezpieczeństwa, aby móc je uwzględnić w wycenie, organizacji wdrożenia i modelu świadczenia usług. Nieprecyzyjne uregulowanie tego obszaru zwiększa ryzyko sporów i może prowadzić do nakładania na wykonawcę wymagań, które nie zostały wcześniej ujawnione.

Odpowiedź:
Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem „odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych" (§ 3 ust. 2) rozumie standardowe rynkowe środki bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych oraz informacji (zgodnie z RODO oraz wymogami KRI / KSC). Zamawiający po wyłonieniu Wykonawcy, a przed przystąpieniem do prac wdrożeniowych,

udostępni Wykonawcy wewnętrzną Politykę Bezpieczeństwa Informacji oraz zasady dostępu do sieci w zakresie niezbędnym do dalszej realizacji prac.

Pytanie nr 9
Dotyczy Załącznika nr 4 – Projekt umowy – § 3 ust. 4
„Po zakończeniu realizacji Umowy Wykonawca zobowiązuje się bezterminowo zapewnić Zamawiającemu możliwość eksportu danych znajdujących się w systemie (...)"
Wnosimy o modyfikację powyższego zapisu poprzez ograniczenie tego obowiązku do okresu obowiązywania Umowy albo do rozsądnego, z góry określonego okresu po jej zakończeniu, ewentualnie poprzez doprecyzowanie, że obowiązek ten oznacza udostępnienie standardowej funkcji eksportu danych, a nie bezterminowe świadczenie usług wsparcia lub utrzymywania narzędzi eksportowych przez Wykonawcę.
W obecnym brzmieniu zapis nakłada na Wykonawcę obowiązek bezterminowy, którego zakres nie został dostatecznie określony. Nie jest jasne, czy chodzi wyłącznie o techniczną funkcjonalność systemu istniejącą na moment zakończenia Umowy, czy również o stałe zapewnianie możliwości korzystania z tej funkcjonalności niezależnie od dalszego istnienia środowiska, wersji systemu, technologii czy relacji umownej między stronami. Obowiązki bezterminowe powinny być formułowane wyjątkowo ostrożnie, gdyż generują trudne do oszacowania ryzyko po stronie wykonawcy i mogą prowadzić do przyjęcia odpowiedzialności o charakterze praktycznie nieograniczonym w czasie.

Odpowiedź:
Zamawiający precyzuje zapis § 3 ust. 4 umowy: zapis ten oznacza obowiązek Wykonawcy zapewnienia w ramach wdrożonego systemu wbudowanej, trwałej i standardowej funkcjonalności eksportu danych gromadzonych w bazie danych (np. do formatów CSV, XML, PDF). Wykonawca po zakończeniu umowy/okresu gwarancji nie jest zobowiązany do bezterminowego świadczenia wsparcia technicznego przy eksporcie, a jedynie do udostępnienia samoczynnego mechanizmu eksportującego po stronie oprogramowania.

Pytanie nr 10
Dotyczy Załącznika nr 4 – Projekt umowy – § 4 ust. 3 – 4
„Wykonawca (...) winien przygotować protokół odbioru (...). Protokół podpisany przez Strony umowy stanowi podstawę do wystawienia faktury."
Zwracamy się z pytaniem o uzupełnienie procedury odbiorowej poprzez:
- określenie terminu, w jakim Zamawiający zobowiązany jest dokonać odbioru albo zgłosić uzasadnione zastrzeżenia,
- wskazanie, że odmowa odbioru może nastąpić wyłącznie w przypadku wad istotnych,
- oraz wprowadzenie mechanizmu, zgodnie z którym brak podpisania protokołu i brak zgłoszenia istotnych wad w określonym terminie oznacza odbiór albo uprawnia Wykonawcę do jednostronnego podpisania protokołu.

W obecnym brzmieniu procedura odbiorowa jest niepełna i nie zabezpiecza wykonawcy przed sytuacją, w której zamawiający wstrzymuje podpisanie protokołu bez wyraźnej podstawy lub bez zachowania terminów. Taka konstrukcja może prowadzić do arbitralnego blokowania odbioru i płatności. Dla zachowania równowagi stron konieczne jest doprecyzowanie zasad współdziałania przy odbiorze oraz rozróżnienie wad istotnych i nieistotnych.

Odpowiedź:
Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji projektu umowy (§ 4 ust. 4 oraz 5) poprzez dodanie zapisów o procedurze odbiorowej:
- ***Zamawiający przystąpi do odbioru i podpisze protokół lub przedstawi pisemne zastrzeżenia w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia zgłoszenia gotowości do odbioru i przekazania protokołu przez Wykonawcę.***

- ***Odmowa podpisania protokołu odbioru może nastąpić wyłącznie w przypadku stwierdzenia wad istotnych (tj. uniemożliwiających prawidłowe użytkowanie systemu lub jego kluczowych modułów). W przypadku braku zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni, protokół uznaje się za podpisany bez zastrzeżeń (odbiór milczący).***

Pytanie nr 11
Dotyczy Załącznika nr 4 – Projekt umowy – § 4 ust. 6
termin płatności 30 dni od daty pobrania z platformy KSeF faktury VAT
Zwracamy się z pytaniem o doprecyzowanie, że termin płatności biegnie od dnia prawidłowego doręczenia / udostępnienia faktury w KSeF, przy czym moment pobrania faktury przez Zamawiającego nie powinien pozostawać całkowicie w wyłącznej dyspozycji Zamawiającego.
W obecnym brzmieniu rozpoczęcie biegu terminu płatności zostało powiązane z czynnością zależną od Zamawiającego, tj. pobraniem faktury z platformy KSeF. Taka konstrukcja może powodować niepewność co do daty wymagalności roszczenia oraz prowadzić do sytuacji, w której termin płatności będzie w praktyce jednostronnie kontrolowany przez Zamawiającego. Dla zachowania przejrzystości rozliczeń termin płatności powinien być powiązany z obiektywnym momentem wystawienia lub udostępnienia prawidłowej faktury.

Odpowiedź:
Zamawiający doprecyzowuje § 4 ust. 6 umowy: termin płatności 30 dni liczy się od dnia poprawnego wystawienia i wprowadzenia faktury VAT do Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF) i uzyskania przez nią numeru KSeF (co jest równoznaczne z jej doręczeniem/otrzymaniem Zamawiającemu).

Pytanie nr 12
Dotyczy Załącznika nr 4 – Projekt umowy – § 5 ust. 6
„Ochrona informacji prawnie chronionych stron jest nieograniczona w czasie (...)"
Zwracamy się z pytaniem o doprecyzowanie, że bezterminowy charakter obowiązku poufności dotyczy wyłącznie informacji, które zgodnie z przepisami prawa albo z ich natury powinny pozostawać chronione bez ograniczeń czasowych, natomiast w odniesieniu do pozostałych informacji poufnych obowiązek ten powinien być ograniczony do racjonalnego okresu po zakończeniu Umowy.
W obecnym brzmieniu zapis przewiduje nieograniczoną w czasie ochronę bardzo szeroko zdefiniowanego katalogu informacji. Taka konstrukcja może być nadmierna, zwłaszcza w odniesieniu do informacji organizacyjnych, technicznych czy gospodarczych, które z upływem czasu tracą walor poufności albo wartość gospodarczą. Dla zachowania proporcjonalności wskazane jest zróżnicowanie ochrony w zależności od rodzaju informacji.

Odpowiedź:
Zamawiający modyfikuje treść § 5 ust. 6 projektu umowy: Bezterminowej ochronie podlegają dane osobowe oraz tajemnice prawnie chronione. W odniesieniu do pozostałych informacji poufnych (w tym technicznych i organizacyjnych) obowiązek zachowania poufności obowiązuje w trakcie trwania umowy oraz przez okres 5 lat od daty jej zakończenia lub rozwiązania.

Pytanie nr 13
Dotyczy Załącznika nr 4 – Projekt umowy – § 6 ust. 1 lit. a
kara 10% wartości brutto umowy za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy
Zwracamy się z pytaniem o modyfikację zapisu poprzez wskazanie, że kara ta należna jest wyłącznie w przypadku odstąpienia od Umowy z powodu istotnego, zawinionego naruszenia Umowy przez Wykonawcę.

Odpowiedź:
Zamawiający podtrzymuje zapisy zgodnie z zapytaniem ofertowym.

Pytanie nr 14
Dotyczy Załącznika nr 4 – Projekt umowy – § 6 ust. 1 lit. c
kara za zwłokę w usunięciu nieprawidłowości stwierdzonych przez Zamawiającego
Zwracamy się z pytaniem o modyfikację poprzez doprecyzowanie, że naliczenie kary może nastąpić wyłącznie w przypadku:

- nieprawidłowości zasadnie stwierdzonych,
- których przyczyna leży po stronie Wykonawcy,
- po uprzednim wyznaczeniu odpowiedniego terminu ich usunięcia,
- oraz po uwzględnieniu charakteru i istotności danej nieprawidłowości.

W obecnym brzmieniu zapis przyznaje Zamawiającemu daleko idącą jednostronność w zakresie kwalifikowania nieprawidłowości. Samo „stwierdzenie przez Zamawiającego" nie powinno automatycznie stanowić podstawy do naliczenia sankcji, jeżeli nie zostało uprzednio obiektywnie zweryfikowane, że dana wada rzeczywiście istnieje i obciąża wykonawcę. W przeciwnym razie wykonawca narażony jest na ryzyko sankcji opartych na jednostronnej ocenie drugiej strony.

Odpowiedź:
Zamawiający wyjaśnia, że kara umowna określona w § 6 ust. 1 lit. c będzie naliczana wyłącznie za zwłokę w usunięciu nieprawidłowości wynikających z błędów po stronie Wykonawcy, po wyznaczeniu przez Zamawiającego odpowiedniego i technicznie uzasadnionego terminu na ich usunięcie. Zamawiający każdorazowo uwzględni obiektywne możliwości techniczne oraz poziom istotności zgłoszonego błędu. Zamawiajacy podtrzymuje zapisy zgodnie z zapytaniem ofertowym.

Pytanie nr 15
Dotyczy Załącznika nr 4 – Projekt umowy – § 6 ust. 2
odszkodowanie uzupełniające na zasadach ogólnych
Zwracamy się z pytaniem o możliwość wprowadzenia limitacji odpowiedzialności Wykonawcy do wysokości 100% wynagrodzenia umownego oraz wyłączenia odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści.
Pozwoli to na zabezpieczenie Zamawiającego oraz zachowanie równości stron oraz ukształtowanie stosunku zobowiązaniowego w sposób proporcjonalny, co stanowić winno podstawę kształtowania postanowień umowy wzajemnej. Ponadto wskazujemy, że przy obecnych zapisach wykonawca składając ofertę nie jest w stanie przewidzieć ewentualnego zakresu swojej odpowiedzialności, a w konsekwencji właściwie oszacować ryzyk i prawidłowo skalkulować cenę oferty. Przy braku limitacji wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkodę wynikłą z niewykonania/nienależytego wykonania (art. 471 k.c.), obejmującą co do zasady straty i utracone korzyści (art. 361 § 2 k.c.), o ile pozostają w adekwatnym związku przyczynowym. W wielu projektach IT potencjalne roszczenia mogą być niewspółmiernie wysokie względem wynagrodzenia, co zaburza ekwiwalentność świadczeń i racjonalną kalkulację ryzyka. Limitacja przywraca proporcję między: wynagrodzeniem, zakresem ryzyk, możliwościami ubezpieczenia i realnej kontroli wykonawcy nad skutkami. W relacjach między przedsiębiorcami limitacja odpowiedzialności jest standardem rynkowym i elementem profesjonalnego zarządzania ryzykiem. Zamawiający dysponuje innymi instrumentami ochronnymi (np. kary umowne, rękojmia/gwarancja, procedury odbiorowe, prawo odstąpienia), tym samym limitacja odpowiedzialności wykonawcy porządkuje całość reżimu odpowiedzialności i zapobiega kumulacji sankcji prowadzącej do nadmiernego obciążenia jednej strony.
Ponadto podkreślamy, że w praktyce projektów IT znacząca część ryzyk (np. przerwy w działaniu systemów, opóźnienia we wdrożeniu, ograniczenia wynikające z infrastruktury Zamawiającego lub rozwiązań podmiotów trzecich) pozostaje poza pełną kontrolą wykonawcy, mimo zachowania należytej staranności. Brak limitu odpowiedzialności prowadzi więc do przerzucenia na wykonawcę ryzyk

systemowych i organizacyjnych, które powinny być alokowane proporcjonalnie do wpływu stron na ich powstanie oraz możliwości zapobiegania.
Limitacja odpowiedzialności wykonawcy w umowie jest uzasadniona przede wszystkim dlatego, że ryzyko projektu i potencjalna skala szkód po stronie zamawiającego zwykle są nieproporcjonalne do wynagrodzenia wykonawcy. Bez limitu wykonawca może ponosić odpowiedzialność „nieograniczoną", co w praktyce bywa nieubezpieczalne.
Wynagrodzenie za usługę/dostawę jest z góry określone i ograniczone, a potencjalne roszczenia (szczególnie przy systemach IT,) mogą wielokrotnie je przewyższać, a limitacja sprawia, że odpowiedzialność jest „skrojona" do ekonomiki kontraktu.
Limitacja pozwala wykonawcy realnie oszacować ryzyko i wkalkulować je w cenę. W wielu branżach w tym IT, limitacja odpowiedzialności jest standardem rynkowym. Brak limitu zwykle oznacza przerzucenie całego ryzyka na słabszą stronę kontraktu, co jest trudne do zaakceptowania w uczciwych negocjacjach.
Reasumując wprowadzenie limitu odpowiedzialności do poziomu 100% wynagrodzenia nie eliminuje odpowiedzialności wykonawcy, lecz nadaje jej racjonalne i mierzalne granice, możliwe do uwzględnienia w procesie oceny ryzyka, ubezpieczenia oraz kalkulacji ceny. W efekcie postanowienie to sprzyja uzyskaniu bardziej konkurencyjnych ofert, ponieważ wykonawcy nie muszą „wkalkulowywać" w cenę potencjalnie nieograniczonego ryzyka odpowiedzialności. Brak limitacji wprost zwiększa koszt realizacji zamówienia.
Wskazujemy również, że limitacja odpowiedzialności i wyłączenie utraconych korzyści sprzyjają utrzymaniu stabilności kontraktu i ciągłości realizacji projektu. W sytuacji wystąpienia sporu strony mają większą szansę na polubowne rozwiązanie i dokończenie wdrożenia, zamiast eskalacji konfliktu i ryzyka przerwania prac, co z perspektywy Zamawiającego często generuje większe koszty i opóźnienia niż sama wada czy opóźnienie, którego spór dotyczy.

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na całkowite wyłączenie odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści. Jednocześnie Zamawiający modyfikuje postanowienia § 6 ust. 2 projektu umowy, wprowadzając limit łącznej odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy (obejmujący kary umowne oraz odszkodowanie uzupełniające) do wysokości 100% łącznej wartości brutto umowy. Wyłączenie ograniczenia odpowiedzialności dotyczy jedynie szkód wyrządzonych umyślnie lub wynikających z naruszenia praw autorskich / ochrony danych osobowych.

Pytanie nr 16
Dotyczy Załącznika nr 4 – Projekt umowy – § 6 ust. 3
„Maksymalna wysokość kar umownych (...) nie może przekroczyć 20% wartości umowy"
Zwracamy się z pytaniem o modyfikację zapisu w ten sposób, aby limit kar umownych liczony był od wartości netto wynagrodzenia, a nie brutto.
Podstawą naliczania sankcji powinno być wynagrodzenie odzwierciedlające rzeczywisty ekonomiczny ekwiwalent świadczenia wykonawcy. Wartość brutto obejmuje również podatek VAT, który nie stanowi przychodu wykonawcy, dlatego odnoszenie do niej kar umownych prowadzi do nieuzasadnionego zwiększenia ciężaru sankcji kontraktowych.

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę podstawy naliczania limitu kar umownych. Maksymalny limit kar umownych pozostaje na poziomie 20% wartości brutto umowy określonej w § 4 ust. 1.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
w Koszalinie
75-720 KOSZALIN, ul. Szpitalna 2

Certyfikat Jakości

Nr KRS 0000006439 SR w Koszalinie IX Wydz. KRS
Regon 330904973
NIP 669-21-91-946
Konto bankowe: Bank Gospodarstwa Krajowego O/Szczecin Nr 08 1130 1176 0022 2136 3720 0001

Pytanie nr 17
Dotyczy Załącznika nr 4 – Projekt umowy – § 6 ust. 6
„Prawo do odstąpienia od umowy przysługuje w terminie 30 dni od wystąpienia podstaw do złożenia oświadczenia"
Zwracamy się z pytaniem o doprecyzowanie, jakie konkretnie podstawy odstąpienia od umowy przewiduje Umowa, ponieważ poza karą za odstąpienie brak jest w jej treści precyzyjnych postanowień określających przesłanki skorzystania z tego uprawnienia.
W obecnym brzmieniu zapis odwołuje się do „wystąpienia podstaw" odstąpienia, które nie zostały dostatecznie wskazane. Taka konstrukcja może prowadzić do niepewności prawnej i sporów interpretacyjnych. Uprawnienie do odstąpienia powinno być określone jednoznacznie, z wyszczególnieniem przypadków istotnego naruszenia Umowy, trybu wezwania do usunięcia naruszeń oraz ewentualnego terminu naprawczego.

Odpowiedź:
Zamawiający wyjaśnia, że prawem do odstąpienia od umowy Strony dysponują na zasadach ogólnych określonych w Kodeksie cywilnym (w szczególności art. 491 k.c. – w przypadku zwłoki w wykonaniu zobowiązania po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu wyznaczonego na wykonanie). Ponadto Zamawiający precyzuje, że prawo do odstąpienia od umowy przysługuje Zamawiającemu w szczególności w przypadku, gdy zwłoka Wykonawcy we wdrożeniu oprogramowania przekroczy 30 dni kalendarzowych w stosunku do terminu wskazanego w § 2 ust. 2 umowy.

Pytanie nr 18
Dotyczy Załącznika nr 2 – OPZ
Zakres: Rozwiązanie zapewnia możliwość zdalnego odwołania zaplanowanej usługi wraz z automatycznym powiadomieniem na wskazany przez Zamawiającego adres e-mail
Pytanie: Prosimy o dopuszczenie jako równoważne, możliwość odwołania wizyty bez wysyłki powiadomienia na wskazany adres e-mail a w zamian za to wysyłkę powiadomienia do pacjenta.

Odpowiedź:
Zamawiający modyfikuje zapis w poz. 25 Załącznika nr 2 – OPZ:
„25. Rozwiązanie zapewnia możliwość zdalnego odwołania zaplanowanej usługi wraz z automatycznym powiadomieniem:
- w przypadku odwołania usługi przez Zamawiającego powiadomienie winien otrzymać pacjent,
- w przypadku odwołania usługi przez pacjenta powiadomienie winien otrzymać Zamawiający na adres e-mail."

Pytanie nr 19
Dotyczy Załącznika nr 2 – OPZ
Zakres: Rozwiązanie zapewnia możliwość pobrania Orzeczenia dla zrealizowanych na rzecz pacjentów/pracowników badań w formacie pdf, zml (zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie)
Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający ma na myśli udostępnianie tylko tych orzeczeń, które wynikają z wystawionego z poziomu e-Kontrahenta skierowania.

Odpowiedź:
Zamawiający potwierdza oraz modyfikuje zapis poz. 30 Załącznika nr 2 – OPZ:
„30. Rozwiązanie zapewnia możliwość pobrania Orzeczenia dla zrealizowanych na rzecz pacjentów/pracowników badań w formacie pdf, xml (zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie)"

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
w Koszalinie
75-720 KOSZALIN, ul. Szpitalna 2

Certyfikat Jakości

Nr KRS 0000006439 SR w Koszalinie IX Wydz. KRS
Regon 330904973
NIP 669-21-91-946
Konto bankowe: Bank Gospodarstwa Krajowego O/Szczecin Nr 08 1130 1176 0022 2136 3720 0001

Pytanie nr 20
Dotyczy Załącznika nr 2 – OPZ
Zakres: Rozwiązanie zapewnia możliwość pobrania Orzeczenia dla zrealizowanych na rzecz pacjentów/pracowników badań w formacie pdf, zml (zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie)
Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający zaakceptuje jako równoważne udostępnienie oświadczenia minimum w formacie pdf.

Odpowiedź:
Zamawiający wymaga obu formatów pdf oraz xml.

Pytanie nr 21
Dotyczy Załącznika nr 2 – OPZ
Zakres: Rozwiązanie zapewnia możliwość usunięcia pacjenta/pracownika z listy po stronie Zamawiającego i kontrahenta
Pytanie: Prosimy o dopuszczenie jako równoważne i spełniające wymaganie możliwość dezaktywacji konta pracownika i usunięcia pacjenta z poziomu Kontrahenta.

Odpowiedź:
Zamawiający dopuszcza możliwość dezaktywacji konta pracownika i usunięcia pacjenta, natomiast wymaga aby ta możliwość była z poziomu Kontrahenta i Zamawiającego.

Pytanie nr 22
Dotyczy Załącznika nr 2 – OPZ
Zakres: Rozwiązanie zapewnia możliwość edycji danych pacjenta/pracownika po stronie Zamawiającego i kontrahenta
Pytanie: Prosimy o dopuszczenie jako równoważne i spełniające wymaganie możliwość modyfikacji danych pracownika i pacjenta z poziomu Kontrahenta.

Odpowiedź:
Zamawiający wymaga aby możliwość edycji danych pacjenta i pracownika była po stronie Zamawiającego i Kontrahenta.

Pytanie nr 23
Dotyczy Załącznika nr 2 – OPZ
Zakres: Rozwiązanie zapewnia możliwość skonfigurowania odpowiedniej usługi: Badania Medycyny Pracy, która będzie mogła zostać wybrana w ramach zlecenia z poziomu portalu z uwzględnieniem katalogu badań wykonywanych u Zamawiającego
Pytanie: Prosimy o informację jakie badania Zamawiający ma na myśli? Czy są to badania spoza zakresu MP?

Odpowiedź:
Zamawiający informuje, iż badania będą z zakresu Medycyny Pracy z aktualnych cenników w OPTIMED NXT.

Pytanie nr 24
Dotyczy Załącznika nr 2 – OPZ
Zakres: Rozwiązanie zapewnia możliwość wysłania do systemu HIS Optimed NXT zlecenia, skierowania na badania wstępne, okresowe oraz kontrolne dla pracownika
Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający ma na myśli tylko elektroniczne skierowanie na badania Medycyny pracy.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Koszalinie
75-720 KOSZALIN, ul. Szpitalna 2

Nr KRS 0000006439 SR w Koszalinie IX Wydz. KRS
Regon 330904973
NIP 669-21-91-946
Konto bankowe: Bank Gospodarstwa Krajowego O/Szczecin Nr 08 1130 1176 0022 2136 3720 0001

Certyfikat Jakości

Odpowiedź:
Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 25
Dotyczy Załącznika nr 2 – OPZ
Zakres: Rozwiązanie zapewnia możliwość dołączenia skanu oryginalnego skierowania, zlecenia na badania medycyny pracy do wniosku o badanie przesyłane do systemu HIS Opimed NXT
Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający ma na myśli dołączanie skanu do elektronicznego skierowania na badania Medycyny pracy.

Odpowiedź:
Zamawiający potwierdza.

Signed by / Podpisano przez:
Anna Mariola Sieńkowiec
Date / Data: 2026-10-21 13:37