

Wzór karty drugiego etapu oceny merytorycznej projektu konkursowego – II etapowa ocena merytoryczna



**Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego**

**Dofinansowane przez
Unię Europejską**



**KARTA II ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU
O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH
PROGRAMU FERS**

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR (ION):

.....

NR NABORU:

.....

DATA WPŁYWU WNIOSKU:

.....

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

.....

NUMER WNIOSKU

.....

TYTUŁ PROJEKTU:

.....

NAZWA WNIOSKODAWCY:

.....

OCENIAJĄCY:

.....

CZĘŚĆ D. CZY W TRAKCIE PIERWSZEGO ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSEK O DOFINANSOWANIE ZOSTAŁ ZAKWALIFIKOWANY DO ETAPU NEGOCJACJI:

☐ Tak - uwagi dotyczące spełniania kryteriów dostępu i kryteriów horyzontalnych należy uwzględnić w CZĘŚCI H karty.

☐ Nie

CZĘŚĆ E. ETAP DRUGI OCENY MERYTORYCZNEJ – KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE PUNKTOWO:

Kryterium merytoryczne	Maksymalna / minimalna liczba punktów ogółem	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie oceny (w przypadku skierowania do negocjacji uzasadnienie należy uzupełnić także w części H karty)
1. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego typu projektu FERS wskazanego w Rocznym Planie Działania oraz jakość diagnozy specyfiki i sytuacji tej grupy, w tym opis: – istotnych cech uczestników oraz podmiotów obejmowanych wsparciem; – barier, na które napotykają uczestnicy projektu i podmioty obejmowane wsparciem – potrzeb i oczekiwań uczestników projektu i ww. podmiotów w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu; – sposobu rekrutacji uczestników projektu i podmiotów obejmowanych wsparciem, w tym kryteriów rekrutacji.	20/12		

Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 2.			
2. Trafność doboru i spójność zadań i wskaźników przewidzianych do realizacji w ramach projektu w tym: – uzasadnienie potrzeby realizacji zadań; – planowany sposób realizacji zadań; – uzasadnienie wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy); – istotność zadań z punktu widzenia potrzeb grupy docelowej; – odpowiednie zastosowanie i dobór wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę) (o ile dotyczy); – odpowiednie oszacowanie wartości wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy), które zostaną osiągnięte w ramach projektu; – odpowiedni sposób pomiaru wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we	20/12		

wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy); – odpowiedni sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy). Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 1.			
3. Stopień zaangażowania potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), tj.: – potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); – potencjału technicznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu, w tym pomieszczeń lub sprzętu będących w ich dyspozycji. ;	10/6		
4. Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) tj.: 1) w obszarze wsparcia projektu; 2) na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz	15/9		

3) na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy). Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 4.			
5. Sposób zarządzania projektem w kontekście zakresu zadań w projekcie, w tym: - adekwatność proponowanego sposobu zarządzania w kontekście zapewnienia sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji projektu, - podział ról i zadań w zespole zarządzającym, - wskazanie sposobu podejmowania decyzji w projekcie, - wskazanie kadry zarządzającej.	10/6		
6. Prawidłowość budżetu projektu, w tym: a) zgodność wydatków z Wytocznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w na lata 2021-2027, w szczególności niezbędność wydatków do osiągnięcia celów projektu;	15/0		

b) zgodność z zasadami udzielania pomocy publicznej (o ile dotyczy); c) zgodność z Rocznym Planem Działania w zakresie wymaganego poziomu wkładu własnego i cross-financingu; d) zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie wyboru projektów; e) zgodność ze stawkami jednostkowymi (o ile dotyczy) określonymi w regulaminie wyboru projektów; f) w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy) - wykazanie uzasadnienia racjonalności i niezbędności każdego kosztu w budżecie projektu; g) trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy). Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 3.			
7. Zgodność projektu z opisem typu projektu przewidzianym w FERS	10/6		
Suma przyznanych punktów za <u>kryteria merytoryczne</u>:			
Czy projekt wymaga negocjacji w zakresie kryteriów merytorycznych ocenionych punktowo?	☐ TAK	☐ NIE	
CZĘŚĆ F. KRYTERIA PREMIUJĄCE (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”)			

Pola poniżej uzupełnia ION zgodnie z właściwym Rocznym Planem Działania	Kryterium jest:		
	spełnione całkowicie	spełnione częściowo	niespełnione
kryterium nr 1: Do realizacji projektu wnioskodawca lub partner (jeśli dotyczy) zatrudni lub oddeleguje co najmniej 1 osobę z niepełnosprawnością, w wymiarze odpowiadającym co najmniej ½ etatu i przedstawi we wniosku uzasadnienie dla takiego zatrudnienia waga punktowa: 2 pkt.	☐ – pkt	☐ – pkt (UZASADNIĆ)	☐ – 0 pkt (UZASADNIĆ)
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIEJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE LUB NIESPEŁNIONE (jeśli dotyczy)).			
Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów w <u>każdej</u> z części 1,2,3,4,5 oraz 7?	☐ TAK (wypełnić część G)	☐ NIE (punktacja za kryteria premiujące nie jest dodawana do ogólnej liczby punktów wskazanych w części F); wypełnić część G.	
CZĘŚĆ G. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA LUB SKIEROWANIU DO NEGOCJACJI:			
LICZBA PUNKTÓW PRYZNANYCH W CZĘŚCI E I F			
CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1, DOSTĘPU I HORYZONTALNE) albo SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1) ORAZ KRYTERIA DOSTĘPU, HORYZONTALNE ZAKWALIFIKOWANO DO NEGOCJACJI, CO OZNACZA MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?			
☐ TAK	☐ NIE		
CZĘŚĆ H. NEGOCJACJE (wypełnić, jeżeli w części G zaznaczono odpowiedź „TAK”)			
CZY PROJEKT WYMAGA ZAKWALIFIKOWANIA DO NEGOCJACJI?			
☐ TAK	☐ NIE		

ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)						
a. UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIÓW DOSTĘPU I KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (zgłoszone podczas pierwszego etapu oceny merytorycznej):						
1. KRYTERIA DOSTĘPU:						
Numer kryterium:		Uwaga:				
2. KRYTERIA HORYZONTALNE:						
Numer kryterium:		Uwaga:				
b. UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU						
1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Uzasadnienie		
2. Kwestionowane wysokości wydatków						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie
3. Proponowana kwota dofinansowania:			 PLN			

POZOSTAŁE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU			
Lp.	Kryterium, którego dotyczy uwaga	Uwaga	Uzasadnienie
1.			
...			
2.			
...			

.....
podpis oceniającego

.....
data