

Stan faktyczny zadania

W dniu 4 grudnia 2017 r. o godz. 10.50 w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach Jana Grzyba (zwanego dalej „Komornikiem”) został złożony wniosek wierzyciela Zofii Piórek o wszczęcie i przeprowadzenie egzekucji przeciwko Joachimowi Drozdowi, zgodnie z wnioskiem i załączonymi do wniosku dokumentami.

W tym samym dniu Komornik Jan Grzyb rozpoczął czynności związane ze wszczęciem postępowania, jednak o godz. 11.30 w systemie teleinformatycznym EPU pojawił się komunikat „błąd serwera”. Dokonanie czynności stało się możliwe dopiero o godz. 13.30 i wtedy zostały dokonane.

Komornik postąpił stosownie do okoliczności oraz przepisów prawa i zarejestrował sprawę pod sygnaturą Km 800/17.

W systemie teleinformatycznym EPU Komornik Jan Grzyb stwierdził, że znajdują się tam następujące adnotacje Komornika Andrzeja Sosny:

Wyegzekwowano: 0

Koszty: 70,00 zł

Pruszków, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Pruszkowie Andrzej Sosna

Sygnatura akt egzekucyjnych: KM 120/16

Data czynności: 2016-02-16

Data odnotowania: 2016-02-16 09:46

Rodzaj: podjęcie postępowania egzekucyjnego

Pruszków, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Pruszkowie Andrzej Sosna

Sygnatura akt egzekucyjnych: KM 120/16

Data czynności: 2016-05-05

Data odnotowania: 2016-05-05 13:46

Kwota: 70,00 zł

Rodzaj: koszty egzekucyjne poniesione przez wierzyciela

Wydatki egzekucyjne poniesione przez wierzyciela

Pruszków, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Pruszkowie Andrzej Sosna

Sygnatura akt egzekucyjnych: KM 120/16

Data czynności: 2016-05-05

Data odnotowania: 2016-05-05 13:50

Rodzaj: umorzenie w inny sposób

Umorzenie postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 825 pkt 1 k.p.c. – wniosek wierzyciela

W tym samym dniu (4 grudnia 2017 r.) Komornik Jan Grzyb wezwał wierzyciela do wpłaty zaliczki w kwocie 60 zł na wydatki gotówkowe – koszty doręczenia korespondencji, ponadto do wpłaty stosownej kwoty na opłatę sądową związaną z czynnością, którą Komornik musi podjąć w związku z wszczęciem egzekucji z nieruchomości, zgodnie z obowiązującymi przepisami, oraz do wpłaty zaliczki w kwocie 1 zł na wydatki gotówkowe – koszty doręczenia środków pieniężnych przelewem bankowym. Kwoty te zostały wpłacone w Kancelarii Komornika Jana Grzyba w dniu 8 grudnia 2017 r. Wydatki i opłaty zostały zaewidencjonowane zgodnie z przepisami prawa. W tym samym dniu Komornik podjął stosowne czynności.

Przed wszczęciem egzekucji z nieruchomości Komornik zapoznał się z treścią księgi wieczystej o numerze GL1G/2222222/5 prowadzonej dla wskazanej nieruchomości dłużnika i na tej podstawie ustalił, że:

- w dziale III brak wpisów o wszczęciu egzekucji z nieruchomości i wzmianek o wnioskach o dokonanie takich wpisów,
- w dziale IV tej księgi jest wpisana hipoteka przymusowa na rzecz Zofii Piórek na podstawie nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, sygn. akt VINc-e 1111111/16, na kwotę 7 500 zł.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania egzekucyjnego z innych składników majątkowych niż nieruchomość podpisał aplikant komorniczy Dariusz Kowalik.

W dniu 12 grudnia 2017 r. w Kancelarii Komornika stawił się dłużnik, który do protokołu oświadczył, że: „jest właścicielem pojazdu marki Jaguar F-Pace 3.0 TDF V6

o wartości około 300 000 zł (pojazd stoi przed Kancelarią), posiada konto bankowe w banku PKO BP S.A., na którym znajduje się kwota około 5 000 zł oraz konto w ING Banku Śląskim S.A., na którym nie ma żadnych środków. Oświadczył również, że poza wskazaną przez wierzyciela nieruchomością jest właścicielem kilku innych nieruchomości w Warszawie i Gliwicach, ale nie pamięta numerów ksiąg wieczystych i adresów. Ponadto poinformował, że przysługuje mu zwrot podatku VAT z Urzędu Skarbowego w Opolu w wysokości około 40 000 zł, który ma otrzymać w styczniu 2018 r. Dodatkowo dłużnik oświadczył, że: „pracuje, ale zapomniał z jaką spółką aktualnie podpisał umowę, a umowę zgubił”. W związku z tym, Komornik wystąpił za pośrednictwem systemu teleinformatycznego do ZUS w celu ustalenia płatnika składek dłużnika.

Po złożeniu wskazanych wyżej oświadczeń dłużnik złożył wniosek o natychmiastowe umorzenie postępowania egzekucyjnego, ze względu na fakt, że postępowanie prowadzone na podstawie nakazu zapłaty przedłożonego przez wierzyciela zostało już kiedyś umorzone i jest to próba wyłudzenia pieniędzy przez zorganizowaną grupę przestępczą wierzyciel-komornik, a ponadto samo wszczęcie egzekucji jest nieważne, bo zawiadomienie o wszczęciu egzekucji podpisał aplikant komorniczy Dariusz Kowalik. Dłużnik wskazał, że na stronie internetowej Sądu Najwyższego znalazł orzeczenie, z którego wynika, że aplikant komorniczy nie może podpisywać pism.

Komornik postąpił zgodnie z przepisami prawa i dokonał stosownych czynności w tym samym dniu. W wypadkach przewidzianych przez ustawę Komornik dokonał czynności za pośrednictwem systemów teleinformatycznych.

W dniu 13 grudnia 2017 r. na konto Komornika wpłynęła kwota 3 000 zł przelana przez bank PKO BP S.A.

W dniu 13 grudnia 2017 r. Komornik dokonał operacji finansowych związanych z wyegzekwowaniem tej kwoty.

W dniu 18 grudnia 2017 r. wpłynął wniosek wierzyciela o kontynuowanie wyłącznie egzekucji z nieruchomości i umorzenie postępowania egzekucyjnego w pozostałym zakresie.

W dniu 27 grudnia 2017 r. dłużnik przedłożył w Kancelarii Komornika Jana Grzyba postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 22 grudnia 2017 r. o zatwierdzeniu układu w postępowaniu restrukturyzacyjnym dłużnika, wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne. Wobec tego dłużnik złożył po raz kolejny wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

W dniu 1 marca 2018 r. o godz. 12.15 do Kancelarii Komornika wpłynęły dwa odpisy prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 12 lutego 2018 r. o ogłoszeniu upadłości dłużnika, wydanego na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe.

Komornik postąpił stosownie do uzyskanych informacji.