

UZASADNIENIE

Plan zadań ochronnych sporządzony został dla całego obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025, będący przedmiotem niniejszego zarządzenia, jest dokumentem planistycznym sporządzanym przez sprawującego nadzór nad obszarem, na okres 10 lat, w celu ochrony przedmiotów ochrony znajdujących się w jego obrębie (art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, 628,842). Dokument ten, opracowany został zgodnie z przepisami wyżej wymienionej ustawy, tj. art. 28 ust. 5, na podstawie którego regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony tych siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt.

Tryb oraz zakres prac na potrzeby sporządzania projektu planu zadań ochronnych, określony został w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.).

Dokument ten, w myśl art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, sporządzający projekt planu zadań ochronnych winien umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także zapewnić możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w art. 3 ust. 1, pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i 1238), w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu.

Projekt planu zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku

i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zm.) projekt planu zadań ochronnych wymaga również uzgodnienia z właściwym terytorialnie wojewodą oraz zaopiniowania przez regionalną radę ochrony przyrody (art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody).

Obszar Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski wynikających z Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. L 206 z 22.7.1992, ze zm.). Zatwierdzony został przez Komisję Europejską 2011/64/UE na mocy decyzji z dnia 10 stycznia 2011 r. przyjmującej czwarty zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składającego się na kontynentalny region biogeograficzny (nr aktu normatywnego C(2010) 9669), opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 lutego 2011 r.

Plan zadań ochronnych sporządzony został dla całego obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025.

W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano następujące przedmioty ochrony:

- **3150** Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion, Potamion*,
- **6120** Ciepłolubne, śródłądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*),
- **6430** Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*),
- **6510** Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*),
- **91E0*** Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*), olsy źródliskowe,
- **91F0** Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*),
- **1337** Bóbr *Castor fiber*,
- **1355** Wydra *Lutra lutra*,
- **1188** Kumak nizinny *Bombina bombina*,
- **5339** Różanka *Rhodeus sericeus amarus*,
- **1149** Koza *Cobitis taenia*,
- **2484** Minóg ukraiński *Eudontomyzon mariae*,
- **1014** Poczwarówka zawężona *Vertigo angustior*,
- **1037** Trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*,
- **1060** Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*.

W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025 dokonano oceny stanu gatunków zwierząt oraz zidentyfikowano zagrożenia istniejące i potencjalne, dla poszczególnych przedmiotów ochrony:

91E0* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*), olsy źródliskowe. Zagrożenia dla siedliska w obszarze to między innymi: obce gatunki inwazyjne, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie (modyfikowanie systemu hydrologicznego ogólnie), zawleczenie choroby, przenoszenie chorób (chorobowe obumieranie drzew, między innymi jesionu).

91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*). Zagrożenia dla siedliska w obszarze to między innymi: gospodarka leśna, użytkowanie lasów, obce gatunki inwazyjne, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie (modyfikowanie systemu hydrologicznego ogólnie), zawleczenie choroby, przenoszenie chorób (chorobowe obumieranie drzew, między innymi jesionu).

1337 Bóbr *Castor fiber*. Jako zagrożenie dla gatunku wymienia się między innymi: pasożytnictwo i kłusownictwo.

1355 Wydra *Lutra lutra*. Jako zagrożenie dla gatunku wymienia się między innymi: pasożytnictwo i kłusownictwo.

5339 Różanka *Rhodeus sericeus amarus*. Jako zagrożenie dla gatunku wymienia się między innymi: zabudowa rozproszona, kłusownictwo, bagrowanie/usuwanie osadów limnicznych, regulowanie (prostowanie) koryt, modyfikowanie prądów rzecznych, pobór wód powierzchniowych na potrzeby rolnictwa, gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia, tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych, zmniejszenie migracji/bariery dla migracji, zmniejszenie wymiany materiału genetycznego, zmniejszenie płodności/dyspersja genetyczna.

1149 Koza *Cobitis taenia*. Jako zagrożenie dla gatunku wymienia się między innymi: zabudowa rozproszona, kłusownictwo, bagrowanie/usuwanie osadów limnicznych, regulowanie (prostowanie) koryt, modyfikowanie prądów rzecznych, pobór wód powierzchniowych na potrzeby rolnictwa, gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia, tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych, zmniejszenie migracji/bariery dla migracji, zmniejszenie wymiany materiału genetycznego, zmniejszenie płodności/dyspersja genetyczna.

2484 Minóg ukraiński *Eudontomyzon mariae*. Jako zagrożenie dla gatunku wymienia się między innymi: zabudowa rozproszona, kłusownictwo, bagrowanie/usuwanie osadów limnicznych, regulowanie (prostowanie) koryt, modyfikowanie prądów rzecznych, pobór wód powierzchniowych na potrzeby rolnictwa, gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia, tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych, zmniejszenie migracji/bariery dla migracji, zmniejszenie wymiany materiału genetycznego, zmniejszenie płodności/dyspersja genetyczna.

1014 Poczwarówka zawężona *Vertigo angustior*. Jako zagrożenie dla gatunku wymienia się między innymi: zabudowa rozproszona, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - modyfikowanie systemu hydrologicznego.

Dla przedmiotów ochrony: **3150** Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, **6120** Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), **6430** Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), **6510** Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), **1188** Kumak nizinny *Bombina bombina*, **1037** Trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*, **1060** Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* - zagrożenia zidentyfikowane zostaną w trakcie obowiązywania planu zadań ochronnych.

W toku dalszych prac, określone zostały następujące cele oraz działania ochronne, którymi te cele winny zostać osiągnięte w perspektywie 10 lat:

91E0* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*), olsy źródłkowe. Celem działań ochronnych dla siedliska jest zachowanie dotychczasowej powierzchni siedliska oraz zapewnienie warunków koniecznych do wykształcenia się prawidłowej struktury lasu (między innymi starzenie się drzewostanu oraz zróżnicowania pionowego i przestrzennego jego struktury, wzrost ilości martwego drewna, łączne zasoby martwego drewna do 10 m³/ha).

91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*). Celem działań ochronnych dla siedliska jest zachowanie dotychczasowej powierzchni siedliska oraz zapewnienie warunków koniecznych do wykształcenia się prawidłowej struktury lasu (między innymi starzenie się drzewostanu oraz zróżnicowania pionowego i przestrzennego jego struktury, wzrost ilości martwego drewna, łączne zasoby martwego drewna do 10 m³/ha).

1337 Bóbr *Castor fiber*. Celem działań ochronnych dla gatunku jest utrzymanie populacji na obecnym poziomie FV (populacja i siedlisko we właściwym stanie zachowania).

1355 Wydra *Lutra lutra*. Celem działań ochronnych dla gatunku jest utrzymanie populacji na obecnym poziomie FV (populacja i siedlisko we właściwym stanie zachowania).

Dla niżej wymienionych przedmiotów ochrony cele działań ochronnych dla gatunku będzie można ustalić po dokonaniu oceny stanu zachowania:

5339 Różanka *Rhodeus sericeus amarus*. W zależności od stanu populacji będzie to: usunięcie barier, ograniczenie kłusownictwa, utrzymanie czystości wody, zaniechanie modyfikacji systemu hydrologicznego.

1149 Koza *Cobitis taenia*. W zależności od stanu populacji będzie to: usunięcie barier, ograniczenie kłusownictwa, utrzymanie czystości wody, zaniechanie modyfikacji systemu hydrologicznego.

2484 Minóg ukraiński *Eudontomyzon mariae*. W zależności od stanu populacji będzie to: usunięcie barier, ograniczenie kłusownictwa, utrzymanie czystości wody, zaniechanie modyfikacji systemu hydrologicznego.

1014 Poczwarówka zawężona *Vertigo angustior*. W zależności od stanu populacji będzie to: utrzymanie czystości wody, zaniechanie modyfikacji systemu hydrologicznego.

Dla przedmiotów ochrony: **3150** Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, **6120** Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), **6430** Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), **6510** Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), **1188** Kumak nizinny *Bombina bombina*, **1037** Trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*, **1060** Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* - cele działań ochronnych będzie można ustalić po dokonaniu oceny stanu ich zachowania.

Działaniami ochronnymi ustalonymi w trakcie sporządzania projektu planu, służącymi osiągnięciu założonych celów, są następujące zadania:

1. prowadzenie zrównoważonej ekologicznej gospodarki leśnej; prace związane z eksploatacją drzewostanu należy wykonywać po okresie wegetacyjnym, na całej powierzchni należy pozostawić zamierające i dziuplaste drzewa, a także martwe drewno,
2. poprawienie możliwości migracji, poprzez udrożnienie stopnia wodnego w miejscowości Wola Karczewska,
3. ograniczenie kłusownictwa poprzez wprowadzenie możliwości ograniczonego wędkowania ustanowionymi zadaniami ochronnymi dla rezerwatu przyrody,
4. przeciwdziałanie i ograniczanie sukcesji siewek olchy, wierzby, brzozy poprzez wycinkę w okresie grudzień-luty. Wycinka powinna być poprzedzona określeniem stopnia zarośnięcia przez drzewa i krzewy misy starorzecza.

Na podstawie analizy dokumentów planistycznych nie sformułowano wskazań do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i roślin, dla których wyznaczono obszar.

Sporządzenie planu ochrony dla obszaru Natura 2000 nie jest konieczne. Plan zadań ochronnych jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze.

Granice Obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025 przedstawiono w załączniku mapowym oraz opisano w oparciu o punkty wektorowe, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie PL-1992.

Zgodnie ze stanowiskiem Ministra Środowiska zawartym w piśmie z dnia 9 stycznia 2014 r. znak DP-074-55/51570/13/KP i z dnia 9 stycznia 2014 r. znak DP-074-56/52041/13/KP, numerowanie zarządzeń regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, jest praktyką nie mającą oparcia

w obowiązujących przepisach prawnych i nie powinno być stosowane. Zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. Nr 62, poz. 718), podstawą do ogłoszenia aktu normatywnego lub innego aktu prawnego, jest akt w formie dokumentu elektronicznego, sporządzany w postaci strukturalnych tekstów XML, opatrzony przez upoważniony do wydania aktu organ bezpiecznym podpisem elektronicznym. Celem spełnienia, przy tworzeniu aktów pranych, wszystkich ustawowych wymogów, został opracowany i wdrożony w życie program Edytor Aktów Prawnych XML, z którego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie zobowiązany jest korzystać. W trakcie prac nad przygotowaniem wersji elektronicznej projektu zarządzenia, okazało się, że program ten nie przewiduje całkowitego zdjęcia numeracji zarządzeń. Dopuszcza on jedynie możliwość wyłączenia wyświetlania numeru aktu prawnego w zakresie ograniczonym wyłącznie do jego tytułu, natomiast nie usuwa on numeru zarządzenia, jaki wyświetlany jest w sporządzonych do niego załącznikach. W takiej sytuacji, niewidoczny w tytule zarządzenia numer jest automatycznie nadawany w kolejnych załącznikach. W konsekwencji otrzymujemy zarządzenie, w którym nie zdjęto jego numeracji, a jedynie w ograniczonym zakresie przedstawiono jej wyświetlanie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie zgłosił telefonicznie ten problem w dniu 27 stycznia 2014 r. do ABC PRO, firmy odpowiadającej za jakość techniczną Edytor Aktów Prawnych XML. Zgłoszenie zostało przyjęte i zakwalifikowane, jako błąd programu w zakresie, którego program zostanie poprawiony. Z chwilą, kiedy ABC PRO wyeliminuje ten błąd, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, zgodnie ze stanowiskiem Ministra Środowiska, zaprzestanie numerowania publikowanych w dzienniku urzędowym zarządzeń.

W ramach opracowywania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, zapewnił możliwość wszystkim zainteresowanym udziału w pracach związanych ze sporządzaniem przedmiotowego projektu.

Na podstawie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 ze zm.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, obwieszczeniem z dnia 6 kwietnia 2012 r. znak: WPN-II.6320.09.2012.JS podał do publicznej wiadomości - w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem: <http://warszawa.rdos.gov.pl/> - informację o zamiarze przystąpienia do opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025. Zawiadomienie wysłano pocztą i ogłoszono w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organów właściwych w sprawie, a także wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Następnie, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do opracowania planu zadań ochronnych dla wyżej wymienionego obszaru Natura 2000 oraz o możliwości składania uwag i wniosków. Obwieszczenie z dnia 12 grudnia 2012 r., znak: WPN-II.6320.38.2012.JS informujące o przystąpieniu do sporządzania projektu Planu, zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej (<http://bip.warszawa.rdos.gov.pl>) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, a także wywieszono na tablicy ogłoszeń w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Wydział Spraw Terenowych I w Siedlcach. Ponadto obwieszczenie opublikowano w prasie lokalnej (Nasz Dziennik, dział komunikatów i ogłoszeń). Dodatkowo obwieszczenie zostało przesłane pocztą tradycyjną i elektroniczną do kluczowych instytucji oraz organizacji m. in. urzędów gmin, powiatów, nadleśnictw.

W ramach prac nad sporządzaniem planu zadań ochronnych utworzono Zespół Lokalnej Współpracy (ZLW), w którego skład weszli przedstawiciele zarówno środowiska naukowego, jednostek samorządu terytorialnego szczebla gminnego, jak również powiatowego, przedstawiciele instytucji państwowych takich jak: Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie,

Nadleśnictwo Celestynów, Mazowiecki Ośrodek Doradztwa Rolniczego, Otwockie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Inspektorat w Otwocku, Polski Związek Wędkarski nr 16 Otwock, przedstawiciele lokalnej społeczności, a także pracownicy Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie zorganizowała trzy spotkania dyskusyjne: 16 kwietnia 2013 r. w Urzędzie Gminy Wiązowna, 28 maja 2013 r. w Urzędzie Gminy Kołbiel oraz 25 czerwca 2013 r. w Urzędzie Gminy Kołbiel. Uczestniczyła w nich następująca liczba osób: I – 23 osób obecnych, II – 13 osób obecnych, III – 16 osób obecnych. Zebrania miały charakter warsztatów, a ich głównym celem było zaprezentowanie zebranym postępu w pracach nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych oraz przedyskutowanie zapisów umieszczonych w przedmiotowym dokumencie.

Wyniki poszczególnych etapów prac, w formie szablonu dokumentacji projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025 zamieszczono na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej, prowadzonej przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska (pzo.gdos.gov.pl). Zainteresowane osoby, przez cały okres sporządzania projektu Planu, mogły zapoznawać się z bieżącym stanem prac. Ponadto przez cały okres przygotowywania dokumentu istniała możliwość zgłaszania uwag i wniosków do materiałów gromadzonych podczas wykonywania projektu Planu, jednak nie później niż do dnia 23 grudnia 2013 r. Mogły być one składane w formie pisemnej i ustnej podczas spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy, a także za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych projekt zarządzenia, celem zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, został udostępniony na stronie głównej Platformy Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK) w zakładce „Dokumenty-Zarządzenia”, pod adresem: <http://pzo.gdos.gov.pl> oraz został wyłożony w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

O wyłożeniu projektu zarządzenia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował obwieszczeniem z dnia 02 grudnia 2013r. znak: WPN-II.6320.83.2013.JS, które zostało ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organów właściwych w sprawie, wywieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Wydział Spraw Terenowych I w Siedlcach, zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie pod adresem: <http://warszawa.rdos.gov.pl>, a także opublikowane w prasie lokalnej (Nasz Dziennik).

W ramach przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa wnioski i uwagi do wyłożonego projektu zarządzenia wniosły:

1) Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 20 grudnia 2013 r. znak: DON-WP.082.1.142.2013.jb.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę dotyczącą usunięcia zapisu w załączniku nr 1 „do weryfikacji w trakcie obowiązywania PZO”: uznano za słuszną i w tym zakresie poprawiono zarządzenie,

- uwagę do Załącznika nr 3 „dlaczego siedliska; 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion., 6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe, 6430 Ziołorośla górskie i ziołorośla nadrzeczne oraz 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie nie zostały objęte pracami terenowymi” uznano za właściwą. Z uwagi na problemy z wyłonieniem wykonawcy planu zadań ochronnych, oraz przedłużającą się w związku z tym procedurą, niemożliwe było przeprowadzenie badań

inwentaryzacyjnych w terminach optymalnych dla niektórych przedmiotów ochrony. W związku z powyższym w celu zgromadzenia odpowiednich danych zaplanowano dalszą weryfikację stanu ochrony przedmiotów ochrony na etapie obowiązywania planu zadań ochronnych,

- uwagę, iż siedlisko 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska nie jest przedmiotem ochrony uznano za zasadną i w tym zakresie poprawiono zarządzenie,

- uwagę do Załącznika nr 3 dotyczącą błędnego określania zagrożeń jako nierodzące gatunki zaborcze uznano za słuszną i poprawiono zarządzenie wpisując: obce gatunki inwazyjne,

- uwagę do Załącznika nr 3 dotyczącą rozwinięcia opisu zagrożenia „Śmierć w wyniku kolizji z pojazdami, konkurencja między osobnikami, oraz wysokie pasożytnictwo” uznano za słuszną i poprawiono zarządzenie poprzez uszczegółowienie opisów konkretnych zagrożeń,

- uwagę do Załącznika nr 3 „dlaczego przedmiot ochrony 1188 Kumak nizinny nie został objęty pracami terenowymi” uznano za właściwą. Z uwagi na problemy z wyłonieniem wykonawcy planu zadań ochronnych oraz przedłużającą się w związku z tym procedurą niemożliwe było przeprowadzenie badań inwentaryzacyjnych w terminach optymalnych dla niektórych przedmiotów ochrony. W związku z powyższym w celu zgromadzenia odpowiednich danych zaplanowano dalszą weryfikację stanu ochrony przedmiotów ochrony na etapie obowiązywania planu zadań ochronnych,

- uwagę do Załącznika nr 3 dotyczącą podania przegród wodnych uznano za słuszną i poprawiono zarządzenie wpisując: „na przykład stopień wodny na działkach ewidencyjnych o numerach 298 i 94/1 w miejscowości Wola Karczewska, gmina Wiązowna”,

- uwagi do Załącznika nr 3 dotyczące uzupełnienia opisów zagrożeń dla przedmiotów ochrony 1014 Poczwarówka zawężona i 1032 Skójka gruboskorupkowa uznano za słuszną i poprawiono zarządzenie poprzez uzupełnienie opisów konkretnych zagrożeń, ponadto w trakcie weryfikacji zarządzenia ze standardowym formularzem danych stwierdzono, iż 1032 Skójka gruboskorupkowa nie jest obowiązującym przedmiotem ochrony, więc został usunięty z treści zarządzenia,

- uwagi do Załącznika nr 3 „dlaczego przedmioty ochrony 1037 Trzepla zielona i 1060 Czerwończyk nieparek nie posiadają wpisanych zagrożeń” uznano za właściwą. Wymienione przedmioty ochrony nie zostały objęte pracami terenowymi, z uwagi na problemy z wyłonieniem wykonawcy planu zadań ochronnych oraz przedłużającą się w związku z tym procedurą niemożliwe było przeprowadzenie badań inwentaryzacyjnych terminach optymalnych dla niektórych przedmiotów ochrony. W związku z powyższym w celu zgromadzenia odpowiednich danych zaplanowano dalszą weryfikację stanu ochrony przedmiotów ochrony i określenie zagrożeń na etapie obowiązywania planu zadań ochronnych,

- uwagę do Załącznika nr 4 „przedmioty ochrony 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion., 6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe, 6430 Ziołorośla górskie i ziołorośla nadrzeczne, 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie, 1188 Kumak nizinny, 1014 Poczwarówka zawężona i 1032 Skójka grubo skorupkowa nie zostały objęte pracami terenowymi”, uznano za właściwą. Z uwagi na problemy z wyłonieniem wykonawcy planu zadań ochronnych oraz przedłużającą się w związku z tym procedurą niemożliwe było przeprowadzenie badań inwentaryzacyjnych w terminach optymalnych dla niektórych przedmiotów ochrony. W związku z powyższym w celu zgromadzenia odpowiednich danych zaplanowano dalszą weryfikację stanu ochrony przedmiotów ochrony na etapie obowiązywania planu zadań ochronnych,

- uwagę do Załącznika nr 4 dotyczącą określenia co oznacza: „zachowanie nie zmniejszonej powierzchni siedliska” uznano za słuszną i poprawiono zarządzenie na: „zachowanie dotychczasowej powierzchni siedliska”,

- uwagę do Załącznika nr 4 dotyczącą sprecyzowania „do jakiego stanu ma wzrosnąć ilość martwego drewna” uznano za słuszną i uzupełniono zapis w zarządzeniu: „wzrost ilości martwego drewna (łącznie zasoby martwego drewna do 10 m³/ha)”

- uwagę do Załącznika nr 4 „*jakie są cele działań ochronnych dla przedmiotów ochrony 1337 Bóbr europejski i 1355 Wydra*” uznano za słuszną i poprawiono zarządzenie wpisując: „Celem działań ochrony jest utrzymanie populacji na obecnym poziomie FV (populacja i siedlisko we właściwym stanie zachowania). Nie przewiduje się zadań ochronnych”

- uwagę do Załącznika nr 5 iż „*przedmioty ochrony, dla których nie określa się działań powinny również być wymienione z odpowiednią adnotacją (np. stan ochrony siedliska/ gatunku jest właściwy, w związku z tym nie przewiduje się działań ochronnych).*” uznano za słuszną i poprawiono zarządzenie poprzez dodanie do zarządzenia brakujących przedmiotów ochrony oraz dodania zapisów: „Stan ochrony gatunku jest właściwy, w związku z tym nie przewiduje się działań ochronnych” oraz „Uzupełnienie stanu wiedzy w trakcie obowiązywania planu zadań ochronnych”

- uwagę do Załącznika nr 5 dotyczącą uzupełnienia/dokończenia opisu działania ochronnego dla przedmiotu ochrony 91E0* „*Wyłączenie z gospodarki leśnej. Pozostawienie powierzchni do naturalnej*” uznano za słuszną i usunięto cały zapis z treści zarządzenia,

- uwagę do Załącznika nr 5 dotyczącą zmiany zapisu „*Poprawa możliwości migracji. Udrożnienie*” uznano za słuszną i poprawiono w zarządzeniu na: „Poprawa możliwości migracji, poprzez udrożnienie”

- uwagę do Załącznika nr 5 dotyczącą określenia terminu udrożnienia stopnia wodnego uznano za słuszną i poprawiono zarządzenie wpisując: „Nie później niż w 3 roku obowiązywania planu zadań ochronnych”

- uwagę do Załącznika nr 5 dotyczącą zmiany zapisu „*Przywrócenie możliwości ograniczonego wędkowania*” uznano za słuszną i poprawiono w zarządzeniu na: „Wprowadzenie możliwości ograniczonego wędkowania”

- uwagę do Załącznika nr 5 „*Dla żadnego przedmiotu ochrony nie zaplanowano monitoringu stanu zachowania. W działaniach brak jest planowanych terminów ich wykonania*” uznano za słuszną i uzupełniono zarządzenie o planowany monitoring stanu zachowania przedmiotów ochrony oraz o termin wykonania działań ochronnych,

- uwagę do załącznika nr 5 „*Nie badano niektórych przedmiotów ochrony. To na co wydano pieniądze? Dlaczego nie zaproponowano uzupełnienia stanu wiedzy?*” uznano za słuszną. Część przedmiotów ochrony nie zostało objętych pracami terenowymi, z uwagi na problemy z wyłonieniem wykonawcy planu zadań ochronnych oraz przedłużającą się w związku z tym procedurą niemożliwe było przeprowadzenie badań inwentaryzacyjnych w terminach optymalnych dla niektórych przedmiotów ochrony. W związku z powyższym w celu zgromadzenia odpowiednich danych zaplanowano dalszą weryfikację stanu ochrony przedmiotów ochrony na etapie obowiązywania planu zadań ochronnych,

- uwagi do Załącznika nr 6 „*Załącznik chyba niepełny. Tylko trzy stanowiska 91EO?*” uznaje się za pozbawioną racji. Załącznik nr 6 jest mapą działań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025. Natomiast numeracja działań ochronnych jest zgodna z zarządzeniem. Obejmuje jedynie działania związane z ochroną czynną oraz modyfikacją metod gospodarowania dla danego przedmiotu ochrony,

- uwagę do Załącznika nr 6 „*co oznacza 1. Załącznik jest niepełny (gdzie działania dla innych PO)*” uznaje się za pozbawioną racji. Numeracja działań ochronnych jest zgodna z zarządzeniem. Obejmuje jedynie działania związane z ochroną czynną oraz modyfikacją metod gospodarowania dla danego przedmiotu ochrony.

2) Nadleśnictwo Celestynów pismem z dnia 18 grudnia 2013r. znak ZE-1-732-41/2013/4390. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż :

- uwagę do Załącznika nr 3: „*Nadleśnictwo Celestynów nie zgadza się zapisami załącznika nr 3 do zarządzenia (str. 13) mówiącymi o potencjalnym zagrożeniu dla trwałości łęgów wierzbowo, topolowo, olszowo jesionowych - 91EO oraz łęgowych lasów dębowo-wiązowo- jesionowych - 91FO ze strony gospodarki leśnej, użytkowaniu lasów oraz wycinki lasów. Lasy Państwowe (dalej: LP) blisko 90 lat prowadzą gospodarkę leśną w sposób trwały i zrównoważony, biorąc pod uwagę wszystkie poziomy organizacji życia i przyrody. Zapis z zarządzenia do PZO (str. 13) mówiący o wykorzystywaniu zrębów zupełnych na lasach łęgowych jest zapisem błędnym. Stosowane na takich siedliskach rębnie złożone, charakteryzujące się niejednoczesnym usuwaniem poszczególnych drzew, pomagają w ciągłym trwaniu ekosystemu a także kształtują drzewostany o złożonej strukturze wiekowej i gatunkowej. Pozostawienie drzewostanów bez zrównoważonego użytkowania sprawi, że w najbliższych dziesięcioleciach zostaną one zdominowane przez gatunki inwazyjne np. klon jesionolistny a chronione siedlisko w dalszej perspektywie będzie wymagało znacznie większej ingerencji człowieka. Ponadto prace trzebieżowe na siedliskach bardzo wilgotnych nigdy nie są prowadzone w okresie wegetacyjnym, gdyż zrywka drewna jest wtedy niemożliwa. Zabiegi pielęgnacyjne na łęgach są wykonywane w okresie zimy, gdy ściśnięta mrozem ziemia umożliwia wjazd sprzętu do zrywki drewna a gruba warstwa śniegu zabezpiecza cenne siedlisko przed uszkodzeniami.*” uznaje się za pozbawioną racji i nie znajduje się podstaw do naniesienia w tym zakresie zmian w projekcie planu zadań ochronnych, ponieważ:

- w łęgach na siedliskach olsu (OI), a ostatnio i olsu jesionowego (OJ) prowadzi się zazwyczaj rębnie zupełną pasową (IB), a nie rębnie złożone,

- klon jesionolistny w chwili obecnej uznawany jest jako stały składnik łęgów nadrzecznych i jego obecność nie jest czynnikiem obniżającym ocenę stanu zachowania siedliska, ponadto nie stwierdzono by gatunek ten kolonizował łęgi olszowe i jesionowo-olszowe,

- na terenie obszaru Natura 2000 brak jest powierzchni z łęgami będących w zarządzie Nadleśnictwa Celestynów. Dominują tu łęgi innej własności zatem przytaczanie gospodarki prowadzonej przez Lasy Państwowe ma znaczenie jedynie informacyjne,

- na siedliskach łęgowych prace trzebieżowe nie są prowadzone tylko poza sezonem wegetacyjnym i że tylko przy zamrożonej ziemi można prowadzić zrywkę drewna. Znaczna część łęgów olszowych i jesionowo-olszowych wykazuje duży stopień przesuszenia i to był jeden z głównych czynników obniżających ocenę stanu siedliska podczas powszechnej inwentaryzacji prowadzonej na gruntach Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie w 2007 r. W przypadku łęgów wiązowo-jesionowo-dębowych - 91F0 mamy do czynienia z epizodycznymi zalewami, co jest cechą charakterystyczną dla tej formacji roślinnej. W typologii leśnej są to zazwyczaj siedliska lasowe, a w składzie gatunkowym drzewostanów preferowany jest dąb, drzewo wrażliwe na długotrwałe podtopienie,

- uwagę „*Nadleśnictwo nie może także zgodzić się z zapisami mówiącymi o zagrożeniu w postaci niedoboru martwego drewna w lasach. W instrukcji ochrony lasu z 2012 roku w rozdziale 3.2 ochrona różnorodności biologicznej w praktyce leśnej, czytamy: „Jednym z zadań współczesnego leśnictwa wielofunkcyjnego jest gospodarka martwą materią organiczną w lesie. Drewno martwych drzew jest ważnym elementem ekosystemu leśnego, wpływającym korzystnie na fizyczne, chemiczne i biologiczne właściwości gleby, a także stwarzające dobre warunki do rozwoju wielu organizmów”. Lasy Państwowe od lat pozostawiają w lasach gospodarczych biogrupy stanowiące 5% miąższości dojrzałego drzewostanu na danym siedlisku, nie mniej niż 5 grubych (o średnicy powyżej 40 cm), rozkładających się całych kłód lub martwych drzew stojących na 1 ha lasu. Ponadto od lat w LP zaleca się pozostawianie maksymalnie dużo drzew dziuplastych. Dlatego też uważamy, iż zapisy mówiące o zagrożeniu trwałości drzewostanów, ze strony gospodarki leśnej są bezzasadne i wnosimy*

o ich usunięciu.” uznaje się pozbawioną racji, gdyż nie można wykluczyć w perspektywie czasowej prywatyzacji lasów, a to znacznie zmieni sytuację. Zapis odnośnie zagrożenia pozostanie w zarządzeniu zwłaszcza, że w obszarze dominują lasy niepaństwowe. W odniesieniu do ilości martwego drewna stwierdza się, iż zgodnie z przewodnikiem metodycznym Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, optymalna ilość martwego drewna warunkująca właściwy stan - FV, w przeliczeniu na 1 ha ilościowo, w przypadku obu typów łągów przekracza 10% miąższości drzewostanu.

Pozostałe uwagi odnoszą się do szablonu dokumentacji. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz.1235; 1238), organ podaje do publicznej wiadomości informacje o możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu. W myśl art. 39 ust 2 powyższej ustawy do niezbędnej dokumentacji sprawy należą założenia lub projekt dokumentu i wymagane przez przepisy załączniki oraz stanowiska innych organów, jeżeli stanowiska są dostępne w terminie składania uwag i wniosków. Procesowi udziału społeczeństwa podlega projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025.

Dokumentacja sporządzona na potrzeby opracowania planu zadań ochronnych została udostępniona społeczeństwu w ramach dobrej współpracy i nie podlega możliwości zgłaszania uwag i wniosków.

3) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie pismem z dnia 18 grudnia 2013r. znak ZO-7025-2/33/2013/8633. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę: *„W myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (§ 3, pkt, 6, lit. f) koszt wszelkich działań wykonywanych w ramach PZO musi być oszacowany. Zgodnie z wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w sprawie opracowania planu zadań ochronnych, za wystarczające uznaje się zamieszczenie szacunków kosztów jedynie w dokumentacji planu. Jednakże dokumentacja projektu planu, nie jest integralną częścią zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, a co za tym idzie, nie jest dokumentem ogólnodostępnym. Jako że plany zadań ochronnych powinny być oparte na „wspólnym zrozumieniu” potrzeb i uwarunkowań ochrony obszaru przez ludzi z tym obszarem związanych, a osiągnięciu tego celu służy między innymi transparentność, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie wnioskuje o zamieszczenie szacunku kosztów realizacji działań ochronnych również w zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.”* uznaje się za pozbawioną racji i nie znajduje się podstaw do naniesienia w tym zakresie zmian w projekcie planu zadań ochronnych. Wpływ ustalonej planem zadań ochronnych regulacji na sektor finansów i sposób jego finansowania zostaje przedstawiony w sporządzonej do projektu planu zadań ochronnych ocenie skutków regulacji. Ocena skutków regulacji jest częścią uzasadnienia, które w odróżnieniu od projektu zarządzenia, nie podlega publikacji i procedurze udziału społeczeństwa,

- uwagę: *„W projekcie zarządzenia oraz dokumentacji nie podano numerów działek ewidencyjnych objętych działaniem ochronnym (prowadzenie zrównoważonej ekologicznej gospodarki leśnej). Lokalizację zabiegu precyzuje jedynie załącznik nr 6 do projektu zarządzenia, jednak również i tam nie wskazano numerów działek ewidencyjnych, a jedynie poglądowo przedstawiono obszar objęty działaniami ochronnym. W związku z powyższym RDLP w Warszawie wnioskuje o wskazanie listy działek ewidencyjnych objętych zabiegiem ochronnym. Jedynie odniesienie się do konkretnych lokalizacji, w tym przypadku działek ewidencyjnych, da zainteresowanym stronom możliwość ustosunkowania się do zaproponowanego działania ochronnego. Ponieważ zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska jest aktem prawa miejscowego, powinno wyczerpująco regulować daną materię sprawy, a więc w tym przypadku dawać, stronom zainteresowanym, precyzyjne wskazówki czego dotyczy i w jakim zakresie dotyka ich samych. Nie podając precyzyjnie lokalizacji zabiegu zarządzenie nie spełnia tego podstawowego warunku.”* uznano za pozbawioną racji i nie

znaleziono podstaw do naniesienia w tym zakresie zmian w zarządzeniu. Przedstawianie lokalizacji działań ochronnych w postaci kartograficznej jest przedstawieniem bardziej dokładnym i czytelnym niż przedstawienie tej informacji poprzez wskazanie numerów działek umieszczonych w zarządzeniu. Granice działań ochronnych bardzo często nie pokrywają się z granicami działek ewidencyjnych. W związku z tym uznano, iż przedstawienie lokalizacji działań ochronnych poprzez zobrazowanie ich na mapie jest najlepszym rozwiązaniem,

- uwagę do załącznika nr 3 „W załączniku zidentyfikowano zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochron gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony. Jako pierwszy przedmiot wymieniono łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe 91E0. Gospodarka leśna została, w przypadku tego siedliska, zidentyfikowana jako zagrożenie potencjalne, natomiast za istniejące uznano: nierodzące gatunki zaborcze I01, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie J02.01, zwalczanie choroby, przenoszenie chorób K04.03, pomimo tego w opisie zagrożeń najwięcej uwagi poświęcono szkodom jakie powoduje gospodarka leśna, prawie zupełnie pomijając te które zostały zidentyfikowane jako istniejące. W związku z powyższym RDLP w Warszawie wnioskuje o uzupełnienie opisów również o pozostałe zagrożenia. Pozostawienie opisów w tej formie powoduje wyeksponowanie gospodarki leśnej jako jedynej, dla trwałości siedliska zagrożenia. Ponadto wnosimy o przeredagowanie zapisu mówiącego o niewielkim udziale drzewostanów dojrzewających i dojrziałych, osiągających wiek powyżej 100 lat, jako konsekwencji prowadzonych prac gospodarczych. Ze względu na specyfikę gatunków, tworzących siedliska łąkowe bardzo rzadko drzewostany osiągają wiek powyżej 100 lat. Gatunki takie jak olsza, wierzba topola są stosunkowo krótkowieczne, jedyny wyjątek stanowi jesion, ale w związku z postępującą chorobą jesionów jego udział w drzewostanach jest niewielki.” - uznano za słuszną i poprawiono zarządzenie poprzez uszczegółowienie opisów konkretnych zagrożeń,

- uwagę do załącznika nr 3 „W punktach 11, 12 i 13 określono zagrożenia dla gatunków różanka *Rhodeus sericeus*, koza *Cobitis taenia*, minóg ukraiński *Eudontomyzon mariae*. W kolumnach odnoszących się do zagrożeń istniejących i potencjalnych wskazano, w większości, te same zagrożenia, między innymi regulowanie (prostowanie) koryt J02.03.02, modyfikacja prądów rzecznych J02.05.02, tamy i ochrona przeciwpowodziowa J02.12.02, bagrowanie/usuwanie osadów limnicznych J02.02.01. Z uwagi na powyższe RDLP w Warszawie wnioskuje zajęcie stanowiska co do poszczególnych zagrożeń i zidentyfikowanie ich jako potencjalne lub istniejące.” - uznano za słuszną i poprawiono zarządzenie poprzez pozostawienie jedynie zagrożeń istniejących dla przedmiotów ochrony,

- uwagę do załącznika nr 5 „W punkcie 1 zaprojektowano, jako działanie ochronne, prowadzenie zrównoważonej, ekologicznej gospodarki leśnej, poprzez między innymi pozostawianie „pni olszowych, brzoźowych i jesionowych najgorszej jakości w wysokości 2 m w celu stworzenia bazy żerowej dla chrząszczy (kózkowate) i dzięciołów”. Traktując ten zapis literalnie, należy rozumieć, że wykonawca zadania ochronnego, podczas ścinania drzew, ma obowiązek pozostawiania pni o wysokości 2 metrów. Taki zapis koliduje z zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy. W związku z powyższym RDLP w Warszawie wnioskuje o przeredagowanie zapisu. W tym samym punkcie, wskazano również jako działanie ochronne „wylączenie z gospodarki leśnej” wydzielenia 215 g. Wydzielenie to nie leży w obrębie obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025, a w obszarze Rogoźnica PLH140036. Mając na uwadze powyższe prosimy o usunięcie lokalizacji z treści projektu zarządzenia” - uznano za słuszną i poprawiono treść zarządzenia.

4) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie pismem z dnia 23 grudnia 2013r. znak ZKP-400/294/13. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę: „Informujemy, że zapis art. 36 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. 2009.151.1220 z późn. zm.) mówi, że na obszarach Natura 2000, z zastrzeżeniem ust. 2 nie podlega ograniczeniu działalność związana z utrzymaniem urządzeń i obiektów służących bezpieczeństwu przeciwpowodziowemu oraz działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka i rybacka a także amatorski połów ryb jeżeli nie oddziałuje znacząco negatywnie na cele ochrony obszaru Natura

2000.” uznano za zgodną z obowiązującym prawem. Projekt Planu Zadań Ochronnych nie narusza ustaleń zawartych w art. 36 ustawy o ochronie przyrody,

- uwagę: „*Projekty planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 związanych z dolinami rzecznyymi, których obszary zostały szczegółowo określone współrzędnymi geograficznymi i numerami działek, należy uzupełnić o kilometrą odcinków rzek wraz z podaniem nazwy administratorów. Opisowe określenie obszarów dolinowych od miejscowości do miejscowości jest mało precyzyjne, natomiast określenie od km do km rzeki zwiększa dokładność lokalizacji.*” uznano za pozbawioną racji i nie znaleziono podstaw do naniesienia w tym zakresie zmian w projekcie planu zadań ochronnych. Lokalizację jednego z działań ochronnych przedstawiono poprzez zobrazowanie go w formie kartograficznej (poligony). Reszta działań ochronnych jest określona punktowo, poprzez podanie numeru działki lub współrzędnych geograficznych. Sposób taki został uznany za najbardziej czytelny i dokładny. Forma taka jest zgodna z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 oraz z wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000,

- uwagę: „*Oddanie w użytkowanie obwodu rybackiego następuje na podstawie umowy zawartej na okres nie krótszy niż 10 lat - w czasie obowiązywania planu zadań ochronnych użytkownik rybacki może ulec zmianie. W związku z powyższym jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań ochronnych należy wskazać „użytkownika rybackiego”, zamiast wymieniać konkretnego, aktualnego użytkownika rybackiego.*” uznano za pozbawioną racji i nie znaleziono podstaw do naniesienia w tym zakresie zmian w zarządzeniu. Uwaga ta nie dotyczy zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025.

Uwaga „*W tabeli Zestawienie dostępnych informacji o obszarze Natura 2000... wymieniony jest „Plan gospodarowania wodami dorzecza Wisły wraz z załącznikami RZGW Warszawa” - taki zapis sugeruje, że autorem Planu... jest RZGW w Warszawie. Należałoby zmienić zapis na „Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, KZGW”*” odnosi się do szablonu dokumentacji obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz.1235; 1238), organ podaje do publicznej wiadomości informacje o możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu. W myśl art. 39 ust 2 powyższej ustawy do niezbędnej dokumentacji sprawy należą założenia lub projekt dokumentu i wymagane przez przepisy załączniki oraz stanowiska innych organów, jeżeli stanowiska są dostępne w terminie składania uwag i wniosków. Procesowi udziału społeczeństwa podlega projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025.

Dokumentacja sporządzona na potrzeby opracowania planu zadań ochronnych została udostępniona społeczeństwu w ramach dobrej współpracy i nie podlega możliwości zgłaszania uwag i wniosków.

5) Urząd Gminy Wiązowna pismem z dnia 18 grudnia 2013 r. znak WSPiOS.6320.1.2013. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

Uwagi odnoszą się do szablonu dokumentacji. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz.1235; 1238), organ podaje do publicznej wiadomości informacje o możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu. W myśl art. 39 ust 2 powyższej ustawy do niezbędnej dokumentacji sprawy należą założenia lub projekt dokumentu i wymagane przez przepisy załączniki oraz stanowiska innych organów, jeżeli stanowiska są dostępne w terminie składania uwag i wniosków. Procesowi udziału społeczeństwa

podlega projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025.

Dokumentacja sporządzona na potrzeby opracowania planu zadań ochronnych została udostępniona społeczeństwu w ramach dobrej współpracy i nie podlega możliwości zgłaszania uwag i wniosków.

6) Urząd Gminy Kołbiel pismem z dnia 25 listopada 2013r. znak GNiG 6181.29.2013. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

Uwagi odnoszą się do szablonu dokumentacji. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz.1235; 1238), organ podaje do publicznej wiadomości informacje o możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu. W myśl art. 39 ust 2 powyższej ustawy do niezbędnej dokumentacji sprawy należą założenia lub projekt dokumentu i wymagane przez przepisy załączniki oraz stanowiska innych organów, jeżeli stanowiska są dostępne w terminie składania uwag i wniosków. Procesowi udziału społeczeństwa podlega projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025.

Dokumentacja sporządzona na potrzeby opracowania planu zadań ochronnych została udostępniona społeczeństwu w ramach dobrej współpracy i nie podlega możliwości zgłaszania uwag i wniosków.

7) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa drogą elektroniczną, mailem z dnia 13 grudnia 2013r. wniosła uwagę dotyczącą konieczności nieuwzględniania Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, po przeanalizowaniu wniesionej uwagi ustalił, iż przedmiotowa uwaga nie dotyczy zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowego Świdra PLH140025. W związku z powyższym uwagę uznano za pozbawioną racji i nie znaleziono podstaw do naniesienia w tym zakresie zmian w zarządzeniu.

Projekt planu zadań ochronnych został uzgodniony przez:

- Regionalną Radę Ochrony Przyrody w trybie art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody - w dniu 17 grudnia 2013 r.;

- Wojewodę Mazowieckiego w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) – pismo z dnia 31 stycznia 2014r. znak: LEX-III.0521.2.11.2014. LK.

Ocena Skutków Regulacji (OSR)

1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013r., poz. 627, 628 i 842).

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt planu zadań ochronnych będzie oddziaływał:

- 1) na Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 2) na właścicieli terenu, na którym znajduje się obszar Natura 2000;
- 3) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdą w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją.

3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia, jako akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) uzgodnieniu z Wojewodą Mazowieckim;
- 2) na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody procedurze udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i 1238), w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu;
- 3) w związku z art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody zaopiniowaniu przez Regionalną Radę Ochrony Przyrody.

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego zarządzenia pociągnie za sobą skutki finansowe dla budżetu państwa w wysokości około 120 000 zł (słownie: sto dwadzieścia tysięcy złotych) w przeciągu 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych. Skutki finansowe wynikać będą z realizacji działań ochronnych zaprojektowanych w planie zadań ochronnych, których koszty mogą być finansowane w szczególności ze środków pochodzących z:

- 1) budżetu państwa na zasadach ustalonych przez ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, 938, 1646);
- 2) ubiegania się o pozyskanie środków finansowych z Narodowego lub/i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy w projekcie zarządzenia z uwagi na ograniczony zakres prac, jak również realizacja ich na przestrzeni 10 lat nie będą miały znaczącego wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Regulacja objęta zarządzeniem jest objęta prawem Unii Europejskiej.