



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

DPP-WNP.0272.2.2026(46)

Warszawa, 27 lutego 2026 r.

DECYZJA

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, po rozpoznaniu wniosku Michała Sobczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pankration Michał Sobczak z dnia 5 listopada 2025 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 września 2025 r., znak: DPP-WAiK.0272.1.2025, w której Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uchylił ostateczną decyzję Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2022 r., znak: OC.5532.1.2021 w sprawie zatwierdzenia regulaminu strzelnicy sportowej usytuowanej na działce o numerze geodezyjnym 141/3 z obrębu Skrzynki, Gmina Stęszew, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 127 § 3 oraz art. 104 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. 2025 r. poz. 1691, dalej: KPA),

utrzymuje w mocy

zaskarżoną decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 września 2025 r., znak: DPP-WAiK.0272.1.2025, w której Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uchylił ostateczną decyzję Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2022 r., znak: OC.5532.1.2021 w sprawie zatwierdzenia regulaminu strzelnicy sportowej usytuowanej na działce o numerze geodezyjnym 141/3 z obrębu Skrzynki, Gmina Stęszew.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 8 sierpnia 2023 r. (znak: OC.5532.1.2021) Burmistrz Gminy Stęszew wystąpił do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z wnioskiem o wszczęcie na podstawie art. 161 § 1 KPA postępowania w sprawie uchylenia decyzji Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2022 r. (znak: OC.5532.1.2021), zatwierdzającej regulamin Strzelnicy Sportowej „SHADOW” (dalej: strzelnica).

W uzasadnieniu wniosku Burmistrz Gminy Stęszew (dalej: Burmistrz) wskazał, że do Urzędu Miejskiego Gminy Stęszew napływały liczne skargi mieszkańców miejscowości Skrzynki i Tomiczki, w tym petycja w sprawie zamknięcia strzelnicy w miejscowości Skrzynki oraz zawiadomienie o incydencie dotyczącym pocisków wystrzelonych ze strzelnicy, które przedostały się na teren prywatnej posesji i stworzyły zagrożenie dla osób tam przebywających. Ponadto w treści wniosku Burmistrza podniesiono, że w związku ze zdarzeniem z dnia 25 lipca 2023 r., w przebiegu którego w bezpośrednim sąsiedztwie osób przeleciały dwa pociski, mieszkanka miejscowości Tomiczki udała się na teren strzelnicy i zażądała zaprzestania prowadzenia strzelań.

Po przeprowadzeniu ustaleń w zakresie możliwości wszczęcia postępowania, zgodnie z wnioskiem Burmistrza, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (dalej: Minister) wszczął z urzędu na podstawie art. 161 § 1 KPA postępowanie w sprawie uchylecia decyzji Burmistrza z dnia 8 sierpnia 2022 r., znak: OC.5532.1.2021 w sprawie zatwierdzenia regulaminu strzelnicy usytuowanej na działce o numerze geodezyjnym 141/3 z obrębu Skrzynki, Gmina Stęszew.

W ramach przeprowadzonego postępowania dowodowego Minister ustalił następujący stan faktyczny:

- decyzja Burmistrza zatwierdzająca regulamin strzelnicy jest decyzją ostateczną,
- nie występują przesłanki do wznowienia postępowania (art. 145–152 KPA) ani do uchylecia bądź zmiany decyzji Burmistrza na podstawie art. 155 KPA,
- użytkowanie strzelnicy może powodować wydostawaniem się poza jej obręb wystrzeliwanych pocisków ze stanowisk strzeleckich oraz innych miejsc,
- strzelnica jest źródłem hałasu impulsywnego emitowanego do otoczenia na poziomie stwarzającym zagrożenie dla zdrowia ludzkiego,
- strzelnica jako obiekt otwarty jest zlokalizowana w odległości niewystarczającej od zabudowy mieszkaniowej, biorąc pod uwagę wartości kinetyczne oraz zasięgi amunicji stosowanej na tym obiekcie.

W świetle powyższych ustaleń Minister stwierdził, że zaistniały przesłanki przewidziane w art. 161 § 1 KPA, uzasadniające wydanie zaskarżonej decyzji. Okoliczności faktyczne wskazywały bowiem na istnienie realnego i bezpośredniego zagrożenia dla życia i zdrowia ludzkiego oraz na brak skutecznych środków eliminujących to ryzyko w ramach dotychczasowego funkcjonowania strzelnicy, co uprawniało Ministra do zastosowania środka ochronnego poprzez uchylenie decyzji zatwierdzającej regulamin strzelnicy.

W dniu 12 listopada 2025 r. do Ministra wpłynął wniosek z dnia 5 listopada 2025 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy, złożony przez Stronę – Michała Sobczaka (dalej: Strona) – podmiot prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Pankration Michał Sobczak. We wniosku zaskarżono w całości decyzję Ministra jako wydaną z naruszeniem przepisów prawa, w szczególności:

- 1) prawa materialnego art. 46 ustawy o broni i amunicji poprzez jego niewłaściwą wykładnię i przyjęcie, że powołany przepis umożliwia pomocnicze zastosowanie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać strzelnice odkryte Policji, Straży Granicznej i Służby Ochrony Państwa podczas gdy przepisy ustawy o broni i amunicji wraz z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wzorcowego regulaminu strzelnic stanowią kompleksowe uregulowanie dotyczące usytuowania oraz funkcjonowania strzelnic sportowych;
- 2) prawa procesowego art. 6 KPA poprzez zastosowanie w przedmiotowej sprawie przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać strzelnice odkryte Policji, Straży Granicznej i Służby Ochrony Państwa podczas gdy przepisy te nie obowiązują w odniesieniu do strzelnic sportowych;
- 3) prawa procesowego art. 84 § 2 KPA w zw. z art. 24 § 1 pkt 4 KPA poprzez oparcie się przez organ na opinii sporządzonej przez biegłych podlegających wyłączeniu na podstawie powołanych przepisów jako

pracownicy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
występujący wcześniej w sprawie w charakterze organu;

- 4) prawa procesowego art. 84 § 1 KPA oraz 79 i art. 81 KPA poprzez udzielenie przez organ odpowiedzi na pytania uczestnika postępowania kierowane do biegłych, którzy sporządzili opinię, podczas gdy:
 - organ nie dysponuje wiadomościami specjalnymi potrzebnymi do udzielenia odpowiedzi na pytania zadane biegłym,
 - opinia biegłych nie jest niepodważalna i strona ma prawo domagać się od biegłego odpowiedzi na swoje zarzuty;
- 5) prawa procesowego art. 78 § 1 i 2 KPA poprzez odmowę uwzględnienia wniosków dowodowych właściciela strzelnicy o przeprowadzenie dowodu:
 - z wykazu spraw, które zostały wszczęte w związku ze zgłoszeniami dotyczącymi pocisków mających opuszczać teren Strzelnicy Sportowej „Shadow” z wyszczególnieniem dat dokonywanych zgłoszeń na okoliczność, czy po zainstalowaniu przez właściciela strzelnicy przesłon dochodziło do zgłoszenia jakichkolwiek incydentów związanych z potencjalnym wydostawaniem się pocisków poza teren strzelnicy;
 - z akt prowadzonych postępowań przygotowawczych, które zostały wszczęte w związku ze zgłoszeniami dotyczącymi pocisków mających opuszczać teren Strzelnicy Sportowej „Shadow” w szczególności dotyczących incydentów zgłaszanych przez przedstawicieli przedsiębiorstwa Bednarek oraz mieszkańców ul. Wiśniowej 3 w miejscowości Tomiczki;
 - z informacji o rezultatach zawodów strzeleckich oraz postu z portalu Facebook na okoliczność, iż dnia 16 listopada 2024 r. na terenie strzelnicy „Shadow Gun” w Skrzynkach odbywały się zawody strzeleckie;
 - z informacji uzyskanej od Burmistrza Gminy Stęszew na jakim etapie jest postępowanie w sprawie złożonych przez właściciela strzelnicy

wniosków dotyczących wydania pozwolenia na: rozbudowę i podwyższenie wałów, budowę dodatkowych przestroni na torach strzeleckich, postawienie ekranów akustycznych celem zapewnienia komfortu akustycznego okolicznym mieszkańcom, na okoliczność działań podejmowanych przez właściciela strzelnicy celem podniesienia bezpieczeństwa użytkowania obiektu,

podczas gdy wskazane wyżej wnioski dowodowe dotyczyły okoliczności mających istotne znaczenie dla sprawy

- 6) prawa procesowego art. 7 KPA w zw. z art. 77 § 1 KPA polegające na braku wyjaśnienia wszystkich okoliczności faktycznych mających istotne znaczenie dla rozpoznania niniejszej sprawy oraz błędnej ocenie zgromadzonego materiału dowodowego poprzez przyjęcie, że;
- właściwości fizyczne zastosowanych przestroni nie są wystarczające do tego aby zatrzymać wystrzelony w obrębie strzelnicy pocisk, co miało zostać stwierdzone podczas oględzin, podczas gdy nawet w opinii biegłych znajduje się stwierdzenie, że „zastosowane na Strzelnicy Sportowej „Shadow” zabezpieczenia w postaci kulochwyków głównych, kulochwyków bocznych oraz przestroni trzech sfer strzelań, to jest dwóch o około 100 m oraz kulochwyków głównego i bocznych, bez przestroni w czwartej strefie strzelań, pozwalają na przyjęcie, że będą w stanie przeciwdziałać puszczeniu obrębu mienionej strzelnicy w wymienionych strefach strzelań pocisków, pod warunkiem, że strzały są oddawane w kierunku kulochwytu głównego”, a w konsekwencji błędne przyjęcie, że użytkowanie strzelnicy może wiązać się z wydostaniem się poza jej obręb wystrzeliwanych pocisków ze stanowisk strzeleckich oraz innych miejsc;
 - przyjęcie, że strzelnica jest źródłem hałasu na poziomie stwarzającym zagrożenie dla zdrowia ludzkiego, podczas gdy zgodnie z tezą zawartą w opinii Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego Państwowego Zakładu Higieny Państwowego

Instytutu Badawczego poziom dźwięku A nie przekraczający 70 dB nie wiąże się z ryzykiem trwałego ubytku słuchu, niezależnie od czasu trwania ekspozycji, zaś strzelnica będąca przedmiotem postępowania nie generuje takich wrotności nawet w trakcie zawodów strzeleckich.

W świetle powyższego Strona wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania w sprawie uchylenia decyzji Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2022 r. (znak: OC.5532.1.2021), zatwierdzającej regulamin Strzelnicy Sportowej „Shadow”.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, rozpatrując ponownie sprawę, zważył, co następuje.

Stosownie do treści art. 127 § 3 KPA od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do ministra z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Do wniosku tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji.

Zgodnie z zasadą dwuinstancyjności organ odwoławczy obowiązany jest ponownie rozpatrzyć i rozstrzygnąć sprawę rozstrzygniętą decyzją organu pierwszej instancji z zastrzeżeniem rozwiązania przyjętego w art. 138 § 2 KPA. Istota administracyjnego toku instancji polega na dwukrotnym rozstrzygnięciu tej samej sprawy. Wynika to z art. 138 KPA, który przyznaje organowi kompetencje do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, czego następstwem jest utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji bądź uchylenie i zmiana zaskarżonej decyzji.

Zakres rozstrzygnięcia sprawy przez organ odwoławczy wyznaczony jest przez zakres rozstrzygnięcia sprawy decyzją organu pierwszej instancji. Organ odwoławczy nie może zmieniać rodzaju sprawy ani rozszerzać jej zakresu. W postępowaniu odwoławczym może być rozpatrzona i rozstrzygnięta wyłącznie ta sama sprawa pod względem przedmiotowym i podmiotowym.

Rozpatrzenie sprawy w postępowaniu odwoławczym następuje na podstawie stanu faktycznego i prawnego obowiązującego w dniu wydania decyzji przez organ odwoławczy. Zasada dwuinstancyjności obliuguje organ odwoławczy, w interesie praworządności, do ustalenia obowiązującego stanu prawnego oraz, na

jego podstawie, do przeprowadzenia merytorycznej oceny sprawy i wydania rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 136 KPA organ odwoławczy ustala stan faktyczny w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu pierwszoinstancyjnym, przy czym może rozszerzyć zakres postępowania dowodowego o nowe okoliczności faktyczne pominięte przez organ pierwszej instancji oraz o okoliczności, które zaistniały po wydaniu decyzji pierwszej instancji lub które, w świetle zmienionych przepisów prawa, mają istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Rozpatrując ponownie sprawę w ramach wskazanych kryteriów Minister uznał, że wniosek o ponownie rozpatrzenie sprawy nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem zaskarżona decyzja nie narusza prawa.

Podstawą rozstrzygnięcia wydanej decyzji Ministra z dnia 26 września 2025 r., znak: DPP-WAiK.0272.1.2025, w której Minister uchylił ostateczną decyzję Burmistrza z dnia 8 sierpnia 2022 r., znak: OC.5532.1.2021 w sprawie zatwierdzenia regulaminu strzelnicy, stanowi art. 161 § 1 KPA.

Zgodnie z tym przepisem minister może uchylić lub zmienić w niezbędnym zakresie każdą decyzją ostateczną, jeżeli w inny sposób nie można usunąć stanu zagrażającego życiu lub zdrowiu ludzkiemu albo zapobiec poważnym szkodom dla gospodarki narodowej lub dla ważnych interesów Państwa.

Zauważyć należy, że tryb nadzorczy przewidziany w art. 161 § 1 KPA ma charakter wyjątkowy. Instytucja ta stanowi wyjątek od określonej w art. 16 KPA zasady trwałości decyzji ostatecznych, z której wynika, że zmiana lub uchylenie decyzji ostatecznej wymaga zgody stron postępowania albo może nastąpić w wyniku zastosowania trybów szczególnych, nadzwyczajnych, do których należy tryb przewidziany w art. 161 § 1 KPA. Zaistnienie przesłanek powodujących pozytywne rozstrzygnięcie w tym trybie musi być więc oczywiste i oczywistość tę właściwy organ ma obowiązek stwierdzić.

W orzecznictwie sądowo-administracyjnym wskazuje się, że art. 161 § 1 KPA ma na celu m.in. likwidację sytuacji zagrażającej życiu lub zdrowiu ludzkiemu. Stosowanie tego przepisu jest dopuszczalne jedynie, gdy w rzeczywistości występuje takie zagrożenie. Zagrożenie musi być rzeczywiste, obiektywnie

udokumentowane i wynikać przede wszystkim z treści decyzji ostatecznej lub z całokształtu okoliczności jej wydania, a jedynie w wyjątkowych przypadkach z samego wykonania decyzji. Przepis ten znajduje zastosowanie wyłącznie wtedy, gdy nie da się usunąć zagrożenia przy użyciu innych przewidzianych w KPA środków prawnych.

W ocenie Ministra materiał dowodowy zgromadzony w sprawie uchylecia decyzji Burmistrza z dnia 8 sierpnia 2022 r. (znak: OC.5532.1.2021), zatwierdzającej regulamin strzelnicy, w tym zgromadzony w toku postępowania podjętego na podstawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w szczególności:

- zeznania świadków pozyskane z postępowania przygotowawczego prowadzonego przez organy ścigania oraz pisemne oświadczenia mieszkańców graniczących ze strzelnicą, potwierdzające przypadki wydostawania się pocisków poza obręb strzelnicy (akta sprawy karta nr: 122-123; 128-129; 239-240; 966-967; 1116; 1120-1121; 1173-1174; 1207-1208; 1265-1266; 1285; 1288-1289; 1290-1296; 1307; 1344; 1348; 1353; 1358 oraz 1376),
- dokumentacja uszkodzeń mienia wynikłych na skutek wydostających się ze strzelnicy pocisków (akta sprawy karta nr: 248-249; 1207-1208; 1307; 1376 oraz 1412),
- zabezpieczony przez Policję pocisk odnaleziony poza obszarem strzelnicy (akta sprawy karta: nr 248-249 oraz 1273-1277),
- opinie biegłych z dziedziny badań broni palnej i balistyki oraz z zakresu medycyny sądowej (akta sprawy karta nr: 1397-1398 oraz 1399-1402),

a także:

- brak stwierdzenia innych racjonalnych źródeł emisji pocisków w tym rejonie (brak dowodów na odpalenie pocisków z innych możliwych lokalizacji),
- brak ujawnienia jakichkolwiek dowodów mogących sugerować sfingowanie zdarzeń polegających na opuszczeniu pocisków poza obszar strzelnicy,

- brak inicjatywy Strony do zmiany regulaminu strzelnicy,

stanowią wystarczającą podstawę do ustalenia stanu faktycznego oraz uzasadniają wniosek, że istnieje realne i bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia osób zamieszkujących w sąsiedztwie strzelnicy. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje ponadto, że opisywane zdarzenia są możliwe do powtórzenia przy zachowaniu istniejących warunków, co stwarza ryzyko wystąpienia ciężkiego uszczerbku na zdrowiu lub śmierci w przypadku trafienia pociskiem i uzasadnia podjęcie niezbędnych, adekwatnych środków zapobiegawczych i ochronnych.

Zgodnie z art. 46 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, strzelnice powinny być zlokalizowane, zbudowane i zorganizowane w sposób nienaruszający wymogów związanych z ochroną środowiska oraz wykluczający możliwość wydostania się poza ich obręb pocisku wystrzelonego z broni ze stanowiska strzeleckiego w sposób zgodny z regulaminem strzelnicy. Zgodnie z postanowieniami ust. 2 przywołanego przepisu wymogiem koniecznym do podjęcia działalności szkoleniowej lub sportowej na strzelnicy jest opracowanie jej regulaminu, który ma określać szczegółowe zasady zachowania bezpieczeństwa na obiekcie oraz jednakowych wymogów dla bezpieczeństwa funkcjonowania strzelnic, ale również i korzystających z nich osób. W związku z powyższym regulamin strzelnicy stanowi dokument podstawowy i najistotniejszy w świetle obowiązujących przepisów, będący zasadniczym instrumentem zapewniającym bezpieczeństwo eksploatacji obiektu. Tym samym regulamin jest gwarancją bezpieczeństwa strzelnicy.

Skoro dochodzi do wydostawania się pocisków poza obręb strzelnicy, to niewątpliwie oznacza to, że w istocie nie został spełniony warunek, o którym mowa w art. 46 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, wykluczający możliwość wydostania się pocisku wystrzelonego ze stanowiska strzeleckiego w sposób przewidziany regulaminem strzelnicy. Fakt ten dowodzi, że przewidziane w regulaminie środki bezpieczeństwa okazały się niewystarczające w praktyce i nie gwarantują eliminacji ryzyka opisanej emisji pocisków. W konsekwencji regulamin strzelnicy nie może być uznany za adekwatne zabezpieczenie interesów społecznych ani ochrony wartości wymienionych w art. 161 KPA.

W przypadku stwierdzenia wydostawania się pocisków poza obręb strzelnicy, zachodzi konstytutywna przesłanka do uznania, że obowiązujący regulamin nie zapewnia skutecznej ochrony życia i zdrowia osób oraz bezpieczeństwa publicznego. Opisane zjawisko ma charakter zdarzenia poważnego, tworzy bezpośrednie, realne i pilne zagrożenie i w świetle tego faktu uzasadnia niezwłoczną ingerencję organu nadzoru.

Podkreślenia wymaga, że wydostawanie się pocisków poza obręb strzelnicy tworzy bezpośrednie i realne zagrożenie, które uzasadnia interwencję nadzorczo-korygującą mimo formalnej zgodności regulaminu strzelnicy z przepisami prawa. Celem interwencji Ministra jest ochrona wartości konstytucyjnych – życia i zdrowia osób oraz bezpieczeństwa publicznego. Kompetencje, o których mowa w art. 161 KPA mogą być uruchomione tam, gdzie realizacja uprzedniej decyzji administracyjnej prowadzi w praktyce do bezpośredniego, realnego i pilnego zagrożenia, mimo formalnej zgodności dokumentów z przepisami prawa.

Interwencja taka znajduje uzasadnienie również w powszechnych zasadach prawa administracyjnego – zasadzie ochrony interesu publicznego, zasadzie legalności, zasadzie ostrożności oraz zasadzie proporcjonalności – oraz służy realizacji konstytucyjnych wartości ochrony życia, zdrowia i bezpieczeństwa publicznego. Zgodność dokumentów ze sformalizowanymi wymogami prawnymi nie wyłącza obowiązku oceny ich praktycznych skutków. Organ nadzoru jest obowiązany reagować, gdy wykonanie decyzji administracyjnej w praktyce prowadzi do zagrożeń dla dobra chronionego prawem. Organy nadzorcze mają obowiązek zapobiegać szkodom wynikającym z wykonywania decyzji administracyjnych. Jeśli wykonanie regulaminu prowadzi do zagrożenia, konieczne jest działanie zapewniające skuteczną ochronę.

Należy podkreślić, że przedmiotem prowadzonego postępowania nie jest ani ocena legalności lokalizacji strzelnicy, ani kwestia jej dopuszczenia do użytkowania, ani też przeprowadzenie kompleksowej identyfikacji zagrożeń dla środowiska, lecz wyłącznie ustalenie, czy istnieją prawne podstawy do wzruszenia decyzji Burmistrza z dnia 8 sierpnia 2022 r., znak: OC.5532.1.2021 w sprawie zatwierdzenia regulaminu strzelnicy, zatwierdzającej regulamin strzelnicy.

W niniejszej sprawie zachodzi kolizja między nabytym uprawnieniem Strony a stanem wyższej konieczności, uzasadniającym niezwłoczne uruchomienie postępowania nadzorczego na podstawie art. 161 KPA. Występujące okoliczności faktyczne wskazują na realne, bezpośrednie zagrożenie dla życia i zdrowia ludzkiego związane z wykonaniem decyzji Burmistrza, co powoduje, że interes społeczny i ochrona wartości chronionych prawem stoją wyraźnie ponad interesem jednostki.

Należy podkreślić również, że Strona nie podjęła żadnych prac mających na celu zmianę regulaminu strzelnicy, które skutecznie wykluczałyby możliwość wydostania się pocisków poza jej obręb. Nawet przy założeniu formalnej prawidłowości w zakresie lokalizacji, budowy i organizacji obiektu, sytuacja, w której dochodzi do incydentów opuszczania pocisków poza teren strzelnicy – i to w sposób stanowiący realne zagrożenie dla życia i zdrowia ludzkiego – nie może być tolerowana wyłącznie z uwagi na dopełnienie wymogów formalnoprawnych. Tolerowanie takiego stanu rzeczy, wbrew zasadom racjonalności i proporcjonalności, byłoby sprzeczne z podstawowym obowiązkiem zapewnienia bezpieczeństwa.

Jednocześnie wskazać należy, że w toku postępowania nie ujawniono jakichkolwiek dowodów mogących sugerować sfingowanie zdarzeń polegających na opuszczeniu pocisków poza obszar strzelnicy. Brak takich przesłanek dodatkowo potwierdza wiarygodność zgłoszonych incydentów oraz realność występującego zagrożenia.

Należy jednoznacznie wskazać, że w hierarchii dóbr chronionych prawem wartość życia i zdrowia ludzkiego ma pierwszeństwo przed swobodą prowadzenia działalności gospodarczej. Ochrona życia i zdrowia stanowi podstawowy obowiązek organów publicznych i jest jednym z fundamentów porządku prawnego. W razie kolizji dóbr pierwszeństwo mają te, które zabezpieczają podstawowe prawa człowieka.

W praktyce orzeczniczej i doktrynie przyjmuje się, że ochrona życia i zdrowia ludzkiego uzasadnia ograniczenia innych praw i wolności, o ile są one proporcjonalne i niezbędne dla osiągnięcia celu ochrony dóbr najwyższej wagi.

W świetle powyższego wzruszenie decyzji ostatecznej Burmistrza jest konieczne w celu natychmiastowego usunięcia stanu zagrożenia. Utrzymanie decyzji Burmistrza w mocy w zaistniałych warunkach mogłoby skutkować istotnym ryzykiem szkód dla życia i zdrowia ludzkiego. Z tego względu zasadnym i proporcjonalnym działaniem jest podjęcie kroków zmierzających do uchylecia decyzji Burmistrza.

Minister nie podziela ponadto twierdzenia Strony – Michała Sobczaka, że w postępowaniu poprzedzającym wydanie decyzji wobec której złożono wnioski o ponownie rozpatrzenie sprawy:

- naruszono przepis prawa materialnego art. 46 ustawy o broni i amunicji poprzez jego niewłaściwą wykładnię i przyjęcie, że powołany przepis umożliwia pomocnicze zastosowanie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać strzelnice kryte Policji, Straży Granicznej i Służby Ochrony Państwa oraz ich usytuowanie, oraz
- naruszono przepis prawa procesowego art. 6 KPA poprzez zastosowanie w przedmiotowej sprawie przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać strzelnice kryte Policji, Straży Granicznej i Służby Ochrony Państwa oraz ich usytuowanie, podczas gdy przepisy te nie obowiązują w odniesieniu do strzelnic sportowych.

W toku prowadzonego postępowania rozporządzenie wskazywane przez Stronę nie było stosowane jako źródło norm materialnoprawnych, lecz użyte jedynie jako pomocniczy wykaz terminologii i parametrów technicznych służących opisowi oraz klasyfikacji ustaleń z prowadzonych czynności oględzin oraz opinii biegłych przeprowadzonych na strzelnicy (akta postępowania: Protokół z przeprowadzonych oględzin i opinii biegłych, uwagi ogólne cyt.:

„1. W dalszej części protokołu oraz opinii występują pojęcia i wyrażenia zaczerpnięte z rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych

i Administracji z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać strzelnice kryte Policji, Straży Granicznej i Służby Ochrony Państwa oraz ich usytuowanie (Dz. U z 2022 r., poz. 919 (...)). W tym miejscu wyjaśnić należy, że odwoływanie się do wymienionego rozporządzenia ma charakter pomocniczy, w celu możliwości prawidłowego zastosowania określonych pojęć oraz zagwarantowania właściwego ich rozumienia, zgodnie z definicjami lub opisami technicznymi przyjętymi w wymienionym rozporządzeniu”).

Zastosowanie tego aktu miało charakter wyłącznie techniczno-opisowy i dotyczyło jednolitości nomenklatury stosowanej zarówno wobec strzelnic sportowych, jak i obiektów eksploatowanych przez służby podległe Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji. W ocenie Ministra posłużenie się przedmiotowym dokumentem nie zmieniło treści ani znaczenia przepisów ustawowych i nie pełni funkcji normotwórczej w zakresie regulowanym przez art. 46 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji. Strona podnosząca zarzut nie wykazała istnienia konkretnego przepisu rozporządzenia, który w sposób bezpośredni i rzeczywisty kolidowałby z normą ustawową. Wobec braku dowodu potwierdzającego zgłaszane twierdzenia, okoliczności te przemawiają za prawidłowością przyjętego w sprawie stanowiska organu.

- naruszono przepis prawa procesowego art. 84 § 2 KPA w zw. z art. 24 § 1 pkt 4 KPA poprzez oparcie się przez organ na opinii sporządzonej przez biegłych podlegających wyłączeniu na podstawie powołanych przepisów jako pracownicy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji występujących wcześniej w sprawie w charakterze organu.

W protokole z przeprowadzonych oględzin oraz opinii biegłych przeprowadzonych na strzelnicy szczegółowo określono role poszczególnych osób uczestniczących w czynnościach dowodowych (akta postępowania: Protokół z przeprowadzonych oględzin i opinii biegłych – pkt I. Protokół z przeprowadzonych oględzin w połączeniu z wizytacją biegłych cyt.:

„W dniu 4 czerwca 2025 r. upoważnieni przedstawiciele Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz biegli – wyznaczeni przedstawiciele Policji, Straży Granicznej oraz Służby Ochrony Państwa (...).”

W protokole jednoznacznie wskazano, że w charakterze biegłych występowali przedstawiciele Policji, Straży Granicznej oraz Służby Ochrony Państwa, a sposób ich powołania oraz zakres uprawnień i zadań został w nim precyzyjnie opisany. Fakt zwrócenia się przez Ministra do właściwych organów o udzielenie pomocy w przedmiotowym zakresie – sporządzenia opinii (akta sprawy: Postanowienie z 9 maja 2025 r., znak DPP-WAiK.0272.1.2025 cyt.:

„postanawiam: (...) 2. Zastosować środek dowodowy, o którym mowa w art. 84 § Kodeksu postępowania administracyjnego, to jest zwrócić się do biegłych – wyznaczonych przedstawicieli Policji, Straży Granicznej oraz Służby Ochrony Państwa – o wydanie opinii w przedmiocie ustalenia, czy istniejące na Strzelnicy Sportowej „SHADOW”, zabezpieczenia gwarantują, że spełniony jest wymóg techniczny określony w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (...).”

oraz otrzymane informacje zwrotne od poszczególnych służb potwierdzają precyzyjny podział kompetencji oraz prawidłowość trybu powołania biegłych, co dodatkowo uzasadnia przyjęcie, że procedura wyboru i zakres zadań biegłych zostały przeprowadzone z zachowaniem wymogów prawa procesowego.

Przedstawiciele Ministra brali udział wyłącznie w czynnościach oględzin.

Nie uczestniczyli natomiast w sporządzaniu ani w wydawaniu opinii biegłych, co zostało odnotowane m.in. w przywołanej dokumentacji procesowej.

- naruszono przepis prawa procesowego art. 84 § 1 oraz art. 79 KPA i art. 81 KPA poprzez udzielenie przez organ odpowiedzi na pytania uczestnika postępowania kierowane do biegłych, którzy sporządzili opinię, podczas gdy:
 - organ nie dysponuje wiadomościami specjalnymi potrzebnymi do udzielania odpowiedzi na pytania zadane biegłym,

- opinia biegłych nie jest niepodważalna i strona ma prawo domagać się od biegłego odpowiedzi na swoje zarzuty.

Wskazać należy, że Minister rozpoznając sprawę po raz pierwszy działał w granicach swoich kompetencji procesowych i w interesie prawidłowego prowadzenia postępowania. Interwencje Ministra miały charakter wyjaśniający i organizacyjny, a nie zastępujący opinię biegłych. Minister nie udzielał ocen specjalistycznych, tylko wyjaśnień proceduralnych lub doprecyzowujących dane faktyczne zawarte w materiale dowodowym.

- naruszenie przepisów prawa procesowego art. 78 § 1 i 2 KPA poprzez odmowę uwzględniania wniosków dowodowych właściciela strzelnicy o przeprowadzenia dowodu: informacji o rezultatach zawodów strzeleckich, postu z portalu Facebook na okoliczność, iż dnia 16 listopada 2024 r. na terenie strzelnicy „Shadow Gun” w Skrzynkach odbywały się zawody strzeleckie.

Dopuszczalność i celowość przeprowadzenia dowodu podlega ocenie organu. Dowód powinien odnosić się do okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. W ocenie Ministra powyższe wnioski dowodowe dotyczą okoliczności, które nie mają istotnego znaczenia dla prowadzonego postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu rozstrzygające znaczenie mają ustalenia dotyczące zakresu i treści z art. 161 KPA. Informacje o organizacji zawodów strzeleckich oraz ich wynikach nie wpływają na ocenę przesłanek materialnoprawnych będących przedmiotem postępowania, ani nie wykazują kolizji norm prawnych czy naruszenia prawa materialnego przez organ.

Ponadto wskazane dowody niosą ze sobą ryzyko wątpliwości co do autentyczności i wiarygodności (portal społecznościowy) oraz nieuzasadnionego rozciągnięcia materiału dowodowego poza krąg okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia, co byłoby sprzeczne z zasadą szybkości i gospodarności postępowania.

Wobec powyższego przeprowadzenie żądanych dowodów byłoby bezprzedmiotowe z punktu widzenia wykładni i stosowania art. 161 KPA oraz nie przyczyni się do wyjaśnienia kwestii prawnych rozstrzygających sprawę.

- naruszenie przepisów prawa procesowego art. 7 KPA w zw. z art. 77 § 1 KPA polegające na braku wyjaśnienia wszystkich okoliczności faktycznych mających istotne znaczenie dla rozpoznania niniejszej sprawy oraz błędnej ocenie zgromadzonego materiału dowodowego poprzez przyjęcie, że:
 - właściwości fizyczne zastosowanych przestroni nie są wystarczające do tego aby zatrzymać wystrzelony w obrębie strzelnicy pocisk, co miało zostać stwierdzone podczas oględzin, podczas gdy nawet w opinii biegłych znajduje się stwierdzenie, że „zastosowane na Strzelnicy Sportowej „Shadow” zabezpieczenia w postaci kulochwyłów głównych, kulochwyłów bocznych oraz przestroni trzech sfer strzelań, to jest dwóch o około 100 m oraz kulochwyłów głównego i bocznego, bez przestroni czwartej strefie strzelań, pozwalają na przyjęcie, że będą w stanie przeciwdziałać puszczeniu obrębu mienionej strzelnicy w wymienionych strefach strzelań pocisków, pod warunkiem, że strzały są oddawane w kierunku kulochwyłu głównego”, a w konsekwencji błędne przyjęcie, że użytkowanie strzelnicy może wiązać się z wydostawaniem się poza jej obręb wystrzelanych pocisków ze stanowisk strzeleckich oraz innych miejsc.

Zgodnie z zasadą istotności dowodów wynikającą z art. 7 KPA, organ ogranicza badanie do tych okoliczności faktycznych, które mają rzeczywiste znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Sama różnica w sformułowaniach pomiędzy opisem stanu faktycznego w protokole oględzin a konkluzjami zawartymi w opinii biegłych nie stanowi dowodu ich wewnętrznej sprzeczności. Protokół oględzin ma na celu odtworzenie stanu faktycznego, podczas gdy opinia biegłych zawiera ocenę fachową tego stanu. Nawet w przypadku stwierdzenia pewnych rozbieżności w opisie, organ administracji publicznej dokonuje oceny dowodów na podstawie ich całościowego zestawienia, wagi oraz wzajemnych relacji, aby ustalić, czy dana okoliczność faktyczna udowodniona w stopniu wystarczającym do wydania rozstrzygnięcia.

W świetle przeprowadzonej w sprawie kompleksowej i krytycznej oceny zgromadzonych dowodów – w szczególności dowodów wskazanych we wstępnej części uzasadnienia – należy stwierdzić, że nie występują uzasadnione wątpliwości co do ustalenia, że użytkowanie przedmiotowej strzelnicy, ze względu na realne i przewidywalne ryzyko wydostawania się pocisków poza jej obszar, stwarza stan zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzi. Ustalenie to zostało dokonane na podstawie analizy dowodów zgromadzonych przez Ministra zarówno w toku pierwszego rozpoznania sprawy, jak i na etapie rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie, które łącznie wykazują istnienie konkretnego, istotnego i bezpośredniego niebezpieczeństwa uzasadniającego zastosowanie przewidzianych prawem, adekwatnych środków ochronnych.

Pozostałe wnioski dowodowe zgłoszone przez Stronę Minister uznał za zasadne i w całości uwzględnił w prowadzonym postępowaniu.

Ponadto, odnosząc się do stanowiska Strony wyrażonego zarówno we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, jak i w piśmie Strony sporządzonym po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, należy stwierdzić, że przeważająca część przedstawionych przez Stronę twierdzeń nie znajduje dostatecznego potwierdzenia w dowodach zawartych w aktach sprawy. Minister dokonując oceny materiału dowodowego, uznał, że przedstawione zarzuty pozostają bez dostatecznego umocowania faktycznego.

Minister nie kwestionuje, że strzelnica została wybudowana oraz dopuszczona do użytkowania w wyniku uprzednio przeprowadzonych postępowań administracyjnych i wydania decyzji korzystnej dla Inwestora - Strony. Niemniej jednak formalne udzielenie zgody administracyjnej nie wyłącza ani nie zamyka możliwości ponownej weryfikacji działalności tego obiektu przez organy państwowe. W szczególności akceptacja prawna nie zwalnia organu z obowiązku oceny, czy sposób użytkowania strzelnicy nie stwarza zagrożenia dla życia i zdrowia osób przebywających w jej sąsiedztwie.

Wobec ustaleń dowodowych – podniesionych już w uzasadnieniu przedmiotowej decyzji – wskazujących na realne ryzyko wydostawania się pocisków poza obręb obiektu stwarzającego zagrożenie dla życia i zdrowia ludzkiego, nie można uznać, że strzelnica jest eksploatowana w pełni zgodnie z prawem w rozumieniu

bezpieczeństwa publicznego. Zaistnienie takiego ryzyka uzasadnia interwencję organów administracji publicznej, w tym podjęcie środków przewidzianych prawem mających na celu eliminację lub ograniczenie zagrożeń oraz – w razie potrzeby – wzruszenie uprzednio wydanej decyzji administracyjnej.

Minister podziela stanowisko Strony, że strzelnice powinny być lokalizowane, projektowane i eksploatowane w sposób wykluczający możliwość wydostania się pocisku poza obręb obiektu przy zachowaniu zasad określonych w regulaminie strzelnicy. Niemniej jednak nie można aprobować twierdzenia Strony, jakoby rozstrzygające znaczenie dla oceny bezpieczeństwa obiektu miałyby wyłącznie umorzenie postępowania karnego prowadzonego przez organy ścigania w przedmiotowym zakresie – cele i kryteria postępowania karnego (postępowania przygotowawczego) i administracyjnego są odrębne, a kwestie odpowiedzialności karnej nie przesądzają automatycznie o zgodności eksploatacji z wymogami prawa administracyjnego i ochrony bezpieczeństwa publicznego. Umorzenie postępowania karnego nie rozstrzyga o zgodności eksploatacji obiektu z wymogami prawa administracyjnego ani nie wyklucza podjęcia przez organ administracyjny stosownych środków na podstawie odrębnych przepisów.

Minister wskazuje jednocześnie, że materiał dowodowy zgromadzony przez organy ścigania był wykorzystany w postępowaniu administracyjnym. Warto przy tym zaznaczyć, że organ administracyjny jest obowiązany do samodzielnej i niezależnej oceny materiału dowodowego oraz do wyczerpującego ustalenia stanu faktycznego i rozpatrzenia całości zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, zgodnie z art. 77 § 1 KPA.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem, że nie udowodniono wydostania się jakiegokolwiek pocisku poza obręb strzelnicy ani braku zagrożenia dla życia lub zdrowia osób przebywających w jej pobliżu. Przeciwnie – chociażby materiał dowodowy pochodzący z postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Policję pod nadzorem Prokuratury, sygn. akt 4235-O.Ds.1127.2023, włączony do niniejszego postępowania administracyjnego, zawiera okoliczności potwierdzające możliwość i skutki takiego zdarzenia. W szczególności zabezpieczono pocisk, a opinia z zakresu medycyny sądowej wskazuje na realne ryzyko dla życia i zdrowia ludzkiego wynikające z zaistniałej sytuacji.

Dodatkowo nie stwierdzono istnienia innych racjonalnych źródeł emisji pocisków w rozważanym rejonie ani dowodów sugerujących sfingowanie zdarzeń polegających na wydostaniu się pocisków poza obszar strzelnicy. W świetle powyższego ustalenia dowodowe przemawiają za tym, że eksploatacja strzelnicy wiązała się z wyjątkowym i realnym zagrożeniem dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości.

Ponadto Minister podziela stanowisko Strony, zgodnie z którym brak jest przesłanek uzasadniających twierdzenie, że hałas związany z oddawaniem strzałów stwarza zagrożenie dla zdrowia mieszkańców nieruchomości sąsiednich.

Niezależnie od powyższego Minister stwierdza, że hałas wynikający z działalności strzelnicy może stanowić istotną uciążliwość dla mieszkańców sąsiadujących nieruchomości i może negatywnie oddziaływać na warunki bytowe mieszkańców.

Minister dostrzega ponadto, że kompleksowe badanie oddziaływania konkretnej instalacji lub zakładu na środowisko należy do kompetencji właściwego organu ochrony środowiska, który, w sytuacji zaistnienia okoliczności wskazujących na możliwość negatywnego oddziaływania na środowisko, może nałożyć obowiązek sporządzenia przeglądu ekologicznego lub innej wymaganej prawem oceny oddziaływania na środowisko.

Celem przeglądu jest identyfikacja zagrożeń, jakie działalność gospodarcza może stwarzać dla środowiska. Jeżeli w toku przeglądu okaże się, że funkcjonowanie instalacji lub zakładu jest szkodliwe (np. przekraczane są normy emisji hałasu), może on doprowadzić do zmiany kierunku postępowania administracyjnego na wydanie decyzji zmierzającej do usunięcia zagrożenia (np. wydania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu na podstawie art. 115a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo o ochronie środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647, z późn. zm.).

Co istotne, zgodnie z art. 77 § 1 KPA organy administracji publicznej właściwe w sprawie są obowiązane w sposób wyczerpujący zgromadzić i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Należy przy tym podkreślić, że normy emisji hałasu stanowią jedynie jeden z aspektów potencjalnego oddziaływania instalacji na środowisko.

Pełna ocena ryzyka wymaga przeprowadzenia stosownego przeglądu ekologicznego (lub innej przewidzianej prawem oceny oddziaływania

na środowisko), w którym uwzględnione zostaną wszystkie wymiary oddziaływań i ich skutki dla zdrowia oraz warunków bytowych mieszkańców. Warto przy tym zauważyć, że dokument prywatny przedstawiony w toku postępowania administracyjnego stanowi dowód na złożenie oświadczenia o określonej treści, przy czym jego znaczenie dowodowe podlega swobodnej ocenie organu.

Dokumenty prywatne to dokumenty sporządzone przez osoby fizyczne lub prawne niebędące organami administracji. Nie posiadają one cech dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 76 § 1 KPA, w szczególności nie korzystają z domniemania autentyczności i prawdziwości przypisywanego dokumentom urzędowym. Cechą dokumentów prywatnych jest ich ograniczona moc dowodowa – organ ma obowiązek zbadać ich wiarygodność, autentyczność oraz zgodność z innymi dowodami w sprawie, a w razie uzasadnionych wątpliwości może żądać okazania oryginału, zlecić ekspertyzę lub przeprowadzić inne czynności dowodowe.

Zgodnie z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 12 września 2012 r., I OSK 1138/11): „Wartość dowodowa dokumentu prywatnego wyraża się w tym, że na jego podstawie można jedynie przyjąć, że osoba, która podpisała taki dokument zajęła stanowisko, jakie zostało wyrażone w tym dokumencie. Przy tym, z zasady swobodnej oceny dowodów wynika, że prawdopodobieństwo prawdziwości złożonego oświadczenia jest tym mniejsze, im bardziej osoba, która złożyła to oświadczenie jest zainteresowana wynikiem postępowania w sprawie”. Wśród przykładów dokumentów prywatnych można wskazać pełnomocnictwo, dokumentację projektową budynku, prywatne ekspertyzy lub korespondencję pomiędzy stronami czy notatki prywatne.

W ocenie Ministra nie zachodzą podstawy do uwzględnienia żądania pozostałych Stron polegającego na nieuwzględnieniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Jak wskazano wyżej, stronie niezadowolonej z decyzji ministra przysługuje możliwość zwrócenia się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Nie zaistniały natomiast okoliczności, które uprawniałyby Ministra do pozostawienia sprawy bez rozpatrzenia. Organ nie stwierdził niedopuszczalności złożonego przez Stronę wniosku o ponowne rozpatrzenie ani też uchybienia terminu do jego wniesienia. Wniosek spełnia wymogi formalne

i procesowe, a zatem winien zostać rozpatrzony zgodnie z właściwymi przepisami prawa.

Z tych względów organ podjął decyzję jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancyjnym.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Mariusz Cichomski
Zastępca Dyrektora
Departamentu Porządku Publicznego
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Pouczenie

Na niniejszą decyzję, jeśli strona uzna, że jest ona sprzeczna z prawem, służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa.

Zgodnie z art. 49a KPA, jeżeli w postępowaniu uczestniczy więcej niż dwadzieścia stron, organ może doręczać decyzje i inne czynności administracyjne w trybie przewidzianym w art. 49 § 1 KPA (zawiadomienie w określonej formie). Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Decyzję otrzymują

Decyzja skierowana jest do podmiotów będących stronami postępowania prowadzonego przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (znak: DPP-WNP.0272.2.2026.PM) w związku z rozpoznawanym wnioskiem podmiotu prowadzącego strzelnicę sportową „SHADOW” z dnia 5 listopada 2025 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Ministra Spraw

Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 września 2025 r. (znak: DPP-WAiK.0272.1.2025), w której Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uchylił ostateczną decyzję Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2022 r. (znak: OC.5532.1.2021) w sprawie zatwierdzenia regulaminu strzelnicy sportowej usytuowanej na działce o numerze geodezyjnym 141/3 z obrębu Skrzynki, Gmina Stęszew.

Zawiadomić wszystkie osoby fizyczne władające nieruchomościami położonymi w miejscowości Tomiczki, Jeziorki oraz Piekary (łącznie 305) oraz Stronę Michała Sobczaka reprezentowanego przez adw. Michała Arnolda za pośrednictwem Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji – zakładka „Wniosek Burmistrza Gminy Stęszew w sprawie uchylenia decyzji ostatecznej zatwierdzającej regulamin Strzelnicy Sportowej "SHADOW" – postępowanie w pierwszej instancji oraz postępowanie odwoławcze” (akta sprawy – karta nr 38-44).