



Warszawa, dnia 25 września 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.61.2023.MW/OŁN.22

Postanowienie

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 527, ze zm., zwanej dalej „Kpa”),

postanawiam

- I. sprostować na żądanie strony omyłki pisarskie w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) z dnia 10 lipca 2025 r., znak: WOOS-II.420.61.2023.MW.20, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *budowa drogi wojewódzkiej nr 805 wraz z budową odcinków dróg gminnych, tj. ul. Wojska Polskiego i Dworcowej wraz ze skrzyżowaniami tych dróg z projektowaną drogą wojewódzką nr 805 na terenie gminy Pilawa*, (zwanej dalej „decyzją środowiskową”) w ten sposób, że:

1. na str. 2 ww. decyzji zapis o brzmieniu:

„Wody opadowe i roztopowe z przedmiotowej inwestycji odprowadzane będą powierzchniowo na odcinkach drogi o przekroju drogowym z poboczeniami, poprzez wpusty do **zbiorników retencyjnych, a następnie do** rowów lub projektowanej kanalizacji deszczowej na odcinkach dróg w rejonie skrzyżowań.

Wody opadowe i roztopowe przed odprowadzeniem do zewnętrznych odbiorników wód deszczowych będą retencjonowane (w zbiornikach retencyjnych) w celu opóźnienia spływu wód do odbiornika.”

otrzymuje brzmienie:

„Wody opadowe i roztopowe z przedmiotowej inwestycji odprowadzane będą powierzchniowo na odcinkach drogi o przekroju drogowym z poboczeniami, poprzez wpusty do rowów lub projektowanej kanalizacji deszczowej na odcinkach dróg w rejonie skrzyżowań.

Wody opadowe i roztopowe przed odprowadzeniem do zewnętrznych odbiorników wód deszczowych będą retencjonowane (w zbiornikach retencyjnych) w celu opóźnienia spływu wód do odbiornika.”

2. na str. 12 ww. decyzji zapis o brzmieniu:

„Nowa podbudowa oraz nawierzchnia drogi, **zminimalizowane** oddziaływanie hałasu oraz drgań, na tereny chronione akustycznie, a także zminimalizuje oddziaływanie na zdrowie i życie ludzi.”

otrzymuje brzmienie:

„Nowa podbudowa oraz nawierzchnia drogi, zminimalizuje oddziaływanie hałasu oraz drgań, na tereny chronione akustycznie, a także zminimalizuje oddziaływanie na zdrowie i życie ludzi.”

3. na str. 18 ww. decyzji zapis o brzmieniu:

„We wniosku z dnia 2 sierpnia 2023 r. (data doręczenia do organu: 7 sierpnia **2025** r.) Inwestor wystąpił o nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kpa. Inwestor uzasadnił ww. wniosek w następujący sposób.,,

otrzymuje brzmienie:

„We wniosku z dnia 2 sierpnia 2023 r. (data doręczenia do organu: 7 sierpnia 2023 r.) Inwestor wystąpił o nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kpa. Inwestor uzasadnił ww. wniosek w następujący sposób.

- II. odmówić sprostowania omyłek pisarskich w decyzji środowiskowej, w związku z żądaniem strony:

1. zapisu na str. 2 załącznika do ww. decyzji o brzmieniu:

„Drogi dojazdowe

- | | |
|------------------------|-----------------|
| – klasa techniczna | - D |
| – kategoria | - droga gminna |
| – liczba pasów ruchu | - 2 |
| – szerokość pasa ruchu | - 2,05 m |
| – szerokość poboczy | - 0,75 m.” |

2. zapisu w treści ww. decyzji dotyczącej wyrażenia **cieku/ciekach**

- III. sprostować z urzędu omyłki pisarskie w decyzji środowiskowej, w ten sposób, że:

1. w pkt 1.2.12 sentencji ww. decyzji o brzmieniu:

„Wody opadowe i roztopowe z jezdni należy odprowadzać powierzchniowo, poprzez wpusty **do zbiorników retencyjnych**, a następnie do rowów lub projektowanej kanalizacji deszczowej. Wody opadowe i roztopowe przed odprowadzeniem do zewnętrznych odbiorników wód deszczowych podczyszczać w urządzeniach oczyszczających. Odprowadzać na warunkach uzyskanych od administratora cieku oraz określonych w pozwoleniu wodnoprawnym.”

otrzymuje brzmienie:

„Wody opadowe i roztopowe z jezdni należy odprowadzać powierzchniowo, poprzez wpusty do rowów lub projektowanej kanalizacji deszczowej. Wody opadowe i roztopowe przed odprowadzeniem do zewnętrznych odbiorników wód deszczowych podczyszczać w urządzeniach oczyszczających. Odprowadzać na warunkach uzyskanych od administratora cieku oraz określonych w pozwoleniu wodnoprawnym.”

Uzasadnienie

W dniu 10 lipca 2025 r., Regionalny Dyrektor wydał decyzję znak: WOOS-II.420.61.2023.MW.20, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *budowa drogi wojewódzkiej nr 805 wraz z budową odcinków dróg gminnych, tj. ul. Wojska Polskiego i Dworcowej wraz ze skrzyżowaniami tych dróg z projektowaną drogą wojewódzką nr 805 na terenie gminy Pilawa.*

W dniu 4 września 2025 r., do Regionalnego Dyrektora wpłynął wniosek Pana [REDACTED] reprezentującego Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie o sprostowanie oczywistych omyłek pisarskich w ww. decyzji.

W treści przedmiotowej decyzji środowiskowej stwierdzono oczywiste omyłki pisarskie polegające na błędnym wpisaniu zbiorników retencyjnych, do których miałyby być odprowadzane wody opadowe i roztopowe z planowanej drogi (pkt I.1 i III.1 sentencji niniejszego postanowienia). Zgodnie z dokumentacją wody opadowe i roztopowe odprowadzane będą do rowów lub projektowanej kanalizacji deszczowej. W raporcie ooś nie wskazano, aby wody opadowe i roztopowe były odprowadzane powierzchniowo poprzez wpusty do zbiorników retencyjnych. Należy zaznaczyć, że ww. fraza została błędnie dodana i nie dotyczy przedmiotowej inwestycji.

Ponadto błąd pisarski pojawił się na str. 12 ww. decyzji, poprzez złą odmianę wyrazu „zminimalizowane” (pkt I.2 sentencji niniejszego postanowienia), a także na str. 18 ww. decyzji poprzez wskazanie błędnej daty doręczenia wniosku do organu (pkt. I.3 sentencji niniejszego postanowienia).

Zgodnie z art. 113 § 1 Kpa organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ innych decyzjach. Według obowiązującej wykładni tego przepisu sprostowanie takie jest możliwe m.in. wtedy, gdy w treści dokumentu w widoczny sposób, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwie użyto wyrazu, zastosowano mylną pisownię albo opuszczono jeden lub więcej wyrazów itp. Sprostowanie takie jest możliwe m. in. wtedy, gdy w treści dokumentu pojawiły się błędy spowodowane wadliwą obsługą edytora tekstu komputera i w związku z tym sporządzono niepełny wydruk dokumentu lub z elementami obcymi w rozpatrywanej sprawie. Oczywista omyłka pisarska polega na błędnym wpisaniu jakiegoś słowa lub słów bądź ich pominięciu, a także widoczne i niezgodne z zamierzonym niewłaściwe użycie wyrazu. Omyłka pisarska to taki wyraz, który omyłkowo znalazł się w treści decyzji administracyjnej lub omyłkowo nie znalazł się w treści, a znaleźć się powinien, a także mylne użycie wyrazu (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 czerwca 2016 r. sygn. akt II SA/Kr 386/16).

W przedmiotowym przypadku sytuacja taka miała miejsce. W związku z rozpatrywaniem dużej ilości spraw o podobnym charakterze w ramach prac redaktorskich nad treścią decyzji omyłkowo włączono do niego sformułowania obce w rozpatrywanej sprawie, natomiast pominięto dla niej właściwe.

Dodatkowo Regionalny Dyrektor odmówił w pkt II.1 i II.2 sentencji niniejszego postanowienia sprostowania omyłki pisarskiej, argumentując to następująco.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją szerokość pasa ruchu dla drogi dojazdowej (pkt II.1 sentencji niniejszego postanowienia) wynosi 2,05 m, co potwierdzają zapisy na str. 25 raportu ooś oraz na str. 27 uzupełnionego raportu ooś.

Zgodnie z wnioskiem o sprostowanie oczywistych omyłek pisarskich w ww. decyzji, pełnomocnik wskazał, że w treści całej decyzji znajdują się zapisy o cieku/ciekach, natomiast w zakresie opracowania występują tylko rowy i kanały.

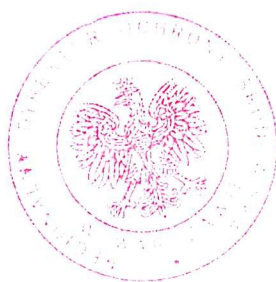
W świetle powyższego należy zważyć, że ciek to ogólne określenie wód płynących w wyraźnym, otwartym korycie. Rozróżnia się: naturalne (np. strumień, potok, rzeka) i sztuczne (np. rów, kanał), a także stałe (płyną przez cały rok), okresowe (płyną tylko przez kilka miesięcy, potem zanikają) i epizodyczne (pojawiają się na krótko po większych deszczach lub podczas roztopów; na ogół bez wyraźnego koryta) (źródło: encyklopedia.pwn.pl). A zatem do cieków można zaliczyć rzeki, strumienie, potoki, a także sztuczne kanały czy rowy. Ponadto słowem ciek posługuje się również autor raportu ooś, np. na str. 257, co ujęto w warunku 1.2.8 sentencji ww. decyzji. Natomiast np. w warunku 1.2.12, który został określony na podstawie opinii Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie słowo „ciek” zostało ujęte w kontekście odprowadzania wód opadowych już na końcowym odcinku do odbiorników naturalnych (zgodnie z raportem ooś) na podstawie warunków uzyskanych od administratora cieku. A zatem słowo ciek nie zmienia kontekstu, ani znaczenia ww. decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę brak jest podstaw do sprostowania ww. omyłek, gdyż nie wynikają one z błędów pisarskich organu.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejszą postanowienie przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Jacek Lolo

Otrzymują:

1. Pan [REDACTED] pełnomocnik inwestora
Mosty Katowice Sp. z o.o.
ul. Rolna 12, 40-555 Katowice;
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Garwolinie
ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 13, 08-400 Garwolin;
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa.