



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Warszawa, dnia 23 czerwca 2025 r.

DPP-WTPZ.0272.82.2025.AK(42)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2025 r. poz. 514), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 14 kwietnia 2025 r. Alexeya BELOVA (Alexy BELOV), obywatela Federacji Rosyjskiej, urodzonego 15 listopada 1963 r. w Wilnie (Litwa), nr PESEL 63111513931, dotyczącego wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,

odmawiam uwzględnienia wniosku z dnia 14 kwietnia 2025 r. Alexeya BELOVA (Alexy BELOV), obywatela Federacji Rosyjskiej, urodzonego 15 listopada 1963 r. w Wilnie (Litwa), nr PESEL 63111513931, o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 12 maja 2022 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-TPZ-0272-57/2022, na mocy której postanowił:

1. wpisać Alexeya BELOVA (Alexy BELOV), obywatela rosyjskiego, urodzonego 15 listopada 1963 r. w Wilnie (Litwa), nr PESEL 63111513931, na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,
2. zastosować wobec osoby, o której mowa w pkt 1:
 - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str.6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”,

będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą osoby wskazanej w pkt 1, w pełnym zakresie,

- b) zakaz udostępniania osobie wskazanej w pkt 1 lub na jej rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b.

Decyzja została wydana na wniosek Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego z dnia 11 maja 2022 r. (znak: SKW-193460-22-1), a w jej uzasadnieniu wskazano, że cyt. „*Alexey Belov obywatel Federacji rosyjskiej jest bezpośrednio związany z podmiotami oraz osobami wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę w szczególności poprzez utrzymywanie bieżących, osobistych kontaktów oraz wymianę informacji z przedstawicielami administracji rządowej Federacji Rosyjskiej. Ponadto A. Belov prowadzi na rzecz Federacji Rosyjskiej działania w obszarze gospodarczym i finansowym.*

Współpracuje z podmiotami gospodarczymi o istotnym znaczeniu dla rządu rosyjskiego, w związku z czym, czerpie korzyści lub wspiera rząd Federacji Rosyjskiej, którego działania destabilizują lub podważają integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy a także destabilizują sytuację międzynarodową w bezpośrednim sąsiedztwie Polski.”.

Należy zauważyć, że wniosek Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego został złożony w niniejszej sprawie w oparciu o informacje pozyskane przez tę formację jako służbę specjalną, właściwą między innymi w sprawach ochrony przed zagrożeniami wewnętrznymi dla obronności Państwa. Przekazane informacje zostały poddane analizie, a Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uznał je za wystarczające do wydania decyzji nr DPP-TPZ-0272-57/2022 z dnia 12 maja 2022 r.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.* Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu*

na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DPP-TPZ-0272-57/2022 z dnia 12 maja 2022 r., zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy, decyzje w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006” lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

1. agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
 2. poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi
- lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

Mając na uwadze przytoczony powyżej stan prawny oraz opierając się na przesłankach faktycznych, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał w dniu 12 maja 2022 r. decyzję nr DPP-TPZ-0272-57/2022 w sprawie wpisu Alexeya BELOVA (Alexy BELOV),

obywatela rosyjskiego, urodzonego 15 listopada 1963 r. w Wilnie (Litwa), nr PESEL 63111513931, na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Rozstrzygnięcie to oparto na stwierdzeniu, że w przypadku Alexeya BELOVA zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wobec tego podmiotu środków, o których mowa w art. 1 pkt 3 ustawy. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku okoliczności faktyczne, Alexy BELOV jest osobą dysponującą odpowiednio środkami finansowymi oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierającą agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r.

Potwierdzeniem słuszności dokonania powyższej oceny jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 sierpnia 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2535/22 oddalający skargę Alexeya BELOVA na powyższą decyzję.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2025 r. (wpływ do organu w dniu 17 kwietnia 2025 r.) pełnomocnik Alexeya BELOVA wystąpił cyt. „(...) w oparciu o art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy (...)” do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z wnioskiem o wykreślenie wymienionego z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Uzasadniając powyższe, Alexey BELOV wskazał m.in. następujące okoliczności cyt.:

- „W dniu 14 lutego 2023 roku wspólnicy spółki Polit-Elektronik sp. z o.o. sp. k., KRS 0000473128, podjęli uchwałę o rozwiązaniu spółki poprzez przeprowadzenie jej likwidacji. Od tego czasu osobą uprawnioną do reprezentacji spółki jest Likwidator r.pr. Paweł Piotrowicz.”;
- „W dniu 10 lipca 2023 roku wspólnicy spółki Polit-Elektronik sp. z o.o., KRS 0000369433, podjęli uchwałę o rozwiązaniu spółki poprzez przeprowadzenie jej likwidacji i w zakresie tej spółki, także od czasu podjęcia uchwały o jej rozwiązaniu osobą uprawnioną do reprezentacji spółki jest Likwidator r.pr. Paweł Piotrowicz.”;
- „W dniu 25 lipca 2022 roku spółka Polit-Elektronik sp. z o.o. sp. k. poinformowała MSWiA, że nie prowadzi już działalności gospodarczej, co spowodowało cofnięcie spółce w sierpniu 2025 roku koncesji umożliwiającej jej prowadzenie.”;
- „Alexey Belov nie uzyskał upoważnienia do reprezentowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej interesów rosyjskiej Narodowej Spółki Lotniczo-Serwisowej z siedzibą w Moskwie (National Aviation Service Company - NASC), pełniącej funkcję narodowego pośrednika posprzedażowych usług techniki lotniczej przeznaczenia wojskowego lecz pośrednikiem w realizacji usług była spółka Polit-Elektronik sp. z o.o. sp. k. w likwidacji, która brała udział w przetargach organizowanych przez Skarb Państwa w zakresie posprzedażowej obsługi techniki

lotniczej. Wyżej wymienione spółki Polit-Elektronik sp. z o.o. sp. k. w likwidacji i Polit-Elektronik sp. z o.o. w likwidacji nie zostały ujęte na liście sankcyjnej krajowej oraz unijnej.”;

- „Przez wszystkie lata funkcjonowania spółki była ona pod ścisłą kontrolą wielu państwowych organów, w tym Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Policji, i in. Nigdy nie zdarzyła się sytuacja, aby jakikolwiek krajowy lub zagraniczny organ miał jakiekolwiek zastrzeżenia dotyczące bezpieczeństwa czy sposobu działalności spółki. Również roku nie miała miejsca sytuacja, aby jakikolwiek krajowy organ miał zastrzeżenia do jej wspólników, w tym do Alexeya Belova. Spółka Polit - Elektronik Sp. z o.o. sp. k., realizowała usługi na rzecz Rzeczypospolitej Polski, za co była wielokrotnie odznaczana przez polskie organy dyplomami i podziękowaniami.”;
- „Alexey Belov, poza posiadaniem udziałów w spółkach wymienionych we wniosku Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, nie prowadził jakiejkolwiek innej działalności zarówno na terenie Polski, jak i na terenie pozostałych krajów Unii Europejskiej, a także nie prowadził jakiejkolwiek działalności na terenie Federacji Rosyjskiej, Białorusi czy Ukrainy. Wnioskodawca nigdy nie sprawował jakiejkolwiek funkcji we wskazanych we wniosku spółkach ODK Klimov, RSK MiG, United Aircraft Corporation, czy korporacji ROSTEK oraz nie pozostał z tymi podmiotami w relacjach osobistych, organizacyjnych, gospodarczych, finansowych czy jakichkolwiek innych, w tym nie był ich przedstawicielem. Wnioskodawca nie wchodził w skład organów spółek, których udiały posiadał oraz nie przysługiwały mu uprawnienia członka zarządu do prowadzenia spraw tychże spółek i reprezentowania ich na zewnątrz.”;
- „(...) w piśmie z dnia 19 lutego 2024 roku Rada Bezpieczeństwa Narodowego i Obrony Ukrainy uznała, że wobec Alekseja Belova nie ma podstaw stosować sankcji w oparciu o art. 5 ustawy „O sankcjach”.”;
- „(...) z uwagi na zmianę istotnych okoliczności sprawy, wobec Wnioskodawcy nie zachodzą już ustawowe przesłanki do wpisu na listę osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, a tym samym przesłanki takie ustały i brak jest podstaw, aby kontynuować ujęcie Wnioskodawcy na liście podmiotów objętych sankcjami. Dotychczasowe podstawy uległy zdezaktualizowaniu i nie występuje ze strony Wnioskodawcy wsparcie agresji Federacji Rosyjskiej wobec Ukrainy, brak jest działań wspierających naruszenie praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego oraz nie występuje działalność, która stanowiłaby inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.”.

Do powyższego wniosku dołączono między innymi wydruki z Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestr Przedsiębiorców dotyczące Polit-Elektronik sp. z o.o. w likwidacji oraz Polit-Elektronik sp. z o.o. sp. komandytowa w likwidacji, kopię decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych

i Administracji z dnia 24 sierpnia 2022 r. w sprawie cofnięcia Polit-Elektronik sp. z o.o. sp. komandytowa koncesji nr B-022/2012 z dnia 12 marca 2012 r, pisma w języku ukraińskim oraz korespondencję ze Służbą Kontrwywiadu Wojskowego oraz Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie przedstawienia nowych okoliczności w sprawie decyzji z dnia 12 maja 2022 r. (znak: DPP-TPZ-0272-57/2022).

W związku z powyższym Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał opinię organu wnioskującego o zastosowanie wobec Alexeya BELOVA środków przewidzianych w art. 1 pkt 4 ustawy, tj. Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, który w piśmie z dnia 16 maja 2025 r. (znak: SKW-348756-25-1), że cyt. „(...) wskazane we wniosku Szefa SKW z dnia 11 maja 2022 r. (SKW-193460-22-1) przesłanki faktyczne z art. 3 ust. 1 i 2 ww. ustawy, dotyczące wpisu na listę osób i podmiotów, wobec których są stosowane środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.) oraz środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), są nadal aktualne.”.

Ponadto, pismem z dnia 19 maja 2025 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, poinformował Alexeya BELOVA, że wniosek z dnia 14 kwietnia 2025 r. o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, jest przedmiotem analizy, w ramach której uzasadnione jest uzyskanie dodatkowych informacji od wyspecjalizowanych organów państwa.

Należy przy tym podkreślić, że Służba Kontrwywiadu Wojskowego jako służba specjalna, właściwa w sprawach ochrony przed zagrożeniami wewnętrznymi dla obronności Państwa dysponuje odpowiednimi możliwościami zarówno organizacyjnymi, jak i prawnymi, pozwalającymi na uzyskiwanie informacji w tym zakresie, w tym w formie czynności operacyjno-rozpoznawczych lub analityczno-informacyjnych. Jednocześnie w związku z wykonywaniem swoich zadań Służba Kontrwywiadu Wojskowego ma obowiązek zapewnienia ochrony środków, form i metod realizacji zadań, zgromadzonych informacji oraz własnych obiektów i danych identyfikujących funkcjonariuszy.

Dodatkowo należy wskazać, że prezentowane w obecnie stanowisko Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego jest spójne z wcześniejszymi stanowiskami tego organu uzyskanymi przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w związku z wydaniem decyzji nr DPP-TPZ-0272-57/2022 z dnia 12 maja 2022 r. Najpierw bowiem w piśmie z dnia

18 maja 2023 r. (znak: SKW-0-253592-23-1), które stanowi dokument niejawny opatrzony klauzulą „tajne”, a następnie w piśmie z dnia 31 lipca 2023 r. (znak: SKW-380819-23-1) Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego potwierdził aktualność informacji przekazanych we wniosku z dnia 11 maja 2022 r. (znak: SKW-193460-22-1).

W kontekście powyższego niezrozumiałe jest twierdzenie Alexeya BELOVA sformułowane we wniosku z dnia 14 kwietnia 2025 r., jakoby pozostawanie Polit-Elektronik sp. z o.o. sp. komandytowa „(...) *pod ścisłą kontrolą wielu państwowych organów, w tym (...), Służby Kontrwywiadu Wojskowego, (...)*, stanowić będzie okoliczność uzasadniającą wykreślenie go z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Jak bowiem wskazano Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego nie tylko skierował do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wnioski o zastosowanie wobec Alexeya BELOVA środków, o których mowa w art. 1 ustawy, ale również wielokrotnie, konsekwentnie popierał – także w przypadku rozpatrywanego wniosku z dnia 14 kwietnia 2025 r. – zasadność dalszego ich stosowania.

Uzupełniając powyższe należy również podkreślić, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22, podzielił zaprezentowany powyżej podgląd wskazując, że cyt. „*Jak wynika z art. 3 ust. 3 ustawy wnioskodawcą może być: (...), Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego, (...). Wymienione podmioty to wyspecjalizowane organy państwowe, które dysponują szczególnymi wiadomościami w zakresie porządku publicznego czy bezpieczeństwa państwa w różnych jego aspektach. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzeka zatem na podstawie wniosku specjalnego organu państwowego.*”, wskazując również, że cyt. „*(...) charakter tego rodzaju spraw, a w szczególności okoliczność, iż wykazanie powiązań z podmiotami wspierającymi agresję wiązać się może z koniecznością ujawnienia informacji uzyskanych w toku działań operacyjnych służb bezpieczeństwa państwa, wymagać może ograniczenia zakresu uzasadnienia decyzji.*”.

Odnosząc się do wskazanych we wniosku z dnia 14 kwietnia 2025 r. okoliczności związanych z postawieniem w stan likwidacji powiązanych z Alexeyem BELOVEM polskich podmiotów Polit-Elektronik sp. z o.o. w likwidacji oraz Polit-Elektronik sp. z o.o. sp. komandytowa w likwidacji, Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego w piśmie z dnia 16 maja 2025 r. (znak: SKW-348756-25-1) wskazała, że cyt. „*(...) podjęcie przez wspólników uchwały o rozwiązaniu spółki poprzez przeprowadzenie jej likwidacji nie jest równoznaczne z ustaniem bytu prawnego spółki, ponieważ zgodnie z art. 272 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18, t.j., dalej: k.s.h.), rozwiązanie spółki następuje po przeprowadzeniu likwidacji, z chwilą wykreślenia spółki z rejestru. Należy wskazać, że zarówno Polit-Elektronik Sp. z o.o. (KRS: 0000369433), jak i Polit-Elektronik Sp. z o.o. Sp. k. (KRS: 0000473128), w których Alexey Belov jest wspólnikiem, aktualnie nadal figurują w rejestrach.*”.

Zgodnie z art. 282 § 1 k.s.h., likwidatorzy powinni zakończyć interesy bieżące spółki, ściągnąć wierzytelności, wypełnić zobowiązania i upłynnić majątek spółki (czynności likwidacyjne). Nowe interesy mogą wszczynać tylko wówczas, gdy to jest potrzebne do ukończenia spraw w toku. Należy tym samym stwierdzić, że otwarcie likwidacji nie oznacza bezwzględnego zakończenia prowadzenia działalności gospodarczej spółki. Tym samym twierdzenia zawarte we wniosku, a dotyczące zaprzestania działalności gospodarczej przez spółki, w których współnikiem jest Alexey Belov, nie odpowiadają stanowi prawnemu i faktycznemu. Ponadto, należy wskazać, że jedynie w przypadku Polit-Elektronik Sp. z o.o. Sp. k. (KRS: 0000473128) w rejestrze widnieje informacja, że spółka zawiesiła wykonywanie działalności z dniem 10.10.2022 r.

Wreszcie, w kontekście powyższego, należy wskazać, że nieprawdziwym jest twierdzenie, iż otwarcie likwidacji spółki usuwa powiązania organizacyjne, gospodarcze oraz finansowe pomiędzy spółką a współnikiem. Przemawia za tym w szczególności treść art. 273 k.s.h., zgodnie z którym do dnia złożenia wniosku o wykreślenie spółki z rejestru jednomyślna uchwała wszystkich współników o dalszym istnieniu spółki może zapobiec jej rozwiązaniu, chyba że z żądaniem rozwiązania wystąpił niebędący współnikiem członek organu spółki lub organ, o którym mowa w art. 271 pkt 2, albo w przypadkach określonych w art. 21. Tym samym, pomimo otwarcia likwidacji wymienionych podmiotów, Alexey Belov jako ich współnik w dalszym ciągu ma realny wpływ na ich egzystencję w obrocie prawnym."

Pismem z dnia 29 maja 2025 r. (znak: SKW-397819-25-1) Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko przedstawione w piśmie z dnia 16 maja 2025 r. (znak: SKW-348756-25-1).

Mając na uwadze powyższe podjęcie przez współników Polit-Elektronik sp. z o.o. oraz Polit-Elektronik sp. z o.o. sp. komandytowa uchwał o postawieniu tych podmiotów w stan likwidacji oznacza jedynie otwarcie procesu likwidacji. Proces ten jest jednak odwracalny, a tym samym jego wynik ma charakter przyszły i niepewny, bowiem współnicy tych podmiotów w każdej chwili mogą albo podjąć uchwałę o dalszym istnieniu spółki, co może zapobiec jej rozwiązaniu. Tak więc otwarcie procesu likwidacji wskazanych podmiotów pozostaje bez wpływu na ustawowe przesłanki, którymi kierował się Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji stosując wobec Alexeya BELOVA środki ograniczające i nie może być powodem zaprzestania ich stosowania.

Istotna w tym kontekście jest również konstatacja Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zaprezentowana w uzasadnieniu wyroku z dnia 4 sierpnia 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2535/22 oddalającym skargę Alexeya BELOVA na decyzję nr DPP-TPZ-0272-57/2022 z dnia 12 maja 2022 r., cyt. „Wykazane powiązania organizacyjne i gospodarcze wskazują, że mamy do czynienia z sytuacją spełnienia przesłanek ustawowych do wydania

kwestionowanej decyzji. Bez znaczenia przy tym jest, że spółka skarżącego w ostatnich latach nie prowadziła już działalności bądź że wcześniej jej udział polegał na uczestniczeniu w państwowych oficjalnych przetargach zbrojeniowych. Same już tylko organizacyjne (bieżące bądź uprzednie) powiązania ze spółką ROSTEC mogą wskazywać na generowanie zysków (dowolnymi metodami) dla budżetu Federacji Rosyjskiej, finansującego potrzeby działań wojennych. Potencjalnie może to być zatem uznane za pośrednią formę wspierania agresji, a bezpośrednie lub choćby tylko pośrednie powiązania z takim podmiotem wypełnia dyspozycję art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy. Zauważyć też trzeba, że powołany przepis wskazuje na „istnienie prawdopodobieństwa” wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Nie ma zatem w tej sprawie znaczenia prawnego, argumentacja strony skarżącej wskazująca na brak „udowodnienia” przez organ przekazywania określonych środków czy nawet dysponowania takimi środkami.”.

Analizy przesłanek wpisu na listę, określonych w art. 3 ust. 2 ustawy dokonał także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, stwierdzając w wyroku z dnia 11 lutego 2025 r., sygn. akt V SA/Wa 1670/24, że cyt. „Z przepisu tego wynika (z uwagi na użycie w nim opisów przesłanek połączonych spójnikami „lub” poprzedzonymi myślnikiem i przecinkiem), że wpisowi na listę sankcyjną podlegają trzy grupy osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami lub zasobami gospodarczymi:

- 1) bezpośrednio lub pośrednio wspierający agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi,
- 2) bezpośrednio związane z osobami z grupy nr 1 (w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym),
- 3) wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Podkreślenia wymaga, że do wpisu na listę sankcyjną wystarczy ziszczenie się jednej z przesłanek z przesłanek z art. 3 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu wspieraniu agresji na Ukrainę. Co więcej, wpis na listę może być dopuszczalny nawet jeżeli dana osoba swoimi działaniami bezpośrednio nie wpiera agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, ani naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi. Przesłanki wpisu są bowiem tak skonstruowane, że wpis jest uzasadniony także w przypadku określonych w przepisach powiązań lub prawdopodobieństwa wykorzystania środków, którymi dana osoba dysponuje, do wspierania agresji lub wspomnianych represji.”.

Znaczenie przesłanki prawdopodobieństwa wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w celach określonych w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy podobnie ocenił i zinterpretował Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

w także uzasadnieniu wyroku z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22 czy wyroku z dnia 23 sierpnia, sygn. akt I SA/Wa 2537/22.

W kontekście powyższego należy również odwołać się szczegółowego uzasadnienia wniosku Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego z dnia 11 maja 2022 r. (znak: SKW-193460-22-1), w którym wskazano, że cyt. „*Polit-Elektronik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. jest oficjalnym przedstawicielem w Polsce rosyjskiej spółki ODK Klimov produkującej silniki lotnicze oraz RSK MiG – rosyjskiego biura konstrukcyjnego produkującego samoloty wielozadaniowe, wchodzącego w skład Zjednoczonej Korporacji Lotniczej, (United Aircraft Corporation¹), która jest częścią korporacji ROSTEC. Ponadto Polit-Elektronik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. prowadzi sprzedaż komponentów produkcji rosyjskiej. A. BELOV uzyskał także upoważnienie do reprezentowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej interesów rosyjskiej Narodowej Spółki Lotniczo-Serwisowej z siedzibą w Moskwie (National Aviation Service Company – NASC), pełniącej funkcję narodowego pośrednika posprzedażowych usług techniki lotniczej przeznaczenia wojskowego.*”. Wskazane rosyjskie podmioty z uwagi na materialne lub finansowe wspieranie działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających objęte zostały środkami ograniczającymi Unii Europejskiej, tym United Aircraft Corporation² oraz ODK Klimov³, które figurują w załączniku I (podmioty) do rozporządzenia 269/2014 odpowiednio po poz. 62 i 70. Ponadto w załączniku tym w części „osoby” figurują również Yuri SLYUSAR, Prezes United Aircraft Corporation i były wiceminister przemysłu i handlu oraz Vadim Aleksandrovich BADEKHA, dyrektor generalny United Aircraft Corporation – odpowiednio po poz. 925 i 1925.

W związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę spółka United Aircraft Corporation⁴ objęta jest również środkami ograniczającymi Stanów Zjednoczonych Ameryki (OFAC ID: 36431)⁵, podobnie jak National Aviation Service Company⁶ (OFAC ID: 40187)⁷, wobec której środki ograniczające stosuje również Kanada (item numer 359)⁸.

¹ W. 2006 r. rząd rosyjski połączył przedsiębiorstwa: MiG, Ilyushin Aviation Complex, JSC Irkut Corporation, JSC-Sukhoi Corporation (Suchoj); JSC Tupolev JSC A.S. Yakolev, celem rozwoju potencjału naukowego i produkcyjnego kompleksu budowy samolotów w. Federacji Rosyjskiej.

² PJSC United Aircraft Corporation (rosyjski: ПАО Объединённая авиастроительная корпорация).

³ JSC UEC Klimov (ZKS-Klimov SA), (АО „ОДК-Климов”).

⁴ PUBLIC JOINT STOCK COMPANY UNITED AIRCRAFT CORPORATION (PJSC UAC, a.k.a SUKHOI, a.k.a. MIG)

⁵ <https://sanctionssearch.ofac.treas.gov/Details.aspx?id=36431>

⁶ JOINT STOCK COMPANY NATIONAL AVIATION SERVICE COMPANY (JSC NASC).

⁷ <https://sanctionssearch.ofac.treas.gov/Details.aspx?id=40187>

⁸ National Aviation Service Company JSC (Компания Акционерное Общество "Национальная Авиационно-Сервисная Компания") – https://www.international.gc.ca/world-monde/international_relations-relations_internationales/sanctions/consolidated-consolide.aspx?lang=eng

Korporacja ROSTEC⁹ z kolei wpisana jest do załącznika IV¹⁰, XIII¹¹ oraz XIX¹² do rozporządzenia Rady (UE) NR 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie* (Dz.U. L 229 z 31.7.2014, s. 1), a kilkadziesiąt powiązanych z nią osób i podmiotów – do załącznika I do rozporządzenia 269/2014 odpowiednio w części osoby¹³ i podmioty¹⁴.

Rozpatrując wniosek Alexeya BELOVA z dnia 14 kwietnia 2025 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał zatem informacje organu wyspecjalizowanego w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, którego ustaleniom Minister ma uzasadnione powody ufać i brać je pod uwagę, tj. Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego stojącego na czele służby specjalnej, właściwej w sprawach ochrony przed zagrożeniami wewnętrznymi dla obronności Państwa. Jednocześnie należy podkreślić, że organ ten działając w ramach swoich ustawowych kompetencji, sformułował negatywną opinię wobec wymienionego wyżej wniosku i przedstawionej w nim argumentacji, która jest spójna z wcześniejszymi stanowiskami przekazanymi Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji, w tym piśmie z dnia 18 maja 2023 r. (znak: SKW-O-253592-23-1), które stanowi dokument niejawnny opatrzony klauzulą „tajne”.

Podkreślenia wymaga, że same rozwiązania ustawy przewidują wprost możliwość ograniczenia uzasadnienia decyzji. Art. 3 ust. 9 ustawy daje ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych możliwość ograniczenia zakresu uzasadnienia wydanej decyzji, ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w niniejszej sprawie, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji skorzystał zatem z przysługującego mu prawa i była to jego autonomiczna decyzja, wynikająca z analizy zebranych w sprawie materiałów,

⁹ Rostec (Russian Technologies State Corporation), nazwa lokalna: Государственная Корпорация по Содействию Разработке, Производству и Экспорту Высокотехнологичной Промышленной Продукции «Ростех» (Государственная Корпорация «Ростех»), inna nazwa: Rostekh; Russian Technologies; State Corporation for the Promotion of the Development, Manufacture, and Export of High-Tech Products “Rostec”; Rostekhnologii

¹⁰ Wykaz osób fizycznych lub prawnych, podmiotów lub organów, które są wojskowymi użytkownikami końcowymi, stanowią część rosyjskiego kompleksu wojskowo-przemysłowego lub mają powiązania handlowe lub inne powiązania z rosyjskim sektorem obronności i bezpieczeństwa lub w inny sposób go wspierają. Te osoby fizyczne lub prawne, podmioty lub organy przyczyniają się do zwiększenia potencjału militarnego i technologicznego Rosji lub do rozwoju jej sektora obronności i bezpieczeństwa. Należą do nich osoby fizyczne lub prawne, podmioty lub organy z państw trzecich innych niż Rosja. Umieszczenie ich w niniejszym załączniku nie pociąga za sobą jakiegokolwiek przypisania odpowiedzialności za ich działania jurysdykcji, w której prowadzą działalność.

¹¹ Wykaz osób prawnych, podmiotów i organów, o których mowa w art. 5 ust. 4 lit. a.

¹² Wykaz osób, podmiotów i organów, o których mowa w art. 5aa.

¹³ Poz.: 118, 883, 890, 922–925, 1200, 1246, 1657, 1663, 1729, 1733, 1863, 1867, 1879, 1883, 1886, 1916 oraz 1922.

¹⁴ Poz.: 55, 58, 64, 67, 69, 70, 76, 77, 80, 87, 90, 148, 154, 189, 203, 204, 251–254, 257, 258, 345, 348, 351, 413, 452, 461, 463, 464, 486, 488 oraz 493.

a zakres informacji przedstawionych w uzasadnieniu niniejszej decyzji zawiera maksimum informacji, które organ mógł ujawnić.

Jednocześnie w kwestii gromadzenia i oceny dowodów należy mieć na uwadze odmienność postępowania prowadzonego ustawy na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, na co uwagę zwrócił m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 grudnia 2024 r., sygn. akt II GSK 484/24 oddalającym skargę kasacyjną w podobnej sprawie.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, w szczególności stanowisk Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił odmówić uwzględnienia wniosku Alexeya BELOVA z dnia 14 kwietnia 2025 r. o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. Alexy BELOV, obywatel Federacji Rosyjskiej, urodzony 15 listopada 1963 r. w Wilnie (Litwa), nr PESEL 63111513931,
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego.