

POSTANOWIENIE
z 19 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 19 sierpnia 2025 r. w Warszawie wniosku z 14 sierpnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego Powiat Tomaszowski z siedzibą w Tomaszowie Lubelskim przy ul. Lwowskiej 68 (22-600 Tomaszów Lubelski) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w ramach operacji „Scalenie gruntów wsi Siemierz w gminie Rachanie”*

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Powiat Tomaszowski z siedzibą w Tomaszowie Lubelskim (zwany dalej: „zamawiającym”) działając na podstawie art. 577 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, zwanej dalej: „Pzp”), 14 sierpnia 2025 r. złożył, na podstawie art. 578 ust. 1 Pzp, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w ramach operacji „Scalenie gruntów wsi Siemierz w gminie Rachanie”* (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 13 czerwca 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00278731.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wniosek został złożony w związku z wniesieniem odwołania 14 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę J.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą EWIDJAR Firma

Handlowo Usługowa z siedzibą w Pruszkowie przy ul. Bolesława Prusa 43/34 (05-800 Pruszków), zwanego dalej: „odwołującym”.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku zamawiający wskazał, że odwołanie wniesione zostało wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Dalej zamawiający wyjaśnił, że wykonawca w przedmiotowym postępowaniu 8 sierpnia 2025 r. wniósł do zamawiającego dokument zatytułowany „odwołanie”. Dokument ten nie spełniał wymogów formalnych dla odwołania, bowiem został wniesiony jedynie do zamawiającego (nie został wniesiony do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej), co zamawiający potwierdził w rozmowie telefonicznej z pracownikiem sekretariatu Izby, zaś wiedza w tym zakresie jest wiedzą posiadaną przez Izbę z urzędu). Następnie odwołujący 14 sierpnia 2025 r., a więc po terminie na wniesienie odwołania wniósł dokument o nazwie „odwołanie” do Prezesa Izby, jednocześnie przesyłając kopię odwołania do zamawiającego. Zamawiający w załączeniu do wniosku przesłał dowody przekazania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 8 sierpnia 2025 r., co w jego ocenie miało dowodzić faktu wniesienia odwołania po terminie. Zamawiający podkreślił, że samo odwołanie nie zawierało żadnych konkretnych zarzutów dotyczących zachowań zamawiającego, oprócz ogólnego stwierdzenia o wadliwości oceny dokumentów wykonawcy. Dodatkowo do kopii odwołania nie załączono dowodu opłacenia wpisu i w tym zakresie zamawiający stwierdził, że w związku z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO po terminie ustawowym wykonawca najprawdopodobniej nie wniósł wpisu, a co za tym idzie nie poniesie żadnych konsekwencji odrzucenia odwołania. Zamawiający podkreślił, że pozbawiony został możliwości zawarcia umowy przez okres rozpatrzenia odwołania, który obecnie jest ponadstandardowo długi tylko dlatego, że wykonawca wniósł odwołanie obarczone wadami (niedotrzymanie terminu, prawdopodobny brak opłacenia wpisu). W jego ocenie akceptacja tego typu zachowań wykonawców prowadziłyby do obstrukcji procesów zakupowych, które opóźniałyby je o wiele tygodni i prowadziłyby do nadmiernego i niczym nieuzasadnionego obciążenia Izby koniecznością rozpatrywania wadliwych odwołań (wystarczające byłoby wnoszenie przez wykonawców odwołań po terminie bez opłacenia wpisu). Zdaniem zamawiającego z przedstawionych powyżej informacji wynikało bezsprzecznie, że odwołanie jest oczywiście bezzasadne i oczywiście wniesione po terminie oraz najprawdopodobniej bez opłacenia stosownego wpisu. Ponadto naraża zamawiającego na negatywne skutki w postaci braku możliwości skutecznego rozliczenia wniosku o dofinansowanie projektu w ramach operacji „Scalenie gruntów wsi Siemierz w gminie Rachanie”, którego termin rozliczenia wyznaczony został do 30 września 2025 r. i podyktowany jest obowiązującymi przepisami prawa dla operacji typu „Scalenie gruntów” objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17.01.2025 r. – Dz.U.2025, poz. 71).

Jednocześnie zamawiający poinformował o tym, że:

- 1) wartość zamówienia przekracza wartość 130 000 zł netto i nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp (dowód protokół z postępowania);
- 2) termin przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania (wraz z dokumentem potwierdzającym ten termin): 8 sierpnia 2025 r. (dowód: potwierdzenie wysłania informacji do wykonawców za pośrednictwem Platformy zakupowej oraz umieszczenia informacji na stronie prowadzonego postępowania);
- 3) sposób w jaki ww. informacja została przesłana: w formie elektronicznej za pośrednictwem Platformy zakupowej, zakładka „Korespondencja” (dowód: potwierdzenie wysyłki do wykonawców);
- 4) termin i sposób przekazania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopii odwołania – 14 sierpnia 2025 r. (dowód: potwierdzenie wysyłki do wykonawców).

Do pisma zawierającego wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy zamawiający załączył:

- 1) uchwałę nr I/3/2024 Rady Powiatu w Tomaszowie Lubelskim z 6 maja 2024 r. w sprawie wyboru Starosty;
- 2) uchwałę nr I/5/2024 Rady Powiatu w Tomaszowie Lubelskim z 6 maja 2024 r. w sprawie wyboru Członków Zarządu Powiatu;
- 3) odwołanie przekazane zamawiającemu 8 sierpnia 2025 r.;
- 4) odwołanie wniesione do Prezesa KIO 14 sierpnia 2025 r. wraz z potwierdzeniem;
- 5) informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z 8 sierpnia 2025 r.;
- 6) potwierdzenie wysłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty do wykonawców;
- 7) potwierdzenie umieszczenia informacji o wyborze na stronie prowadzonego postępowania;
- 8) potwierdzenie wysłania informacji o wniesieniu odwołania oraz wezwanie do postępowania odwoławczego;
- 9) protokół z postępowania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 578 ust. 1 Pzp *Zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.*

Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 Pzp *Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:*

- 1) *niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*

2) *zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

Zamawiający we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy z 14 sierpnia 2025 r. wskazał na podstawę uchylenia zakazu zawarcia umowy określoną w art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Rozpoznając wniosek, Izba stwierdziła, że wskazane przez zamawiającego okoliczności uzasadniały uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp jest możliwe w sytuacji, w której zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Należy podkreślić, że w tym przypadku wymagane jest uprawdopodobnienie przez zamawiającego zaistnienia tej przesłanki.

Izba stwierdziła, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wniesione zostało wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. W pierwszej kolejności skład orzekający ustalił, że zamawiający prawidłowo opisał stan faktyczny dotyczący okoliczności złożenia przedmiotowego wniosku. Odwołujący pierwotnie 8 sierpnia 2025 r. wniósł do zamawiającego dokument zatytułowany „odwołanie”. Dokument ten nie został w tym dniu wniesiony do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Następnie odwołujący 14 sierpnia 2025 r., za pośrednictwem poczty elektronicznej wniósł dokument o nazwie „odwołanie” do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Zamawiający w załączeniu do wniosku przesłał dowody jednoznacznie wskazujące, że przekazanie informacji wykonawcom o wyborze oferty najkorzystniejszej miało miejsce 8 sierpnia 2025 r. Ponadto zamawiający zasadnie podkreślił, że samo odwołanie nie zawierało żadnych konkretnych zarzutów dotyczących zachowań zamawiającego, oprócz ogólnego stwierdzenia o wadliwości oceny dokumentów wykonawcy. Dodatkowo do kopii odwołania nie załączono dowodu uiszczenia wpisu.

Izba w pełnej rozciągłości przyjęła argumentację zamawiającego wskazującą, że akceptacja tego typu zachowań wykonawców, jakich dopuścił się odwołujący, doprowadziłaby do obstrukcji procesów zakupowych, które opóźniałyby je o wiele tygodni i prowadziłyby do nadmiernego i niczym nieuzasadnionego obciążenia Izby koniecznością rozpatrywania odwołań obarczonych oczywistymi nieprawidłowościami (wystarczające byłoby wnoszenie przez wykonawców odwołań po terminie bez opłacenia wpisu). Ponadto Izba wzięła pod uwagę, argumentację zamawiającego wskazującą, że działanie odwołującego narażało zamawiającego na negatywne skutki w postaci braku możliwości skutecznego rozliczenia wniosku o dofinansowanie projektu w ramach operacji „Scalanie gruntów wsi Siemierz w gminie Rachanie”, którego termin rozliczenia wyznaczony został do 30 września 2025 r. i podyktowany jest obowiązującymi przepisami prawa dla operacji typu „Scalanie gruntów”

objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 17 stycznia 2025 r. – Dz.U.2025, poz. 71).

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 i 4 Pzp, uznając, że przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp została spełniona, co skutkowało uchyleniem zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie Pzp na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: