

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym wniosku z dnia 19 lutego 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez Gminę Nowy Tomyśl

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Modernizacja energetyczna budynków oświatowych w gminie Nowy Tomyśl”

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Gmina Nowy Tomyśl (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o tytule „Modernizacja energetyczna budynków oświatowych w gminie Nowy Tomyśl” (dalej jako „Postępowanie”).

16 lutego 2026 r. wykonawca Constructo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rogówku (dalej jako „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w Postępowaniu na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie wezwania wykonawcy Brotherm spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do złożenia wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków dowodowych.

19 lutego 2026 r. Zamawiający złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) „w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze”. Stosownie do art. 578 ust. 1 Pzp, „zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577”. Art. 578 ust. 2 Pzp stanowi zaś, że „Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli: 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia; 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy”.

Zamawiający w ww. wniosku jako okoliczności go uzasadniające wskazał na okoliczności odnoszące się zarówno do art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, jak i do art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Należy wskazać, że Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp wyłącznie w przypadku wystąpienia łącznie wszystkich okoliczności stanowiących hipotezę normy wynikającej z tego przepisu - gdy niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego oraz gdy owe negatywne skutki przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W konsekwencji, konieczne jest wskazanie we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy wszystkich ww. okoliczności.

Niewątpliwie w złożonym 6 listopada 2025 r. przez Zamawiającego wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przedstawiono okoliczności mające uzasadniać uznanie, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego; brak jest w nim natomiast argumentacji wskazującej na to, że owe negatywne skutki przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w Postępowaniu. W tym zakresie we wniosku ograniczono się do stwierdzenia, że „niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu

publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia”, i nawet nie określono, jakie są „korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych” przez Zamawiającego w Postępowaniu ani nie wskazano, dlaczego „negatywne skutki dla interesu publicznego” przewyższają te korzyści.

W konsekwencji nie sposób dokonać porównania interesu publicznego, dla którego niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki, z korzyściami związanymi z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w Postępowaniu, a tym bardziej uznać, że skutki te przewyższą korzyści, o których mowa art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Brak jest także podstaw do przyjęcia, że zakaz zawarcia umowy może być uchylony przez Izbę na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp - w przypadku, gdy zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Nie sposób uznać, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy w sytuacji, gdy – jak wskazano we wniosku – Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i „rozpoczął procedurę wyjaśniającą w trybie art. 128 ust. 4 i 5” Pzp. Dokonując tych czynności sam Zamawiający uznał za uzasadnione żądania Odwołującego co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania, których uwzględnienie jest celem wniesienia odwołania.

Przewodniczący: