

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Euvic Media sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Rozwoju i Technologii z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Fabryka Marketingu sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Euvic Media sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

U z a s a d n i e

Zamawiający Ministerstwo Rozwoju i Technologii z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pośredniczenia w zakupie mediów w ramach kampanii edukacyjno-informacyjnej dla przedsiębiorców upowszechniającej korzyści płynące z wykorzystywania technologii cyfrowych (wewnętrzny identyfikator: BA-V.2611.4.2025.KG). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22 września 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 181/2025 pod numerem 616058-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 1 grudnia 2025 r. wykonawca Euvic Media sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w ww. postępowaniu wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 21 listopada 2025 r. oraz czynności oceny ofert, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 242 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Odwołującego i przyznanie jej zbyt małej liczby punktów w ramach kryterium oceny ofert nr 4 - „Strategia dotarcia do grupy docelowej”, tj. przyznanie jej 18 punktów zamiast 19, co z kolei doprowadziło do błędnego uznania, że oferta złożona przez Fabrykę Marketingu sp. z o.o. (dalej jako „Przystępujący”) posiada najkorzystniejszy bilans jakości do ceny, a w konsekwencji że jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu, gdy tymczasem to oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności przyznanie ofercie Odwołującego 19 punktów ramach kryterium oceny ofert nr 4 „Strategia dotarcia do grupy docelowej”, w tym maksymalnej liczby punktów w ramach podkryterium „Dobór kanałów komunikacji”.

Zamawiający w piśmie z 29 grudnia 2025 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wskazał, że 11 grudnia 2025 r. zawiadomił wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 21 listopada 2025 r., informując przy tym wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, że Zamawiający dokona ponownego badania i oceny ofert. Po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu w dniu 18 grudnia 2025 r. dokonano ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Fabryka Marketingu sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba ustaliła, że Zamawiający 21 listopada 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz o punktacji przyznanej wykonawcom w kryteriach oceny ofert. Oferta Przystępującego otrzymała łącznie 98 pkt (30 pkt w kryterium nr 1 „Cena z prowizją”, 20 pkt w kryterium nr 2 „Deklarowany zasięg kampanii”, 20 pkt w kryterium nr 3 „Deklarowany ruch wygenerowany w kampanii”, 18 pkt w kryterium nr 4 „Strategia dotarcia do grupy docelowej”, 10 pkt w kryterium nr 5 „Widoczność kampanii”). Oferta Odwołującego otrzymała łącznie 97,86 pkt (29,86 pkt w kryterium nr 1 „Cena z prowizją”, 20 pkt w kryterium nr 2 „Deklarowany zasięg kampanii”, 20 pkt w kryterium nr 3 „Deklarowany ruch wygenerowany w kampanii”, 18 pkt w kryterium nr 4 „Strategia dotarcia do grupy docelowej”, 10 pkt w kryterium nr 5 „Widoczność kampanii”).

Po wniesieniu odwołania Zamawiający pismem z 11 grudnia 2025 r. zawiadomił wykonawców, że unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 21 listopada 2025 r. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że dokona ponownej oceny i badania ofert złożonych w postępowaniu.

W dniu 18 grudnia 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz o punktacji przyznanej wykonawcom w kryteriach oceny ofert. Oferta Przystępującego otrzymała łącznie 100 pkt (30 pkt w kryterium nr 1 „Cena z prowizją”, 20 pkt w kryterium nr 2 „Deklarowany zasięg kampanii”, 20 pkt w kryterium nr 3 „Deklarowany ruch wygenerowany w kampanii”, 20 pkt w kryterium nr 4 „Strategia dotarcia do grupy docelowej”, 10 pkt w kryterium nr 5 „Widoczność kampanii”). Oferta Odwołującego otrzymała łącznie 99,86 pkt (29,86 pkt w kryterium nr 1 „Cena z prowizją”, 20 pkt w kryterium nr 2 „Deklarowany zasięg kampanii”, 20 pkt w kryterium nr 3 „Deklarowany ruch wygenerowany w kampanii”, 20 pkt w kryterium nr 4 „Strategia dotarcia do grupy docelowej”, 10 pkt w kryterium nr 5 „Widoczność kampanii”).

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający unieważnił dokonaną 21 listopada 2025 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzył czynność oceny ofert w kryteriach oceny ofert, w tym

w kryterium nr 4 „Strategia dotarcia do grupy docelowej”, do czego Odwołujący dążył. Zamawiający ostatecznie, w ramach powtórnej oceny, przyznał Odwołującemu maksymalną liczbę punktów w kryterium nr 4. Tym samym odwołanie wniesione wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 21 listopada 2025 r. i przyznania Odwołującemu zbyt małej liczby punktów w ww. kryterium, utraciło substrat zaskarżenia. Czynność ta została unieważniona, a ocena ofert w kryteriach została powtórzona przez Zamawiającego. W ocenie składu orzekającego prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego zainicjowanego odwołaniem z 1 grudnia 2025 r. uznać należy za zbędne. Na dalsze podjęte przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania czynności, w tym na ostateczną ocenę ofert wykonawców w kryterium nr 4, o której Zamawiający zawiadomił wykonawców w dniu 18 grudnia 2025 r. równocześnie z informacją o ponownym wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, wykonawcom przysługuje odrębny środek ochrony prawnej.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: