



Poznań, dnia 21 sierpnia 2025 r.

Renata Leoniak Zastępca Dyrektora
Departament Porządku Publicznego
Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
ul. Stefana Batorego 5
02-591 Warszawa

Uczestnik postępowania:



zastępowany przez:



Znak sprawy: DPP-WAiK.0272.1.2025

dotyczy wniosku o wszczęcie przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 161 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego postępowania w sprawie uchylenia decyzji Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2022 r. (znak: OC.5532.1.2021), zatwierdzającej regulamin Strzelnicy Sportowej „Shadow”.

Wypowiedzenie się o zgromadzonym materiale dowodowym

Działając w imieniu [REDACTED] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDACTED], w powołaniu na udzielone pełnomocnictwo, którego uwierzytelniony odpis został przedłożony do akt sprawy na podstawie art. 10 § 2 k.p.a. pragnę wypowiedzieć się o zgromadzonym materiale dowodowym.

Równocześnie, przed odniesieniem się do dotychczas zgromadzonych w aktach sprawy materiałów wnoszę o przeprowadzenie dowodu:

- 1) ze sprawozdania z badań na okoliczność, iż właściciel strzelnicy zlecił wykonanie specjalistycznych badań akustycznych podmiotowi AkustiX sp. z o. o., zaś w wyniku badań stwierdzono brak przekroczenia poziomu dopuszczalnego w porze dnia;
- 2) informacji o rezultatach zawodów strzeleckich;



3) postu z portalu Facebook

na okoliczność, iż dnia 16 listopada 2024 r. na terenie strzelnicy „Shadow Gun” w Skrzynkach odbywały się zawody strzeleckie;

4) informacji uzyskanej od Burmistrza Gminy Stęszew i w tym celu wnoszę o zwrócenie się przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji do Burmistrza Gminy Stęszew (adres: ul. Poznańska 11, 62-060 Stęszew) o udzielenie informacji na jakim etapie jest postępowanie w sprawie złożonych przez właściciela strzelnicy wniosków dotyczących wydania pozwolenia na:

- rozbudowę i podwyższenie wałów
- budowę dodatkowych przesłon na torach strzeleckich;
- postawienie ekranów akustycznych celem zapewnienia komfortu akustycznego okolicznym mieszkańcom

na okoliczność działań podejmowanych przez właściciela strzelnicy celem podniesienia bezpieczeństwa użytkowania obiektu.

Nadto, mając na uwadze złożone zastrzeżenia do opinii biegłych ponownie wnoszę o:

- 5) wskazanie przez biegłych jakimi wzorami posługiwali się przy obliczaniu kątów maksymalnych oraz przedstawienie wykonanych przez nich obliczeń celem umożliwienia zweryfikowania ich poprawności, a także umożliwienie zapoznania się pełnomocnikowi właściciela strzelnicy z opracowaniem Instytutu Elektromechaniki Wydziału Mechatroniki Wojskowej Akademii Technicznej, na które powołują się biegli, a które nie zostało włączone w akta postępowania, co uniemożliwia zweryfikowanie podstaw dokonywanych przez biegłych obliczeń;
- 6) wyjaśnienia przez biegłych w oparciu o jakie przepisy lub opracowania naukowe oraz na podstawie jakich kryteriów kwalifikują kąty podniesienia lufy jako „małe”, jakie kąty podniesienia lufy gwarantują, że pocisk wystrzelony zgodnie z regulaminem strzelnicy nie wydostanie się poza jej obręb, a także wskazania czy biegli są w stanie odnieść wartości uzyskane w wyniku obliczeń do analogicznych wartości osiąganych na innych strzelnicach otwartych typu sportowego;
- 7) udzielenie przez biegłych odpowiedzi na następujące pytania:
- a) Czy w toku oględzin strzelnicy biegli ujawnili naboje w wałach bocznym strzelnicy lub inne okoliczności mogące świadczyć o tym, że strzały były oddawane poprzecznie (w kierunku kulochwytyń bocznych) w stosunku do obowiązującego kierunku strzelania wzdłuż osi strzeleckiej od linii otwarcia ognia do kulochwyty głównego?

- b) Czy pierwsza przesłona na torze 1 znajdująca się w odległości 25 metrów od linii oddania strzału (strona 17 załącznika) umożliwia oddanie strzału z postawy stojącej w taki sposób, aby widzieć cel umieszczony na końcu toru 1?
- c) Jakie kąty podniesienia lufy w ocenie biegłych gwarantowałyby, że pociski wystrzelone w kierunku kulochwyty głównego nie opuszczą terenu strzelnicy przy założeniu, że strzały będą oddawane zgodnie z regulaminem strzelnicy, a więc w kierunku kulochwyty, do tarcz lub innych przedmiotów będących celem na strzelnicy?
- d) Czy tworzenie na torach 1 i 3 dodatkowych przesłon umiejscowionych odległości 10 m od linii oddania strzału, przy założeniu, że strzały będą oddawane zgodnie z regulaminem strzelnicy, a zatem wyłącznie do tarcz lub innych przedmiotów będących celem na strzelnicy oraz zgodnie z kierunkiem strzelania oraz przy założeniu oddawania strzałów z ustalonych w trakcie oględzin dwóch linii otwarcia ognia zagwarantuje, że na tych torach spełniony będzie wymóg techniczny określony w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, to jest wymóg, zgodnie z którym strzelnice powinny być zlokalizowane, zbudowane i zorganizowane w sposób wykluczający możliwość wydostania się poza ich obręb pocisku wystrzelonego z broni ze stanowiska strzeleckiego w sposób zgodny z regulaminem strzelnicy?

W tym miejscu ponownie podkreślam, że prawo strony do zadawania biegłym pytań oraz domagania się od nich wyjaśnień dotyczących treści opinii zostało potwierdzone w orzecznictwie sądów administracyjnych, gdzie wskazuje się, że organ winien dokonać oceny, czy opinia biegłego zawiera ustosunkowanie się do wszystkich aspektów sprawy istotnych do jej rozstrzygnięcia. W razie dostrzeżenia braków organ winien rozważyć zadanie biegłemu dodatkowych pytań. **Organ ma obowiązek ustosunkowania się i udzielenia odpowiedzi na zarzuty sformułowane przez stronę.** Dopiero po zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz wyjaśnieniu zastrzeżeń strony do opinii, może organ dokonać ustaleń i ocen potrzebnych do podjęcia rozstrzygnięcia. Obowiązkiem organu jest zatem weryfikacja opinii pod kątem jej kompletności, rzetelności, logiczności i zrozumiałości [tak: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 12 kwietnia 2023 r. II SA/Rz 1303/22]. Opinia nie jest niepodważalna i strona ma prawo domagać się od biegłego odpowiedzi na swe zarzuty [tak: Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 marca 2002 r., sygn. akt I SA 1978/00]

I. Hałas generowany przez strzelnicę

W przedmiocie badanej kwestii hałasu generowanego przez strzelnicę organ prowadzący postępowanie zgromadził w aktach sprawy między innymi:

- a) opinię Instytutu Medycyny Pracy im. Prof. dra med. Jerzego Nofera, z siedzibą: 91 – 348 Łódź, ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 8, z dnia 10 grudnia 2021 r. (znak: ABIUDYR/2005/2021), wytworzoną na prośbę Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w innej sprawie, w zakresie informacji ogólnych dotyczących wpływu hałasu środowiskowego na zdrowie człowieka;
- b) opinię Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego Państwowego Zakładu Higieny – Państwowego Instytutu Badawczego, z siedzibą: 00 – 791 Warszawa, ul. Chocimska 24, z dnia 1 lutego 2022 r. (znak: B-BK-547-82/21), wytworzoną na prośbę Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w innej sprawie, w zakresie informacji ogólnych dotyczących wpływu hałasu środowiskowego na zdrowie człowieka.
- c) sprawozdanie z badań NR SP-01-2090-2405 dotyczących „Pomiaru hałasu pochodzącego od strzelnicy „Shadow Gun” w Skrzynkach, przeprowadzonych dnia 16 listopada 2024 r.

Pierwsze dwa z wymienionych wyżej dokumentów nie dotyczą bezpośrednio strzelnicy „Shadow Gun” w Skrzynkach, i dostarczają jedynie ogólnodostępnych informacji dotyczących wpływu hałasu na zdrowie człowieka. Mają one zatem ograniczoną przydatność dla przedmiotowego postępowania jednak – co zostanie szerzej opisane w dalszej części niniejszego pisma – mogą być pomocne w interpretacji przedłożonego badania NR SP-01-2090-2405 dotyczącego pomiaru hałasu pochodzącego od strzelnicy „Shadow Gun” w Skrzynkach, przeprowadzonego dnia 16 listopada 2024 r.

Wymienione wyżej sprawozdanie z badań NR SP-01-2090-2405 obarczone jest błędnym założeniem początkowym, wynikającym z przekazania osobom przeprowadzającym badanie informacji niezgodnych z prawdą bądź też niedysponowania przez te osoby całokształtem informacji o działalności strzelnicy. W treści sprawozdania zawarto bowiem informację, że „Pomiary wykonano w okresie normalnego użytkowania strzelnicy tj. w dzień weekendowy (sobota) kiedy liczba osób strzelających jest większa niż w dniu powszednim”. **Tymczasem dnia 16 listopada 2024 r. na terenie strzelnicy odbywały się zawody strzeleckie, a zatem nie był to dzień jej „normalnego” użytkowania, a jeden z 2-3 razy w roku, kiedy takie zawody są organizowane.** Do niniejszego pisma właściciel strzelnicy załącza pierwszą stronę informacji o wynikach zawodów przeprowadzonych w tym dniu, gdyż

pozostałe zawierają dane osobowe osób uczestniczących w poszczególnych konkurencjach strzeleckich. Równocześnie wskazuje, iż informacja o przeprowadzeniu we wskazanym dniu zawodów znajduje się również na portalu Facebook, gdzie strzelnica prowadzi swój profil.

dowód:

- informacja o rezultatach zawodów strzeleckich
- post z portalu Facebook

Co ważne, **AkustiX sp. z o. o.** prowadziła już badania akustyczne dotyczące obiektu strzelnicy, które nie wykazały przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, w efekcie czego powstało sprawozdanie z badań nr SP-01-1997-2306. Czas pracy źródła ustalono na podstawie obserwacji podczas pomiarów, które wykonano w okresie normalnego użytkowania strzelnicy tj. w dzień weekendowy (sobota) kiedy liczba osób strzelających jest większa niż w dniu powszednim. W wyniku badań stwierdzono brak przekroczenia poziomu dopuszczalnego w porze dnia. Z uwagi na to, że źródło nie pracuje w porze nocy, nie wyznaczono równoważnego poziomu dźwięku strzelnicy dla tej pory doby.

dowód:

- sprawozdanie z badań

Odnosząc tę okoliczność do zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego warto wskazać, że zgodnie z tezą zawartą w opinii Instytutu Medycyny Pracy im. Prof. dra med. Jerzego Nofera **narażanie na poziom dźwięku A nie przekraczający 70 dB nie wiąże się z ryzykiem trwałego ubytku słuchu, niezależnie od czasu trwania ekspozycji.** Autorzy cytowanej opinii doszli do wniosku, że nawet przy poziomach hałasu strzelniczego przekraczających 70 dB bezpośrednie narażenie zdrowia okolicznych mieszkańców należało ocenić jako bardzo małe. W przedmiotowej sprawie strzelnica nie narusza dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w toku normalnego użytkowania. Natomiast w trakcie zawodów strzeleckich, które odbywają się sporadycznie poziom generowanego hałasu nie naraża okolicznych mieszkańców na niebezpieczeństwa utraty zdrowia.

Pomimo to właściciel strzelnicy podejmuje działania mające na celu zapewnienie komfortu akustycznego wszystkich okolicznych mieszkańców. W tym celu wystąpił do Burmistrza Gminy Stęszew z wnioskiem o pozwolenie na wybudowanie ekranów akustycznych. Niestety do dnia dzisiejszego – pomimo upływu ustawowych terminów – organ administracji samorządowej nie wydał decyzji w sprawie.

II. **Możliwość wydostania się poza obręb strzelnicy pocisku wystrzelonego z broni ze stanowiska strzeleckiego w sposób zgodny z regulaminem strzelnicy**

Odnosząc się do dowodów zgromadzonych w przedmiocie możliwości wydostania się poza obręb strzelnicy pocisku wystrzelonego z broni ze stanowiska strzeleckiego w sposób zgodny z regulaminem strzelnicy należy przede wszystkim wskazać, iż **dowody w postaci protokołu z oględzin oraz opinii jedynie częściowo udzielają odpowiedzi na sformułowaną przez organ tezę dowodową**, w świetle której biegli mieli ustalić, czy istniejące na Strzelnicy Sportowej „Shadow”, zabezpieczenia gwarantują, że spełniony jest wymóg techniczny określony w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, to jest wymóg, zgodnie z którym strzelnice powinny być zlokalizowane, zbudowane i zorganizowane w sposób wykluczający możliwość wydostania się poza ich obręb pocisku wystrzelonego z broni ze stanowiska strzeleckiego w sposób zgodny z regulaminem strzelnicy, a tym samym, czy funkcjonowanie wymienionej strzelnicy stwarza stan zagrażający życiu lub zdrowiu ludzkiemu w rozumieniu art. 161 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W punkcie 1 wniosków opinii biegli wskazali, że zastosowane na Strzelnicy Sportowej „Shadow” zabezpieczenia w postaci kulochwyków głównych, kulochwyków bocznych oraz przesłon w trzech sferach strzelań, to jest dwóch o około 100 m oraz kulochwyków głównego i bocznych, bez czwartej strefie strzelań, pozwalają na przyjęcie, że będą w stanie przeciwdziałać opuszczeniu obrębu wymienionej strzelnicy w wymienionych strefach strzelań pocisków, pod warunkiem, że strzały są oddawane w kierunku kulochwytu głównego.

Pozostałe wnioski opinii wykraczają poza tezę opinii, a nawet odnoszą się do okoliczności prawnych nie dotyczących strzelnic sportowych – jak kwestia wyznaczenia strefy ochronnej.

Przed wszystkim w swojej opinii biegli niezgodnie z tezą dowodową sformułowaną przez organ prowadzący postępowanie:

- 1) wzięli pod uwagę możliwość opuszczenia terenu strzelnicy przez pocisk wystrzelony „pod nietypowym kątem”, podczas gdy celem biegłych było zweryfikowanie zagrożenia opuszczenia przez pocisk terenu strzelnicy w przypadku oddania strzału zgodnie z regulaminem strzelnicy oraz **pod warunkiem, że strzały są oddawane w kierunku kulochwytu głównego;**
- 2) dokonali obliczeń na torze 1 przy założeniu, że strzały oddawane mogą być z postawy „stojąc” podczas gdy konstrukcja pierwszej przesłony uniemożliwia oddawanie strzałów z tej postawy do celów znajdujących się za pierwszą przesłoną;
- 3) nie wyjaśnili jakie maksymalne kąty podniesienia lufy uznawane są za „małe”, jakie są podstawy takiej klasyfikacji, a także jakie kąty maksymalne podniesienia lufy

gwarantują, że pocisk wystrzelony zgodnie z regulaminem strzelnicy nie wydostanie się poza jej obręb.

Co więcej biegli:

- 4) zastosowali w odniesieniu do prywatnej strzelnicy sportowej rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać strzelnice odkryte Policji, Straży Granicznej i Służby Ochrony Państwa poprzez:
 - 1) dokonanie pomiarów geometrii bezpieczeństwa strzelnicy w rozumieniu § 2. pkt 5 wyżej wymienionego rozporządzenia, podczas gdy w przedmiotowej sprawie jedyny wymóg techniczny dotyczący strzelnic sportowych określony został w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji;
 - 2) uznanie za czynnik szczególnie niekorzystny braku możliwości wyznaczenia wokół strzelnicy strefy ochronnej, podczas gdy taki obowiązek nie wynika z treści obowiązujących przepisów w odniesieniu do strzelnic sportowych;
- 5) uznali na podstawie oświadczenia mieszkanki posesji położonej przy ul. Wiśniowej 3 w miejscowości Tomiczki, że zainstalowane przez właściciela strzelnicy przesłony są nieskuteczne, gdyż wspomniana mieszkanka znalazła w swoim ogrodzie w grudniu 2024 r. wystrzelony pocisk, podczas gdy znalezisko nie musiało być pociskiem wystrzelonym ze strzelnicy lub mogło pochodzić z zupełnie innego okresu (na długo przez zainstalowaniem przesłony);
- 6) przyjęli, że skoro w trakcie wizytacji zespół realizujący oględziny nie znalazł w bezpośrednim otoczeniu strzelnicy wystrzelonych pocisków, to każdy z nich musiał zostać przekazany do Komisariatu Policji w Stęszewie, podczas gdy jest to całkowicie nieuzasadnione założenie, nieoparte żadnymi dowodami, a także wykazujące sprzeczność z zasadami logiki, gdyż pocisk spadający na trawę z dużej wysokości (a z takiej musiałby spaść gdyby leciał ze strzelnicy) wbiłby się w ziemię i byłby ciężki do odnalezienia przez mieszkańców ale już mógłby zostać odnaleziony przez wykrywacz metalu, którego używali biegli;
- 7) nie wskazali jakimi wzorami posługiwali się przy obliczaniu kątów maksymalnych oraz nie przedstawili wykonanych przez siebie obliczeń;
- 8) nie wyjaśnili jakie maksymalne kąty podniesienia lufy uznawane są za „małe”, jakie są podstawy takiej klasyfikacji, a także jakie kąty maksymalne podniesienia lufy gwarantują, że pocisk wystrzelony zgodnie z regulaminem strzelnicy nie wydostanie się poza jej obręb;

Biegli nie udzieli również odpowiedzi na szereg merytorycznych pytań właściciela strzelnicy, w tym na pytanie czy stworzenie na torach 1 i 3 dodatkowych przesłony

umiejscowionych odległości 10 m od linii oddania strzału, przy założeniu, że strzały będą oddawane zgodnie z regulaminem strzelnicy, a zatem wyłącznie do tarcz lub innych przedmiotów będących celem na strzelnicy, zgodnie z kierunkiem strzelania oraz przy założeniu oddawania strzałów z ustalonych w trakcie oględzin dwóch linii otwarcia ognia zagwarantuje, że na tych torach spełniony będzie wymóg techniczny określony w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, to jest wymóg, zgodnie z którym strzelnice powinny być zlokalizowane, zbudowane i zorganizowane w sposób wykluczający możliwość wydostania się poza ich obręb pocisku wystrzelonego z broni ze stanowiska strzeleckiego w sposób zgodny z regulaminem strzelnicy.

Powyższe pytanie jest niezwykle istotne, gdyż **przepis art. 161 k.p.a. może mieć zastosowanie wówczas, gdy organ administracji publicznej nie uzyskał zgody strony na zmianę lub uchylenie decyzji na podstawie art. 155 k.p.a.** [tak: A. Wróbel (w:) M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX/el. 2025, art. 161.]. W przedmiotowej sprawie zarówno Burmistrz Gminy Stęszew jak i Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji nie podjęli żadnych czynności mających na celu wyciągnięcie konstruktywnych wniosków oraz wzajemną współpracę organów administracji publicznej i właściciela strzelnicy. Wręcz przeciwnie, to właściciel strzelnicy samodzielnie podejmuje działania mające na celu zwiększenie bezpieczeństwa oraz komfortu akustycznego okolicznych mieszkańców, zaś organy gminy działania te utrudniają. W tym miejscu godzi się chociażby wskazać, że do dnia dzisiejszego – pomimo upływu ustawowych terminów – nie zostały rozpoznane wnioski właściciela strzelnicy o wydanie pozwolenia na:

- rozbudowę i podwyższenie wałów
- budowę dodatkowych przesłon na torach strzeleckich;
- postawienie ekranów akustycznych celem zapewnienia komfortu akustycznego okolicznym mieszkańcom

Powracając do kwestii wydanej w sprawie opinii biegłych należy raz jeszcze zaznaczyć, że na każdej strzelnicy otwartej oddanie strzału pod nietypowym kątem może wiązać się z ryzykiem opuszczenia przez pocisk terenu strzelnicy. Okoliczność tę dostrzegł ustawodawca stanowiąc w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, że strzelnice powinny być zlokalizowane, zbudowane i zorganizowane w sposób wykluczający możliwość wydostania się poza ich obręb pocisku wystrzelonego z broni ze stanowiska strzeleckiego **w sposób zgodny z regulaminem strzelnicy**. Zagadnienie to zdawał się rozumieć również Minister Spraw Wewnętrznych, który stosownie do cytowanego przepisu sformułował tezę dowodową dla biegłych, jak również wyznaczył potencjalną strefę oddziaływania strzelnicy – uwzględniając kierunek oddawania strzałów, który został opisany w dokumentach znajdujących się w aktach sprawy. Musi zatem budzić

niepokój brak reakcji organu prowadzącego postępowanie na sporządzenie przez biegłych opinii, która nie tylko pozbawiona jest merytorycznego uzasadnienia (choćby poprzez brak przedstawienia obliczeń, które prowadziły do uzyskania przedstawionych w opinii wyników) ale także uznania za czynnik szczególnie niekorzystny braku możliwości wyznaczenia wokół strzelnicy strefy ochronnej.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji winien działać na podstawie i w granicach prawa, co wyklucza możliwość uznania za czynnik szczególnie niekorzystny braku możliwości wyznaczenia wokół strzelnicy strefy ochronnej, gdyż obowiązek taki nie wynika z treści obowiązujących przepisów w odniesieniu do strzelnic sportowych.

W konsekwencji za całkowicie niezrozumiałe pełnomocnik właściciela strzelnicy uznaje pismo organu z dnia 15 lipca 2025 r. skierowane do Burmistrza Gminy Stęszew, w którym wskazano, iż „Zawarte w protokole z przeprowadzonych oględzin w części dotyczącej geometrii bezpieczeństwa Strzelnicy Sportowej „Shadow” ustalenia maksymalnych, lecz niewielkich kątów wizowania górnych skrajów kulochwyków lub przesłon z różnych miejsc płaszczyzny posadowienia strzelnicy na wysokości 1,5 m nad jej poziomem, po przekroczeniu których, wskutek podniesienia lufy w czasie strzelania, zaistnieje zjawisko wylotu pocisków poza obręb strzelnicy na odległości znacznie przekraczające jej rozmiary, powodują konieczność wytyczenia strefy ochronnej w rozumieniu § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie wymagań technicznych, jakim powinny odpowiadać strzelnice odkryte Policji, Straży Granicznej i Służby Ochrony Państwa oraz ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r., poz. 919), będącej niezbędnym elementem zabezpieczenia terenu wokół strzelnicy.”

Wspomniane rozrządzenie ma zastosowanie do strzelnic odkrytych Policji, Straży Granicznej i Służby Ochrony Państwa, nie zaś prywatnych strzelnic sportowych. **Niewyznaczenie strefy ochronnej w odniesieniu do przedmiotowej strzelnicy nie może zatem stanowić zarzutu wobec właściciela strzelnicy, jak również mieć wpływu na ocenę spełniania przez obiekt warunków opisanych w art. 46 ust. 1 ustawy o broni i amunicji, która nie przewiduje obowiązku wyznaczenia strefy ochronnej.**

Na marginesie poczynionych rozważań warto wspomnieć, że to organ prowadzący postępowanie dysponuje szeregiem narzędzi mogących wpłynąć na zmianę obecnego stanu prawnego i skoro poddaje w wątpliwość, czy strzelnice sportowe powinny być objęte dodatkowymi obowiązkami, to ma możliwość podjęcia inicjatywy w tym zakresie. Przerzucanie na obywateli, którzy w sposób legalny prowadzą działalność gospodarczą – uzyskując wcześniej wszystkie niezbędne pozwolenia – skutków beczynności władzy wykonawczej jest pozbawione podstaw prawnych. Z tego względu dowody mające na celu wykazanie, że w odniesieniu do przedmiotowej strzelnicy wyznaczanie strefy ochronnej jest niemożliwe należy uznać za irrelewantne dla sprawy.

III. Zgłoszenia okolicznych mieszkańców dotyczące pocisków opuszczających teren strzelnicy

Na koniec należy wskazać, iż Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji nie ustalił faktów dotyczących rzekomego opuszczania przez pociski terenu strzelnicy. Trzeba przy tym mieć na uwadze, że poszukiwania wykrywaczem metalu nie ujawniły żadnych pocisków – czy to w ziemi, trawie, czy obok budynków. Gdyby pociski opuszczały teren strzelnicy w takiej ilości jak relacjonowali to niektórzy mieszkańcy to z całą pewnością jakieś pociski zostałyby ujawnione w toku poszukiwań. Nie można przy tym tracić z pola widzenia, że rzekomych „znalezisk” mieli dokonywać również mieszkańcy miejscowości Skrzynki, która mieści się w przeciwnym kierunku do tego, w którym strzały są oddawane.

W związku z powyższym pełnomocnik właściciela strzelnicy złożył wniosek o zwrócenie się do Komisariatu Policji w Stęszewie (adres do doręczeń: ul. Poznańska 19, 62-060 Stęszew) o wskazanie spraw, które zostały wszczęte w związku ze zgłoszeniami dotyczącymi pocisków mających opuszczać teren Strzelnicy Sportowej „Shadow” z wyszczególnieniem dat dokonywanych zgłoszeń oraz przekazania akt prowadzonych postępowań przygotowawczych, w szczególności dotyczących incydentów zgłaszanych przez przedstawicieli przedsiębiorstwa Bednarek oraz mieszkańców ul. Wiśniowej 3 w miejscowości Tomiczki. Wskazany wniosek dowodowy ma na celu ustalenie **faktów**, co pozwoliłoby bazować na ustalonych okolicznościach, nie zaś domysłach lub niejasnych przekazach.

Nie można przy tym tracić z pola widzenia, że organy administracji publicznej zobowiązane są w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, jak również do podjęcia na wniosek stron podejmują wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Mając na uwadze powyższe okoliczności wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- sprawozdanie z badań
- informacji o rezultatach zawodów strzeleckich
- post z portalu Facebook





AB 1162



AKUSTIX

AKUSTIX Sp. z o.o.
LABORATORIUM BADAWCZE AKUSTIX

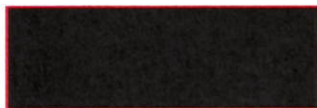
ul. Wiosny Ludów 54, 62-081 Przeźmierowo
tel. +48 61-625-68-00 fax +48 61-624-37-52 www.akustix.pl poczta@akustix.pl
KRS NR: 0000320355 REGON: 301015154 NIP: 972-119-15-84

Laboratorium badawcze akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji, sygnatariusza porozumień EA MLA i ILAC MRA

Członek rzeczywisty Klubu Polskich Laboratoriów Badawczych POLLAB nr 976

SPRAWOZDANIE Z BADAŃ
NR SP-01-1997-2306

Zlecniodawca:



Obiekt badań: Strzelnica sportowa „Shadow Gun” w Skrzynkach k. Otusza

Tytuł: **Pomiar hałasu przemysłowego od strzelnicy „Shadow Gun”
w Skrzynkach k. Otusza**

Nr umowy/zlecenia: Zlecenie z dnia 19 czerwca 2023 roku

Data pomiarów: 2023-07-01

Badania przeprowadzili: dr Michał Gałuszka

Sprawozdanie sporządził: dr Michał Gałuszka

Sprawozdanie autoryzował: dr Tomasz Kaczmarek

Kierownik Laboratorium

*Kierownik Laboratorium
Badawczego Akustix*

.....
dr Tomasz Kaczmarek

Przeźmierowo, 07 lipca 2023 r.

ROZDZIELNIK:

- Liczba wykonanych egzemplarzy: - 3 egz.
1. Zleceniodawca - 2 egz.
 2. AKUSTIX - 1 egz.

SPIS TREŚCI:

1. METODA POMIARU	3
2. PRZYRZĄDY POMIAROWE I WYPOSAŻENIE	3
3. KALIBRACJA I USTAWIENIA PRZYRZĄDÓW POMIAROWYCH	3
4. DANE ZAKŁADU/INSTALACJI	4
5. LOKALIZACJA PUNKTÓW POMIAROWYCH	4
6. CHARAKTERYSTYKA TERENU	4
7. WARUNKI METEOROLOGICZNE	5
8. CHARAKTERYSTYKA ŹRÓDEŁ HAŁASU	5
9. WYNIKI POMIARÓW	5
10. STWIERDZENIE ZGODNOŚCI Z WYMAGANIAMI	6
11. WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW	6

OŚWIADCZENIE:

- Zgodnie z Komunikatem ISO-ILAC-IAF (kwiecień 2017) dostępnym na stronie Polskiego Centrum Akredytacji (www.pca.gov.pl) spełnienie przez laboratorium wymagań normy ISO/IEC 17025 oznacza, że laboratorium spełnia zarówno wymagania w zakresie kompetencji technicznych, jak i systemu zarządzania, które są niezbędne dla spójnego zapewnienia technicznie wiarygodnych wyników badań i wzorcowań. Wymagania dotyczące systemu zarządzania zawarte w normie ISO/IEC 17025 zostały opisane w sposób właściwy dla działalności laboratoryjnej i są ogólnie zgodne z zasadami ISO 9001
- Laboratorium gwarantuje zachowanie poufności wobec osób trzecich nie związanych z Zamawiającym oraz z Laboratorium na wszystkich etapach realizacji zlecenia
- Wyniki pomiarów odnoszą się wyłącznie do badanych obiektów
- Ze względu na charakter próbek nie ma możliwości powtórzenia badań na tym samym materiale
- Sprawozdanie z badań może być powielane tylko w całości. Kopiowanie częściowe jest dopuszczalne po uzyskaniu pisemnej zgody Laboratorium Badawczego AKUSTIX
- Klient ma prawo do reklamacji w terminie 14 dni od daty przekazania sprawozdania
- Klient ma prawo do wglądu (w siedzibie Laboratorium) w dokumentację Systemu Zarządzania Jakością Laboratorium (Księga Jakości, procedury badawcze itp.)

1. METODA POMIARU

Rozporządzenie MKiŚ z 07.09.2021 r. „w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji” (Dz. U. 2021, poz. 1710) ze zm. edycyjną z dn. 09.03.2022 (Dz.U. 2022 poz. 614).

Załącznik 8 Metodyka referencyjna wykonywania okresowych pomiarów hałasu impulsowego w środowisku, pochodzącego od instalacji lub urządzeń
Metoda ciągłej rejestracji hałasu w czasie odniesienia

Niepewność istotnych wyników pomiarów określono jako niepewność standardową rozszerzoną przy współczynniku rozszerzenia $k=2$ odpowiadającemu prawdopodobieństwu rozszerzenia równemu 95%.

2. PRZYRZĄDY POMIAROWE I WYPOSAŻENIE

nazwa urządzenia		producent	model	numer fabryczny	numer i data wydania świadectwa wzorcowania* / nr akredytacji laboratorium wzorcującego
zestaw 1	miernik poziomu dźwięku	SVANTEK	SVAN 979	45226	1951/2/2021 z dnia 09.09.2021 jedn. wzorcująca: AP-027
	przedwzmacniacz	SVANTEK	SV-17	42841	
	mikrofon	G.R.A.S.	40AE	221527	
kalibrator		SVANTEK	SV-30A	29003	28/K/2023 z dnia 05.01.2023 jedn. wzorcująca: AP-027
stacja meteo.		CONRAD	WH2080	138047	p - 81724/2022 z dn. 26.05.2022 t,h - 81679/2022 z dn. 26.05.2022 wiatr - 581/A/22 z dn. 13.06.2022 jedn. wzorcująca: AP-067, AP-118
miara		LEICA	Disto A5	1073640939	L4-L41.4180.110.2019.2657.1 z dnia 23.08.2019 jedn. wzorcująca: GUM
odbiornik GPS		FUJI	FINEPIX F550EXR	1CQ03193	

*Okresy ważności świadectw wzorcowania wynoszą: kalibratory akustyczne – 1 rok; mierniki poziomu dźwięku - 2 lata, stacje meteorologiczne i przyrządy do pomiaru długości – 5 lat od daty wydania.

3. KALIBRACJA I USTAWIENIA PRZYRZĄDÓW POMIAROWYCH

sprawdzenie toru pomiarowego – odchyłka odpowiedzi miernika na sygnał kalibracyjny*:				
numer zestawu	przed pomiarem [dB]	po pomiarze [dB]	różnica [dB]	wynik sprawdzenia**
zestaw 1	0,0	0,2	0,2	pozytywny

Przed rozpoczęciem pomiarów została wykonana kalibracja toru pomiarowego, a następnie wyznaczono odchyłki odpowiedzi miernika na sygnał kalibracyjny przed i po zakończeniu pomiarów.

ustawienia przyrządów pomiarowych					
numer zestawu	stała czasowa	charakterystyka korekcyjna	zakres pomiarowy	charakterystyka mikrofonu	stała czasu próbkowania (krok bufora rejestracji)
zestaw 1	FAST	A	22 – 120 dB	pole swobodne	0,05 s

* różnica pomiędzy poziomem odniesienia kalibratora a wskazaniem odpowiedzi miernika na sygnał kalibracyjny.

** dopuszczalna wartość bezwzględna różnicy odchyłek kalibracyjnych przed i po pomiarze wynikająca z budżetu niepewności dla ww. metody pomiarowej w laboratorium wynosi 0,6 dB

4. DANE ZAKŁADU/INSTALACJI

nazwa i adres zakładu	Strzelnica „Shadow Gun”, 62-060 Skrzynki
adres zamieszkania lub siedziba podmiotu odpowiedzialnego za eksploatację instalacji/urządzenia	Biuro BHP Pankration ul. Ogrodowa 12A 62-050 Mosina
informacje o tytule prawnym do zakładu/instalacji	b. d.
informacje o rodzaju prowadzonej działalności	Strzelnica sportowa

5. LOKALIZACJA PUNKTÓW POMIAROWYCH

numer/oznaczenie punktu pomiarowego		Punkt pomiarowy P1		
adres punktu pomiarowego		ul. Klonowa 7, 62-060 Skrzynki		
współrzędne geograficzne (WGS-84):	E	16° 36' 31,5 "	N	52° 20' 24,14"
odległość od granicy zakładu [m]	~ 485	odległość od najbliższego źródła hałasu [m]		~ 490
wys. terenu (n.p.m.) [m]	95	wys. punktu pomiarowego (n. p. terenu) [m]		4,0
obiekty odbijające i załamujące fale akustyczne w pobliżu punktu pom.		--		
odległość od elewacji budynku* [m]		25		

* - w przypadku lokalizacji punktu pomiarowego przy elewacji budynku (w odległości nieprzekraczającej 2 m od elewacji) zgodnie z metodyką pomiarową wynik końcowy zostanie pomniejszony o 3 dB, korygując w ten sposób wpływ odbicia dźwięku od elewacji

6. CHARAKTERYSTYKA TERENU

ukształtowanie terenu	teren lekko pofałdowany	
powierzchnia terenu	miękką – pola uprawne	
rodzaj zabudowy	mieszkaniowa, jednorodzinna	
odległość pierwszej linii zabudowy od granicy zakładu [m]	~ 430	
wysokość pierwszej linii zabudowy [m] lub liczba kondygnacji	7	
klasyfikacja terenu wg Tabeli 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dn. 14 czerwca 2007 (Dz. U. z 2014 r., poz. 112)	Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	
dopuszczalne poziomy hałasu	pora dzienna: 50 dB	pora nocna: 40 dB
podstawa prawna ustalenia wartości dopuszczalnych poziomów	– Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku - tekst jednolity (Dz. U. z 2014 r., poz. 112) – Uchwała nr XVIII/163/2000 Rady Miejskiej Gminy Stęszew z dnia 6 grudnia 2000 roku w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Stęszew zatwierdzonego uchwałą nr XXXIII/153/93 Rady Miejskiej Gminy Stęszew z dnia 22.11.93 r.	

7. WARUNKI METEOROLOGICZNE

wartości mierzone	dzień			noc		
	min	max	średnia	min	max	średnia
temperatura powietrza [°C]	23,0	24,0	24,0	--	--	--
wilgotność względna [%]	39,0	57,0	48,0	--	--	--
ciśnienie atmosferyczne [hPa]	1004	1006	1005	--	--	--
prędkość wiatru [m/s]	4,0	5	5	--	--	--
kierunek wiatru [stopnie]	200	260	233	--	--	--
wysokość pomiaru [m]:	4,0					

8. CHARAKTERYSTYKA ŹRÓDEŁ HAŁASU

numer źródła	1	nazwa źródła	Broń palna na stanowiskach strzeleckich
opis źródła: Źródłem hałasu są wystrzały broni palnej różnego kalibru na stanowiskach strzeleckich. Hałas ma charakter impulsowy. Strzelnica posiada dwa tory strzeleckie o długości 50 metrów i jeden tor o długości 100 metrów. Podczas pomiarów oddano 507 strzałów z broni o następujących kalibrach: .22 LR (pistolet / rewolwer), 9 mm (pistolet), .223 (karabin), .12 (strzelba), .44(rewolwer czarnoprochowy / karabin czarnoprochowy), .45 (rewolwer czarnoprochowy). Czas pracy źródła ustalono na podstawie obserwacji podczas pomiarów. Czas ten został potwierdzony przez zarządzającego źródłem hałasu. Strzelnica pracuje wyłącznie w porze dziennej. Pomiary wykonano w okresie normalnego użytkowania strzelnicy tj. w dzień weekendowy (sobota) kiedy liczba osób strzelających jest większa niż w dniu powszednim.			
czas pracy źródła			
pora dzienna (D)		pora nocna (N)	
$t_{D,p1}$	358 [s]	$t_{N,p1}$	-- [s]
łącznie	358 [s]	łącznie	-- [s]

9. WYNIKI POMIARÓW

pora doby	równoważny poziom dźwięku A* L_{AeqD}/L_{AeqN} wraz z niepewnością pomiaru [dB]	dopuszczalny poziom dźwięku A [dB]	przekroczenie poziomu dopuszczalnego [dB]
dzień (najmniej korzystne 8 kolejnych godz. pory dziennej od 10:00 do 18:00)	49,8 (-1,1; +1,1)	50	-
Noc	--	--	--

WYNIKI POMIARÓW – PORA DZIENNA

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
wariant pracy źródła	numer pomiaru	czas pomiaru t_0 [s]	L_{Ak} [dB]	L_{Asr} [dB]	L_{Aek} [dB]	k_i [dB]	L_{Aek} [dB]	L_{AeqT} [dB]	L_{AeqT} [dB]
Strzały z broni palnej różnego kalibru	1	358,95	57,2	57,2	57,1	11,7	68,8	49,8	49,8
	pomiar tła	60	35,9	38,2					
		60	39,4						
		60	36,5						
		60	38,6						
		60	39,5						
	$t_p = 358,95$	60	38,2						
							U_{95}	(-1,1;+1,1)	

Objaśnienie symboli:

- t_p – czas pracy źródła w danym wariancie
- t_0 – czas pomiaru jednej próbki
- L_{Ak} – zmierzony równoważny poziom dźwięku w czasie t_0
- L_{Asr} – zmierzony średni poziom dźwięku dla danego źródła lub wariantu pracy źródła
- L_{Aek} – średni poziom dźwięku L_{Asr} w przedziale t_0 skorygowany o średni poziom tła akustycznego
- k_i – wartość poprawki na impulsowość – zgodnie z zał. 8 do Rozp. MŚ z 30.10.2014 (Dz.U. 2019, Poz. 2286 ze zm.)
- L_{Aek} – średni poziom dźwięku L_{Asr} skorygowany o średni poziom tła akustycznego oraz o poprawkę związaną z impulsowością
- L_{AeqT} – równoważny poziom dźwięku w punkcie pomiarowym, wyznaczony dla czasu odniesienia T, w porze dziennej i nocnej – przed korektą wpływu odbicia od fasady
- L_{AeqT} – równoważny poziom dźwięku w punkcie pomiarowym, wyznaczony dla czasu odniesienia T, w porze dziennej i nocnej – po korekcie wpływu odbicia od fasady
- U₉₅ – niepewność rozszerzona równoważnego poziomu dźwięku, z uwzględnieniem rozrzutu statystycznego wyników pomiarów (niepewność typu U_A) i niedokładności przyrządów pomiarowych (niepewność typu U_B), obliczona dla poziomu ufności 95 % i współczynnika rozszerzenia k=2

10. STWIERDZENIE ZGODNOŚCI Z WYMAGANIAMI

W celu stwierdzenia zgodności z wymaganiami zastosowano zasadę podejmowania decyzji opartą na tzw. prostej akceptacji (podzielonym ryzyku). W kryterium tym do stwierdzenia zgodności nie jest brana pod uwagę niepewność pomiaru. Oznacza to, iż strony akceptują jako spełniający wymagania wynik, którego wartość jest nie większa niż wartość dopuszczalna określona w wymaganiach. W tej zasadzie przyjmuje się, że niepewność pomiaru (której maksymalna wartość jest określona w Rozporządzeniu (Dz. U. 2019, poz. 2286 ze zm.) jako 2,7 dB jest akceptowalna do zamierzonego zastosowania. Zasada taka wiąże się z pewnym ryzykiem błędnego odrzucenia wyniku spełniającego wymagania i fałszywej akceptacji wyniku niespełniającego wymagań. W przypadku kiedy bezwzględna różnica pomiędzy wynikiem pomiaru a wartością dopuszczalną jest mniejsza od niepewności rozszerzonej prawdopodobieństwo to będzie przekraczało 5%.

W wyniku badań stwierdzono brak przekroczenia poziomu dopuszczalnego w porze dnia. Z uwagi na to, że źródło nie pracuje w porze nocy, nie wyznaczono równoważnego poziomu dźwięku strzelnicy dla tej pory doby.

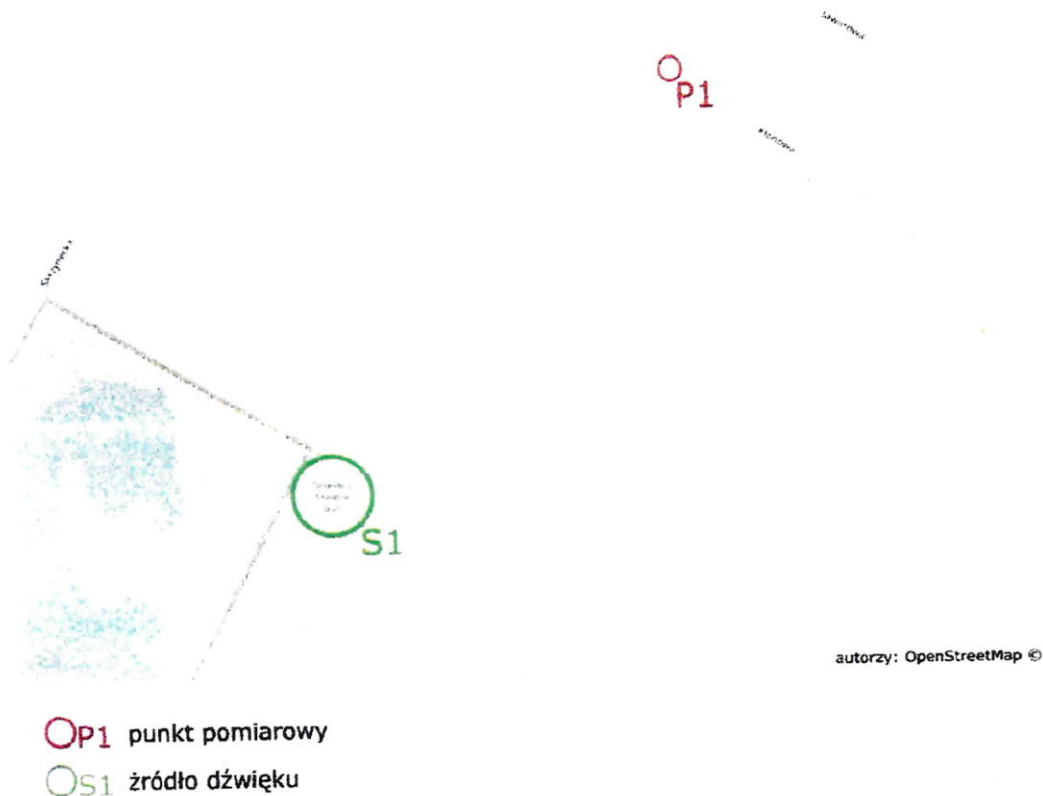
11. WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW

1.	F-PB-01-01-02	Wyniki pomiarów cząstkowych
2.	F-PB-01-01-03	Lokalizacja punktów pomiarowych – mapki i fotografie

KONIEC SPRAWOZDANIA

AKUSTIX	HAŁAS PRZEMYSŁOWY	wydanie nr 10 z dn. 2022-11-16	
	mapy i fotografie otoczenia punktu pomiarowego	F-PB-01-01-03	strona 1/2

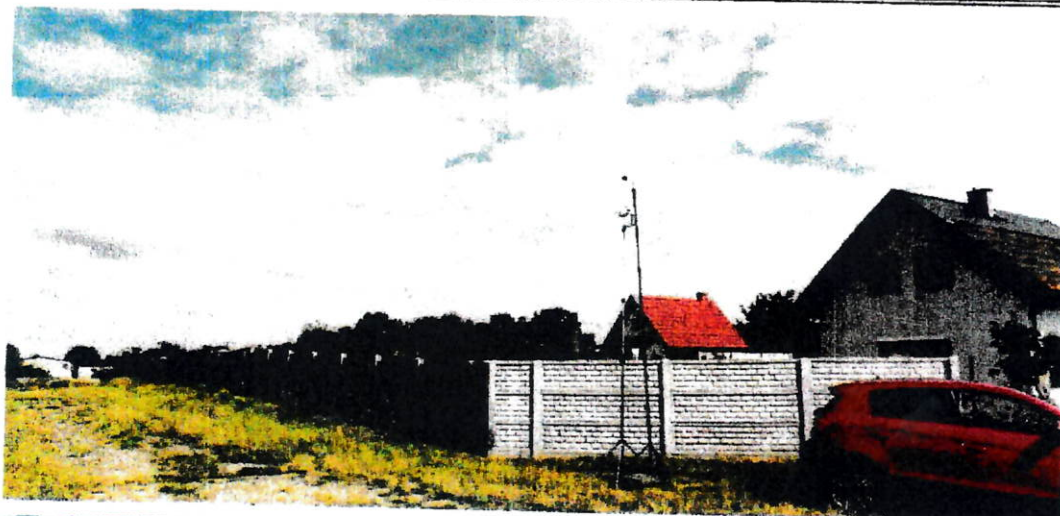
MAPA OTOCZENIA PUNKTU POMIAROWEGO



ZAŁĄCZNIK DO SPRAWOZDANIA Z BADAŃ NR SP-01-1997-2306

Załącznik do formularza F-PB-01-01-01 wyd. 10 z dn. 2022-11-16

FOTOGRAFIE OTOCZENIA PUNKTU POMIAROWEGO



ZAŁĄCZNIK DO SPRAWOZDANIA Z BADAŃ NR SP-01-1997-2306

Załącznik do formularza F-PB-01-01-01 wyd. 10 z dn. 2022-11-16



**Klub Strzelecki
SHADOW Mosina**

ul. Ogrodowa 12A 62-050 Mosina

KRS: 0000876173 REGON: 387839524 NIP: 7773368763

tel. 501 316 001



www: <https://www.facebook.com/StrzelnicaShadowGun/> e-mail: kontakt@shadowgun.pl



REZULTATY

ZAWODÓW STRZELECKICH

ZAWODY JESIENNE

Skrzynki, 16 listopada 2024 r.

Post Strzelnica Shadow GUN



Strzelnica Shadow GUN

2 listopada 2024 · 🌐



Zawody Strzeleckie 16.11.2024

Zapraszamy Wszystkich na 10:00.

[#strzelanie](#) [#strzelnica](#) [#shadowgun](#)

[#zawodystrzeleckie](#)



7

2 udostępnienia