



L. dz. ZPGO 46/18/06/2019

Warszawa, dnia 18 czerwca 2019 r.

**Szanowna Pani
Elżbieta Witek
Minister Spraw Wewnętrznych
i Administracji**

Dotyczy: **projektu rozporządzenia w sprawie wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jakie mają spełnić obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów z dnia 3 czerwca 2019 r.**

STANOWISKO W PRZEDMIOCIE PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA

Działając w imieniu Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami przekazuję poniżej stanowisko i uwagi Związku do projektu rozporządzenia w sprawie wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jakie mają spełnić obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów (dalej również *projekt* lub *rozporządzenie*).

Na wstępie pragnę zwrócić uwagę, że projekt rozporządzenia realizuje ustawowe upoważnienie zawarte w art. 43 ust. 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Ustawodawca przyjął jako kryterium dla wymagań ochrony przeciwpożarowej po pierwsze – możliwość wdrożenia wymagań z zakresu bezpieczeństwa pożarowego, po drugie – ryzyko związane z zagrożeniem pożarowym. Wykładnia językowa i systemowa rzeczzonego przepisu, wskazuje na to, że oba kryteria są co najmniej równoważne, albo wręcz, że Ustawodawca dał prymat pierwszemu z nich. Jednakże, w ocenie Związku, projekt na pierwszym miejscu stawia ryzyko związane z zagrożeniem pożarowym, a realne możliwości wdrożenia środków wymaganych rozporządzeniem jest uwzględniane w niewielkim stopniu. Przyjęte w rozporządzeniu środki zaradcze wydają się być nieproporcjonalne do ryzyka pożarowego, nowe wymagania są zbyt daleko idące w stosunku do zagrożeń pożarowych. Wdrożenie tych rozwiązań będzie niezwykle kosztowne, co w konsekwencji spowoduje wzrost opłat ponoszonych przez mieszkańców za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Projekt rozporządzenia w niewielkim stopniu uwzględnia różnice pomiędzy konkretnymi miejscami magazynowania odpadów, które wyznacza ich sąsiedztwo. W inny sposób należy bowiem traktować miejsca magazynowania odpadów palnych zlokalizowane w sąsiedztwie domów

mieszkalnych, inaczej położone w sąsiedztwie stref przemysłowych i lasów, a jeszcze inaczej położone wśród obszarów niezagospodarowanych. Zastrzeżenia budzi również krótki okres przepisów przejściowych określonych w § 32 projektu.

Poniżej przekazuję szczegółowe uwagi do projektu:

- **§ 5 rozporządzenia**

Przepis zawiera definicję odpadów palnych, przy czym należy zaznaczyć, że *definiens* jest zbyt szeroki i może w praktyce budzić wątpliwości, jakie odpady są *a contrario* odpadami niepalnymi. Za odpady palne przyjmujemy te odpady, które „w wyniku oddziaływania źródła zapłonu lub ciepła z zewnątrz lub w wyniku samonagrzewania ulegają w normalnych warunkach ich zbierania lub przetwarzania zapłonowi, samozapłonowi lub samozapaleniu”. Należy zwrócić uwagę, że zasadniczo większość znanych substancji to substancje, które w wyniku oddziaływania ciepła z zewnątrz ulegają zapłonowi. Jeśli temperatura zapłonu będzie odpowiednio wysoka, to nawet szkło i gruz zaklasyfikowanie w projekcie nowelizacji ustawy o odpadach¹ jako odpady niepalne mogą ulec zapłonowi. Wydaje się, że konieczne jest co najmniej powiązanie tej definicji z listą odpadów niepalnych, oraz precyzyjne wytyczenie linii podziału pomiędzy odpadami palnymi, a niepalnymi. Z tego względu należy określić konkretne rodzaje odpadów wraz z ich oznaczeniami kodowymi, które zalicza się do odpadów palnych.

- **§ 6 ust. 3 pkt 1**

Określone warunki w sposób zbyt daleko idący ograniczają możliwość składowania odpadów przy ścianie zewnętrznej. Warunkiem zapewniającym wystarczające bezpieczeństwo jest wymóg zawarty w pkt 2.

- **§ 6 ust. 3 pkt 5**

Zastrzeżona odległość od drogi pożarowej wydaje się być zbyt duża w stosunku do niebezpieczeństwa i ryzyka, a jednocześnie ograniczenie to znacząco może utrudnić funkcjonowanie przedsiębiorstw.

- **§ 7 ust. 1 i 2**

Sekcje magazynowe dla odpadów są zbyt małe w stosunku do ryzyka pożarowego, a odległości pomiędzy nimi zbyt duże. Większe sekcje magazynowe, biorąc pod uwagę zastrzeżenie zawarte w § 7 ust. 5 nie spowodują znaczącego wzrostu ryzyka pożarowego. Podobnie należy ocenić kwestię odległości pomiędzy sekcjami.

¹ Projekt ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, Druk Sejmowy nr 3495, dostęp: <http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=3495> [data dostępu: 18.06.2019]



- § 11

Omawiany przepis w sposób niewystarczający różnicuje sytuację miejsc magazynowania odpadów wobec sąsiedztwa. Kryterium wpływającym na odległość odpadów od granic działki powinno być wykorzystanie działek sąsiednich.

- § 16

Zastrzeżone odległości są zbyt duże w odniesieniu do ryzyka pożarowego związanego z ciekłymi odpadami palnymi. Ryzyko pożarowe związane z tymi odpadami w znacznym stopniu jest ograniczone przez przepisy § 12 – 15.

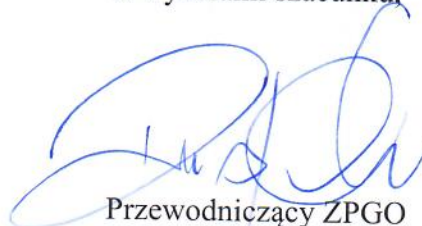
- § 28

Omawiany przepis nie uwzględnia stanu istniejących sieci wodociągowych, które często są w złej jakości. Konieczne jest podjęcie niezbędnych działań w celu modernizacji istniejących sieci wodociągowych przez gminy, co zapewni bezpieczeństwo przeciwpożarowe nie tylko w miejscach magazynowania odpadów. W zakresie omawianego przepisu Związek pragnie poddać pod rozagę wymogi związane z wydajnością wodociągu.

- § 32

Biorąc pod uwagę zakres zmian wprowadzanych przez rozporządzenie, jak również szereg innych wdrożonych instytucji dotyczących branży gospodarki odpadami, okresy przejściowe na wprowadzenie zmian wymaganych rozporządzeniem powinny zostać wydłużone. Zakres wymaganych inwestycji, w szczególności tych przewidzianych przez § 21 – 24 może okazać się zbyt kosztowny dla wielu przedsiębiorców, którzy już teraz stoją przed koniecznością poniesienia szeregu wydatków m.in. w związku z monitoringiem wizyjnym, zabezpieczeniem roszczeń i kosztami związanymi ze zmianą zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów. To zaś może skutkować zamknięciem działalności przez wielu przedsiębiorców, likwidacją zakładów pracy i masowymi zwolnieniami. Drugim aspektem zakończenia działalności może być zbyt mała zdolność pozostałych przedsiębiorców do zbierania i przetwarzania odpadów, co spowoduje wstrzymanie odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców i dalszych negatywnych konsekwencji, w tym również zagrażających środowisku naturalnemu i zdrowiu publicznemu. W szczególności wydłużeniu powinny ulec okresy zawarte w § 32 ust. 1 pkt 1, 3, 5 i 7 oraz w ust. 2.

Z wyrazami szacunku,



Przewodniczący ZPGO
Sławomir Rudowicz