

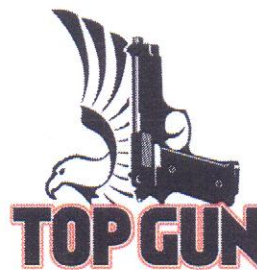
# TOP GUN Anna Goryca

04-248 Warszawa

ul. Wał Kościuszkowski 13

NIP 6630003026

Koncesja MSWiA B-288/2003



Warszawa dn. 12.07.2019 r.

**Minister Spraw Wewnętrznych  
i Administracji**

**do wiadomości:**

**Sekretarza Stanu  
Pana Krzysztofa Kozłowskiego**

ul. Batorego 5  
02-591 Warszawa

Dot. opinii do projektów rozporządzeń, pisma:

DP-WL-0231-37/2019/EM i DP-WL-0231-39/2019/LW/EM z dnia 09.07.2019

*Szanowny Panie Ministrze*

w nawiązaniu do pism nr DP-WL-0231-37/2019/EM i DP-WL-0231-39/2019/LW/EM z dnia 9.07.2019 otrzymanych drogą elektroniczną dniu 10 lipca 2019 r., a dotyczących opiniowania projektów rozporządzeń:

- Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ewidencjonowania wytworzonych oraz przyjętych do remontu, naprawy, przerobienia, oznakowania, pozbawienia cech użytkowych lub zniszczenia materiałów wybuchowych, broni, amunicji oraz wyrobów o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym – oznaczonego na potrzeby niniejszego pisma, jako „W”;
- Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ewidencjonowania przeznaczonych do obrotu oraz przyjętych na przechowanie lub komis materiałów wybuchowych, broni, amunicji oraz wyrobów o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym – oznaczonego na potrzeby niniejszego pisma, jako „O”;

niniejszym przedstawiam uwagi firmy TOP GUN Anna Goryca do powyższych projektów.

Z uwagi na powiązanie projektów W i O, zgłoszone uwagi zostały przedstawione łącznie w jednym piśmie. Wynika to z faktu, że w opinii zgłaszającego, uwagi do projektów W i O należy czytać łącznie i rozdzielanie tych uwag nastąpiłoby ze szkodą dla ich spójności i jednolitości.

1. W ustawie z dnia 13 czerwca 2019 roku o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym („Ustawa”) w delegacji ustawowej zawartej w art. 47 ust. 7, co prawda nie ma mowy o określeniu okresu przechowywania dokumentacji, co było zawarte w art. 29 ust. 3 poprzednio obowiązującej Ustawy, niemniej jednak moim zdaniem poza SERB i dokumentami przekazanymi do MSWiA przez przedsiębiorcę, pozostała ewidencja również powinna być przechowywana tak jak dotychczas przez okres minimum 10 lat od daty dokonania ostatniego zapisu (§ 16 ust. 1 dotychczas obowiązującego O). Taki zapis nie został zawarty w żadnym z przedstawionych projektów, a także Ustawie. W konsekwencji przedsiębiorca na zasadach ogólnym będzie zobowiązany do przechowywania dokumentów księgowych (w tym np. faktur zakupu i sprzedaży amunicji, materiałów wybuchowych) jedynie przez okres 5 lat, co w mojej opinii nie jest okresem wystarczającym.
2. W § 3 ust. 2 W proponujemy dopisać – dokument przychodu albo rozchodu, analogicznie do zapisu zawartego w O. Jest to niezbędne z uwagi na to, że ewidencja ta ma też uwzględniać materiały przyjęte do remontu, naprawy, przerobienia itd., a te mogą być przyjmowane, a po remoncie czy naprawie przekazywane na podstawie tego dokumentu, a nie na podstawie raportu produkcyjnego czy dokumentu przekazania pomiędzy komórkami organizacyjnymi.
3. Proponujemy § 4 ust. 1 W oraz § 4 ust. 1 i 2 O ujednolicić brzmienie, bo poza opisem procesu (obrotu czy wytwarzania), wskazane zapisy powinny zawierać te same informacje. Ponadto, wątpliwe wydaje się czy intencją Ustawodawcy jest pozostawienie wyłącznie ponumerowanych kart bez przesnurowania i opieczętowania przez przedsiębiorcę samej księgi, jak było w rozporządzeniach z 2012 roku. Tym samym powyższą kwestię również poddaję pod rozważenie.
4. Zapisy dotyczące warunków prowadzenia księgi ewidencyjnej z wykorzystaniem elektronicznych metod przetwarzania zawarte w § 4 ust. 3 O i § 4 ust. 2 W są różne, a z uwagi na możliwość łącznego prowadzenia ewidencji również w formie elektronicznej, w mojej opinii powinny być tożsame. W tym zakresie proponuję w obu projektach wpisać zapisy zawarte § 4 ust. 3 O - tj. *Księga ewidencyjna może być prowadzona z wykorzystaniem elektronicznych metod przetwarzania informacji, na podstawie dokumentów przechowywanych przez przedsiębiorcę.* Niezależnie od formy elektronicznej, podstawą formą będą dokumenty papierowe przechowywane przez przedsiębiorcę. Niejasne zapisy dot. formy elektronicznej zawarte w rozporządzeniach W i O z 2012r. przyczyniły się do tego, że na dzień dzisiejszy znikoma liczba przedsiębiorców odważyła się przejść na formę elektroniczną, a pozostali przedsiębiorcy w dalszym ciągu prowadzą pracochłonną formę „tradycyjnej” ewidencji w postaci ksiąg.

5. Zgodnie z art. 47 ust. 6 Ustawy ewidencja dotycząca wytwarzania (w tym napraw i remontów) może być prowadzona łącznie z ewidencją obrotu. Z tego też powodu zapisy obu rozporządzeń dotyczące sposobu prowadzenia ewidencji oraz opisu materiałów będących przedmiotem wytworzenia i obrotu muszą być jednakowe, a w W i O nie są. W obu rozporządzeniach zapisy te znajdują się w § 5 i moim zdaniem powinny być identyczne (oczywiście z zastrzeżeniem specyfiki samego procesu wytwarzania i obrotu). I tak:

- w § 5 ust. 1 W materiały wybuchowe ewidencjonuje się ze względu na nazwę, rodzaj oraz markę, a w O na nazwę handlową, oznaczenie producenta, numer partii, ilość i dodatkowe oznaczenie fabryczne. Proponuję, aby zapisy w obu rozporządzeniach dotyczących ewidencji materiałów wybuchowych brzmiały: *nazwę handlową, oznaczenie producenta, numer partii, rok produkcji*.
- w § 5 ust. 2 W i O w zakresie ewidencji broni raz jest mowa o serii i numerze, z kolei za drugim razem o numerze seryjnym, raz jest to państwo wytworzenia a w drugi raz kraj wytwórcy. W projekcie W pojawia się model broni, którego nie ma w O. Proponuję w tym zakresie ujednoczyć zapisy i w obu projektach wpisać: *nazwę, markę, kaliber, kategorię i podkategorię, numer seryjny, rok produkcji, kraj producenta i nazwę wytwórcy*.
- w § 5 ust. 3 W i O zapisy dotyczące identyfikacji wyrobów również są rozbieżne i proponuję w obu projektach wpisać: *nazwę handlową, oznaczenie producenta, numer partii, rok produkcji i numer seryjny, jeżeli występuje*.
- w § 5 ust. 4 W i O zapisy dotyczące identyfikacji amunicji są rozbieżne i proponujemy w obu projektach wpisać informacje wymagane ustawowo zgodnie z art. 46 Ustawy dotyczącej amunicji do broni strzeleckiej: tj. *kaliber i typ amunicji, nazwę wytwórcy, numer partii i dodatkowo numer seryjny, jeżeli występuje*. Numer seryjny zaproponowałam z uwagi na to, że amunicją w rozumieniu Ustawy są również np. rakiety kierowane, które taki numer posiadają.
- proponuję, aby brzmienie § 6 ust. 2 w obu projektach było takie same, bo dotyczy osób, które dokonują wpisu, a nie zakresu dokonywanego wpisu do SERB, czyli w brzmieniu zawartym w projekcie O w § 6 ust. 2.
- proponuję, aby brzmienie § 7 w obu projektach było takie same i propozycja zawarta w § 7 W wydaje się być bardziej usystematyzowana.
- proponuję, aby brzmienie § 8 pkt 1) w obu projektach było takie same i propozycja zawarta w projekcie O wydaje się być właściwą.
- proponuję, aby brzmienie § 8 pkt 5) W otrzymało brzmienie: *numer i datę: raportu produkcyjnego, dokumentu przychodu, dokumentu przekazania między komórkami organizacyjnymi przedsiębiorcy w zależności od charakteru realizowanego procesu wytwórczego*; Jest to niezbędne z uwagi na to, że ewidencja ta ma uwzględniać również materiały przyjęte do remontu, naprawy, przerobienia itd., a te mogą być przyjmowane od zleceniodawcy na podstawie dokumentu przychodu, a nie na podstawie raportu produkcyjnego. Dokument zużycia natomiast będzie wymieniony przy rozchodzie/wydaniu materiału.

- proponuję, aby w § 8 pkt 6) W otrzymał takie samo brzmienie jak § 8 pkt 6) O tj.: *oznaczenie dostawcy, ze wskazaniem dokumentu uprawniającego do obrotu.*
- proponuję, aby brzmienie § 8 pkt 7) w obu projektach było takie same i miało następującą treść: *ilość lub liczbę przyjętego lub wydanego materiału.* Konieczność wpisywania indywidualnego numeru wynika z oznaczenia identyfikującego materiał, o którym mowa w § 5 ust. 1-5 O i w § 5 ust. 1-4 W, więc nie ma potrzeby powielania tego wymogu.
- proponuję, aby brzmienie § 8 pkt 8) w obu projektach było takie same i propozycja zwarta w projekcie O wydaje się być właściwa.
- proponuję, aby brzmienie § 8 pkt 9) w obu projektach było takie same i miało następującą treść: *oznaczenie odbiorcy z oznaczeniem dokumentu uprawniającego do odbioru/zakupu, numer dokumentu oraz organ będący jego wystawcą.*
- proponuję, aby brzmienie § 8 pkt 10) w obu projektach było takie same i propozycja zwarta w projekcie W wydaje się być właściwa.
- proponuję, aby brzmienie § 8 pkt 11) w obu projektach było takie same i miało następującą treść: *imię i nazwisko oraz podpis osoby dokonującej wpisu.*
- proponuję, aby brzmienie § 9 pkt 1) w obu projektach było takie same i propozycja zwarta w projekcie O – „rodzaj broni” wydaje się być właściwa. Opis, z jakiej operacji broń ta pochodzi znajduje się w treści § 9 obu rozporządzeń, może ta broń pochodzić z zakupu, przyjęcia na przechowywanie czy w komis, lub zostać wytworzona, przyjęta do remontu, naprawy, przerobienia, itd.
- proponuję, aby brzmienie § 9 pkt 2) w obu projektach było takie same i miało następującą treść: *liczbę sztuk broni.*
- proponuję, aby brzmienie § 9 pkt 4) w obu projektach było takie same i miało następującą treść: *numer i datę dokumentu przychodu lub rozchodu, raportu produkcyjnego lub dokumentu zużycia w zależności od potrzeb.*
- proponuję, aby brzmienie § 9 pkt 5) w obu projektach było takie same i miało następującą treść: *stan magazynu po operacji przychodu albo rozchodu.*
- proponuję, aby brzmienie § 9 pkt 6) w obu projektach było takie same i miało następującą treść: *imię i nazwisko oraz podpis osoby dokonującej wpisu.*
- proponuję, aby w § 10 pkt 9) O, po słowach imię i nazwisko dopisać: *podpis osoby dokonującej wpisu.*
- proponuję, aby brzmienie § 13 pkt 9), § 14 pkt 5), § 15 pkt 6), O miało następującą treść: *imię i nazwisko oraz podpis osoby:* i dalej pozostawić zapis bez zmian.
- proponuję, aby w § 10 pkt 1) W, miał następującą treść: *datę i kolejny numer wpisu przyjęcia strzeleckiej broni palnej lub odrębnej istotnej części strzeleckiej broni palnej.*
- proponuję, aby w § 10 pkt 2) W, miał następującą treść: *oznakowanie strzeleckiej broni palnej i istotnych odrębnych części strzeleckiej broni palnej zgodnie z § 5 ust. 2.*
- proponuję, aby zapis zawarty w § 10 pkt 5) W, wykreślić. Ten zapis wraz ze wzorem rejestru istniał w rozporządzeniu o ewidencjonowaniu z 2002 r. i nie ma

- zastosowania już od 2011 r. Proces przyjęcia i wydania broni w rusznikarni to dokonanie wpisu do ewidencji usług rusznikarskich, wydanie pokwitowania, a po wykonaniu usługi odebranie pokwitowania i uzyskanie podpisu osoby odbierającej (z reguły jest to ta sama osoba, która zlecała naprawę lub w przypadku broni na świadectwo osoba upoważniona do odbioru).
- proponuję, aby zapis zawarty w § 10 pkt 6) W, otrzymał oznaczenie, jako numer 5) i miał następującą treść: *nazwę i oznakowanie istotnych części strzeleckiej broni palnej, odzyskanych po jej remoncie, naprawie lub przerobieniu zgodnie z § 5 ust. 2 oraz sposób ich wykorzystania.*
  - proponuję, w § 10 W dopisać nowy punkt 6) o następującej treści: *imię, nazwisko i podpis osoby przyjmującej broń lub istotne odrębne części broni stanowiący potwierdzenie wydania pokwitowania przyjęcia broni lub odrębnej, istotnej części broni zawierającego dane określone w pkt 2) i 3);*
  - proponuję, aby zapis zawarty w § 10 pkt 7) W, miał następującą treść: *oznakowanie strzeleckiej broni palnej i istotnych odrębnych części strzeleckiej broni palnej zgodnie z § 5 ust.2, jeżeli uległy zmianie po jej remoncie, naprawie lub przerobieniu.*
  - proponuję, aby zapis zawarty w § 10 pkt 8) W, miał następującą treść: *datę odbioru broni lub odrębnej istotnej części broni oraz imię, nazwisko i podpis osoby zlecającej naprawę lub upoważnionej do odbioru.*
  - analogicznie proponuję żeby tak jak w § 3 ust. 2 W, w § 11 W dopisać po raporcie produkcyjnym - *dokument przychodu albo rozchodu.*
  - proponuję, aby w § 12 ust. 1 pkt 3) W, otrzymał następującą treść: *zużyte w procesie wytwarzania materiały, o których mowa w § 2 ust. 1 oraz surowce, półprodukty i inne części, komponenty, składniki i akcesoria w rozumieniu przepisów wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy. Zaproponowana w projekcie W treść § 12 ust. 1 pkt 3) wyklucza z procesu produkcyjnego możliwość przeróbki między innymi całej broni, przeróbki (w tym odzysku, utylizacji, modernizacji itp.) całej amunicji lub całych wyrobów o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym.*
  - proponuję, aby zapis w § 12 ust. 1 pkt 5) W, otrzymał następującą treść: *ilość lub liczbę wytworzonego materiału.*
  - proponuję, aby w § 12 ust. 1 pkt 6) W, po słowach *imię i nazwisko* dopisać *oraz podpis osoby*; i dalej pozostawić ten zapis bez zmian.
  - proponuję, aby zapis zawarty w § 12 ust. 2 pkt 4) W, otrzymał następującą treść: *przekazaną ilość lub liczbę materiału oraz jednostkę miary.*
  - proponuję, aby zapis zawarty w § 12 ust. 2 pkt 5) W, po słowach *imię i nazwisko* zawierał także treść: *oraz podpis osoby*; i dalej pozostał bez zmian.
  - proponuję, aby w § 12 ust. 3 pkt 4) W, otrzymał następującą treść: *ilość lub liczbę zużytego materiału oraz jednostkę miary.*
  - proponuję, aby w § 12 ust. 3 pkt 5) W, po słowach *imię i nazwisko* dopisać *oraz podpis osoby*; i dalej pozostawić zaproponowany zapis bez zmian.

Kwestia ilości i liczby w języku polskim wiąże się z rzeczami policzalnymi i niepoliczalnymi, więc przy sztukach broni powinniśmy mówić o liczbie broni a przy kilogramach materiału wybuchowego o jego ilości, stąd też zaproponowane ujednoczenie w oby projektach rozporządzeń. Takie podejście zaproponowano w projekcie rozporządzenia O.

Zdaję sobie sprawę, że w niniejszej opinii zaproponowałam dużo zmian, niemniej jednak, jako osobą prowadząca działalność gospodarczą, która posiada koncesję od 1991 r. i wykonuje całe spektrum działalności koncesjonowanej począwszy od wytwarzania, poprzez usługi rusznikarskie, do obrotu praktycznie wszystkimi materiałami koncesjonowanymi, ja jak i moi pracownicy posiadamy dużo doświadczeń, z których wynikają zaproponowane uwagi do przesłanych projektów rozporządzeń.

Wierzę, że pozytywne ustosunkowanie się do zaproponowanych zmian ujednoczyc zapisy obu rozporządzeń, uporządkuje i uszczelni system ewidencji, a ponadto zbliży opisany proces ewidencjonowania do rzeczywiście realizowanych procesów w realiach gospodarczych.

W przypadku wątpliwości lub uwag związanych z niniejszym pismem, uprzejmie proszę o kontakt.

*Z wyrazami szacunku*  
*Anna Goyco*